CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6044/14.02.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6408/08.02.2018, emis de către ..., cu sediul în …., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Modernizare clădire, mansardare corp C1 și branșamente utilități …. - ….”*, s-a solicitat:

- anularea răspunsului autorităţii contractante nr. 6408/08.02.2018, prin care s-a adus la cunoştinţa petentei că nu adoptă măsuri de remediere;

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4624/31.01.2018, cu consecinţa declarării ofertei SC ...SRL ca fiind acceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă.

În fapt, urmare depunerii ofertei în cadrul procedurii în cauză, entitatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 61977/22.12.2017, următoarele clarificări:

- să fundamenteze oferta prin însuşirea fişelor tehnice din proiect de către furnizor şi prin prezentarea specificaţiilor tehnice de la producător, însuşite de către furnizor, dat fiind preţul aparent neobişnuit de scăzut al utilajelor şi echipamentelor din formularul F4;

- să descrie compunerea valorii (denumire produs şi cantitate) la articolele procurare materiale (YC01), din formularul F3, acolo unde acestea nu sunt.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări în data de 29.12.2017, postând în SEAP documentele solicitate.

Ulterior, la data de 11.01.2018, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea clarificării aceloraşi aspecte, prin adresa nr. 1550/11.01.2018.

Petenta susţine că a dat curs şi acestei solicitări de clarificare, răspunzând din nou, în data de 16.01.2018, prin postarea în SEAP a documentelor.

Astfel, aceasta apreciază că, în mod nejustificat, entitatea contractantă a considerat răspunsurile oferite ca fiind neconcludente, raportat la aspectele solicitate. Fundamentarea ofertei, prin însuşirea fişelor tehnice din proiect de către furnizor şi prin prezentarea specificaţiilor tehnice de la producător, însuşite de către furnizor, s-a realizat prin transmiterea, atât în data de 29.12.2017, cât şi în data de 11.01.2018, a ofertelor de preţ. Aceste oferte de preţ au fost semnate şi ştampilate de către furnizorii de materiale cu care are încheiate contracte de colaborare avantajoase atât din punct de vedere al preţului, cât şi al termenelor de livrare şi plată. S-au ataşat oferte de preţ atât pentru utilajele cu montaj, cuprinse în formularul F4, cât şi pentru materialele din Formularul F3, inclusiv cele cu specificaţia Diferenţă preţ materiale YC01.

De asemenea, s-au transmis toate fişele tehnice semnate şi ştampilate de către furnizori, fiind în acest mod însuşite de către aceştia, în condiţiile în care produsele ofertate fuseseră anterior verificate şi acceptate de către entitatea contractantă.

Cu toate acestea, la data de 31.01.2018, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 4624/31.01.2018, din care rezultă că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, apreciind că răspunsurile la solicitările de clarificare ar fi neconcludente în raport cu aspectele solicitate a fi clarificate.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, în baza dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prelabilă prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii şi, pe cale de consecinţă, declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă. La data de 08.02.2018, entitatea contractantă a răspuns în sensul că nu va adopta măsuri de remediere/anulare.

Prin adresa nr. 6359/467-C4/15.02.2018, Consiliul a înştiinţat entitatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției și copia propunerii financiare depusă de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin punctul său de vedere nr. 10017/01.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 8307/01.03.2018, entitatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată şi neîntemeiată.

În susținere solicitării entitatea contractantă arată că la data de 22.12.2017, prin adresa nr. 61977/22.12.2017, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice anumite aspecte privind propunerea financiară, astfel:

"1. Referitor la preţul aparent neobişnuit de scăzut al utilajelor şi echipamentelor din întreg formularul F4, vă solicităm să fundamentaţi economic oferta dumneavoastră şi să ţineţi cont de echipamentele pe care le-aţi ofertat. Fundamentarea se va face prin însuşirea de către furnizor a fişelor tehnice din proiect şi prin prezentarea specificaţiilor tehnice de la producător ale produsului ofertat, însuşite de către furnizor. 2. Se solicită descrierea compunerii valorii (denumire produs şi cantitate) la articolele procurare materiale (YC01), acolo unde acestea nu sunt, din formularul F3 al ofertei;"

La această solicitare de clarificare contestatoarea a răspuns în data de 29.12.2017, fără a trimite toate documentele solicitate. La data de 11.01.2018, prin adresa nr. 1550/11.01.2018, comisia de evaluare a solicitat din nou contestatoarei să clarifice anumite aspecte privind propunerea financiară, față de răspunsul transmis la prima solicitare de clarificări, astfel:

"1. Referitor la preţul aparent neobişnuit de scăzut al utilajelor şi echipamentelor din întreg formularul F4, vă solicităm să fundamentaţi economic oferta dumneavoastră şi să ţineţi cont de echipamentele pe care le-aţi ofertat. Fundamentarea se va face prin însuşirea de către furnizor a fişelor tehnice din proiect şi prin prezentarea specificaţiilor tehnice de la producător ale produsului ofertat, însuşite de către furmizor.

2. Se solicită descrierea compunerii valorii (denumire produs şi cantitate) la articolele procurare materiale (YC01), acolo unde acestea nu sunt, din formularul F3 al ofertei".

Analizând răspunsul transmis de contestatoare în data de 16.01.2018, comisia de evaluare a constatat că nu au fost transmise toate documentele solicitate conform adresei nr. 1550/11.01.2018, şi anume „*specificaţiile tehnice de la producător ale produsului ofertat, însusite de furnizor*" pentru întreg formularul F4, precum şi „*descrierea compunerii valorii (denumire produs și cantitate), iar articolele procurare materiale (YC01), acolo unde acestea nu sunt, din formularul F3 al ofertei*".

Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul oferit de contestatoare la solicitările de clarificări este neconcludent în raport cu aspectele solicitate a fi clarificate, pe cale de consecinţă fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea, ţinând cont de faptul că în baza art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale s-a solicitat contestatoarei justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, însă aceasta nu a transmis răspunsuri concludente referitoare la defalcarea preţurilor

(*„descrierea compunerii valorii”*), comisia de evaluare a constatat incidenţa prevederilor art 142 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei justificarea preţurilor prin oferte de la furnizor, cu însuşirea de către aceştia a fişelor tehnice din proiect, inclusiv răspunsurile la clarificările din faza de analiză tehnică.

Entitatea contractantă arată că, în cadrul răspunsului transmis, contestatoarea a depus un tabel semnat de către furnizorul … SRL, în care preţurile unor echipamente sunt mult sub preţurile pieţei. Spre exemplificare, aceasta redă un tabel comparativ la principalele echipamente cu oferte de preț pe care proiectantul le-a avut în vedere la stabilirea preţurilor echipamentelor din proiect:

Nr. Crt.	Echipamentul	Preţul unitar ofertat de ...s.r.l.(lei)	Preţuri extrase de pe site-uri de specialitate la data de 26.02.2018 (fără TVA)
1	Sursă neîntreruptibilă UPS 16 kVA	549	Preţ minim de 35.000 lei (site Compari.ro)
2	TV LED 127 cm	220	Preţ minim 1800 Lei (site E-Mag)
3	Terminal videoconferinţă DX 80	4000	9116,66 - (preţ site Compari.ro) 1889,8 $ (site Amazon.com) 2595 $ (site Walmart)
4	Monitor 23"	130	Minim 400 lei fără TVA pe orice site de profil (Ex.Compari.ro)
5	UPS 3000 VA	210	Minim 4000 leiţsite APC smart-UPS) Minim 5000 lei (site E- Mag)
6	Cameră speed dome IR	250	Minim 1200 lei (site ATU Tech)
7	Sistem stingere cu butelie de gaz inergen	1500	Anexăm ofertele a două firme de profil din ţară: ofertă minimă a firmei Airmed de 25.000 Euro. Cealaltă ofertă este a firmei Cruman de 36.059 Euro
8	Centrala control acces pontaj	30	Minim 400 lei (site Atutech)

Concluzia entității contractante este că unele din preţurile ofertate de contestatoare pun în pericol realizarea corespunzătoare a proiectului:

- pentru sistemul de stingere în arhivă (sistem de stingere cu inergen) s-a ofertat 1500 lei, iar două firme de specialitate în domeniu au ofertat cel puţin 25.000 Euro;

- pentru unele dintre echipamente UPS 16 kVA s-a ofertat 549 lei, sumă care este uzuală pentru UPS-uri de 1kVA, nicidecum pentru un UPS industrial care trebuie să susţină la întreruperea curentului electric, minim 20 calculatoare a căror date sunt esenţiale pentru securitatea sistemului informatic al Transgaz.

În ceea ce priveşte răspunsul contestatoarei la punctul 2 din solicitarea de clarificare nr. 1550/11.01.2018, entitatea contractantă

arată că aceasta nu a anexat specificaţiile tehnice de la producător, pentru produsulele ofertate, însușite de către furnizor și nu a fost anexată fundamentarea economică a preţurilor neobişnuit de scăzute din formularul F4.

Entitatea contractantă învederează Consiliului că, în cadrul documentaţiei de atribuire nu au fost făcute precizări sau restricţii în ceea ce priveşte preţul ce va fi ofertat, modul de formare a preţului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcţie de complexitatea lucrărilor ofertate, propunerea financiară a unui ofertant fiind parte integrantă a contractului sectorial, în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, în cazul în care acesta va fi declarant câștigător.

În speţa de față, comisia de evaluare a constatat incidenţa în cauză a prevederilor art. 142 din HG nr. 394/2016.

Invocând dispoziţiile art. 143 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă apreciază că încheierea contractului cu ofertantul a căruia ofertă este declarată neconformă s-ar face cu încălcarea dispoziţiilor legale evocate.

Cu referire la capătul de cerere privind *„declararea ofertei contestatoarei ca fiind acceptabilă”*, entitatea contractantă solicită respinge acestuia ca neîntemeiat, având în vedere că declararea unei oferte ca fiind admisibilă/inadmisibilă, câştigătoare/necâştigătoare, reprezintă un atribut exclusiv al entității contractante, astfel încât, nici Consiliul și nici instanţa de judecată, nu se pot substitui în adoptarea unei decizii în acest sens.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Modernizare clădire, mansardare corp C1 și branșamente utilități imobil ….”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 412228/28.08.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.400.497,58 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 14.09.2017, ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire a fost formulată contestație de către SC ...SRL, împotriva rezultatului comunicat de către entitatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, solicitând anularea răspunsului comunicat prin adresa nr. 6408/08.02.2018 la notificarea prealabilă, prin care entitatea contractantă a adus la cunoștință că nu va adopta măsuri de remediere și anularea rezultatului comunicat prin adresa nr. 4642/31.01.2018, cu consecința declarării de către entitatea contractantă a ofertei societății sale ca acceptabilă.

Consiliul constată că prin contestația formulată, contestatoarea critică decizia entității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Verificând modul în care a fost efectuată evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa nr. 61977/22.12.2017, aceasta a solicitat ofertantului SC ...SRL următoarele clarificări:

„1. Justificarea prețurilor din întregul formular F4 al ofertei;

2. Descrierea compunerii (denumire produs și cantitate) valorii la articolelele procurare materilae (YC01), acolo unde acestea nu sunt, din formularul F3 al ofertei;

Notă: Justificarea prețurilor se va face prin oferte de la furnizor cu însușirea de către aceștia a fișelor tehnice din proiect inclusive răspunsurile la clarificări din faza de analiză tehnică”, solicitare căreia contestatoarea i-a dat curs, transmițând autorității următoarele documente:

-desfășurător prețuri emis de … SRL,

-desfășurător de prețuri emis de …,

-desfășurător de prețuri emis de … SA, toate 3 emise fără date de identificare, respectiv fără dată de emitere și valabilitate, fără indicarea vreunui producător al produselor din listă. De exemplu, televizor LED 123 cm, cu un preț de 200 lei, conform ofertei depusă de … SRL, nu se identifică modelul și producătorul. De asemenea, UPS 3000 VA și UPS 16kVA, nu au identificate modelul și producătorul, prețurile fiind unele derizorii. Pentru sistem de stingere cu butelie de gaz inergen, ofertele de pe piață sunt în jur de 30.000 Euro, contestatoarea ofertând un preț de 1500 lei.

Cu adresa nr. 1550/11.01.2018, entitatea contractantă formulează o nouă solicitare de clarificări cu privire la aceleași aspecte, însă conținutul acesteia fiind următorul:

„1. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al utilajelor și echipamentelor din întreg formularul F4 vă solicităm să fundamentați economic oferta dumnevoastră și să țineți cont de echipamentele pe care le-ați ofertat. Fundamentarea se va face prin însușirea de către furnizor a fișelor tehnice din proiect și prin prezentarea specificațiilor tehnice de la producător a produsului ofertat, însușite de către furnizor.

2. Se solicită descrierea compunerii valorii (denumire produs și cantitate) la articolele procurare materiale (YC01), acolo unde acestea nu sunt, din formularul F3 al ofertei”, solicitare la care de asemenea contestatoarea a răspuns prin transmiterea în SEAP a acestuia.

Acest din urmă răspuns a fost analizat de către comisia de evaluare, conform Anexa 2 la procesul verbal de analiză a propunerii financiare (pag. 666), ocazie cu care aceasta a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă, întrucât:

„ – nu au fost transmise toate documentele solicitate conform adresei nr. 1550/11.01.2018 și anume «specificațiile tehnice de la producător ale produsului ofertat, însușite de furnizor» pentru întreg formularul F4 precum și «descrierea compunerii valorii (denumire produs și cantitate) la articolele procurare material (YC01), acolo unde acestea nu sunt, din formularul F3 al ofertei»”.

Contestatoarea nu a depus fișele tehnice, broșuri sau prospecte ale producătorilor, ca urmare a solicitărilor de clarificări, prevalându-se, după cum a menționat în contestație, de verificarea și acceptarea propunerii tehnice de către entitatea contractantă (pagina 3 din contestație). Deci, contestatoarea, apreciind că oferta sa a trecut de această etapă, consideră că nu poate fi întrebată care anume, sunt produsele pe care le-a ofertat, respectiv indicarea exactă a producătorului, codul de produs și documente ale producătorului, prospecte, broșuri, fișe tehnice.

Consiliul, analizând propunerea financiară depusă, constată că entitatea contractantă, în mod corect a solicitat explicații suplimentare operatorului respectiv, deși, respectivele explicații țin de propunerea tehnică, aceasta având suspiciuni legate de produsele ofertate prin prisma prețului derizoriu al unora dintre acestea.

Cu toate acestea, chiar și în situația în care operatorul ar fi prezentat răspunsurile în forma cerută de autoritatea contractantă, acestea oricum nu ar fi fost relevante, din moment ce entitatea contractantă, constatând că propunerea tehnică și propunerea financiară nu sunt corelate, nu s-a întors în etapa evaluării tehnice. Consiliul are în vedere că furnizorul nu are nicio calitate în prezenta procedură, prin urmare, el nu poate confirma fișele tehnice din documentația de atribuire și nici nu își poate însuși specificațiile tehnice ale producătorului. Ceea ce trebuia să solicite, în mod concret, contestatoarei, era ca pentru produsele pentru care a atașat oferta de preț, să fie prezentate specificațiile tehnice ale producătorului, iar în situația în care autoritatea avea, într-adevăr, dubii în privința prețului unor produse, cum ar fi cele 8 indicate în tabelul din punctul de vedere (sursă neîntreruptibilă UPS 16kVA, TV Led 127 cm, terminal….), putea continua verificarea prețului acestor produse, prin verificarea prețurilor pieței, cataloage și alte asemenea.

Din moment ce furnizorul nu are nicio calitate în procedură, este irelevant dacă acesta confirmă, în bloc, specificațiile tehnice pe o serie de fișe tehnice aferente documentației de atribuire, atât timp cât această confirmare trebuie însușită de ofertant, și nu de furnizor. Într-adevăr, oferta de preț depusă de contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 51977/22.12.2017, este incertă, în sensul că nu putem ști dacă se referă la produsele menționate în fișele tehnice, din moment ce în propunerea tehnică depusă aceste produse nu sunt identificate, fișele tehnice având trecută în dreptul producătorului denumirea furnizorului, iar în coloana aferentă confirmării specificațiilor, mențiunea „conform cerințe”, fără menționarea clară a cerinței din prospect, broșură, catalog, fișă tehnică a producătorului.

Entitatea contractantă trebuia să îl respingă pe ofertant din această etapă, evaluarea peopunerii tehnice și nu să îi permită trecerea în etapa de evaluare financiară, fiind cert că oferta sa este una generală, imprecisă. În etapa evaluării tehnice, entitatea contractantă i-a permis operatorului să își completeze fișele tehnice, prin indicarea producătorului, fapt ce echivalează cu o favorizare a acestuia, din moment ce informațiile respective nu sunt completări formale sau de confirmare,

ci reprezintă exact întocmirea unei părți importante a propunerii tehnice, prin indicarea exactă a utilajelor și echipamentelor ofertate. Chiar și în această situație, contestatoarea nu a completat propunerea sa și cu documentele producătorului, acest aspect trecut cu vederea de autoritatea contractantă fiind sesizat abia în etapa evaluării financiare**.** Această lipsă de rigoare a autorității contractante s-a manifestat, însă, și în etapa propunerii financiare, unele dintre prețurile ofertate fiind derizorii, motiv pentru care autoritatea contractantă a revenit cu întrebări ce țin de propunerea tehnică. Cu toate că autoritatea a declarat admisibilă oferta din punct de vedere tehnic, acest lucru înseamnă că, existând suspiciuni legate de prețul produselor ofertate, fiind cert că aceste prețuri sunt mult prea mici față de cele existente pe piață, existând riscul ca acestea să fie aferente unor produse net inferioare din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă era pe deplin îndreptățită să solicite fișele tehnice ale producătorilor și să verifice dacă prețurile declarate în ofertă sunt aferente produselor din fișele tehnice care fac parte din documentația de atribuire.

Potrivit cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției „Modul de prezentare a propunerii tehnice” *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se demonstreze corespondența lucrărilor prezentate cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, articol cu articol și să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de saricini. Fișele tehnice vor fi însoțite de specificațiile tehnice de la producător (în limba română). Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu:*

- toate informațiie din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini;

- alte informații considerate semnificative pentru evaluare corespunzătoare a propunerii tehnice”.

Mai mult, Consiliul constată că la finalul Fișelor tehnice, puse la dispoziție operatorilor economici de către entitatea contractantă în SEAP, în funcție de produsul sau echipamentul ce urmează a fi ofertat, au fost făcute unele precizări *„Alte condiții cu caracter tehnic:*
Nu vor fi luate în considerație decât ofertele însoțite de documentație complete pentru selecție și montaj în limba română.
Vor fi anexate:

- instrucțiuni de montaj (scheme de conectare, broșuri, cataloage);
- instrucțiuni de exploatare;
- buletine de încercări, verificări, probe;
- declarație de conformitate” sau

„Alte condiții cu caracter tehnic:

- Nu vor fi luate în considerare decât ofertele însoțite de documentație complete în limba română”, toate aceste condiții fiind omise de autoritatea contractantă în evaluarea propunerii tehnice.

Consiliul, deși constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a fost una riguroasă, în condițiile în care a permis unui ofertant să depună o ofertă fără a identifica produsele ofertate, iar

documentația de atribuire era clară în acest sens, nu va dispune întoarcerea evaluării în etapa verificării propunerilor tehnice, fiind cert că aceasta nu și-a justificat oferta, nu a dovedit conformitatea ofertei sale, nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, deci nu este vătămată de respingerea ofertei sale în etapa evaluării propunerii financiare.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.