CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 0611-06/11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23388/12.06.2018, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17929/29.05.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Filme Radiologie Uscate”, Lot 1 – Filme Radiologie Uscate 20/25, cod CPV 32354100-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea, în parte, a comunicării nr. 17929/29.05.2018 și a raportului procedurii, ambele pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, precum și obligarea autorității contractante la atribuirea acordului-cadru conform cerințelor, a criteriilor de calificare și selecție stabilite în fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasament, având în vedere criteriul de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut” și consideră că oferta depusă de SC ...SRL a fost evaluată în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au considerat admisibilă oferta unui operator economic care, pe de o parte, nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, iar pe de altă parte, are

un preț neobișnuit de scăzut, încălcând, în opinia sa, art. 65 alin. (1) și (2), art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h), art. 132, art. 133, art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 207 alin. (1) lit. a), art. 210 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului clarificări referitoare la preț, având în vedere că propunerea sa financiară reprezintă 42,64% din valoarea estimată.

De asemenea, SC ...SRL critică și faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă SC ...SRL deține autorizație de punere în piața din România de la producător, arătând în acest sens că au fost ignorate dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatoarea concluzionează că prețul neobișnuit de scăzut al produselor ofertate de SC ...SRL pentru lotul 1 și lipsa autorizației de punere în piața din România de la producător, se datorează proveniență incerte a produsului ofertat, în sensul că nu este un produs original și nu respectă standardele de calitate și de mediu solicitate prin documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23729/2003 C5/13.06.2018, transmisă spre știință și ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Consiliul a înștiințat contestatoarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 23729/2003 C5/13.06.2018, prin adresa nr. 0164-05/14.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24124/15.06.2018, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 26475/2003 C5/28.06.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC ...SRL (pentru lotul 1), dovezi privind publicarea în SEAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere formulat în referire la contestație a fost comunicat prin adresa nr. 22314/02.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 27546/06.07.2018, însoțit de documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 23729/2003 C5/13.06.2018.

Autoritatea contractantă susține că la organizarea procedurii s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației privind achizițiile publice, respectiv a dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei i-a comunicat faptul că în urma evaluării

ofertelor a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa clasându-se pe locul doi în clasament.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Filme Radiologie Uscate”, cod CPV 32354100-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 11.05.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 2.196.000 lei.

Procedura de atribuire este divizată în trei loturi, contestatoarea criticând Lotul 1 – Filme Radiologie Uscate 20/25, cu o valoare estimată de 588.000 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 16318/15.05.2018 al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte, pentru lotul 1, un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ...S.R.L., pentru lotul 1, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționată pe locul 2, fiind declarat câștigător SC ...SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 17928/29.05.2018.

În calitate de participant la procedură, S.C. ...S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 17929/29.05.2018, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, pentru lotul 1, deoarece s-a clasat pe locul 2.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 0604-01/04.06.2018 la care autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin adresa nr. 18788/05.06.2018, precizând că *„a respectat legislația în materie de achiziții publice*”.

Din verificarea conținutului acestei contestații, se constată că SC ...SRL critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii unei cerințe din caietul de sarcini și prezentării unui preț neobișnuit de scăzut.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ...S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va conține detaliile tehnice ale produselor conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

Autorizaţie de la producător pentru furnizare de consumabile în țară. oferta va fi respinsă în cazul în care nu sunt prezentate toate documentele solicitate”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta nu a prezentat respectiva autorizație.

Cerința din caietul de sarcini privind autorizația de la producător nu a fost contestată de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În acest context, Consiliul constată că SC ...SRL nu a înțeles să conteste această cerință, astfel încât caracterul obligatoriu al acesteia nu poate fi pus la îndoială.

Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentaţia de atribuire (caietul de sarcini), prin nedepunerea, de către SC ...SRL, a autorizației de la producător, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ...SRL, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice prin ignorarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește a doua critică sesizată de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ofertantul declarat câştigător, Consiliul nu mai analizează conformitatea acesteia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de SC ...SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza cealaltă susținere a contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Prin urmare, în raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia în partea referitoare la lotul 1, respectiv aspectele referitoare la ofertantul SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia în partea referitoare la lotul 1, respectiv aspectele referitoare la ofertantul SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 6 pagini.