

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1991/15.10.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54104/15.10.2021, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CIF RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. AP1458/08.10.2021 și a adresei nr. 22339/08.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Comunicării respingerii ofertei nr. 22339/08.10.2021 prin care oferta depusă de subscrisă a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei;

2. Anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, cu consecința anularii tuturor actelor subsecvente raportului;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se considera necesare pentru reevaluarea ofertei;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei;

5. Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

6. În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a

procedurii de atribuire, solicitam Consiliului, să dispună anularea procedurii de atribuire."

II. Prin contestația nr. 2006/15.10.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54359/18.10.2021 formulată de - lider al Asocierii -, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva adresei nr. 22342/08.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. AP1458/08.10.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1.Anularea Adresei înregistrată cu nr. 22342/08.10.2021, privind Comunicarea rezultatului procedurii, transmisă Subscrisei, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a actelor subsecvente;

2.Anularea Raportului procedurii cu nr. AP 1458/08.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente;

3.Anularea deciziei prin care oferta a fost declarată ca fiind INACCEPTABILĂ, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și NECONFORMĂ, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini";

4.Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară a Subscrisei, declararea ca fiind conformă a acesteia;

5.Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

6.Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016."

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. AP1458/08.10.2021, precum și adresa nr. 22339/08.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise

de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire indicată mai sus, solicitând cele ante-menționate.

În preambul, contestatoarea prezintă interesul său de a formula contestație și un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, după depunerea ofertei, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 19159/25.08.2021, prin care i s-a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a anumitor cerințe. Se arată că a formulat și transmis, la data de 30.08.2021, răspunsul nr. 1722/30.08.2021, prin care a explicat, în mod detaliat, cum îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Pentru fiecare cerință indicată de autoritatea contractantă, susține contestatorul, a formulat răspunsuri complete, indicând punctual și concret modalitatea în care este îndeplinită și, totodată, a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate.

Ulterior, contestatorul precizează că a primit solicitarea de clarificări nr. 20317/10.09.2021, prin care i s-a cerut prezentarea documentului în baza căruia se poate concluziona faptul că laboratorul fotometric care a efectuat măsurătorile pentru corpurile de iluminat prezentate în ofertă este atestat ILAC, autoritatea contractantă menționând că pe site-ul ILAC, laboratorul nu apare ca fiind membru ILAC.

Prin răspunsul transmis nr. 1768/13.09.2021, subliniază contestatorul, au fost argumentate în mod clar și concis toate aspectele față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

În data de 17.09.2021, după cum se arată, s-a primit o nouă solicitare de clarificări, având nr. 20843/17.09.2021, la care contestatorul precizează că a răspuns cu adresa nr. 1800/20.09.2021, prin care a detaliat concret modalitatea în care este îndeplinită cerința și, totodată, a pus la dispoziția autorității contractante documente privind susținerea celor prezentate.

Arată contestatorul că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, motivele invocate în justificarea acestei decizii fiind, în opinia sa, neîntemeiate.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul precizează că oferta sa este conformă, sens în care învederează următoarele:

În comunicarea nr. 22339/08.10.2021, ce cuprinde justificarea motivelor privind descalificarea ofertei sale, autoritatea contractantă a invocat greșit Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere în alegerea standardului IES LM-84 și a IES TM 28, deoarece acest ghid nu face referire la cele două standarde. Autoritatea contractantă a confundat ghidul publicat la adresa https://ec.europa.eu/environment/qpp/pdf/criteria/street_lighting_ro.pdf cu un document de lucru al Comisiei Europene „SWD(2018) 494 final/10.12.2018”, acesta nefiind un ghid de achiziții publice pentru aparate de iluminat cu LED, ci doar o recomandare în contextul cerințelor ECODSIGN.

De asemenea, autoritatea contractantă a indicat faptul că măsurătorile efectuate în conformitate cu IES LM-84 au la baza măsurătorile realizate în conformitate cu IES LM-80 „Estimările privind menținerea fluxului luminos (pentru care în caietul de sarcini, anexa A s-a indicat o toleranță de maxim 3% față de valoarea fluxului luminos declarat de producător, care implică atât scăderea maximă în timp a fluxului luminos la maxim 97% din valoarea declarată) se realizează conform IES LM-84 (așa cum se prevede în Ghid) pe baza măsurătorilor realizate conform IES LM-80”, fapt care, în opinia contestatorului, arată că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile din standardul IES LM-84 și nici nu face distincția între performanțele corpului de iluminat și performanțele LED - urilor componente, deși acestea din urmă reprezintă doar o parte a aparatelor. În fapt, deprecierea LED-urilor este influențată de construcția aparatului de iluminat, de modalitatea de răcire a LED-urilor, de temperatura de funcționare a LED-urilor, etc.

Mai arată contestatorul că Standardul IES LM-80, indicat de autoritatea contractantă, se referă la „metode aprobate pentru măsurări electrice și fotometrice ale produselor Solid-State (structuri semiconductoare în stare solidă)”, respectiv „Approved Method for the Electrical and Photometric Measurements of Solid-State Lighting Products”, nu la aparate de iluminat cu LED, cum greșit susține autoritatea contractantă. Conform descrierii acestui standard disponibilă la adresa <https://www.techstreet.com/standards/ies-lm-80-207productid-2109592> „Această metodă aprobată oferă metode pentru măsurarea fluxului luminos și a întreținerii culorii pentru pachetele, matricele și modulele LED. Acoperă întreținerea fluxului luminos, radiant sau de fotoni și întreținerea culorii, inclusiv schimbări în coordonatele cromatice, lungimea de undă de vârf sau lungimea de undă a centrului în funcție de timp. Caracteristicile de întreținere sunt măsurate în condiții controlate care permit compararea directă a rezultatelor obținute la diferite laboratoare. Această metodă aprobată nu oferă îndrumări și nici nu face recomandări cu privire la estimări predictive sau extrapolare pentru caracteristicile de întreținere dincolo de durata măsurătorilor efective”.

Standardul IES LM-84 menționat în caietul de sarcini, susține contestatorul, are drept referință standardul IES LM 79 nu IES LM-80 așa cum greșit se menționează de către autoritatea contractantă, și se referă la metode de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru lămpi integrate și neintegrate, lămpi, generatoare și aparate de iluminat cu LED.

În contextul expus, contestatorul arată că aparatele de iluminat propuse prin oferta tehnică, îndeplinesc toate cerințele formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar Laboratorul deține acreditare pentru standardul IES LM 79 încă din

anul 2017, iar măsurătorile la care se face referire au fost efectuate în intervalul 20.04.2018-29.05.2019, în conformitate cu această acreditare.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1768/13.09.2021 și nr. 1800/20.09.2021 transmise către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că a explicat că LFCM este autorizat să efectueze măsurătorile solicitate și să emită buletinele de măsurători.

În opinia contestatorului, experții numiți de autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască faptul ca metodele de măsurare descrise în cadrul Standardului IES LM-84 pentru măsurătorile fotometrice indică utilizarea metodelor stabilite prin Standardul IES LM-79 anterior apărut.

Față de justificările prezentate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul susține că lista prezentată de laboratorul este lista actualizată a domeniilor acreditate la data menționată în document, ea se află în arhiva RENAR și a fost redactată încă din 2019 în vederea solicitării evaluării de extindere a domeniilor, conform politicii RENAR.

Așadar, potrivit contestatorului, existența acreditării IES LM-79 dă dreptul laboratorului să efectueze încercări în conformitate cu IES LM 84 doar prin simpla transmitere către organismul de acreditare a unei copii standard și a procedurii de testare.

Având în vedere cerința din fișa tehnică Corp de iluminat – Anexa A, și anume „valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC”, precum și documentul RENAR *Politica ILAC privind trasabilitatea metrologică a rezultatelor măsurării* și documentul NVLAP *LB-83-2014*, rezultă, în opinia contestatorului, că laboratorul este abilitat și acreditat să efectueze măsurătorile privind durata de viață. Mai arată că aceste măsurători au fost efectuate de laborator în conformitate cu LM79, așa cum este specificat în LM 84.

În concluzie, contestatorul subliniază următoarele:

- încercările laboratorului au fost efectuate în conformitate cu cerințele standardului IES LM 84 având ca referențial IES LM 79.
- standardul IES LM 84 are ca referință metoda de încercare a standardului IES LM 79 aplicabilă sistemelor de iluminat cu led.
- laboratorul LFCM este acreditat conform metodei de măsurare specificată în IESLM79 îndeplinind astfel cerințele standardului IESLM84
- standardul IES TM 28 estimează durata de viață după un algoritm de calcul bazat pe rezultatele de măsurare după metoda IES LM 79
- standardul IES LM 84 nu recunoaște încercările efectuate în conformitate cu IES LM 80.
- laboratorul deține acreditare conform IES LM 79, IES LM 84 și IES LM TM 28
- lista domeniilor acreditate conform procesului-verbal de evaluare se afla în arhiva de documente RENAR.

Făcând trimitere la considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia „în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de autoritățile contractante”, contestatorul susține că soluția propusă este o soluție bazată pe produse și echipamente produse în România, conformă cu standardele invocate, și dacă ar fi considerată o soluție echivalentă, prin răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante, s-a făcut dovada echivalenței, iar autoritatea contractantă a procedat greșit considerând că oferta este inacceptabilă și neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, în calitate de lider al Asocierii -, critică adresa nr. 22342/08.10.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. AP1458/08.10.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, susținând că în cadrul procedurii de atribuire în discuție, societatea sa a depus o ofertă admisibilă și competitivă, contestatorul arată că aceasta a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest sens, contestatorul evidențiază faptul că, prin Anexa A la caietul de sarcini pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, a fost indicată următoarea cerință:

- specificație „Factorul de putere ($\cos \varphi$) - valoarea trebuie să fie mai mare de 0,95”

- modalitate de îndeplinire: „Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28”.

Mai precizează că, în timpul procesului de evaluare, i-a fost adresată solicitarea de clarificări nr. 19155/25.08.2021, fiindu-i cerută

prezentarea acreditării ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele pentru valoarea indicată pentru fluxul luminos.

La această solicitare, după cum se arată, a transmis Certificatul de acreditare nr. L1 1172 al laboratorului fotometric și compatibilitate electromagnetică - SA, emis de Asociația de acreditare din România - RENAR care este semnată al EA-MLA.

Astfel, susține contestatorul că a răspuns, în mod expres și concludent, la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, însă aceasta, fără a analiza răspunsul la clarificări, a procedat, în mod nelegal, la declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă.

În continuare, contestatorul înțelege să combată, punctual, justificările prezentate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, după cum urmează:

1. Relativ la argumentul autorității *„În fapt, prin documentația de atribuire s-a solicitat că certificatele de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) în conformitate cu prevederile „Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere”, care prevede că se vor utiliza aceste două standarde ca referință după publicarea acestora. Atât IES LM 84, cât și IES TM 28 au fost publicate în data de 6 ianuarie 2020, înainte de lansarea prezentei proceduri de achiziție publică”,* contestatorul precizează următoarele:

- *„Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere”* la care autoritatea face referire, nu prevede utilizarea standardelor IES LM 84 și IESNA TM28, aceasta informație, împreună cu documentul menționat fiind accesibilă spre consultare pe site-ul EU: <https://ec.europa.eu/environment/Rpp/pdf/criteria/streetlightingro.pdf>.

- Standardele IES LM 84 și IES TM 28 au fost publicate încă din anul 2014 (nr. 14, fiind încă în vigoare) și se află acum la ediția nr. 20, informație împreună cu documentele menționate fiind disponibile într-una din arhivele tehnice ale societății IESNA: <https://www.techstreet.com/standards/ies-lm-84-14Pproductid=1880646>.

- Laboratorul are acreditare în conformitate cu acest standard.

2. Referitor la susținerea autorității *„Estimările privind menținerea fluxului luminos (pentru care în caietul de sarcini, anexa A s-a indicat o toleranță de maxim 3% față de valoare fluxului luminos declarat de producător, care implică atât scăderea maximă în timp a fluxului luminos la maxim 97% din valoarea declarată) se realizează conform IES LM-84 (așa cum se prevede în Ghid) pe baza măsurărilor realizate conform IES LM-80, rezultă că laboratorul trebuie să fie acreditat în acest sens.”*, arată contestatorul că:

- Degradarea fluxului luminos pentru sistemele de iluminat cu diode emițătoare de lumină (LED), nu se estimează conform IES LM 84 și nici IES LM 80. Durata de viață, respectiv degradarea luminoasă pe termen lung se estimează prin extrapolare după un algoritm de calcul specificat în standardul IES TM 28 - Proiecția pe termen lung a menținerii fluxului luminos a lămpilor și aparatelor de iluminat cu LED („Projecting Long-Term Luminous Flux Maintenance of LED Lamps and Luminaires”). Datele utilizate de acest algoritm în calcul sunt obținute în urma măsurării degradării fluxului luminos conform standardului IES LM 84, respectiv IES LM 79 nu LM 80.

- Standardul IES LM 80 se referă la *„metode aprobate pentru măsurări electrice și fotometrice ale produselor Solid-State (structuri semiconductoare în stare solidă)”*, respectiv *„Approved Method for the Electrical and Photometric Measurements of Solid-State Lighting Products”*, nu la aparate de iluminat cu LED: *„Această metodă aprobată acoperă măsurarea menținerii fluxului a structurilor led inorganice, suprafețelor și modulelor, în acest document utilizarea termenului „surse” se referă numai la structuri, arii și module”* (citată din LM80).

- Laboratorul are acreditare în conformitate cu acest standard conform listei de domenii extinse.

3. Față de afirmația autorității contractante: *Atât din observațiile incluse de ofertant în oferta sa tehnică, cât și din informațiile identificate pe site-ul RENAR, conform anexei la certificatul de acreditare LI 1172 rezultă că laboratorul este acreditat doar pentru realizarea de măsurători conform LM-79-08. Certificatul de acreditare a fost emis pe data de 20.04.2018. De asemenea, rezultă că măsurătorile s-au realizat în intervalul: 20.04.2018-29.05.2019, contestatorul precizează următoarele:*

- Ultima actualizare a informațiilor din site-ul RENAR a avut loc la începutul anului cu scopul actualizării procedurilor și a politicii RENAR în contextul pandemiei. Lista domeniilor acreditate ale laboratoarelor evaluate urmează a fi actualizată în cel mai scurt timp, conform informațiilor în urma solicitării noastre (în acest sens a fost depusă și o solicitare expresă către managementul RENAR: adresa nr.7/20.09.2021). În acest sens, informația poate fi confirmată la renar@rener.ro printr-o adresă oficială).

- Standardul IES LM-84 menționat în caietul de sarcini, are drept referință (sau referențial care presupune norma sau standardul după care se efectuează încercarea) standardul IES LM 79, nu IES LM-80 așa cum menționează autoritatea contractantă, și se referă la metode de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru lămpi integrate și neintegrate, lămpi, generatoare și aparate de iluminat cu LED.

- Laboratorul conține acreditare pentru standardul IES LM 79 încă din anul 2017 (menționat în lista domeniilor care faceți referire). Măsurătorile la care face referire autoritatea contractantă, au fost

efectuate în intervalul: 20.04.2018 - 29.05.2019 în conformitate cu această acreditare.

- Standardul IES LM79 se referă la metodele de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru lămpi integrate și neintegrate, lămpi, generatoare și aparate de iluminat cu LED

Standardul IES LM 80 se referă la „metode aprobate pentru măsurări electrice și fotometrice ale produselor Solid-State (structuri semiconductoare în stare solidă)” respectiv, „Approved Method for the Electrical and Photometric Measurements of Solid-State Lighting Products”, nu la aparate de iluminat cu LED. Acest lucru este justificat și în standard astfel: valorile caracteristicilor fotometrice și electrice ale produselor SSL sunt dependente de schimbările temperaturii ambiente sau a mișcării aerului.

- Standardul IES LM 80 nu este recunoscut ca referențial de IES LM 84, drept care laboratoarele nu pot elibera rapoarte de încercare în conformitate cu IES LM 84 având ca referință IES LM 80.

4. Referitor la afirmația autorității: *Din răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, din data de 25.08.2021, rezultă că laboratorul ar fi întocmit această listă pentru acreditările IES LM 80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021*, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- Lista prezentată este lista actualizată a domeniilor acreditate la data menționată în document. Ea se află în arhiva RENAR și a fost redactată (nu „întocmită”) încă din 2019 în vederea solicitării evaluării de extindere a domeniilor, conform politicii RENAR (în acest sens se poate consulta documentul „politica RENAR privind acreditarea” documentul P17:<https://www.renar.ro/index.php/acreditarea/procesul-de-acreditare/documente-pentru-acredita-re/doc>).

- Conform politicii RENAR evaluarea/reevaluarea/extinderea are loc anual, iar solicitarea extinderii domeniului de acreditare trebuie să se facă cu cel puțin 10 luni înaintea examinării. În perioada “2019-2020”, laboratorul a susținut două evaluări, inclusiv evaluarea pentru extinderea domeniilor (proces întârziat de altfel ca urmare a situației pandemice).

5. Cu privire la susținerea autorității contractante: *Astfel, ofertantul nu a putut depune nicio dovadă că la data realizării măsurărilor ofertei laboratorul obținuse aceasta acreditare, rezultând din răspuns că solicitarea de acreditare ar fi fost eventual depusă (după 31 martie 2021) către RENAR după perioada în care s-au realizat măsurătorile (20.04.2018-29.03.2021)*, contestatorul precizează că :

- Laboratorul a transmis lista actualizată a domeniilor acreditate aflată în arhiva RENAR care poate fi confirmată oficial (conform politicii RENAR se transmite în termen de 30 de zile de la solicitare).

- La data încercărilor Laboratorul era acreditat conform IES LM 84 având ca referențial IES LM 79 conform listei de domenii.

În continuare, contestatorul prezintă aspecte pe care le consideră esențiale pentru soluționarea contestației, după cum urmează:

- Încercările laboratorului au fost efectuate în conformitate cu cerințele Standardului IES LM 84 având ca referențial IES LM 79;

- În accepțiunea RENAR standardul IES LM 84 se referă la cerințele sistemelor de iluminat cu LED utilizând metoda de încercare a standardului IES LM 79;

- Laboratorul LFCEM este acreditat conform metodei de măsurare specificată în IES LM 79, îndeplinind astfel cerințele Standardului IES LM 84;

- Standardul IES TM 28 estimează durata de viață după un algoritm de calcul bazat pe rezultatele de măsurare după metoda IES LM 79;

- Standardul IES LM 84 nu recunoaște încercările efectuate în conformitate cu IES LM 80;

- Laboratorul deține acreditare conform IES LM 79, IES LM 84 și IES LM TM 28;

- Lista domeniilor acreditate conform procesului verbal de evaluare se află în arhiva de documente RENAR;

- Conformitatea ofertei este confirmată prin oferta depusă, din care rezultă că a dovedit capacitatea de a asigura toate resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor care fac obiectul acestei proceduri;

- Ambiguitatea textului unei oferte poate fi lămurită și/sau îndepărtată prin solicitările de clarificări, acesta reprezentând un demers legal, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul depune răspunsul, care, susține acesta, confirmă criticile sale.

Potrivit contestatorului, evaluarea ofertei sale nu a fost finalizată de comisia de evaluare, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, de unde nu rezultă că a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, precizează contestatorul, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări, stă obligația de a obține toate informații necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice.

Având în vedere cele mai sus menționate, arată contestatorul, Consiliul poate observa că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări în legătură cu aspectul mai sus menționat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa purtând numerele 22815 și 22889/20.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55017/20.10.2021, ..., în calitate de

autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de și, respectiv, de, în calitate de lider al Asocierii -, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că ofertele contestatorilor au fost respinse, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, câștigătoare fiind desemnată oferta

I. Referitor la contestația formulată de, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin caietul de sarcini, anexa A, criteriul TS3.8 s-au indicat cerințele minime privind durata de viață a corpurilor de iluminat, respectiv:

- L96 la 6.000 ore (testat).
- L70 la 100.000 ore (calculat).

L96 la 6000 ore (testat) se referă la faptul că din testele efectuate asupra corpului de iluminat, funcționând continuu în condiții controlate de laborator (25° Celsius), realizate în conformitate cu standardul IES LM-84-20, trebuia să reiasă ca după 6.000 de ore de funcționare fluxul luminos al corpului de iluminat nu trebuie să scadă sub 96% din valoarea inițială, iar L70 la 100.000 ore (calculat) se refera la faptul că din calculele efectuate conform standardului IES TM-28-20 trebuia să reiasă că după 100.000 de ore de funcționare fluxul luminos al corpului de iluminat nu trebuie să scadă sub 70% din valoarea inițială.

În conformitate cu standardul IES LM-84-20 pentru verificarea duratei de viață și stabilirea parametrului Lx la 6.000 ore, corpul de iluminat se va alimenta și va funcționa continuu cel puțin 6.000 de ore, fiind astfel vorba de un test de durabilitate. În acest interval de funcționare se vor realiza mai multe măsurători ale fluxului luminos la intervale de la 0,5% la 1% din durata de viață a corpului de iluminat declarată de către producător. Dacă un producător declară o durată de viață de 100.000 de ore, se realizează măsurători la intervale de 500 până la 1.000 de ore, adică între 6 și 12 măsurători (clauzele 7.5 și 7.6).

Mai arată autoritatea contractantă că, în conformitate cu clauza 6.1 din LM-84-20, la începutul testului și finalul fiecărui interval de timp corpul de iluminat se va scoate din standul de test și se vor realiza măsurători ale fluxului luminos conform standardului IES LM-79-19, după care corpul de iluminat se va monta la loc în standul de test și va începe următorul ciclu de 500 - 1.000 de ore.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea susține că numele standardului este „*Metoda aprobată: măsurarea menținerii radiației optice pentru lămpi LED, drivere LED și aparate de iluminat LED*” (Approved Metodă: Measuring Optical Radiation Maintenance of Led W Lamps, Light Engines, and Luminaires), „Luminaire” fiind termenul consacrat în limba engleză pentru „aparat de iluminat” sau „corp de iluminat”.

De asemenea, subliniază autoritatea, numele standardului IES LM-79-19 este „*Metoda aprobată: măsurători optice și electrice ale produselor pentru iluminat cu semiconductori*” (*Approved Method: Optical and Electrical Measurements of Solid State Lighting Products*).

Potrivit autorității contractante, în standardul IES LM-84-20 sunt indicate toate condițiile de test al corpului de iluminat: modul de alegere al eșantionului de test, poziția aparatului de iluminat, temperatura ambiantă, vibrațiile, umiditatea, mișcările aerului, tensiunea de alimentare, impedanța liniei, etc, conform clauzelor de la secțiunea 4 și secțiunea 5. Este de asemenea indicat la pct. 7.5 că testele vor fi monitorizate video în scopul verificării intervalelor de timp.

Prin urmare, în standardul IES LM-84-20 se indică toate condițiile în care trebuie realizat testul de anduranță în timp al corpului de iluminat din care va rezulta cu cât a scăzut fluxul luminos al acestuia în 6.000 ore de funcționare neîntreruptă.

Față de cele de mai sus rezultă, în opinia autorității, că testarea menținerii valorii fluxului luminos a corpului de iluminat până la valoarea de 96% se face în condițiile de test descrise în IES LM-84-20, conform procedurilor descrise în IES LM-84-20, iar măsurarea valorilor fluxului luminos pentru fiecare ciclu de test se face conform prevederilor standardului IES LM-79-19 după cum se prevede în IES LM-84-20.

Cu alte cuvinte, precizează autoritatea, prin standardul IES LM-84-20 se indică condiții de test și proceduri pentru măsurarea evoluției în timp a valorilor fluxului luminos și cromaticității, iar în standardul IES LM-79-19 se indică cum se măsoară valoarea fluxului luminos la un moment dat (metode și echipamente necesare).

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă un tabelul cu graficul de timp arătând că metoda pentru măsurarea evoluției în timp a radiației optice a aparatelor de iluminat, descrisă în IES LM-84-20, include, printre altele, cerințe și măsurarea, la intervale precise de timp, a intensității fluxului luminos și cromaticității, în conformitate cu prevederile standardului IES LM-79-19.

Realizând o paralelă simplistă, autoritatea concluzionează astfel: prin standardul A (LM 84) se prevăd condițiile și procedurile de testare pentru evoluția greutății unei persoane într-un interval de timp în condiții de laborator (temperatura, condiții de hrană, condiții de somn, etc), iar prin standardul B (LM 79) se indică cum se măsoară greutatea persoanei la fiecare interval de timp cu ajutorul unui cântar verificat metrologic.

Având în vedere că producătorii de corpuri de iluminat LED indică durate normale de viață de 50.000 - 100.000 ore este evident că nu se poate măsura în condiții de laborator scăderea fluxului luminos pe o perioadă de 5-10 ani. Prin durata de viață este unanim acceptat că un corp de iluminat a ajuns la sfârșitul vieții atunci când fluxul luminos a scăzut sub 70% din valoarea sa inițială declarată de către producător.

Pentru a se evita declararea unor durate de viață nereale s-a ajuns la necesitatea unui standard prin care să se evalueze printr-o metodă de calcul general acceptată după cât timp scade sub 70% valoarea fluxului luminos al unui corp de iluminat, plecând de la scăderea fluxului luminos măsurată în laborator pe o perioadă de minimă recomandată.

Astfel, subliniază autoritatea contractantă, în ianuarie 2020 a intrat în vigoare standardul IES TM-28 (ce înlocuiește IES TM-21) „Metoda aprobată: Proiecția pe termen lung a menținerii fluxului luminos a lămpilor cu LED și a corpurilor de iluminat LED” (Approved Method: Projecting Long-Term Luminous Flux Maintenance of LED Lamps and Luminaires), în cuprinsul căruia se menționează la clauza 4.2 că sunt necesare măsurătorile realizate conform IES LM-80-20 și cele realizate conform IES LM-84-20 (colectate la 500-1.000 ore interval pe o perioadă de funcționare de cel puțin 6.000 ore). În secțiunea 5 a IES TM-28-20 se indică toate calculele ce trebuie efectuate pentru a obține proiecția pe termen lung a menținerii valori fluxului luminos pentru corpul de iluminat testat.

Revenind la paralela simplistă de mai devreme, autoritatea arată că prin standardul C (TM 28) se indică cum anume se estimează greutatea persoanei pe termen lung pe baza evoluției greutății sale realizată pe termen scurt, conform standardului A (LM-84).

În acest context, autoritatea menționează că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca valorile de minim L96 la 6.000 de ore (testată) și L70 la 100.000 ore (calculată) prezentate în fișa tehnică Anexa A (întocmită pentru fiecare corp de iluminat în parte) să fie demonstrate prin rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM-84-20 și respectiv IES TM-28-20.

Mai susține că din rapoartele de test ar fi reieșit valoarea măsurată a fluxului luminos la începerea testelor de duranță, iar comisia de evaluare ar fi putut verifica că abaterea valorii este mai mică de 3% față de valoarea indicată de către producător, astfel încât să se confirme îndeplinirea criteriului TS2.2 din Anexa A a caietului de sarcini.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, nu s-a înregistrat nicio contestație împotriva caietului de sarcini prin care s-a solicitat și menținut ca cerință minimă obligativitatea prezentării de rapoarte de test emise de către laboratoare acreditate ILAC pentru măsurători conform IES LM-84-20 și respectiv IES TM-28-20.

Având în vedere că, în pofida solicitărilor de clarificări, contestatorul nu a prezentat dovezile privitoare la acreditarea Laboratorului pentru standardele IES-LM-84-20 și IES TM-28-20 și că, pe site-ul organismului de acreditare din România, RENAR rezultă că acest laborator nu este acreditat în raport cu standardele menționate, oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că a ales voluntar să respecte criteriile aplicabile din ultima formă a Ghidului privind achizițiile publice ecologice pentru sisteme de iluminat stradal și semnalizatoare rutiere elaborat de către Centrul de cercetare interdisciplinară al UE în și implicit să solicite, ca cerință minimă a caietului de sarcini, prezentarea de rapoarte de test realizate în conformitate cu standarde internaționale recunoscute de către CE de către laboratoare acreditate în acest sens, acestea devenind obligatorii, astfel, pentru ofertanți.

În contradictoriu cu cele susținute de către contestator, autoritatea menționează că a avut în vedere criteriile descrise în ultima variantă a Ghidului privind achizițiile publice ecologice pentru sisteme de iluminat stradal și semnalizatoare rutiere elaborat de către experții Comisiei Europene - Centrul Comun de Cercetare.

Față de afirmația contestatoarei conform căreia standardul IES LM-84 se referă la „metode de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru [...] aparate de iluminat”, autoritatea contractantă menționează că din numele standardului reiese clar că se referă la măsurarea menținerii radiației optice a aparatelor de iluminat. Ori radiația optică emisă de un aparat optic are două caracteristici de performanță principale: intensitatea fluxului luminos și cromaticitatea. Din secțiunea 1 a standardului reiese fără echivoc că se referă la metoda de măsurare în timp a fluxului luminos, cromaticității și a altor proprietăți spectrale, metoda ce descrie procedurile ce trebuie urmate pentru determinarea inițială a acestor caracteristici de performanță.

Învederează autoritatea faptul că referința utilizată de contestatoare în susținerile sale este IES LM-84-14, ori standardul în vigoare la data lansării procedurii de achiziție publică era IES LM-84-20.

Contestatorul încearcă să acrediteze teza că măsurătorile fluxului luminos și cromaticității se fac în conformitate cu prevederile IES LM-79, prevăzut ca referențial în IES LM-84, și că, prin urmare, ar fi suficientă măsurarea valorii fluxului luminos conform IES LM-79 sau că cele două standarde sunt echivalente, însă, subliniază autoritatea, cele două standarde IES LM-84-20 și IES LM-79-19 au în vedere metode, proceduri și condiții diferite.

În acest sens, arată că pentru a finaliza testarea descrisă în IES LM-84 sunt necesare un număr limitat de măsurători realizate conform IES LM-79 (12 măsurători punctuale dacă se realizează la intervale de câte 500 de ore), cu scopul de a se asigura ca valoarea prezentată pentru deprecierea fluxului luminos în timp (care trebuia să fie minim L96 la 6.000 ore și minim L70 la 100.000 ore) să fie certificată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC pentru IES LM-84 și IES TM-28. În subsidiar, menționează autoritatea contractantă, având în vedere că în raportul de test conform IES LM-84 se indică și valoarea inițială a fluxului luminos, se putea verifica faptul că toleranța față de

valoarea indicată de către producător în fisa produsului nu depășește 3%.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului conform cărora măsurătorile efectuate în conformitate cu prevederile IES LM-79 sunt identice cu testul de anduranță efectuat în conformitate cu prevederile IES LM-84.

Autoritatea constată, de asemenea, faptul că, în raport cu evaluarea prin calcul a indicatorului duratei de viață L_x la 100.000 de ore de către un laborator acreditat ILAC pentru IES TM-28, contestatoarea nu prezintă niciun contraargument.

Referitor la adresa laboratorului ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece acest laborator nu este acreditat de către RENAR (ca organism de certificare ILAC) pentru realizarea de teste în conformitate cu standardele IES LM-84-20 și IES TM-28-20, aspect care rezultă din anexa nr. 1 la certificatul de acreditare, emisă la data de 15.06.2020, depusă de către contestator și în cadrul solicitării de clarificări.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, din secțiunea „Măsurători Fotometrice” a acestei anexe se observă că laboratorul ... este acreditat pentru IES LM-79-08, nerespectându-se nici măcar cerința din IES LM-84-20 de la clauza 6.1 că măsurătorile radiației optice la sfârșitul fiecărui ciclu să se realizeze conform IES LM-79-19 (adică ultima versiune a IES LM-79-08).

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei susțineri conform căreia din adresa și certificatul de acreditare al laboratorului ... ar rezulta că acesta ar fi acreditat să realizeze teste conform IES LM-79-19.

În final, autoritatea reiterează faptul că niciun operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică nu a contestat nici caietul de sarcini și „nici răspunsul consolidat la clarificări nr. 1 din data de 26.04.2021, răspunsul nr. 13”, referitor la cerințele minime din caietul de sarcini de prezentare de rapoarte de test emise de către laboratoare acreditate ILAC pentru IES LM-84 și IES TM-28, fapt pentru care consideră acest motiv de contestație ca fiind nefondat și solicită respingerea pe cale de consecință.

II. Relativ la contestația depusă de ..., prin raportare la cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă reiterează aspectele precizate anterior, cu privire la prima contestație, subliniind, în plus, în combaterea criticilor contestatorului, următoarele:

Față de afirmația contestatorului cum că standardele IES LM-84 și IES TM-28 sunt apărute încă din 2014 și, contrar realității, că nr. 14 este în vigoare, autoritatea contractantă arată, în primul rând, că nu există numărul 14 al standardului IES LM-84 sau IES TM- 28. IES LM-84-14 și

IES LM-84-14 fac referire la versiunile din 2014 a standardelor IES LM-84 și IES TM 28.

În al doilea rând, de pe pagina site-ului de unde se pot achiziționa aceste standarde se află că documentele IES LM-84-14 și IES TM-28-14 au fost înlocuite („This document has been replaced. View the most recent version”), astfel că, accesând linkul „View the most recent version”, există îndrumarea de achiziționare a IES LM-84-20 și IES TM-28-20, adică versiunile din ianuarie 2020 așa cum corect a fost indicat. De asemenea, din istoricul documentelor prezentat pe acest site rezultă că versiunile „-14” sunt istorice și versiunile „-20” sunt cele mai noi.

Afirmația contestatorului cum că laboratorul ar avea acreditare pentru acest standard, este considerată nereală de către autoritatea contractantă, deoarece, susține aceasta, în calitate de organism de acreditare, RENAR este obligat să publice lista domeniilor pentru care este acreditat un laborator, astfel încât orice persoana interesată să poate verifica acest aspect.

Până în momentul de față, subliniază autoritatea, contestatorul a prezentat aceeași Anexă nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI1172 care se poate descărca de pe site-ul RENAR, neprezentând nicio altă dovadă, decât o așa zisa Anexă datată 29.03.2021 la o presupusă solicitare de extindere a domeniilor acreditate.

De asemenea, mai spune autoritatea, contestatorul nu a prezentat nicio dovadă că, la momentul realizării rapoartelor de test conform IES LM-84-20 și IES TM-28-20, laboratorul ar fi fost acreditat pentru acestea. De altfel, rapoartele de test au date anterioare așa zisei solicitării de extindere a domeniilor de acreditare.

Chiar dacă, subliniază autoritatea, prin absurd, laboratorul ar fi fost acreditat conform cerințelor din caietul de sarcini după presupusa dată a depunerii solicitării de extindere a domeniilor, tot ar rezulta că testele prezentate în oferta tehnică au fost realizate înainte presupusei extinderi a domeniilor acreditate. Mai mult, nici chiar prevederile testării continue prevăzute în IES LM-84-20 și IES TM-28-20 pentru minim 6.000 de ore nu sunt respectate.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate încercarea contestatorului de a crea confuzie indicând, contrar realității, că laboratorul ar deține acreditările solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației încearcă să acrediteze teza că măsurătorile fluxului luminos și cromaticității se fac în conformitate cu prevederile IES LM-79, prevăzut ca referențial în IES LM-84 și că, prin urmare, ar fi suficientă măsurarea valorii fluxului luminos conform IES LM-79, critică față de care autoritatea face trimitere la susținerile sale anterioare prin care s-a arătat că cele două standarde IES LM-84-20 și IES LM-79-19 au în vedere metode, proceduri și condiții diferite.

În concluzie, față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerii conform căreia măsurătorile efectuate în conformitate cu prevederile IES LM-79 sunt identice cu testul de anduranță efectuat în conformitate cu prevederile IES LM-84-20 și evaluările prin calcul realizate conform IES TM-28-20.

Referitor la afirmația privind presupusa acreditare a laboratorului, reluată de mai multe ori pe parcursul contestației, autoritatea contractantă solicită, de asemenea, respingerea acesteia deoarece acest laborator nu este acreditat de către RENAR (ca organism de certificare ILAC) pentru realizarea de teste în conformitate cu standardele IES LM-84-20 și IES TM-28-20.

În plus față de cele deja expuse cu ocazia analizării criticii similare din cuprinsul primei contestații, autoritatea arată că, în sprijinul celor afirmate, ... prezintă o așa-zisă dovadă, respectiv un document denumit Lista domeniilor pentru care se solicită acreditarea, presupus emis la data de 29.03.2021, în care sunt însă indicate și standarde ieșite din uz (cum ar fi IES LM-79-08) și echipamente greșite față de ceea ce se indică în standardele respective.

De asemenea, în opinia autorității, contestatorul a încercat să inducă în mod voit în eroare Consiliul, indicând, în mod eronat, ca IES LM-84-20 se referă la „metode de măsurare a fluxului luminos și menținerea culorii [...]”.

Făcând trimitere, din nou, la explicațiile anterioare cu privire la IES LM-84-20 și care este relația cu IES LM-79-19, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ignore toate referirile la IES LM-80, acestea fiind generate de un răspuns ce conținea în explicație o eroare materială, indicându-se IES LM-80 în loc de IES LM-79. În opinia sa, pentru orice cunoscător era clar ca testările pentru aparatele de iluminat, conform IES LM-84-20, nu puteau avea legătură cu IES LM-80, primul înlocuindu-l pe al doilea. Mai mult, precizează autoritatea că această referire eronată la LM-80 nu a fost folosită în niciun fel de susținere a motivației de declarare a ofertei contestatorului neconformă.

În continuare, față de următoarele critici ale contestatorului, autoritatea arată că din cuprinsul Anexei nr. 1 cu data 15.06.2020 la certificatul de acreditare LI1172, descărcată de pe site-ul RENAR, se poate observa că la acea data (15.06.2020) laboratorul nu trecuse prin procedurile de reacreditare necesare în cazul schimbării standardelor (cel puțin IES LM-79-08 fiind înlocuit cu IES LM-79-19, SR EN 62717:2018 cu adăugarea A2:2019 nefiind nici măcar menționat, etc).

Mai mult, referitor la afirmația contestatorului, cum că RENAR are o politică de evaluare/reevaluare/extindere anuală, respectiv că laboratorul în cauză a susținut două evaluări, autoritatea susține că și dacă se consideră, prin absurd, în lipsa oricăror dovezi, că domeniile de acreditare ar fi fost extinse pentru laboratorul, tot ar rezulta că

rapoartele de test au fost emise înainte de obținerea acestei extinderi de domenii.

Potrivit autorității contractante, în raport cu principiile egalității de tratament, chiar în condițiile în care, prin absurd, laboratorul ar fi fost acreditat pentru IES LM-84-20, IES TM-28-20 și IES LM-79-19 la data depunerii ofertelor, tot nu s-ar putea impune comisiei de evaluare să accepte această situație fără nicio dovadă prezentată până la data încheierii raportului procedurii, în contextul în care acestea au fost solicitate ofertantului în repetate rânduri în cadrul solicitărilor de clarificări.

Pe cale de consecință, se impune respingerea susținerii conform căreia laboratorul ar fi acreditat să realizeze teste conform IES LM-84-20, IES TM-28-20 și IES LM-79-19.

În concluzie, autoritatea contractantă susține caracterul nefondat al susținerilor având în vedere următoarele:

1. Contestatorul avea obligația să depună, conform caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, dovada că rapoartele de test au fost realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru standardele IES LM-84-20 și IES TM-28-20.

2. Având în vedere că din informațiile prezentate în oferta tehnică nu reieșea că laboratorul este acreditat, ofertantului i-au fost solicitate clarificări.

3. Prin răspunsul comunicat, contestatorul a transmis o anexă presupus datată 31.03.2021, diferită în mod evident de formatul anexei 1 ce însoțește un certificat de acreditare.

4. La niciunul din răspunsurile la clarificări, contestatorul nu a atașat vreo dovadă din care să rezulte, fără echivoc, faptul că laboratorul ar fi acreditat ILAC pentru standardele IES LM- 84-20 și IES TM-28-20.

5. Pe site-ul RENAR, ultima actualizare a anexei 1 la certificatul LI 1172 este din 15.06.2020.

6. Nici chiar în contestația depusă nu se regăsește vreo dovadă că laboratorul era acreditat pentru IES LM-84-20 și IES TM-28-20 (și subsecvent pentru IES LM-79-19) înainte de data elaborării rapoartelor de test prezentate în oferta sa tehnică.

În consecință, autoritatea consideră că nu poate fi ținută să accepte susțineri ale unui ofertant sau ale unui terț (în cazul de față, laboratorul) în lipsa oricărei dovezi, mai ales în condițiile în care a solicitat, în mod repetat, prezentarea acestora.

Încă din momentul publicării documentației de atribuire în SEAP era clară cerința de prezentare a rapoartelor de test întocmite de laboratoare acreditate ILAC pentru IES LM-84-20 și IES TM-28-20, fiind cel puțin un interval de câteva luni între acest moment și data ultimei clarificări, timp în care contestatorul ar fi putut obține și prezintă dovezi concludente de la organismul de certificare RENAR.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a acestor susțineri ale contestatorului, fiind evidente diligențele sale în solicitarea prezentării dovezilor necesare unei corecte atribuirii a procedurii de achiziție publică și lipsa de diligență a contestatoarei în obținerea și transmiterea oricărei dovezi concludente (prezumând veridicitatea celor afirmate de aceasta).

Față de susținerile sale din prezentul punct de vedere, precum și din înscrisurile transmise în dovedire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor depuse de și, lider al asocierii -, ca nefondate.

În drept, autoritatea invocă dispozițiile legale la care s-a referit în punctul de vedere mai sus prezentat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisurile regăsite la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2062/27.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 56266/27.10.2021, ... prezintă concluziile scrise, formulate în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicita CNSC să aibă în vedere următoarele argumente suplimentare celor expuse anterior în contestație.

Astfel, contestatorul precizează că în tabelul prezentat în paginile 3 și 4 din punctul de vedere nr. 22815-22889/20.10.2021 al autorității contractante, se certifică faptul că metoda de măsurare este conform IES LM-79 la punctele T0, T1, T2. Cu toate acestea, autoritatea contractantă prezintă măsurătorile efectuate conform IES LM-79 ca fiind la „și altele”: *„Prin urmare metoda pentru măsurarea evoluției în timp a radiației optice a corpurilor de iluminat descrisă în IES LM-84-20, include printre alte cerințe și măsurarea, la intervale precise de timp a intensității fluxului luminos și cromaticității, în conformitate cu prevederile standardului IES LM-79-19”*, deși din tabelul prezentat rezultă în mod clar că măsurătorile care stau la baza calculelor se efectuează în conformitate cu IES LM-79 și nu cu alte metode.

De altfel, menționează contestatorul, tabelul prezentat de autoritatea contractantă este inexact și anume, în standardele IES LM 84 sau IES TM 28 nu sunt definite intervale de măsură așa cum sugerează autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că în cadrul punctului de vedere mai sus menționat, autoritatea contractantă încearcă printr-o argumentare stufoasă să sugereze că nu a respectat prevederile documentației de atribuire, dar, prin amestecarea datelor nu face decât să dovedească o neînțelegere a standardelor, prezentând mai multe exemple în acest sens.

În susținere, contestatorul depune un punct de vedere al laboratorului LFCM aparținând privind erorile făcute de autoritatea

contractantă în interpretarea standardelor, cât și în aprecierea acreditării și conformității măsurărilor efectuate de laborator.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că nu a contestat documentația de atribuire ci a solicitat recunoașterea legalității și echivalenței pentru buletinele prezentate în cadrul ofertei tehnice, deci, toată susținerea autorității contractante privind lipsa de echivalență pornește de la premise eronate și nu ar trebui luată în considerare de Consiliu.

În continuare, contestatorul înțelege să expună argumente privind anularea raportului procedurii de atribuire, subliniind faptul că, în urma analizei documentației procedurii, a constată superficialitatea cu care a fost tratată oferta concurentului

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător ofertele tehnice primite, nu a aplicat tratamentul egal tuturor ofertanților în analiza ofertelor tehnice, avantajând în mod clar ofertantul și a descalificat în mod nemeritat oferta sa, care era conformă cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru motivele prezentate atât în cadrul contestației cât și al concluziilor scrise, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea comunicării respingerii ofertei nr. 22339/08.10.2021 și a celorlalte documente întocmite de autoritatea contractantă (raportul procedurii de atribuire a contractului transmis prin adresa nr. AP1458/08.10.2021 și actele subsecvente acestuia), să dispună anularea acestora și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2087/28.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 56489/28.10.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii -, prezintă concluziile scrise, prin care solicită admiterea contestației.

În susținere, ... supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă confundă ghidul publicat la adresa <https://ec.europa.eu/environment/qpp/pdf/criteria/streetlighting.pdf> cu un document de lucru al Comisiei Europene „SWD(2018) 494 final – DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sisteme de semnalizare rutieră”, document care nu este un ghid, ci o formă premergătoare utilizată de grupul de lucru al Comisiei Europene în specificarea caracteristicilor surselor de lumină (module, LED-uri) nu a aparatelor de lumină.

Potrivit contestatorului, cu referire la estimările privind menținerea fluxului luminos, autoritatea nu cunoaște prevederile standardului IES LM-84 și nici nu face distincția între performanțele corpului de iluminat și performanțele LED-urilor componente. În fapt, subliniază acesta, deprecierea LED-urilor este influențată de construcția aparatului de

iluminat, de modalitatea de răcire a LED-urilor, de temperatura de funcționare a LED-urilor etc.

Mai arată contestatorul că Standardul IES LM-84 vizează metoda de măsurare a fluxului luminos și de menținere a culorii lămpilor integrate cu LED.

În opinia sa, experții autorității contractante ar fi trebuit să cunoască faptul ca metodele de măsurare descrise în cadrul IES LM-84 pentru măsurătorile fotometrice indică utilizarea metodelor stabilite prin IES LM-79 anterior apărut.

Cu privire la solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 2088/28.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56524/28.10.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii -, transmite dovada efectuării acestora.

Prin adresa nr. 2139/02.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57494/03.11.2021, ..., în calitate de lider al Asocierii -, formulează concluzii scrise, prin care, în susținerea criticilor sale, face trimitere la considerentele reținute de CNSC printr-o decizie anterioară, având ca obiect dezlegarea aceleiași problematici, însă în referire la o altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. AP1458/08.10.2021 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de câștigătoare a procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor depuse, ... și, în calitate de lider al Asocierii -, (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în esență, ofertele ambilor contestatori au fost respinse în considerarea aceluiași motive, așa cum au fost acestea expuse în adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise celor doi petenți, și anume nerespectarea cerinței caietului de sarcini conform căreia trebuiau depuse *certificate de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie*

realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) în conformitate cu prevederile Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere, care prevede că se vor utiliza aceste două standarde ca referință după publicarea acestora.

A mai precizat autoritatea contractantă, printre altele, că atât IES LM 84 cât și IES LM 28 au fost publicate în data de 6 ianuarie 2020, înainte de lansarea prezentei proceduri de achiziție publică, iar, atât din informațiile incluse de ofertant în oferta sa tehnică cât și din informațiile identificate pe site-ul RENAR, conform anexei certificatului de acreditare LI1172, rezultă că laboratorul (ale cărui teste au fost prezentate în ofertă) este acreditat doar pentru realizarea de măsurători conform LM-79-08. De asemenea, rezultă faptul că certificatul de acreditare a fost emis pe data de 31.03.2021, iar măsurătorile s-au realizat în intervalul 20.04.2018-29.03.2019.

Totodată, a subliniat autoritatea contractantă că, din răspunsurile la clarificări a reieșit că laboratorul ar fi întocmit „Lista domeniilor pentru care se solicită acreditarea” pentru acreditările IES LM80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021, concluzionând că ofertantul nu a putut depune nicio dovadă că la data realizării măsurătorilor ofertei, laboratorul obținuse această acreditare, rezultând din răspuns că solicitarea de acreditare ar fi fost eventual depusă (după 31.03.2021) către RENAR după perioada în care s-au realizat măsurătorile (20.04.2018-29.03.2021).

Sintetizând, se observă că, în esență, motivul pentru care ofertele celor doi contestatori au fost respinse are în vedere faptul că nu au fost depuse dovezi concrete care să ateste că laboratorul (care a realizat certificatele de test prezentate) era acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) conform prevederilor Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere, iar răspunsurile la clarificările solicitate au fost neconcludente.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, Anexa A - Fișă tehnică corp de iluminat, criteriul TS3.8 – Durata de viață a corpului de iluminat, autoritatea contractantă a impus următoarea specificație:

Corpul de iluminat trebuie sa respecte următoarele cerințe privind testările, durata de viață estimată și rata de defectare :

- L96 la 6.000 ore (testat),*
- L70 la 100.000 ore (calculat),*
- C0 la 3.000 ore (testat)*
- C10 la 6.000 ore (testat)*
- C50 la 100.000 hours (calculat).*

Iar, ca modalitate de îndeplinire/verificare, s-a solicitat:

Valorile indicate pentru durata de viață estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28.

Reține Consiliul că, în privința acestor cerințe, nu au fost solicitate clarificări anterior depunerii ofertelor, așa cum rezultă din *Răspunsul consolidat 1* din 12.05.2021, și nici nu a fost înregistrată vreo contestație împotriva documentației de atribuire, drept care conținutul acesteia și, implicit, a solicitărilor citate, a căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, ținuti să facă dovada conformității propunerilor lor tehnice potrivit cerințelor impuse, dar și pentru autoritatea contractantă care trebuie să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În acest context, se reține că, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate), dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 stabilind în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, instanța europeană precizând că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Procedând la verificare modului în care oferta a respectat cerința pretins neîndeplinită, Consiliul constată că, referitor la solicitarea documentației de atribuire în discuție, acest ofertant a prezentat corpuri de iluminat produse de SA, certificatele de test cerute prin caietul de sarcini fiind realizate de către laboratorul SA.

De asemenea, se mai constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, între comisia abilitată și ofertant au fost purtate mai multe rânduri de clarificări (conform adreselor nr. 19157/25.08.2021, nr. 20317/10.09.2021 și nr. 20843/17.09.2021 la care ofertantul a răspuns prin adresele nr. 1722/30.08.2021, nr. 1768/13.09.2021 și nr. 1800/20.09.2021), iar, așa cum rezultă din *Referatul de analiză 101* întocmit de experții cooptați, regăsit la pag. 1097-1072 din dosarul achiziției, concluziile la care s-a ajuns cu privire la aspectul acreditării laboratorului, conform cerințelor caietului de sarcini, preluate și în *Procesul-verbal nr. AP1399/27.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice...*, au fost următoarele:

- cerința documentației de atribuire a fost ca *certIFICATELE DE TESTARE pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020), în conformitate cu Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere*;

- atât IES LM 84, cât și IES TM 28 au fost publicate în data de 06.01.2020, înainte de lansarea procedurii de atribuire;

- menținerea acestei cerințe a fost reconfirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire;

- a prezentat în ofertă corpuri produse de SA, iar certificatele de test au fost realizate de laboratorul SA;

- având în vedere că estimările privind menținerea fluxului luminos (toleranță maxim 3 % față de valoarea fluxului luminos declarat de producător - conform caietului de sarcini) se realizează conform IES LM 84 (așa cum se prevede în ghid) pe baza măsurătorilor realizate conform IES LM 80, rezultă că este necesar ca laboratorul să fie acreditat în acest sens;

- atât din ofertă, cât și de pe site-ul RENAR, conform anexei la certificatul de acreditare LI 1172 rezultă că laboratorul este acreditat doar pentru a realiza măsurători conform LM-79-08, certificat de acreditare emis în data de 31.03.2021;

- măsurătorile s-au realizat în intervalul 20.04.2018 - 29.03.2021;

- din răspunsul la clarificări rezultă că laboratorul ar fi întocmit lista pentru acreditările IES LM 80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021, neputând fi făcută dovada că, la data realizării măsurătorilor, laboratorul obținuse această acreditare, atât timp cât solicitarea de acreditare rezultă că a fost depusă eventual după 31.03.2021 către RENAR, după perioada în care s-au realizat măsurătorile.

Toate aceste aspecte au condus la concluzia că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea caietului de sarcini și lipsa de concludență a răspunsurilor la clarificări, așa cum, de altfel, a fost și comunicat, pe larg, contestatorului prin adresa privind rezultatul procedurii.

Aplicând speței pendinte considerente de ordin legal și interpretativ anterior expuse, Consiliul observă că în documentația de atribuire sau în răspunsul la clarificări anterior depunerii ofertelor nu se identifică vreo mențiune legată de faptul că cerința caietului de sarcini privește varianta actualizată la 2020 a standardelor în discuție, și nici nu se amintește în vreun fel de „Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere”, drept care referirile autorității contractante din motivarea deciziei de respingere la aceste aspecte nu vor fi reținute.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu reclamă faptul că testele nu ar fi fost realizate de un laborator acreditat

ILAC, ci doar că nu au fost depuse dovezi că respectivul laborator era acreditat conform IES LM-84 și IES TM-28, la data efectuării testelor.

În acest sens, se constată că, potrivit răspunsurilor la clarificări, ... a prezentat comisiei un document emis, la data de 20.08.2021, de Laboratorul Fotometrie și Compatibilitate Electromagnetică LFCEM (laboratorul) prin care acesta susține că a obținut acreditarea conform standardelor LM 79, 80, 82, 84, 84 și TM 21, 28, iar, în anexa la certificatul de acreditare deținut de LFCEM nr. LI 1172, emisă de RENAR, ediția din 28.02.2020, din data de 29.03.2021, depus în probațiune, la pct. C *Lista activităților de încercare care constituie extinderea domeniului* se regăsesc menționate ambele standarde IES LM-84 și IES TM-28 din 2014.

De asemenea, constată Consiliul că pe site-ul RENAR, ultima informație postată ca legată de această acreditare este din 15.06.2020, care nu face trimitere la aceste standarde, ultima actualizare a informațiilor respective, așa cum se poate constata accesând adresa https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/42040, fiind din data de 18.08.2020.

Potrivit cerinței, așa cum a fost aceasta stabilită, ofertanții trebuiau să facă dovada că măsurătorile au fost realizate de un laborator acreditat ILAC, conform standardelor IES LM-84 și IES TM-28, însă, din documentele puse la dispoziție de ofertant, inclusiv din partea laboratorului a cărei acreditare este în discuție, și care afirmă faptul că deține aceste acreditări, nu se poate ajunge, fără dubiu, la o concluzie clară în sensul necesar stabilirii cu certitudine a caracterului ne/conform al ofertei contestatorului.

Astfel, având în vedere afirmațiile Laboratorului, din cuprinsul adresei din data de 20.08.2021, conform cu care *„Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate a obținut acreditarea conformității cu standardele LM 79, 80, 82, 84, 84 și TM 21, 28 în urma unui proces de evaluare și a unor teste de competență (Proficiency Testing) cu alte laboratoare, impuse de politica RENAR. Lista domeniilor acreditate, atașate acestui document, existente în arhiva RENAR nu a fost încă publicată de RENAR, dar a fost solicitată în regim de urgență. Aceste informații sunt însă accesibile, la cerere, conform indicațiilor din site-ul RENAR”*, Consiliul apreciază că eliminarea echivocului asupra diferendului dedus judecății poate fi realizată doar printr-o solicitare expresă adresată organismului de acreditare RENAR, pentru a se stabili dacă, la data efectuării măsurătorilor, laboratorul (LFCEM) era acreditat sau nu conform standardelor solicitate prin caietul de sarcini.

Însă un asemenea demers nu a fost efectuat de autoritatea contractantă, rezultând, așadar, că procesul de evaluare a ofertei contestatorului nu a fost încă finalizat, respingerea acesteia, pentru diligența ori lipsa de diligență unui terț (RENAR) de a emite o confirmare, apărând excesivă, mai cu seamă că a condus la eliminarea din

con competiție, sub același motiv insuficient determinat, a două dintre ofertele primite.

Prin urmare, pentru a asigura temeinicia evaluării, autoritatea contractantă trebuie să se adreseze RENAR și să solicite informații cu privire la acreditarea deținută de laboratorul (LFCM) și implicațiile ce decurg din respectarea standardelor în discuție, pentru a se putea stabili, fără echivoc, măsura în care, la data realizării testărilor, laboratorul (LFCM) era sau nu acreditat conform celor două standarde solicitate prin caietul de sarcini.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei pentru motivul invocat, fiind necesară reluarea evaluării ei, conform celor reținute.

Față de contestația, lider al asocierii -, formulată ca urmare a faptului că oferta asocierii a fost respinsă pentru același motiv, respectiv lipsa acreditării aceluiasi laborator pentru cele două standarde, fără a mai analiza susținerile părților, Consiliul constată incidența celor reținute cu ocazia soluționării criticilor formulate de și va admite și această contestație, reținând necesitatea reevaluării ofertei tehnice a asocierii din același punct de vedere.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că și în cazul asocierii - autoritatea contractantă a procedat de aceeași manieră, experți cooptați ajungând la aceeași concluzie de neconformitate a ofertei, în urma analizării documentele propunerii tehnice și răspunsurilor la clarificări.

Relativ la capătul de cerere din cuprinsul contestației, privind anularea procedurii, Consiliul reține că, la acest moment, pot fi adoptate măsuri de remediere pentru a fi restabilită legalitatea procedurii, prin reluarea evaluării ofertelor, astfel că această solicitare va fi respinsă, ca nefondată.

Demersul de completare a motivelor de nelegalitate sesizate prin contestației, prin intermediul concluziilor scrise depuse ulterior studierii dosarului cauzei, cu referire la oferta desemnată câștigătoare, nu poate fi primit, fiind inadmisibil în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

De asemenea, Consiliul constată caracterul inadmisibil și al capătului de cerere formulat de, lider al asocierii -, privind declararea conformității ofertei sale, având în vedere că stabilirea acceptabilității/inacceptabilității ori a conformității/neconformității lor este atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de și, respectiv, de, lider al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. AP1458/08.10.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor celor doi contestatori, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, din cuprinsul contestației, respectiv, ca inadmisibil, pe cel formulat de, lider al asocierii -, privind declararea conformității ofertei sale.

Referitor la cererea de plată a cheltuielilor de judecată, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, precum și de cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 – (1) *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă Împuternicirea Avocațială seria B6437304/2021 în baza contractului de asistență juridică nr. 2194933/07.01.2019 și factura fiscală seria A-006803/27.10.2021, emisă de SCPA „Ceparu si Irimia”, reprezentând *„Asistență juridică conform contract nr. 2194933/07.01.2019. Etapa contestație CNSC dosar nr. 2717/C2/2021”*, în cuantum de 2.856 lei, alături de dovada plății acesteia, efectuată prin transfer bancar.

Reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de ... lei, reprezentând onorariu avocațial.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de și, respectiv, de, lider al asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate

contractantă. Anulează raportul procedurii nr. AP1458/08.10.2021, în partea care privește evaluarea ofertelor celor doi contestatori, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, din cuprinsul contestației, respectiv, ca inadmisibil, pe cel formulat de, lider al asocierii -, privind declararea conformității ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către, în sumă de 2.856 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.