



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în municipiul, județul și adresa de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45000000-7, organizată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1637/10.02.2020, a tuturor actelor subsecvente, a rezultatului procedurii, a clasamentului ofertanților, rezultate în urma aplicării criteriului de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții: asocieria SC ... SRL - SC ... SRL și ... SRL;
- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul de achiziție publică, incluzând propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele suport privind îndeplinirea condițiilor din DUAE precum și răspunsurile la clarificări depuse de ofertantul Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa cu ocazia prezentului demers judiciar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. Contestatorul precizează că raportul procedurii, rezultatul acesteia, precum și clasamentul ofertanților sunt viciate de o aplicare neconformă a criteriilor de atribuire, comisia de evaluare nu a aplicat principiului tratamentului egal față de toți ofertanții în dezacord cu normele cuprinse în Legea nr. 98/2016 și cu regulile cuprinse în documentația de atribuire.

2. În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL,
- ... SRL.

3. De asemenea, contestatorul arată că prin procesul verbal de vizualizare a documentelor depuse în S.E.A.P. nr. 12677/24.09.2019, i-a fost solicitat să depună în original Polița de asigurare participare la procedură și Scrisoarea de garanție nr. ... la sediul autorității contractante, cu toate că potrivit fișei de date *"Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea "Întrebări")*, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii 455/2001". În data de 27.09.2019 a fost expediată Polița de asigurare participare la procedură și Scrisoarea de garanție nr. ... în original la sediul autorității contractante prin firma de curierat SC FAN Courier Express SRL, coletul având ... și a fost recepționat în data de 30.09.2019 ora 12:48.

4. Totodată, contestatorul arată că în data de 14.10.2019, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea propunerilor tehnice cu nr. 13730/14.10.2019, în care s-a consemnat faptul că i-au fost solicitate clarificări.

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări - propunere tehnică nr. 13739/15.10.2019 i-au fost solicitate lămuriri cu privire la Personal, Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, societatea sa răspunzând acestor clarificări prin adresa nr. 234/18.10.2019.

În urma răspunsurilor la clarificări, contestatorul arată că i-a fost comunicat rezultatul prin adresa nr. 14144/22/10/2019, prin care i s-a adus la cunoștință că propunerea tehnică corespunde cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, s-a întocmit procesul verbal nr. 14136/22.10.2019 prin care s-a consemnat ca ambele oferte tehnice au fost admise și se va trece la evaluarea propunerii financiare.

5. De asemenea, contestatorul arată că în urma procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 14350/25.10.2019, comisia de evaluare a decis să-i solicite clarificări prin adresa nr. 14410/25.10.2019, astfel:

- întrebarea nr. 1 *"Vă rugăm să prezentați Anexa 2 cu detalierea valorii ofertate pentru Asistența tehnică din partea proiectantului cu precizarea valorii pentru perioada de execuție a lucrărilor și pentru participarea la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de ISC"*

- întrebarea nr. 2 *"Având la baza Studiul de Fezabilitate și cerința din fișa de date privind includerea tuturor categoriilor de lucrări în propunerea financiară vă rugăm să clarificați dacă sau prevăzut în oferta financiară și la faza de elaborare a Proiectului Tehnic cheltuielile privind realizarea de marcaje rutiere și indicatoare de circulație la stațiile de autobuz".*

Contestatorul menționează că a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 242/30.10.2019, în urma căruia comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta financiară este conformă.

Conform criteriului de atribuire ... S.R.L se afla clasat pe locul I având prețul de 394.899,38 lei fără TVA, iar ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL pe locul II cu prețul de 411.793,09 lei fără TVA.

6. Contestatorul arată că prin solicitarea nr. 15719/25.11.2019, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse privind îndeplinirea DUAE, iar prin adresa nr. 260/28.11.2019 a comunicat răspunsul său, cu documentele atașate și a trimis documentele solicitate și în original și la sediul autorității contractante prin firma de curierat SC FAN Courier Express SRL, coletul având

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea i-a solicitat: Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională încheiat cu ... SRL, având ... și înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., cu sediul în, ..., reprezentată prin ..., actualizat prin care aceștia susțin experiența similară pentru realizarea obiectului contractului și documentele doveditoare din care să reiasă experiența similară și valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător, Formularul nr. 10, nr. 12 actualizat la momentul solicitării documentelor de calificare, privind îndeplinirea DUAE pentru toți participanții la procedura de atribuire, lămuriri suplimentare cu privire la contractul nr. 258/15.07.2013 și contractul nr. 221/26.08.2019, Certificatul constatator ONRC și Certificatele de atestare fiscală privind datoriile la bugetele locale, de stat și certificatele de Cazier Judiciar în original.

În continuare, contestatorul arată că adresa de clarificării nr. 15719/25.11.2019 are următoarele solicitări:

"Solicitare nr. 1 - Vă rugăm să prezentați Angajamentul ferm actualizat la momentul solicitării documentelor de calificare privind îndeplinirea DUAE

Solicitare nr. 2 - Vă rugăm să depuneți Formularul nr. 10 - Declarație de eligibilitate - (art. 164 din Legea 98/2016), Formularul nr. 11 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 și 167 din Legea 98/2016 și Formularul nr. 12 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 lit. d) și e) din Legea 98/2016 actualizate la momentul solicitării documentelor de calificare privind îndeplinirea DUAE pentru toți participanții la procedura de atribuire, (lider, asociat, terț susținător, subcontractant)

Solicitare 3.1. - Referitor la contractul prezentat ca și exeperiență similară nr. 258/15.07.2013 vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă valoarea lucrărilor executate de către terț susținător S.C. ... S.R.L, având în vedere că din paginile din contractul prezentat nu reiese valoarea lucrărilor executate de acesta. De asemenea vă rugăm să prezentați documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul final Primăria Municipiului Cluj-Napoca, care atestă valoarea executată de către terțul susținător S.C. ... S.R.L.

Solicitare 3.2. - Vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă tipul de lucrări executate de către terț susținător S.C. ... S.R.L, având în vedere că din documentele prezentate nu reiese faptul că s-au executat lucrări similare conform cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini.

Solicitare 3.3. - Vă rugăm să prezentați documente care atestă că lucrările prezentate ca și experiență similară au fost finalizate și recepționate de către beneficiarul final, ...

Solicitare 3.4. - Vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă calitatea terțului susținător ... SRL și calitatea beneficiarului SC ... S.R.L. pentru contractul prezentat cu nr. 258 din 17.07.2013, în îndeplinirea obiectivului Furnizare de produse, executarea de lucrări de construcții și prestarea de servicii pentru îndeplinirea obiectivului "Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitan a Cluj- etapa 1", respectiv documente care atestă calitatea în care au executat lucrările pentru Primăria Municipiului Cluj- Napoca (antreperenor general, asociat, subcontractant).

Solicitare 4.1. - Vă rugăm să prezentați documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul final al serviciilor, Primăria Municipiului Brăila care să certifice realizarea, valoarea și recepționarea serviciilor prestate în baza contractului nr. 221/26.08.2019 privind obiectivul "Amenajare și modernizare stații îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila"

Solicitare 4.2. - Vă rugăm să prezentați documente din care să reiasă calitatea terțului susținător ... SRL și calitatea beneficiarului SC S.R.L. în îndeplinirea obiectivului "Amenajare și modernizare stații îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila", respectiv în ce calitate au prestat serviciile de proiectare pentru beneficiarul final Primăria

Solicitare 5. Vă rugăm să retransmiteți Certificatele constatatoare emise de ONRC de la paginile 11-20, respectiv paginile 30-36, ștampilate și semnate olograf de emitent sau semnate electronic de emitent.

Solicitare nr. 6 - Având în vedere că documentele de calificare prezentate, respectiv certificatele de atestare fiscală, certificatele de cazier judiciar nu sunt lizibile în totalitate, respectiv nu se pot descifra data emiterii, nu se vede aplicată ștampila sau semnătură emitentului, nu se poate stabili termenul de valabilitate a documentelor, vă rugăm să prezentați aceste documente în original la sediul., respectiv: Certificatele de atestare fiscală privind datoriile la bugetele locale paginile 1-3, 21-22, Certificatele de atestare fiscală privind datoriile la bugetul de

stat - paginile 4-6, 23-25, Certificatele de cazier judiciar de la paginile 7-10, 26-29".

7. Cu privire la cele constatate de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 1637/10.02.2020 referitoare la terțul susținător ... SRL privind îndeplinirea experienței similar, contestatorul arată că:

- Îndeplinirea cerințelor privind experiența similară pentru execuția de lucrări a fost îndeplinită prin prezentarea lucrărilor realizate în baza contractului nr. 258/15.07.2013.

- Contractul nr. 258/15.07.2013, având ca obiect "furnizarea de produse, executarea de lucrări de construcții și prestarea de servicii pentru îndeplinirea obiectivului" și "Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj" a fost încheiat între FURNIZORUL ... SRL și BENEFICIARUL SC ... SRL, produsele furnizate fiind prezentate în Anexa 1 și 2 care fac parte integrantă din contract. Așa cum reiese și din contract Beneficiarul contractului este SC ... SRL.

- Contractul nr. 258/15.07.2013 nu este acord de asociere ci este contract de furnizare produse și executarea de lucrări de construcții

- În baza acestui contract societatea ... a executat și decontat lucrările descrise în anexe, după cum reiese și din Certificatul de bună execuție din data de 26.11.2019 acordat pentru lucrările realizate, confecții metalice, montaj sticlă, instalații electrice în valoare de 1.003.147,80 lucrări executate în perioada 24.10.2014-05.05.2015.

- Modalitatea de recepționare a lucrărilor este stipulată în prevederile contractului nr. 258 fiind agreată de comun acord între executant ... SRL și beneficiar ... SRL.

- Contestatorul solicită Consiliului să constate că interpretarea comisiei de evaluare cum că ... nu a furnizat lucrările descrise în certificatul de bună execuție din data 26.11.2019 este total abuzivă și fără a respecta realitatea, comisia alegând cu rea credință să ignore informațiile prezentate și din care reiese fără echivoc că lucrările prevăzute în contractul 258 au fost executate.

- Pentru a justifica abordarea incorectă și falsă, comisia alege să introducă Primăria Municipiului Cluj Napoca în această speță sub pretextul solicitării unor informații referitoare la experiența similară invocată. Față de aceasta, contestatorul prezintă în continuare aspectele care demonstrează lipsa de validitate a acestui demers:

- În fișa de date autoritatea contractantă nu a inclus cerințe privind experiența similară referitor la termenul de „beneficiar final”, termen ce nu este menționat în documentația de atribuire.

- Primăria Cluj Napoca este beneficiar al contractului de execuție 211387/28.06.2013, altul decât contractul 258 care a fost prezentat ca și experiență similară

- Executantul contractului 211387/28.06.2013 este reprezentant de asocierea ... SRL (lider) - ... SRL.

- Asocierea executantă și oricare din membrii ei, inclusiv ... SRL în calitate de lider, are libertatea să aleagă orice formă de aprovizionare/prestare / execuție pentru a executa conform lucrările contractate și implicit libertatea de a semna contracte de aprovizionare/prestare/execuție cu orice societate comercială.

- ... SRL a încheiat contractul de cumpărare nr. 258 cu ... SRL în calitate de executant.

- Primăria Cluj Napoca nu a avut acces la contractele încheiate de ... cu terți, implicit nici la contractul 258.

- Primăria Cluj Napoca nu poate cunoaște decât condițiile teoretice ale acordului de asociere, împărțirea sarcinilor între asociați nefiind limitativă oricum. Chiar legislația prevede că ambii asociați sunt responsabili cu executarea în integrum a lucrărilor contractate.

- Ca și informație suplimentară, contestatorul adaugă că în răspunsul ei Primăria Cluj Napoca a confirmat finalizarea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului 211387/28.06.2013.

- În cazul în care documentele prezentate în susținerea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului 258 nu ar fi fost suficiente comisia, în conformitate cu prevederile fișei de date, ar fi putut solicita clarificări adiționale, iar comisia nu a procedat astfel.

Prin urmare, contestatorul solicit Consiliului să constate că:

- experiența similară pentru partea de lucrări a fost demonstrată prin execuția și furnizarea obiectului contractului numărul 258

- ca s-au depus în ofertă documente doveditoare ale executării tipului de lucrări solicitate ca și experiență similară în valoarea semnificativ mai mare decât pragul minimal solicitat în fișa de date;

- contractul nr. 221/26.08.2019 având ca obiect "întocmire documentații, specialitatea arhitectura și rezistența, faza Proiect Tehnic de Execuție, pentru proiectul Amenajare și modernizare stații îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători, din Municipiul Brăila" a fost încheiat între FURNIZORUL .. și BENEFICIARUL ... SRL.

- ... SRL nu are răspunderea stadiului demersurilor cu privire la recepția prestațiilor în contractul încheiat între ... SRL și Municipiul Brăila, altul decât cel prezentat ca și experiență similară în această procedură, deoarece nu este parte în acest contract.

Contestatorul precizează că, contractul nr. 221/26.08.2019 invocat drept experiență similară privind serviciile de proiectare are un beneficiar privat ... SRL, pentru care activitatea a fost îndeplinită conform documentelor de recepție, motiv pentru care nu apreciază ca reală sau corectă mențiunea făcută de comisia de evaluare la pg. 133 din Raportul de procedură nr. 1637/10.02.2020 "*din documentele prezentate de către ofertant nu reiese calitatea tertului susținător în raport cu beneficiarul final al serviciilor prestate, Primăria Municipiului Brăila*", deoarece contractul invocat are ca și beneficiar al serviciilor ... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit Instrucțiunii nr. 2 din 2017 art. 12 alin. (4) precum și prevederilor fișei de date "*Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngredi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție*".

II. Pentru ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cu privire neaplicarea principiului tratamentului egal față de toți ofertanții conform art. 103, alin. 3 din Legea 98/2016

8. Contestatorul arată că Certificatul privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local - Municipiul Baia Mare nr. 4538 din 13.01.2020 a fost depus în copie Conform mențiunilor din raportul de procedură nr. 1637/10.02.2020 pag. 156. De asemenea, contestatorul arată că potrivit solicitării de clarificări 15719/25.11.2019 societății sale i-au fost solicitate toate documentele în original comunicate la sediul autorității contractante, această solicitare neaplicându-se unitar și cu respectarea aplicării tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (1) punctul b) din Legea 98/2016.

III. Pentru ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cu privire la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire - Fișa de date IV. 4.1 punctul 3 "Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice un tabel cu nominalizarea persoanelor propuse care va cuprinde cel puțin următoarele: șef proiect, architect, proiectant..."

9. Contestatorul susține că, în elaborarea propunerii tehnicii, ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu a îndeplinit cerința cu privire la personalul propus - Șef Proiect, persoana propusă ... în calitatea de - Șef Proiect arhitect, nu are calificarea necesară pentru a ocupa această poziție. Din documentele depuse CV, certificat membru OAR, diploma de licență - Licențiat Arhitectura, nu reiese că acesta deține un certificat de Manager de proiect eliberat de o instituție acreditată sau un document similar, iar comisia de evaluare conform raportului de procedură nr. 1637/10.02.2020 a socotit ca și îndeplinită această cerință din fișa de date IV. 4.1 punctul 3, fără a solicita documente suplimentare pentru a atesta calificarea dl.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 310 din 12.02.2020 a solicitat accesul la partea din propunerea tehnică depusă de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL care nu este considerată confidențială, precizând că în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 art. 123 alin. (1) *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile"*, prin urmare, pot fi considerate confidențiale doar acele informații comerciale care, în mod concret, odată publicate aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală sau industrială, respectiv principiului concurenței loiale. Cu alte cuvinte, confidențialitatea nu poate privi un ansamblu de documente, cum ar fi oferta tehnică și financiară, documentele suport, răspunsurile la clarificările solicitate sau alte asemenea documente, ci doar acele informații punctuale ce odată publicate sunt apte să aducă atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii.

Prin adresa nr. R.1802/12.02.2020, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta tehnică a ofertantului asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este confidențială în integralitatea ei.

Având în vedere cele constatate din raportul de procedură nr. 1637/10.02.2020 privind neîndeplinirea cerinței cu privire la personalul propus - Șef Proiect, contestatorul are motive să creadă că există și alte neconformități care nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare

și solicită accesul la întregul dosar de achiziție publică în vederea garantării principiului transparenței și dreptului la apărare. Astfel, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la asigurarea accesului la dosarul de achiziție publică în cel mai scurt timp posibil.

Contestatorul are motive să creadă că ofertantul SC ... SRL - SC ... SRL este favorizat, întrucât se poate observa că deși documentele depuse nu sunt complete, acestuia nu i s-au solicitat clarificări.

IV. Pentru ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este incident cazul de neîndeplinire privind experiența similară prevăzut de documentele de achiziție, conform art. 178 din Legea nr. 98/2016

10. Contestatorul arată că potrivit fișei de data secțiunea III.1.3 *"Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 287.684,22 lei fără TVA."*

Contestatorul arată că potrivit raportului procedurii nr. 1637/10.02.2020, pag. 158, contractul de execuție lucrări nr. 3289/30.02.2016 apare menționat doar beneficiarul acestui contract, dar nu este menționat și executantul, valoarea inițială a contractului este de 447.223,53, iar valoarea finală este de 470.691,16. Nu au fost menționate documente doveditoare pentru actualizarea sumei. Mențiunile trecute în raportul de procedură sunt foarte succinte și incomplete.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă din dosarul de achiziție publică, reiese că prețul contractului nu se poate actualiza conform art. 29.2 din contractul nr. 3289/30.02.2016.

Din documentele enumerate la contractul nr. 3289/30.03.2016 în raportul de procedură nr. 1637/10.02.2020, reiese că nu sunt îndeplinite cerințele minime impuse prin fișa de date referitoare la capacitatea tehnică, deoarece nu se poate stabili fără echivoc valoarea prestațiilor realizate. La dosarul de achiziție publică nu s-a regăsit nici un document care să justifice actualizarea prețului și nici nu a fost solicitat de către comisia de evaluare.

Contestatorul consideră că decizia de acceptare a fost luată în considerare de comisia de evaluare fără a avea toate documentele necesare și fără a solicita clarificări suplimentare, încălcând art. 49 din Legea 98/2016 *"Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională"*.

V. Ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a omis din graficul Gantt activități solicitate în documentația de atribuire, resursele umane și materiale au fost alocate incorrect și incomplet și nu au fost prezentate probe ale capacității tehnice de a susține graficul de execuție.

VI. Oferta financiară a asocierii SC ... SRL - SC ... conține activități pentru care nu s-a respectat nivelul minim de salarizare și taxare impus de legislația din România, în corelare cu resursele alocate

11. Contestatorul susține că ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost vizibil favorizat în procedura de evaluare, acest lucru observându-se și din raportul de procedură nr. 1637/10.02.2020, deoarece nu i s-au solicitat clarificări cu privire la unele aspecte incerte

sau incomplete cu privire la propunerea tehnică și la documentele de îndeplinire a celor asumate prin DUAЕ.

12. De asemenea, contestatorul precizează că documentele ce compus dosarul de achiziție publică au fost predate selectiv reprezentantului societății sale, nefiind prezentat dosarul complet de achiziție publică fără documentele considerate confidențiale așa cum prevede art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *"Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,*

autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, în măsura în care va avea acces la dosarul de achiziție în integralitatea sa.

În concluzie, pentru toate motivele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2248/24.02.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 7079/24.02.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, considerând susținerile invocate în contestație ca fiind neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că procedura în cauză s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Așa cum rezultă din raportul procedurii și din toate documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, au fost respectate prevederile legislației aplicabile, iar comisia de evaluare a aplicat tratamentul egal față de toți ofertanții participanți la procedură.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 2 oferte.

În cadrul fazelor de verificare și evaluare DUAЕ, propunerilor tehnice și propunerilor financiare ambii ofertanți au fost admiși la aceste faze, iar clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire *"prețul cel mai scăzut"* a fost următorul:

Nr. Crt.	Denumire Ofertant	Pret	Clasament
1	SC ... SRL	394.899,38 lei fără TVA	I
2	ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL	411.793,09 lei far a TVA	II

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul SC ... SRL documentele actualizate care dovedesc îndeplinirea celor menționate în DUAЕ, conform art. 196 alin. (2). din Legea nr. 98/2016.

În urma analizării documentelor: care susțin informațiile din DUAЕ și a răspunsurilor la solicitările ulterioare de clarificări, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta prezentată de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, este inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 - "În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire" și a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, fapt ce s-a comunicat ofertantului prin intermediul SEAP în data de 10.02.2020 conform comunicării privind respingerea ofertei nr. 1648/10.02.2020.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul II respectiv ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL depunerea documentelor de calificare actualizate, astfel cum sunt specificate în cadrul DUAЕ, în conformitate cu art. 66 alin.(1) din HG 395/2016. Ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... -SRL a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare cu documente justificative a celor menționate în cadrul DUAЕ, astfel comisia de evaluare a decis că oferta este conformă și câștigătoare, fapt care a fost comunicat prin intermediul SEAP în data de 10.02.2020 conform comunicării nr. 1649/10.02.2020.

Raportul procedurii conține tot procesul de evaluare al ofertelor, din momentul vizualizării acestora în SEAP și până la procesul verbal prin care s-a desemnat ofertantul câștigător, raport care s-a postat în SEAP în data de 10.02.2020.

În data de 19.02.2020 s-a primit prin intermediul Poștei Române contestația formulată de ofertantul SC ... SRL înregistrată la sediul autorității cu nr. 2016/19.02.2020.

Referitor la motivele invocate de contestator SC ... SRL, autoritatea contractantă comunică următoarele:

I. Referitor la punctul III, secțiunea Motive din contestație, autoritatea consideră că susținerile contestatorului sunt nejustificate, deoarece așa cum rezultă din raportul procedurii și din toate documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, au fost respectate prevederile legislației aplicabile iar comisia de evaluare a aplicat tratamentul egal față de toți ofertanții participanți la procedură.

II. Referitor la punctul 3, secțiunea Motive din contestație, referitor la dovada privind constituirea garanției de participare, autoritatea precizează că ambii ofertanți au depus în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor 23.09.2019, garanția de participare semnată electronic. Prin procesul verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 12677/24.09.2019 s-a stabilit solicitarea garanției de participare în original prin adresa nr. 12849/27.09.2019 postată în SEAP, conform art. 123 alin. (4) din HG 395/2016 doar ofertantului SC ... SRL având în vedere că celălalt ofertant, ASOCIEREA S.C. ... SRL - SC ... SRL, a depus garanția de participare și în original la sediul autorității contractante, până

la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.09.2019. Comisia de evaluare a constatat prin procesul verbal nr. 13048/01.10.2019 că garanțiile de participare ale ofertanților sunt conforme și îndeplinesc cerințele privind prezentarea acestora (formă, valoare, valabilitate).

III. Referitor la punctele 6 și 7 secțiunea Motive din contestație,

1. Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 15012/08.11.2019 a transmis prin intermediul SEAP ofertantului SC ... SRL comunicarea rezultatului privind evaluarea financiară și tot prin această adresă a solicitat depunerea documentelor de calificare actualizate, astfel cum sunt specificate în cadrul DUAE prezentat. În adresă s-a menționat faptul că documentele se vor depune în SEAP și nu în original așa cum susține contestatorul. Comisia a solicitat doar ulterior evaluării acestora unele documente în original, așa cum se poate observa din explicațiile de mai jos.

2. Conform procesului verbal nr. 15641/22.11.2019 s-au evaluat documentele de calificare depuse în SEAP de contestator, iar comisia de evaluare a constatat și solicitat următoarele clarificări prin adresa nr. 15719/25.11.2019, prin intermediul SEAP:

- angajamentul ferm emis de terțul susținător nu a fost actualizat la momentul solicitării documentelor de calificare și nici declarația de eligibilitate, declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165, 167 din Lege și declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Lege.

- Având în vedere că documentele de calificare prezentate, respectiv certificatele de atestare fiscală, certificatele de cazier judiciar nu au fost lizibile în totalitate (așa cum se poate observa în SEAP din documentele încărcate de contestator), respectiv nu s-a putut descifra data emiterii, nu s-a văzut aplicată ștampila sau semnătura emitentului, nu s-a putut stabili termenul de valabilitate a documentelor, comisia a solicitat prezentarea acestor documente în original la sediul autorității, respectiv:

- Certificatele de atestare fiscală privind datoriile la bugetele locale - paginile 1 - 3, 21-22
- Certificatele de atestare fiscală privind datoriile la bugetul de stat - paginile 4 - 6, 23-25
- Certificatele de cazier judiciar de la paginile 7-10, 26-29.

Mențione: Comisia de evaluare a decis solicitarea acestor documente în original și pentru faptul că prezenta procedura de achiziție se realizează în cadrul unui proiect finanțat din Fonduri Nerambursabile MEGIO - POR 2014-2020, contract de finanțare nr. 4266/15.05.2019, iar la finalizarea achiziției tot dosarul de achiziție se depune la finanțator, respectiv ...unde acest dosar se verifică și se avizează pentru a fi cheltuielile generate de contract eligibile. Astfel autoritatea nu poate trimite documentele către finanțator nelizibile, ulterior neexistând posibilitatea de a mai completa dosarul achiziției cu aceste documente într-o formă lizibilă.

- Comisia de evaluare a solicitat retransmiterea Certificatelor constatatoare ale ofertantului SC ... SRL și terțului susținător SC ... SRL emise de ONRC de la paginile 11-20, respectiv paginile 30-36, ștampilate

și semnate olograf de emitent sau semnate electronic de emitent, având în vedere că acestea nu purtau nici semnătură olografa și nici electronică,

- Referitor la contractul nr. 258/15.07.2013 prezentat ca și experiență similară pentru lucrări similare executate, obiectul contractului fiind *"Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj- etapa 1"*, comisia a solicitat prezentarea următoarelor:

- documente din care să reiasă valoarea lucrărilor executate de către terț susținător SC ... SRL, având în vedere că din paginile din contractul prezentat nu reiese valoarea lucrărilor executate de acesta.

- documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul final ..., care atestă valoarea executată de către terțul susținător SC ... SRL,

- documente din care să reiasă tipul de lucrări executate de către terț susținător SC ... SRL, având în vedere că din documentele prezentate nu reiese faptul că s-au executat lucrări similare conform cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini,

- documente care atestă că lucrările prezentate ca și experiență similară au fost finalizate și recepționate de către beneficiarul final, Primăria Municipiului Cluj-Napoca,

- documente din care să reiasă calitatea terțului susținător ... SRL și calitatea beneficiarului SC ... SRL pentru contractul prezentat cu nr. 258 din 17.07.2013, în îndeplinirea obiectivului Furnizare de produse, executarea de lucrări de construcții și prestarea de servicii pentru îndeplinirea obiectivului *"Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj- etapa 1"* respectiv documente care atestă calitatea în care au executat lucrările pentru Primăria Municipiului Cluj-Napoca (antreprenor general, asociat, sub contractant).

Aceste documente au fost solicitate de către comisia de evaluare pentru că acest contract a fost încheiat între terțul susținător SC ... SRL (al contestatorului SC ... SRL) în calitate de executant/prestator și un operator economic SC ... SRL în calitate de beneficiar (care nu are nicio calitate în prezenta procedură), și care nu este beneficiarul final al obiectului contractului. După cum reiese din acest contract, beneficiarul final este ..., iar comisia de evaluare a considerat necesară prezentarea de documente contrasemnate de beneficiarul final, conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 art. 12 alin. (5) și cap. II. 13 a) din fișa de date, pentru confirmarea celor prezentate de contestator.

- Referitor la contractul nr. 221/26.08.2019 prezentat ca și experiență similară pentru servicii de proiectare similare prestate, obiectul contractului fiind *"Amenajare și modernizare stații îmbarcare -debarcare călători pentru transportul public de călători din ... "* comisia a solicitat prezentarea următoarelor:

- documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul final al serviciilor, ... care să certifice realizarea, valoarea și recepționarea serviciilor prestate în baza contractului nr. 221/26.08.2019 privind obiectivul *"Amenajare și modernizare stații îmbarcare-debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila"*

- documente din care să reiasă calitatea terțului susținător ... SRL și calitatea beneficiarului SC ... SRL, în îndeplinirea obiectivului

"Amenajare și modernizare stații îmbarcare -debarcare călători pentru transportul public de călători din ...", respectiv în ce calitate au prestat serviciile de proiectare pentru beneficiarul final Primăria Municipiului Brăila (antreprenor general, asociat, subcontractant).

Aceste documente au fost solicitate de către comisia de evaluare pentru că acest contract a fost încheiat între terțul susținător SC ... SRL (al contestatorului SC ... SRL) în calitate de prestator și ofertantul din prezenta procedură (contestatorul) SC ... SRL în calitate de beneficiar, care nu este beneficiarul final al obiectului contractului. După cum reiese din acest contract, beneficiarul final este ..., iar comisia de evaluare a considerat necesară prezentarea de documente contrasemnate de beneficiarul final, conform instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 art. 12 alin. (5) și cap. II. 1.3 a) din fișa de date, pentru confirmarea celor prezentate de contestator.

3. Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări:

- Contestatorul SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 15719/25.11.2019 prin adresa nr. 260/28.11.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15966/29.11.2019 prin intermediul SEAP și a transmis documentele solicitate în original de comisia de evaluare prin curierat rapid cu adresa de înaintare nr. 257/27.11.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15982/29.11.2019.

- Aceste documente au fost evaluate de către comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 16082/03.12.2019 prin care s-a constatat că ofertantul a actualizat toate declarațiile solicitate, iar documentele solicitate în original (certificatele de atestare și cazierul judiciar) corespund ca formă, sunt lizibile și conțin toate datele necesare pentru a putea fi verificate, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

- Referitor la documentele solicitate pentru contractul de lucrări nr. 258/15.07.2013 prezentat ca și experiență similară de contestator, acesta a depus:

➤ Anexa 2 - centralizator cheltuieli, situații de lucrări, certificat de bună execuție, toate semnate doar de către SC ... SRL, fără a fi contrasemnate sau confirmate de către beneficiarul final ..., așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Mai mult, contestatorul a precizat că *"Vă aducem la cunoștință că ... nu este parte a contractului 258/15.07.2013. Vă rugăm să luați în considerare că solicitarea unor documente semnate de un terț care nu este parte a contractului prezentat ca și experiență similară nu se regăsește în cerințele fișei de date și a documentației de atribuire. Totodată orice completare adusă ofertei, ulterior depunerii acesteia nu este în conformitate cu prevederile fișei de date"*.

Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul dat de contestator, acesta nu prezintă niciun document contrasemnat sau confirmat de către beneficiarul final ..., fapt pentru care comisia de evaluare conform celor specificate în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 12 alin. (5) și cap. II. 13 a) Capacitatea tehnică și sau profesională, Modalitatea de îndeplinire din Fișa de date a achiziției *"Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți*

relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - certificate de bună execuție; - recomandări; - procese verbale de recepție finală; - certificate constatatoare și/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului", a solicitat Primăriei Municipiului Cluj-Napoca prin adresa nr. 16234/05.12.2019 sprijinul în vederea confirmării celor prezentate de contestator și terțul susținător ca și experiență similară în cadrul obiectivului "Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj- etapa 1" respectiv calitatea SC ... SRL în îndeplinirea contractului, tipul și valoarea lucrărilor executate și dacă aceste lucrări au fost recepționate.

- Pentru contractul de servicii nr. 221/26.08.2019 prezentat ca și experiență similară de contestator, acesta a depus:

- A redepus Procesul verbal de recepție a serviciilor de proiectare, și a adăugat un certificat de bună execuție din 10.09.2019, toate semnate doar de către terțul susținător SC ... SRL și contestatorul/ SC ... SRL, fără a fi contrasemnate sau confirmate de către beneficiarul final Primăria Municipiului Brăila, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Mai mult, contestatorul a precizat că "Vă aducem la cunoștință că Primăria Municipiului Brăila nu este parte a contractului 221/26.08.2019. Vă rugăm să luați în considerare că solicitarea unor documente semnate de un terț care nu este parte a contractului prezentat ca și experiență similară nu se regăsește în cerințele fișei de date și a documentației de atribuire. Totodată orice completare adusă ofertei, ulterior depunerii acesteia, nu este în conformitate cu prevederile fișei de date".

Comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul dat de contestator, acesta nu prezintă niciun document contrasemnat sau confirmat de către beneficiarul final, fapt pentru care comisia de evaluare conform celor specificate în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 12 alin. (5) și cap. II. 1.3 a) Capacitatea tehnică și sau profesională, Modalitatea de îndeplinire din Fișa de date a achiziției "Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - certificate de bună execuție; - recomandări; - procese-verbale de recepție finală; - certificate constatatoare și/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant", a solicitat ... prin adresa nr. 16251/05.12.2019 sprijinul în vederea confirmării celor prezentate de contestatorul și terțul

susținător ca și experiență similară în cadrul obiectivului "*Amenajare și modernizare stații îmbarcare -debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila*" respectiv calitatea SC ... SRL în îndeplinirea contractului, valoarea serviciilor prestate și dacă au fost recepționate.

4. Decizia comisiei de evaluare cu privire la experiența similară prezentată de contestator:

Conform adreselor transmise de către beneficiarii finali ai lucrărilor și serviciilor prezentate/ca experiență similară, respectiv Primăria Municipiului Cluj-Napoca și Primăria au primit următoarele răspunsuri:

Municipiului Cluj-Napoca a răspuns prin adresa nr. 629623/19.12.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 195/09.01.2020 următoarele:

- SC ... SRL a avut calitatea de asociat și a realizat următoarele tipuri de activități în cadrul contractului de "Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj - etapa 1": furnizare și montare sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, puncte de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de proiect

- Lucrările de construcții în cadrul proiectului au fost executate de SC ... SRL.

- Valoarea totală a lucrărilor decontate a fost de 20.533.845.02 lei fără TVA, iar în urma eliminării lucrărilor de sedii, stații și instalații electrice și organizare de șantier rămâne o valoare de 17.450.979,99 lei fără TVA

- Lucrările realizate pe acest obiectiv au fost finalizate, fiind întocmit proces verbal la terminarea lucrărilor.

Municipiului Brăila a răspuns prin adresa nr. F2331/09.12.2019 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16.379/09.12.2019 următoarele:

- Prestatorul pentru elaborarea Proiectului Tehnic este SC ... SRL

- ... are calitatea de terț susținător în oferta depusă venind în susținerea ofertantului SC ... SRL în ceea ce privește susținerea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională experiență similară

- Valoarea totală a serviciilor de proiectare este de 22.500 lei fără TVA

- Serviciile de realizare proiect tehnic și detalii de execuție nu sunt finalizate și recepționate de către Primăria Municipiului Brăila.

În consecință, după primirea răspunsurilor de la primării, comisia de evaluare prin Procesul - verbal nr. 238/09.01.2020 a constatat următoarele:

Pentru, experiența similară la lucrări:

- Comisia constată că terțul susținător SC ... SRL a avut calitatea de asociat privind îndeplinirea obiectivului "*Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj - etapa 1*" și a furnizat și montat sistem de eliberare legitimații portabile, puncte de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de

proiect și nu a executat în cadrul acestui obiectiv lucrări de construcții așa cum susține acesta referindu-se la obiectul contractului nr. 258/15.07.2013 încheiat cu SC ... SRL.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, succint, situația privind experiența similară la lucrări:

Cerința din Fișa de date privind experiența similară – lucrări Tip / Valoare / Număr maxim contracte	Experiența similară prezentată de contestator SC C.S.V. ... SRL, cu terț susținător SC, ... SRL	Informațiile primite de la beneficiarul final al obiectului contractului prezentat ca experiență similară, Municipiul Cluj-Napoca	Concluziile comisiei de evaluare
Extras din fișa de date: Se va prezenta la nivelul DUAE lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani... Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului. Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcție/reabilitare/extindere construcții civile și/sau construcții de drumuri, ... ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 287.684,22 lei fără TVA.	Angajament privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului în care se menționează contractul nr. 258/15.07.2013 furnizare de produse, executarea de lucrări de construcții și prestarea de servicii în valoare de 429.635,33 lei Pagini din contractul de lucrări nr. 258/15.07.2013 de unde nu reiese valoare contractului Procese verbale de recepție calitativă pe etape de lucrări La solicitarea comisiei au	Terțul susținător SC ... SRL a avut calitatea de asociat și a realizat următoarele tipuri de activități în cadrul contractului de "Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj - etapa 1": furnizare și montare sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, puncte de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementare a sistemului de eliberare a legitimațiilor de călătorie,	Comisia de evaluare constată că contestatorul SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL nu au executat lucrări similare astfel contractul nr. 258/15.07.2013 încheiat între SC ... SRL, cu SC ... SRL nu poate fi luat în considerare, deoarece informațiile menționate în acest contract nu corespund cu informațiile furnizate de Primăria Municipiului Cluj-Napoca, iar acest contract fiind singurul contract prezentat de ofertantul SC ... SRL în susținerea experienței similare,

	prezentat; Anexa 2 la contract cu o valoare totală la lucrări de construcții de 6.824.914,51 fără TVA Certificat de bună execuție din care reiese că s-au executat facturat lucrări de construcții în valoare de 1,003.147.80 lei fără TVA	management de proiect Lucrările de construcții în cadrul proiectului au fost executate de SC ... SRL Valoarea totală a lucrărilor decontate a fost de 20.533.845,02 lei fără TVA, iar în urma eliminării lucrărilor de sedii, stații și instalații electrice și organizare de șantier rămâne o valoare de 17.450.979,99 lei fără TVA Lucrările realizate pe acest obiectiv au fost finalizate, fiind întocmit proces verbal la terminarea lucrărilor.	cerința nu este îndeplinită.
--	---	---	-------------------------------------

Pentru experiența similară la servicii:

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- terțul susținător SC ... SRL nu a fost prestatorul (nici asociat și nici subcontractant) a serviciilor de proiectare - Proiect Tehnic și detalii de execuție pentru obiectivul "Amenajare și modernizare stații îmbarcare-debarcare calatori pentru transportul public de calatori, din Municipiul Brăila"
- valoarea totală a serviciilor de proiectare a fost de 22,500 lei fără TVA

- serviciile de proiectare nu au fost recepționate de beneficiarul final al serviciilor până la momentul depunerii ofertei 23.09.2019 și nici până la data de 09.12.2019, dată la care s-a primit răspunsul de la primăria Municipiului Brăila.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, succint, situația privind experiența similară la servicii:

Cerința din Fișa de date privind experiența similară – lucrări Tip / Valoare / Număr maxim contracte	Experiența similară prezentată de contestator SC ... SRL, cu terț susținător SC, ... SRL	Informațiile primite de la beneficiarul final al obiectului contractului prezentat ca experiență similară, Municipiul Brăila	Concluziile comisiei de evaluare
Extras din fișa de date: Operatorii economici trebuie să facă dovada că serviciile similare au presupus servicii de proiectare pentru construcții /reabilitare / modernizare / extindere construcții civile și /sau construcții de drumuri, care fac obiectul acestei achiziții sau alte servicii similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopul, la nivelul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 130.000 lei fără TVA.	Angajament privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului în care se menționează contractul nr. 221 / 26.08.2019 întocmire documentații specialitatea arhitectură și rezistență, faza proiect tehnic de execuție în valoare de 130.000 lei. Pagini din contractul de prestări servicii nr. 221/26.08.2019 de unde reiese valoare contractului de 135,000 lei fără TVA Proces verbal	-Prestatorul pentru elaborarea Proiectului Tehnic este SC ... SRL -... are calitatea de terț susținător în oferta depusă venind m susținerea ofertantului SC ... SRL în ceea ce privește susținerea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională – experiență similară -Valoarea totală a serviciilor de proiectare este de 22.500 lei fără TVA	Comisia de evaluare constată că <u>experiența similară prezentată de contestatorul SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL cu privire la servicii de proiectare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire - fișei de date</u> , cerința fiind ca ofertantul să demonstreze că a prestat servicii de proiectare în valoare de minim 130.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, care sa fie recepționate, iar <u>serviciile de proiectare la</u>

	de recepție din 10.09.2019 a serviciilor contractate La solicitarea comisiei au mai prezentat: Certificat de bună execuție din care reiese că s-au prestat și facturat servicii în valoare de 135.000 lei	-Serviciile de realizare proiect tehnic și detalii de execuție nu sunt finalizate și recepționate de către Primăria Municipiului Brăila	care face referire contestatorul au valoarea totală de 22.500 lei fără TVA, conform adresei Primăriei Municipiului Brăila și nu de 135.000 lei fără TVA așa cum susține ofertantul, mai mult, serviciile nu au fost recepționate de beneficiarul final ... nici până la data de 09.12.2019, dată la care s-a primit răspunsul de la Primăria ... cu privire la aceste aspecte. Comisia de evaluare, având în vedere cele de mai sus, nu poate lua în considerare contractul nr. 221/26.08.2019 și documentele atașate acestui contract, deoarece informațiile menționate în acest contract nu corespund cu informațiile furnizate de Primăria ..., iar acest contract
--	--	--	---

			fiind singurul contract prezentat de ofertantul SC ... SRL în susținerea experienței similare, cerința nu este îndeplinită.
--	--	--	---

În urma analizării documentelor care susțin informațiile din DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta prezentată de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, este inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. h) din HG 395/2016 - *"În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire"* și a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, fapt care s-a comunicat ofertantului prin intermediul SEAP după finalizarea evaluării ofertelor și aprobarea raportului următoarele motive:

- Ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind prezentarea experienței similare - *lucrări similare executate, având în vedere că lucrările necesare a fi executate, în baza documentației de atribuire și a studiului de fezabilitate, în cadrul prezentei achiziții sunt amenajarea alveolei stațiilor de autobuz, dispozitivelor de scurgere a apelor pluviale, platformei de așteptare (inclusiv trotuarul de circulație), spațiilor verzi și amplasarea structurii stațiilor de autobuz sau construcție/reabilitare/extindere construcții civile și/sau construcții de drumuri care sunt similare sau superioare din punct de vedere al complexității, comisia de evaluare constată că ofertantul SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL nu au executat lucrări similare conform solicitării din fișa de date, după cum reiese din adresa primită de la Primăria Municipiului Cluj-Napoca, activitățile realizate de terțul susținător au fost furnizarea și montarea sistemului de eliberare legitimații, terminale portabile, puncte de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de proiect, care nu sunt similare cu cerința autorității contractante, astfel contractul nr. 258/15.07.2013 încheiat între SC ... SRL cu SC ... SRL nu poate fi luat în considerare, deoarece informațiile menționate în acest contract nu corespund cu informațiile furnizate de ..., iar acest contract fiind singurul contract prezentat de ofertantul SC ... SRL în susținerea experienței similare, cerința nu este îndeplinită.*

- Ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională privind prezentarea experienței similare - *servicii similare prestate, respectiv comisia de evaluare constată că experiența similară prezentată de ofertantul SC ...*

SRL cu terț susținător SC ... SRL cu privire la servicii de proiectare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire - fișei de date, cerința fiind ca ofertantul să demonstreze că a prestat servicii de proiectare în valoare de minim 130.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte, care să fie recepționate, iar serviciile de proiectare la care face referire ofertantul au valoarea totală de 22.500 lei fără TVA, conform adresei ... și nu de 135.000 lei fără TVA așa cum susține ofertantul, mai mult, serviciile nu au fost recepționate de beneficiarul final Primăria ... nici până la data de 09.12.2019, dată la care am primit răspunsul de la Primăria Municipiului ... cu privire la aceste aspecte. Comisia de evaluare, având în vedere cele de mai sus, nu poate lua în considerare contractul nr. 221/26.08.2019 și documentele atașate acestui contract, deoarece informațiile menționate în acest contract nu corespund cu informațiile furnizate de Primăria Municipiului ..., iar acest contract fiind singurul contract prezentat de ofertantul SC ... SRL, în susținerea experienței similare, cerința nu este îndeplinită.

Comisia de evaluare, având în vedere cele arătate anterior, a decis să solicite prin adresa nr. 275/10.01.2020 ofertantului clasat pe locul II respectiv ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL depunerea documentelor de calificare actualizate, astfel cum sunt specificate în cadrul DUAЕ, în conformitate cu art. 66 alin. (1) din HG 395/2016. Documentele s-au solicitat prin intermediul SEAP semnate cu semnătură electronică și în original la sediul primăriei. Documentele solicitate în original au fost certificatele de atestare fiscală, certificatele constatatoare de la ONRC și cazierile judiciare. Acestea au fost solicitate din prima fază și în original, tocmai pentru a oferi tratament egal conform prevederilor Legii 98/2016 ambilor ofertanți participanți la procedură.

Ofertantul clasat pe locul II ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a depus documentele și în SEAP și în original la sediul primăriei cu adresa nr. 1989/17.01.2020 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 630/17.01.2020, acestea fiind evaluate prin procesul verbal nr. 1007/28.01.2020. Comisia a decis să solicite clarificări prin adresa nr. 1013/28.01.2020 privind actualizarea declarației de eligibilitate, declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165, 167 din Lege și declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59- 60 din Lege. Acesta a răspuns la solicitare în termen, comisia a constatat prin procesul-verbal nr. 1302/04.02.2020 că documentele sunt conforme, drept urmare a declarat oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

După întocmirea raportului procedurii nr. 1637/10.02.2020, postat în SEAP în data de 10.02.2020, rezultatele procedurii au fost comunicate ambilor ofertanți, respectiv:

- către SC ... SRL comunicarea privind respingerea ofertei nr. 1648/10.02.2020, prin intermediul SEAP și prin e-mail;
- către ASOCIEREA SC ... SRL - SC ...

... SRL comunicarea privind oferta câștigătoare prin adresa nr. 1649/10.02.2020, prin intermediul SEAP și prin e-mail.

5. Referitor la unele precizări sau acuzații aduse de contestator în conținutul contestației, autoritatea contractantă comunică următoarele:

- La punctul 7 secțiunea Motive din contestație se precizează:

"Contratul nr. 258/15.07.2013, având ca obiect "furnizarea de produse, executarea de lucrări de construcții și prestarea de servicii pentru îndeplinirea obiectivului și "Lucrări, de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj" a fost încheiat între FURNIZORUL ... SRL și BENEFICIARUL SC ... SRL, produsele furnizate fiind prezentate în Anexa 1 și 2 care fac parte integrantă din contract. Așa cum reiese și din contract Beneficiarul contractului este SC ... SRL",

"... SRL a încheiat contractul de cumpărare nr. 258 cu ... SRL în calitate de executant..."

"În baza acestui contract societatea ... a executat și decontat lucrările descrise în anexe, după cum reiese și din Certificatul de bună execuție din data de 26.11.2019 acordat pentru lucrările realizate, confecții metalice, montaj sticlă, instalații electrice în valoare de 1.003.147.80".

Autoritatea contractantă precizează că din cele de mai sus se constată că nici contestatorul nu este convins de sarcinile privind executarea unor lucrări de către SC ... SRL din contractul nr. 258/15.07.2013, având în vedere că îl numește furnizor iar contractul este denumit contract de cumpărare. Acest lucru confirmă cele menționate de Primăria Municipiului ... în adresa nr. 629693/19.12.2019 cum că SC ... SRL a fost doar furnizor de sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, etc. și nu executant de lucrări, așa cum susține contestatorul, executantul de lucrări fiind SC ... SRL, care nu are nicio calitate în prezenta procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare mai susține că valoarea lucrărilor realizate de către SC ... SRL în baza contractului nr. 258/15.07.2013 este de 1.003.147.80 lei (contestatorul nu menționează dacă este fără sau cu TVA) deși tot contestatorul a prezentat Anexa 2 la acest contract în care valoarea totală a lucrărilor este de 6.824.914,51 fără TVA care nu corespunde cu valoarea menționată în contestație. Totodată în Angajamentul ferm prezentat de terțul susținător SC ... SRL valoarea menționată pentru lucrările executate este de 429.635,33 lei (nu se menționează în angajament dacă este fără sau cu TVA), care nu corespunde nici cu valoare menționată în contestație și nici cu cea din Anexa 2 la contract.

Prin urmare, se pune întrebarea care este, de fapt, valoarea reală a lucrărilor executate, dacă într-adevăr SC ... SRL a executat lucrări, sau contestatorul "nu știe cu exactitate", ce sarcini a avut SC ... SRL în derularea contractului menționat anterior, lucru ce confirmă din nou cele precizate de Primăria Municipiului ..., cum că SC ... SRL a fost doar furnizor de sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, etc. și nu executant de lucrări.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din contestație potrivit cărora:

"Pentru a justifica abordarea incorectă și falsă, comisia alege să introducă Primăria Municipiului ... în această speță sub pretextul solicitării unor informării referitoare la experiența similară invocată. Față de aceasta

vă prezentăm în continuare aspectele care demonstrează lipsa de validitate a acestui demers:...”,

”În fișa de date autoritatea contractantă nu a inclus cerințe privind experiența similară referitor la termenul de „beneficiar final”, termen ce nu este menționat în documentația de atribuire”,

autoritatea contractantă precizează că aceste susțineri sunt incorecte și nejustificate, având în vedere că în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției la cap. II.1.3 a) sunt menționate clar și fără echivoc următoarele: *”Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - certificate de bună execuție; - recomandări; - procese-verbale de recepție finală; - certificate constatatoare și/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului”.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat beneficiarului final Primăria Municipiului Cluj-Napoca, conform celor specificate în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 12 alin. (5), prin adresa nr. 16234/05.12.2019 sprijinul în vederea confirmării celor prezentate ele contestator și terțul susținător ca și experiență similară în cadrul obiectivului “Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj- etapa 1”, respectiv calitatea SC ... SRL în îndeplinirea contractului, tipul și valoarea lucrărilor executate și dacă au aceste lucrări fost recepționate.

Autoritatea contractantă arată că tot în conținutul contestației se menționează următoarele:

”Contractul nr. 221/26.08.2019 având ca obicei ”Întocmire documentații, specialitatea arhitectura și rezistența, faza Proiect Tehnic de Execuție, pentru proiectul Amenajare și modernizare stații îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători, din Municipiul Brăila a fost încheiat FURNIZORUL ... și BENEFICIARUL SRL.

... SRL nu are răspunderea stadiului demersurilor cu privire la recepția prestațiilor în contractul încheiat între SRL și Municipiul Brăila, altul decât cel prezentat ca și experiență similară în această procedură, deoarece nu este parte în acest contract.

Contractul nr. 221/26.08.2019 invocat drept experiență similară privind serviciile de proiectare are un beneficiar privat SRL, pentru care activitatea a fost îndeplinită conform documentelor de recepție, motiv pentru care nu apreciem ca reală sau corectă mențiunea făcută de Comisia de evaluare la pg. 133 din Raportul de procedură nr. 1637/10.02.2020 “din documentele prezentate de către ofertant nu reiese calitatea terțului susținător în raport cu beneficiarul final al serviciilor prestate, Primăria

Municipiului ...", deoarece contractul invocat are ca și beneficiar al serviciilor SRL.

Conform Instrucțiunii nr. 2 din 2017 art. 12 alin. 4 precum și prevederilor fișei de date "Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție".

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a ales să prezinte ca și experiență similară pentru servicii un contract cu nr. 221/26.08.2019 încheiat între ea și terțul susținător SC ... SRL în prezenta procedură, obiectul contractului fiind de prestare a serviciilor de proiectare - Proiect Tehnic și detalii de execuție pentru obiectivul "Amenajare și modernizare stații îmbarcare-debarcare călători pentru transportul public de călători, din Municipiul ..." cu o valoare de 135.000 lei fără TVA.

Totodată, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a menționat în contestație că "... S.R.L. nu are răspunderea stadiului demersurilor cu privire la recepția prestațiilor în contractul încheiat între SRL și Municipiul ..., altul decât cel prezentat ca și experiență similară", susținere din care rezultă clar că și contractul prezentat între contestator și terțul susținător nr. 221/26.08.2019 cât și cel încheiat între contestator și Municipiul ... se referă la același obiectiv de investiții "Amenajare și modernizare stații îmbarcare-debarcare călători pentru transportul public de călători, din Municipiul ...".

În consecință, se poate constata că SC ... SRL a ales să "încheie" în mod artificial cu terțul susținător SC ... SRL contractul cu nr. 221/26.08.2019, cu o valoare mult mai mare, respectiv 135.000 lei fără TVA, decât cea încheiată cu Primăria Municipiului, în valoare de doar 22.500 lei fără TVA, doar cu scopul de a îndeplini, tot în mod artificial, cerința fișei de date privind experiența similară pentru servicii, cerință care stabilea prezentarea de experiență similară în valoare de minim 130.000 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia serviciile de proiectare au fost finalizate de către terțul susținător SC ... SRL și recepționate de către el în data de 10.09.2019 conform procesului verbal de recepție nr. 10124/10.09.2019, autoritatea contractantă precizează că, dacă într-adevăr aceste servicii au fost recepționate de către contestator, se pune întrebarea de ce aceste servicii sau documentații nu au fost predate către beneficiarul final Primăria Municipiului Brăila pentru ca primăria să facă recepția acestora conform prevederilor legale? Având în vedere perioada lungă trecută de la așa zisa finalizare a serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă se întreabă dacă nu cumva interesul contestatorului era ca după recepția serviciilor de proiectare să predea lucrarea beneficiarului final, mai ales din perspectiva participării la prezenta procedură, unde nu mai avea nevoie de susținere având posibilitatea de a îndeplini condiția de calificare în mod direct.

Autoritatea contractantă menționează că din cele prezentate anterior, reiese fără echivoc că SC ... SRL a "încheiat" procesul verbal de recepție nr. 10124/10.09.2019 cu terțul lui susținător, ... SRL, doar cu scopul de a îndeplini din nou în mod artificial cerința fișei de date privind experiența similară pentru servicii, când de fapt aceste servicii nu au fost recepționate așa cum rezultă în mod clar din adresa nr. F2331/09.12.2019 transmisă de către Primăria Municipiului Brăila nici până în data de 09.12.2019.

IV. Referitor la punctele II.8., III.9, IV.10, V, VI 11. 12. din contestație, autoritatea contractantă comunică următoarele:

Punctul II.8 din contestație:

Autoritatea contractantă arată că certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local - Primăria Baia Mare al asociatului SC ... SRL din cadrul asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost prezentat în SEAP și în original la sediul autorității contractante și are numărul 96/15.01.2020, purtând semnătura și ștampila emitentului în original.

Totodată certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul de stat al asociatului SC ... SRL a fost prezentat în SEAP și în original la sediul autorității contractante și are numărul 4538/13.01.2020 purtând semnătura și ștampila, emitentului în original.

Referitor la pagina 156 din raportul procedurii nr. 1637/10.02.2020, autoritatea contractantă precizează că s-a menționat dintr-o eroare că aceste documente au fost depuse doar în copie, în realitate aceste documente fiind depuse și în SEAP și în original la sediul autorității contractante, acest lucru fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare privind îndeplinirea celor menționate în DUAE nr. 1007/28.01.2020.

Astfel, autoritatea precizează că cele susținute de către contestator sunt neîntemeiate, solicitarea privind prezentarea unor documente de calificare (certIFICATE de atestare, caziere judiciare) au fost solicitate prin depunerea în SEAP și în original ambilor ofertanți, autoritatea contractantă respectând tratamentul egal față de ambii ofertanți conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea menționează că neaplicarea principiului tratamentului egal față de toți ofertanții conform art. 103 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestator, nu poate fi adus ca și argument având în vedere că acest articol din Lege se referă la procedura de achiziție "*Parteneriatul pentru inovare*" iar procedura de atribuire utilizată pentru atribuirea contractului ce face obiectul prezentei contestații este "*Procedura simplificată*".

În continuare, autoritatea prezintă extras din Legea 98/2016, art. 103, paragraful 6 - Parteneriatul pentru inovare

"Art. 103. – (1) Autoritatea contractantă negociază cu ofertantul ofertele inițiale și toate ofertele ulterioare depuse de aceștia, cu excepția ofertelor finale, în vederea îmbunătățirii conținutului acestora.

(2) Cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă potrivit art. 98 alin. (3), criteriul de atribuire și factorii de evaluare nu pot face obiect al negocierilor.

(3) Pe durata negocierilor, autoritatea contractantă are obligația de a asigura respectarea principiului tratamentului egal față de toți ofertanții și de a nu furniza informații într-o manieră discriminatorie care ar putea crea unuia/unora dintre ofertanți un avantaj în raport cu ceilalți”.

Punctul III.9 din contestație:

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind personalul propus pentru partea de proiectare a ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că cele susținute de către contestator sunt neîntemeiate, deoarece persoana propusă pentru Poziția, de Șef Proiect - partea de proiectare, respectiv domnul ...an îndeplinește toate condițiile pentru a ocupa această poziție, fiind Arhitect Licențiat cu Diploma de Licență nr. 2509/59/15.07.1996 și Membru al Ordinului Arhitecților din România conform Certificatului de Membru din 01.09.2003.

De asemenea, autoritatea precizează că cele invocate de contestator cum că această persoană nu deține certificat de manager de proiect, astfel nu are calificarea necesară de a ocupa această poziție, sunt total nejustificate, deoarece deținerea unui certificat de manager de proiect nu este condiție obligatorie pentru funcția de Șef Proiect și nici nu a fost o cerință solicitată în documentația de atribuire/fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea arată că societatea contestatoare a solicitat prin adresa nr. 306/11.02.2020 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1718/11.02.2020, după ce a primit prin SEAP și e-mail comunicarea privind respingerea ofertei, accesul la documentele ce compun dosarul de achiziție publică. Autoritatea a comunicat în aceeași zi prin adresa nr. R1718/11.02.2020 că documentele ce conțin dosarul de achiziție publică, care nu au caracter confidențial, pot fi consultate la sediul Primăriei Orașului, compartiment Achiziții Publice, Luni-Joi între orele 8.00 - 15.00, vineri între orele 8.00-12.00. Tot prin această adresă autoritatea arată că a comunicat contestatorului că propunerea tehnică a ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL este confidențială în integralitatea ei, având în vedere că acesta a prezentat declarația Formular nr. 13 privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, restul documentelor pot fi consultate așa cum a precizat anterior.

În data de 13.02.2020, contestatorul s-a prezentat la sediul autorității, reprezentat prin două persoane, respectiv dl ... împuterniciți pentru consultarea tuturor documentelor ce compun dosarul achiziției publice, care au prezentat împuternicire în acest sens și documentele de identitate.

Autoritatea a prezentat toate documentele solicitate de către aceste două persoane cu privire la dosarul achiziției publice, așa cum se confirmă din Procesul Verbal nr. 1839/13.02.2020 privind punerea la dispoziție a documentelor ce constituie dosarul de achiziție publică, proces verbal care a fost semnat de ambii împuterniciți ai contestatorului după ce aceștia au finalizat consultarea documentelor solicitate din dosarul de achiziție publică, care nu au caracter confidențial.

Totodată, autoritatea precizează că susținerea contestatorului cum că ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL ar fi fost

favorizat în vreun fel este total nejustificată, contestatorul neavând niciun argument în acest sens.

Punctul IV 10 din contestație:

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la faptul că ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL nu are îndeplinită cerința privind experiența similară, autoritatea precizează că este total nejustificată și neîntemeiată, deoarece contractul de execuție lucrări nr. 3289/30.03.2016, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 921/03.03.2017 confirmă clar că aceste lucrări au fost executate și recepționate și au o valoare finală de 560.122.48 lei cu TVA (470.691,16 lei fără TVA) pentru realizarea lucrărilor de construcții "...".

Contractul de execuție lucrării este semnat și ștampilat de către beneficiarul lucrării Comuna Satulung, jud., iar procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este semnat de comisia de recepție și apare menționată valoarea investiției și că lucrările corespund cantitativ și calitativ conform situațiilor de plată.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, având în vedere că ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat documente din care reiese în mod clar că lucrările au fost executate de el și recepționate de către beneficiar, în perioada solicită în fișa de date, iar valoarea (cea inițială din contract sau cea finală din procesul verbal de recepție), îndeplinește cerința fișei de date, respectiv de minim 287.684,22 lei fără TVA.

Comisia de evaluare a considerat că nu este necesară solicitarea de clarificări cu privire la acest contract având în vedere că documentele prezentate respectă în totalitate cerințele fișei de date și din aceste documente reiese fără îndoială valoarea lucrărilor și că lucrările au fost executate de ofertant și recepționate de beneficiar, iar ofertantul îndeplinește cerința fișei de date privind experiența similară.

Punctul V din contestație:

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a omis din graficul Gantt activități solicitate în documentația de atribuire, resursele umane și materiale au fost alocate incorect și incomplet și nu au fost prezentate probe ale capacității tehnice de a susține graficul de execuție, autoritatea contractant precizează că sunt nejustificate și neîntemeiate, deoarece ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat Graficul Gantt conform solicitării din fișa de date, resursele umane și materiale au fost alocate corect și complet și a fost probată capacitatea tehnică de a susține graficul de execuție prin prezentarea tuturor resurselor umane, de utilaje și de transport necesare pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor, așa cum se poate vedea în propunerea tehnică a ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL.

Punctul VI din contestație:

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta financiară a ofertantului ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL conține activități pentru care nu s-a respectat nivelul de salarizare și taxare impus de legislația din România, autoritatea contractantă precizează că sunt total nejustificate și neîntemeiate, deoarece așa cum se poate constata în

propunerea financiară a ofertantului, Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, tariful mediu lei/oră alocat este de 17.93 lei/oră, care este în conformitate cu prevederile O.U.G. 114/2018.

Punctul VI 11 și 12 din contestație:

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la faptul ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL a fost vizibil favorizat în procedura de evaluare, autoritatea contractantă menționează că este total nejustificată și neîntemeiată și fără a prezenta vreun argument în acest sens.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la faptul că documentele dosarului de achiziție publică au fost predate selectiv, autoritatea precizează că este total nejustificată și neîntemeiată având în vedere că tocmai el confirmă că, în conformitate cu procesul verbal nr. 1839/13.02.2020, care a fost semnat de ambii împuterniciți ai contestatorului după ce aceștia au finalizat consultarea documentelor solicitate din dosarul de achiziție publică, care nu au caracter confidențial, toate documentele solicitate, care nu au caracter confidențial, au fost puse la dispoziția ofertantului SC ... SRL spre consultare, așa cum se menționează în conținutul procesului-verbal.

Față de aspectele menționate anterior, autoritate solicită Consiliului să constate că susținerile invocate de contestator sunt neîntemeiate și nejustificate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată.

În concluzie, având în vedere cele arătate, autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, și menținerea raportului procedurii și a documentelor subsecvente ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 337/12.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10040/13.03.2020, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că susținerile invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 224R/24.02.2020 sunt nefondate și neîntemeiate.

Cu privire la decizia comisiei de evaluare *"Oferta prezentată de SC ... S.R.L cu terț susținător S.C. ... S.R.L este inacceptabilă în baza Art. 137 alin 2 lit. b) din HG 395/2016 – "În condițiile art. 215 alin (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ"*, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta este una nefondată și neîntemeiată, după cum urmează să trateze.

Referitor la afirmația formulată *"Contractul nr. 258/15.07.2013 prezentat ca și experiență similară pentru lucrări similare executate, obiectul contractului fiind: "Lucrări de modernizare și extinderea sistemului de transport în zona metropolitană Cluj - etapa 1", comisia a solicitat prezentarea următoarelor:*

• *documente din care reiasă valoarea lucrărilor executate de către terț susținător SC ... SRL, având în vedere că din paginile din contractul prezentat nu reiese valoarea lucrărilor executate de acesta",*

contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta este falsă, întrucât din documentele prezentate în procedura de achiziție reiese că ... SRL a executat următoarele lucrări de construcții:

- Construcție metalică
- Mina curentă metalică confecționată din țeavă curbă
- Montarea confecțiilor metalice diverse înglobate în beton
- Confecții metalice înglobate în beton
- Procurare și montare coș de gunoi
- Pereți din aluminiu compozit tip alucobond
- Panouri din sticlă laminată stopsol reflexiv, securizată (12mm)
- Profile prindere sticlă
- Instalații electrice aferente stațiilor de transport
- Valoarea lucrărilor de construcții prestate în perioada 24.10.2014 -

18.11.2014 este de 429.625,33 lei fără TVA, conform Proceselor verbale de recepție: nr. 177 din 18.11.2014; nr. 178 din 18.11.2014; nr. 179 din 18.11.2014; nr. 180 din 18.11.2014; nr. 181 din 18.11.2014; nr. 182 din 18.11.2014; nr. 183 din 18.11.2014; nr. 184 din 18.11.2014; nr. 185 din 18.11.2014; nr. 186 din 18.11.2014; nr. 187 din 18.11.2014; nr. 188 din 18.11.2014; nr. 189 din 18.11.2014; nr. 190 din 18.11.2014; nr. 191 din 18.11.2014; nr. 192 din 18.11.2014; nr. 193 din 18.11.2014; nr. 194 din 18.11.2014; nr. 195 din 18.11.2014; nr. 196 din 18.11.2014; nr. 197 din 18.11.2014; nr. 198 din 18.11.2014; nr. 199 din 18.11.2014; nr. 200 din 18.11.2014; nr. 201 din 18.11.2014; nr. 202 din 18.11.2014; nr. 203 din 18.11.2014; nr. 204 din 18.11.2014; nr. 205 din 18.11.2014; nr. 206 din 18.11.2014; nr. 207 din 18.11.2014; nr. 208 din 18.11.2014; nr. 209 din 18.11.2014; nr. 210 din 18.11.2014; nr. 211 din 18.11.2014; nr. 212 din 18.11.2014; nr. 213 din 18.11.2014; nr. 214 din 18.11.2014; nr. 215 din 18.11.2014; nr. 216 din 18.11.2014.

Pentru a identifica aceste lucrări, contestatorul arată că a atașat și documentul emis de către beneficiarul contractului și anume ... SRL din care reiese că au fost executate următoarele lucrări: construcții de rezistență, confecții metalice, montaj sticlă, instalații electrice aferente stațiilor de transport public în perioada 24.10.2014-05.05.2015. A fost depus Certificatul de bună execuție din care reies toate lucrările prestate în cadrul acestui contract, nu doar partea invocată ca și experiență similară:

Execuție lucrări de construcție: 24.10.2014-18.11.2014: Valoare 429.625,33 LEI, executat - 429.625,33 LEI, facturat - 429.625,33 LEI.

Execuție lucrări de construcție: 18.11.2014-19.12.2014: Valoare 173.304,36 LEI, executat - 173.304,36 LEI, facturat - 173.304,36 LEI.

Execuție lucrări de construcție: 27.02.2015-24.04.2015: Valoare 313.472,74 LEI, executat- 313.472,74 LEI, facturat- 313.472,74 LEI.

Execuție lucrări de construcție: 27.02.2015-05.05.2015: Valoare 86.745,37 LEI, executat- 86.745,37 LEI, facturat- 86.745,37 LEI.

Total: 24.10.2014-05.05.2015: Valoare: 1.003.147,80 LEI, executat 1.003.147,80 LEI, facturat -1.003.147,80 LEI, fără TVA.

Referitor la afirmația „• documente care atestă că lucrările prezentate ca și experiență similară au fost finalizate și recepționate de către beneficiarul final, Primăria Municipiul Cluj-Napoca”, contestatorul menționează că autoritatea contractată, chiar și în punctul de vedere, insistă în a completa cerințele fișei de date ulterior depunerii.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu există în cadrul documentației vreo cerință care să indice că lucrările prezentate ca și experiență similară să fie recepționate de către Municipiul Cluj Napoca respectiv un prezumtiv beneficiar final. Inclusiv sintagma "beneficiar final" nu apare în cerințele formulate în fișa de date și anume la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat se va prezenta la nivelul DUAE lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, precizându-se informații referitoare la numărul și data contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul și datele acestuia de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil și valoarea acestora fără TVA. Informațiile solicitate cu privire la lucrările executate în ultimii 5 ani care nu au corespondent în rubricile puse la dispoziție de formularul DUAE vor fi menționate la rubrica DESCRIERE din cadrul secțiunii privind executarea de lucrări de tipul specificat din formularul DUAE. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere toată valoarea lucrărilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței.

Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului. Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcție/reabilitare/extindere construcții civile și/sau construcții de drumuri. Enumerarea nu este cumulativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate. Prin sintagma lucrări realizate se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau - lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte - lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 287.684,22 lei fără TVA.

Pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, data la care se va calcula echivalența leu/altă valută este conform cursului BNR din data publicării anunțului de participare simplificat".

De asemenea, contestatorul precizează că afirmația referitoare la faptul că nu s-au prezentat „documente din care să reiasă calitatea terțului susținător ... SRL și calitatea beneficiarului SC ... SRL pentru contractul prezentat cu nr. 258 din 15.07.2013, în îndeplinirea obiectivului

Furnizare de produse, executarea de lucrări de construcții și prestarea de servicii pentru îndeplinirea obiectivului „Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj - etapa 1”, respectiv documente care atestă calitatea în care au executat lucrările pentru Primăria Municipiului Cluj-Napoca” este falsă, întrucât din contractul prezentat reiese clar că ... SRL este furnizor, iar ... SRL este beneficiar.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat printr-o adresă Primăriei Municipiului ... informații, astfel Primăria Municipiului ... a afirmat următoarele în răspunsul său: „SC ... SRL a avut calitatea de asociat și a realizat următoarele tipuri de activități în cadrul contractului de „Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj - etapa 1”: furnizare și montare sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, puncte de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de proiect.

- *Lucrările de construcții în cadrul proiectului au fost executate de S.C. ... S.R.L.*

- *Valoarea totală a lucrărilor a fost de 20.533.845,02 lei fără TVA. Din care cele executate de ... S.R.L. de 17.450.979,99 lei fără TVA*

- *Lucrările realizate pe acest obiectiv au fost finalizate”.*

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, contractul nr. 258 din 15.07.2013, prezentat ca și experiență similară, a fost finalizat acum 5 ani. Aceste lucrări se găsesc în Municipiul ... în uz public.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că Primăria Municipiului ..., în răspunsul dat, a prezentat și informații speculative pe care nu avea obligația/dreptul de a le cunoaște. Fiecare asociat este responsabil solidar pentru executarea întregii lucrări. Împărțirea realizată în acordul de asociere a activităților ce vor fi realizate este una orientativă.

Prin urmare, atunci când Primăria Municipiului ... afirmă că ... S.R.L. a efectuat: *”furnizare și montare sistem de eliberare legitimații, terminale portabile, puncte de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de proiect”* și S.C. ... S.R.L. a efectuat *„lucrările de construcții”*, speculează, informația reală fiind că în acordul de asociere părțile au delimitat aceste lucrări, dar în realitate Primăria Municipiului ... nu cunoaște exact activitățile executate de fiecare în parte. Cu atât mai mult, Primăria Municipiului ... nu avea de unde să cunoască furnizorii companiei SC ... SRL.

În realitate, ... SRL este furnizorul companiei SC ... SRL pentru partea de copertine de stații de autobuz, lucru ce reiese fără echivoc din contractul nr. 258 din 15.07.2013, din situațiile de lucrări și recepțiile acestui contract și din certificatul de bună execuție atașat.

De asemenea, contestatorul arată că instrucțiunea 2 art. 12 alin. (4) precizează clar că *“(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat,*

precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție".

Totodată, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante, bazată pe răspunsul Primăriei Municipiului Cluj Napoca, cum că ... SRL *"a furnizat și montat sisteme de eliberare legitimații, terminale portabile, puncte de comunicații, platforme integrate hardware și software, implementarea sistemului de eliberare a legitimațiilor de călătorie, management de proiect și nu a executat în cadrul acestui obiectiv lucrări de construcții așa cum susține acestea referindu-se la obiectul contractului nr. 258/15.07.2013 încheiat cu SC ... S.R.L", este una falsă.*

Contestatorul afirmă că Primăria Municipiului Cluj Napoca nu a menționat nimic despre furnizorii ... SRL, pentru că nu avea cum să îi cunoască pe aceștia. Astfel, autoritatea contractantă a interpretat vădit părtinitor aceste informații din care reiese clar că lucrarea din Municipiul ... a fost executată de SC ... SRL, lider de asociere și că acesta a fost responsabil cu partea de lucrare care privea stațiile de autobuz și, așa cum arată contractul nr. 258 din 15.07.2013, ... SRL a fost furnizorul SC ... SRL pentru refugiile de călători.

De asemenea, contestatorul menționează că în documentele predate către Municipiul Cluj se găsesc și declarații de conformitate emise de către ... SRL către Beneficiarul „Asocierea ... SRL și ...” care atestă execuția lucrărilor și furnizarea produselor: "confecții metalice stații" și „butoane de prindere în fundații", produse și lucrări care au fost prestate de către ... conform declarațiilor de conformitate anexate.

Cu privire la mențiunile făcute de autoritatea contractantă „se constată că nici contestatorul nu este convins de sarcinile privind executarea unor lucrări de către S.C. ... S.R.L. din contractul nr. 258/15.07.2013, având în vedere că îl numește furnizor iar contractul este denumit contract de cumpărare", contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă se află într-o eroare, contractul 258/15.07.2013 este intitulat CONTRACT și are ca obiect prevăzut la art.

2. „OBIECTUL CONTRACTULUI

Obiectul contractului este reprezentat de furnizarea de produse, executarea de lucrări de construcții și prestarea de servicii pentru îndeplinirea obiectivului „Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj - etapa 1":, fiind detaliat după cum urmează:

1. Produsele furnizate sunt prezentate în anexa 1 la prezentul contract, alături de cantitatea și prețul de vânzare.

2. În anexa 2 a prezentului contract este devizul lucrărilor care vor trebui executate.

3. Realizarea unui audit tehnic la sfârșitul perioadei de garanție a sistemului înainte de semnarea procesului verbal de livrare finală cu beneficiarul proiectului - Primăria

4. Punerea în funcțiune a sistemului de ticketing".

Contestatorul arată că potrivit proceselor verbale de recepție: nr. 177 din 18.11.2014; nr. 178 din 18.11.2014; nr. 179 din 18.11.2014; nr.180 din 18.11.2014; nr.181 din 18.11.2014; nr.182 din 18.11.2014;

nr.183 din 18.11.2014; nr.184 din 18.11.2014; nr.185 din 18.11.2014; nr.186 din 18.11.2014; nr.187 din 18.11.2014; nr.188 din 18.11.2014; nr.189 din 18.11.2014; nr.190 din 18.11.2014; nr.191 din 18.11.2014; nr.192 din 18.11.2014; nr.193 din 18.11.2014; nr.194 din 18.11.2014; nr.195 din 18.11.2014; nr.196 din 18.11.2014; nr.197 din 18.11.2014; nr.198 din 18.11.2014; nr.199 din 18.11.2014; nr.200 din 18.11.2014; nr.201 din 18.11.2014; nr.202 din 18.11.2014; nr.203 din 18.11.2014; nr.204 din 18.11.2014; nr.205 din 18.11.2014; nr.206 din 18.11.2014 ; nr.207 din 18.11.2014; nr.208 din 18.11.2014; nr.209 din 18.11.2014; nr.210 din 18.11.2014; nr.211 din 18.11.2014; nr.212 din 18.11.2014; nr.213 din 18.11.2014; nr.214 din 18.11.2014; nr.215 din 18.11.2014; nr.216 din 18.11.2014, valoarea totala a lucrărilor este de 429.625,33 lei fără TVA, care reprezintă doar o parte a lucrărilor care a fost invocată drept experiență similară, însă conform certificatului de bună execuție care a fost comunicat autorității contractante împreună cu documentele pentru susținerea celor declarate în DUAE valoarea netă executată de compania ... SRL și facturată doar pentru lucrările de construcții de rezistență, confecții metalice, montaj sticlă, instalații electrice aferente stațiilor de transport public în perioada 24.10.2014- 05.05.2015 este alcătuită din:

Execuție lucrări de construcție: 24.10.2014- 18.11.2014: Valoare 429.625,33 LEI, executat - 429.625,33 LEI, facturat - 429.625,33 LEI.

Execuție lucrări de construcție: 18.11.2014-19.12.2014: Valoare 173.304,36 LEI, executat - 173.304,36 LEI, facturat - 173.304,36LEI.

Execuție lucrări de construcție: 27.02.2015-24.04.2015: Valoare 313.472,74 LEI, executat- 313.472,74 LEI, facturat- 313.472,74 LEI.

Execuție lucrări de construcție: 27.02.2015-05.05.2015: Valoare 86.745,37 LEI, executat- 86.745,37 LEI, facturat- 86.745,37 LEI.

Total: 24.10.2014-05.05.2015: Valoare: 1.003.147,80 LEI, executat 1.003.147,80 LEI facturat - 1.003.147,80 LEI, fără TVA.

Pentru a clarifica această situație, contestatorul arată că a trimis către Municipiul Cluj adresa nr. 10440/02.03.2020 prin care i-a rugat să-și clarifice răspunsul și să confirme că SC ... SRL a executat TOATE lucrările de confecționare, realizare, montaj și punere în funcțiune a structurilor de rezistență, a structurilor metalice, a instalațiilor electrice aferente stațiilor de transport public pentru tot sistemul de Ticketing disponibil în Municipiul Cluj, acest lucru reieșind evident din situațiile de lucrări aferente proiectului la care se regăsesc atașate, cel puțin următoarele: declarațiile de conformitate pentru confecțiile metalice stații și butoane de prindere în stații, emise de ... SRL.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 126675/446/03.03.2020, Municipiul Cluj-Napoca a comunicat răspunsul prin care atestă că SC ... SRL a executat confecțiile metalice stații și butoane de prindere în stații și anexează și declarațiile de conformitate din Cartea Tehnica a Construcției și în ceea ce privește lucrările de montaj și punere în funcțiune a instalațiilor electrice aferente stațiilor de transport public anexează cu titlu de exemplu din Cartea tehnică a Construcției procesele verbale cu obiectul „stație...” din care reiese clar și fără dubiu că ... SRL a executat aceste lucrări. Municipiul Cluj menționează că adresa nr. 629693/19.12.2019

comunicată Oraşului ... a fost întocmită raportat la întrebarea primită şi la documentele regăsite în oferta asocierii SC ... -

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul primit de autoritatea contractantă de la Municipiul Cluj-Napoca a fost interpretat incorect în dezavantajul societăţii sale şi ignorând documentele prezentate în cadrul ofertei.

Referitor la afirmaţia cum că „*contractul de servicii nr. 221/26.08.2019 prezentat ca şi experienţă similară pentru servicii de proiectare similare prestate, obiectul contractului fiind "Amenajare şi modernizare staţii îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila"* comisia a solicitat prezentarea următoarelor:

- *documente emise sau contrasemnate de către beneficiarul final al serviciilor, Primăria Municipiului Brăila care să certifice valoarea şi recepţionarea serviciilor prestate în baza contractului nr. 221/26.08.2019 privind obiectivul "Amenajare şi modernizare staţii îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila",*

contestatorul arată că dosarul de achiziţie a fost depus procesul verbal de recepţie nr. 10124/10.09.2019, care atestă primirea de către Beneficiarul contractului nr. 221/26.08.2019, ... SRL, a documentaţiei specialitatea arhitectura şi rezistenţă, faza Proiect Tehnic de Execuţie, pentru proiectul „Amenajare şi modernizare staţii îmbarcare-debarcare călătorii pentru transportul public de călători” într-un exemplar original şi un exemplar format electronic. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că această solicitare a fost îndeplinită.

În ceea ce priveşte afirmaţia că nu s-au prezentat „documente din care să reiasă calitatea terţului susţinător ... SRL şi calitatea beneficiarului SC S.R.L în îndeplinirea obiectivului "Amenajare şi modernizare staţii îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila", respectiv în ce calitate au prestat serviciile de proiectare pentru beneficiarul final Primăria Municipiului Brăila (antreprenor general, asociat, subcontractant)", contestatorul precizează că este falsă, întrucât din contractul prezentat reiese clar că ... SRL este prestatorul, iar ... S.R.L beneficiarul.

Referitor la afirmaţia "Acele documente au fost solicitate de către comisia de evaluare pentru că acest contract a fost încheiat între Terţul susţinător S.C. ... SRL în calitate de prestator şi ofertantul din prezenta procedură SC S.R.L în calitate de beneficiar care nu este beneficiarul final al obiectului contractului. După cum reiese din acest contract beneficiarul final este Primăria Municipiului Brăila, iar comisia de evaluare a considerat necesară prezentarea de documente contrasemnate de beneficiarul final, conform Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017 art. 12 alin. (5) şi cap II.1.3.a) din Fişa de date pentru confirmarea celor prezentate de contestatoare", contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta este falsă, întrucât din documentele prezentate în procedura de achiziţie reiese că ... SRL este prestatorul, iar ... SRL beneficiarul. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu există în cadrul documentaţiei vreo cerinţă care să indice că prestarea de servicii prezentate ca şi experienţă similară să fie recepţionată de către Municipiul

Brăila, respectiv un prezumtiv beneficiar final. Inclusiv sintagma "beneficiar final" nu apare în cerințele formulate în fișa de date și anume la Cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertanții economici trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii similare prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Aceste servicii de proiectare pot fi realizate ca unic contractant, asociat sau subcontractant, în ultimii 3 ani (calculați până la data de depunere a ofertelor). Operatorii economici trebuie să facă dovada că serviciile similare au presupus servicii de proiectare pentru construcții /reabilitare / modernizare / extindere construcții civile și /sau construcții de drumuri, care fac obiectul acestei achiziții sau alte servicii similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopul, la nivelul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 130.000 lei fără TVA".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat printr-o adresă Primăriei Municipiului Brăila informații, iar Primăria Municipiului Brăila a afirmat următoarele în răspunsul său: „- Prestatorul pentru elaborarea Proiectului Tehnic este SC SRL

- ... are calitatea de terț susținător în oferta depusă venind în susținerea ofertantului SC SRL în ceea ce privește susținerea criteriului referitor la capacitatea tehnică și profesională - experiența similară

- Valoarea totală a serviciilor de proiectare este de 22.500 fără TVA

- Serviciile de realizare proiect tehnic și detalii de execuție nu sunt finalizate și recepționate de către Primăria Municipiului Brăila".

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, contractul nr. 221/26.08.2019, prezentat ca și experiență similară, a fost finalizat în 10.09.2019, drept urmare Municipiul Brăila a trecut la execuția lucrărilor demarate în baza ordinul de începere a lucrărilor nr. 33788 din 17.10.2019.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că Primăria Municipiului Brăila, în răspunsul dat, a prezentat informații speculative pe care nu avea obligația de a le cunoaște, contractul 221/26.08.2019 a fost încheiat între prestatorul ... SRL și beneficiarul ... SRL, la valoarea de 135.000 lei.

Contractul încheiat între ... SRL și Municipiul Brăila prevede pe lângă serviciile de proiectare și Faza a II - execuția lucrărilor (prima etapă) la obiectivul de investiții „Amenajare și modernizare stații îmbarcare/debarcare călători pentru transportul public local de călători". Prețurile pentru aceste servicii sunt stabilite prin documentația de atribuire, care impune o limitare ce determină decizia ofertanților de a participa sau nu. Nu există o reglementare legală care să interzică furnizarea la un preț mai mic decât cel de achiziție a bunurilor sau serviciilor.

Deși consideră că relația între ..., în calitate de ofertant, și Municipiul Brăila în calitate de client, nu poate influența în niciun fel experiența similară a unei alte companii, respectiv ... SRL, contestatorul anexează și procesul verbal de predare a documentației de proiectare dintre ... și Municipiul Brăila din care reiese clar că recepția între ... și ... a survenit la finalizarea documentației, aceasta fiind imediat predată către Municipiul Brăila.

Astfel, contestatorul consideră subiectivă și părtinitoare abordarea autorității contractante care, în loc să se bazeze pe informațiile certe prezentate, preferă să invoce motive fictive de descalificare pentru a putea atribui ulterior lucrarea companiei SC ... SRL, care a și realizat studiul de fezabilitate ce stă la baza prezentei achiziții.

După consultarea dosarului la sediul CNSC, contestatorul transmite următoarele în susținerea criticilor formulate în contestație:

1. Contestatorul solicită Consiliului să constate că prin documentele depuse, ... SRL a arătat că deține codul CAEN 4120 - „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” neavând restul codurilor CAEN raportate la întregul obiect al contractului. În opinia contestatorului, acceptarea acestui candidat de către comisia de evaluare ca fiind eligibil reprezintă o încălcare flagrantă a legislației achizițiilor publice:

„Cod CAEN 4120 Lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale

Această clasă include:

- *construcția tuturor tipurilor de clădiri rezidențiale:*
 - *case pentru o singură familie*
 - *clădiri pentru mai multe familii, inclusiv clădiri înalte (bloc turn)*
- *construcția tuturor tipurilor de clădiri nerezidențiale:*
 - *clădiri pentru producție industrială, de exemplu fabrici, ateliere, uzine etc*
 - *spitale, școli, clădiri de birouri*
 - *hoteluri, magazine, centre comerciale, restaurante*
 - *clădiri pentru aeroporturi*
 - *săli de sport și similare*
 - *garaje, inclusiv garaje subterane*
 - *depozite*
 - *edificii religioase*
- *asamblarea și ridicarea de construcții din prefabricate pe șantier.*

Această clasă include de asemenea:

- *modificarea și renovarea structurilor rezidențiale existente*

Această clasă exclude:

- *ridicarea construcțiilor prefabricate complete din părți deja fabricate, dar nu din beton, vezi diviziunile 16 și 25”.*

Contestatorul precizează că aceste lucrări nu corespund cu obiectul contractului, iar prin cerința fișei de date de la capitolul III.1.3.a) „Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului. Prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de construcție/reabilitare/extindere construcții civile și/sau

construcții de drumuri", lucrările similare au fost adaptate astfel încât să le poată îndeplini asocierea SC ... SRL - SC ... SRL cu încălcarea art. 16 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2. De asemenea, contestatorul arată că codurile CAEN necesare execuției acestui proiect "Reducerea emisiilor de carbon în orașul Tăuții Măgheruş bazată pe planul de mobilitate urbană durabilă" sunt:

- 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor
- 4339 Alte lucrări de finisare;
- 4399 Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.;
- 4299 Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a.;
- 4312 Lucrări de pregătire a terenului;
- 4329 Alte lucrări de instalații pentru construcții;
- 4120 Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
- 4211 Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor
- 4299 Lucrări de construcții a altor proiecte ingineresti n.c.a.;
- 4312 Lucrări de pregătire a terenului;
- 4329 Alte lucrări de instalații pentru construcții
- 4339 Alte lucrări de finisare;
- 4399 Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.

2. Cu privire la oferta tehnică, contestatorul solicită Consiliului să constate că în conformitate cu declarația de confidențialitate depusă la pagina 20 din dosarul de achiziție publică, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a declarat confidențială propunerea tehnică în integralitatea ei și prin urmare nu a avut acces la oferta tehnică.

Contestatorul comunică că în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 art. 123 alin. (1) *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile",* prin urmare, pot fi considerate confidențiale doar acele informații comerciale care, în mod concret, odată publicate aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală sau industrială, respectiv principiului concurenței loiale. Cu alte cuvinte, confidențialitatea nu poate privi un ansamblu de documente, cum ar fi oferta tehnică și financiară, documentele suport, răspunsurile la clarificările solicitate sau alte asemenea documente, ci doar acele informații punctuale ce odată publicate sunt apte să aducă atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii. Acest articol a fost invocat inclusiv de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL în declarația dată și cu toate acestea, a fost încălcat.

3. În ceea ce privește formularul de ofertă (Formularul nr. 6) depus de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și anexele acesteia (Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2), regăsite la paginile 1192 – 1195, contestatorul învederează faptul că acestea sunt nesemnate, ceea ce înseamnă că nu sunt însușite de ofertantul respectiv. De asemenea, contestatorul precizează că și documentul Centralizator cu asociații și subcontractanții - Formularul nr. 17 se regăsește nesemnăt.

4. Contestatorul menționează că din studierea dosarului achiziției reiese fără echivoc modalitatea părtinitoare în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a ales să ignore motive evidente de încadrare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut și implicit respingerea acesteia ca fiind neconformă.

În continuare, contestatorul enunță motivele care conduc la respingerea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL ca având un preț neobișnuit de scăzut:

a) Cantitățile ofertate în formularele F3 nu sunt corelate cu dimensiunile și specificațiile tehnice din Expertiza Tehnică capitolul 4 Documentația de Proiectare pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, fiind mai mici. Acest lucru reprezintă o încălcare a cerinței documentației de atribuire și, așa cum a susținut în criticile formulate în contestație, dovedește că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

b) Prețurile din lista costurilor de resurse materiale cumulat pe proiect sunt exagerat de mici spre exemplu la Betoane, Oțel beton, Oțel pătrat, Vopseluri.

c) Pentru același tip de material au fost prezentate prețuri diferite:

i. pozițiile 5 și 6 - 2200379 Balast sortat spălat de mal 0-70 mm ofertat cu prețul de 15.00 și cu 25.00 și

ii. poziția 11 și 12 din lista costurilor de resurse materiale cumulat pe proiect 2100969 Beton de ciment B 250 stas 3622 ofertat cu prețul 218.00 lei și cu 220.00 lei, acestea fiind doar câteva exemple.

d) Unele articole sunt trecute eronat spre exemplu: Baraca muncitori în organizarea de șantier - sunt prevăzute 2 bucăți, iar în extrasul de resurse materiale cantitatea ofertată este trecută 0,01 bucăți.

e) În lista de consumuri de transporturi prețurile sunt exagerat de mici, spre exemplu: poziția 14 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. 12 km este 0,66 lei/tona/km.

f) În lista cuprinzând resursele materiale la poziția 68 - 8001547 Pământ îmbibat cu apă prețul este 0, ceea ce ar fi trebuit să conducă la neacceptarea ofertei ca fiind conformă, acesta având un preț neobișnuit de scăzut.

5. Contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost favorizat și a avut acces pe parcursul evaluării la informații referitoare la procedură. În procesul - verbal nr. 4 intermediar privind evaluarea documentelor de calificare, privind îndeplinirea celor menționate în DUAE nr. 1007/28.01.2020, s-a solicitat redepunerea documentelor de calificare actualizate (Declarație privind neîndeplinirea în art. 164 din Legea 98/2015, Declarație privind neîndeplinirea în art. 165-167 din Legea 98/2016, Declarație privind neîndeplinirea în prevederile art. 59-60) în termen de 5 zile lucrătoare de la transmiterea solicitării adică până la data de 04.02.2020, însă asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a depus documentele solicitate fiind întocmite cu data de 15.01.2020, adică cu o dată anterioară solicitării transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul menționează că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL, au întocmit Declarațiile cu o dată anterioară solicitării oficiale, ceea

ce relevă fără echivoc că nu poate fi vorba de o greșeală de redactare, ci de o scurgere de informații.

6. De asemenea, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului a constatat că autoritatea contractantă nu a tratat transparent această procedură, existând necorelări în privința datelor din procesele verbale încheiate de Comisia de evaluare, spre exemplu: la procesul verbal nr. 1 intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini și a documentației de atribuire nr. 13730/14.10.2019, data procesului verbal este din 14.10.2019 însă în cuprinsul procesului se menționează: *"comisia de evaluare a procedat astăzi 09.10.2019 ora 10:00 la evaluarea și la analiza propunerii tehnice încărcate în SEAP/SICAP de către ofertantul Asocierea S.C. ... SRL - S.C. ... SRL"*, acesta fiind doar unul dintre exemple.

7. Contestatorul arată că încă o problemă semnalată, care îl duce cu gândul că procedura nu a fost corectă și transparentă, este faptul că DUAE a fost generat în data de 24.09.2019 ora 08:23, însă comisia de evaluare s-a întrunit la ora 09:00 conform procesului verbal nr. 12677/24.09.2019. Mai mult, procesul verbal nr. 14350/25.10.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice este nelegal, deoarece conform acestuia *„comisia a procedat astăzi 25.10.2019 ora 07:15 la evaluarea și analizarea propunerii financiare încărcată în SEAP/SICAP de către ofertantul Asocierea S.C. ... SRL - S.C. ... SRL"*, comisia s-a întrunit în afara programului.

Contestatorul anexează în copie următoarele documente: declarații de conformitate; adresa nr. 10440/02.03.2020 către Municipiul Cluj Napoca; adresa nr. 1266757446/03.03.2020 de la Municipiul Cluj Napoca; certificatul ONRC ... SRL; declarația de confidențialitate privind propunerea tehnică; formularul de ofertă (Formularul nr. 6), Anexele și Centralizatorul de cheltuieli; Oferta Financiară; Procesul Verbal nr. 1007/28.01.2020; Solicitarea de clarificări nr. 1013/28.01.2020; Declarație privind neîndeplinirea în art. 164 din Legea 98/2015, Declarație privind neîndeplinirea în art. 165-167 din Legea 98/2016, Declarație privind neîndeplinirea în prevederile art. 59-60; Extras din Procesul verbal nr. 13730/14.10.2019; Procesul verbal nr. 12677/24.09.2019; DUAE - Asocierea S.C. ... SRL - S.C. ... SRL; Procesul verbal nr. 14350/25.20.2019.

Prin adresa nr. 340/13.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10251/16.03.2020, contestatorul formulează completări la concluziile scrise nr. 337/12.03.2020, referitoare la punctul 4, lit. a), prin care a susținut că, cantitățile ofertate de către SC ... SRL - SC ... SRL sunt neobișnuit de scăzute și nu corespund cu cele solicitate de către autoritatea contractantă în „STUDIU DE FEZABILITATE” având nr. contract elaborare SF: 2403/26.02.2018.

1. Astfel, contestatorul arată că în oferta financiară la formularul F3 - A2.2 Stație de autobuz ... - Cheltuieli eligibile - suprafața platformei de așteptare ofertată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este de 97,39 mp, iar în documentația de atribuire - SF pagina 30 se solicită ca suprafața platformei de așteptare să fie de 108,24 mp.

2. De asemenea, contestatorul arată că în oferta financiară la formularul F3 - A2.4 Stație autobuz ... - Cheltuieli eligibile - suprafața platformei de așteptare ofertată de SC ... SRL - SC ... SRL este de 68,00 mp, iar în documentația de atribuire - SF pagina 32 se solicită ca suprafața platformei de așteptare să fie de 68,44 mp.

3. Totodată, contestatorul arată că în oferta financiară la formularul F3 - A2.4 Stație autobuz ... - Cheltuieli eligibile - suprafața totală a spațiilor verzi ofertată de SC ... SRL - SC ... SRL este de 186,00 mp, iar în documentația de atribuire - SF pagina 32 se solicită ca suprafața platformei de așteptare să fie de 186,17 mp.

4. Referitor la băncuțele de așteptare, contestatorul arată că în documentația de atribuire SF paginile 28 - 32 se solicită numărul de băncuțe de așteptare:

- Stația de autobuz Cămin Cultural - 2 băncuțe de așteptare sub copertina stației și 1 băncuță în afară;
- Stația de autobuz ... - 2 băncuțe de așteptare sub copertina stației de autobuz și 2 băncuțe în afară;
- Stația de autobuz ... - 2 băncuțe așteptare sub copertina stației de autobuz și 2 băncuțe în afară;
- Stația de autobuz ... - 2 băncuțe așteptare sub copertina stației de autobuz și 2 băncuțe în afară.

În oferta financiară depusă de ofertantul SC ... SRL - SC ... SRL se poate observa că s-a ofertat un număr mai mic de băncuțe pentru fiecare stație în parte decât a fost solicitat și anume:

- Stația de autobuz Cămin Cultural - o bucată
- Stația de autobuz ... - 2 bucăți
- Stația de autobuz ... - 2 bucăți
- Stația de autobuz ... - 2 bucăți.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, cantitățile ofertate de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL prin oferta financiară sunt insuficiente pentru îndeplinirea cu succes a obiectului contractului, așa cum a fost descris în documentația de atribuire - SF și de aici reiese prețul neobișnuit de scăzut raportat la cantitățile ofertate. Oferta financiară propusă încalcă atât reglementările legale, art. 137 alin. 2 lit. g) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și solicitările din fișa de date, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- Execuția tuturor categoriilor de lucrări rezultate din Studiul de fezabilitate, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare".

Contestatorul solicită Consiliului să admită completările la concluziile scrise, deoarece termenul pentru depunerea acestora a fost foarte scurt neavând suficient timp la dispoziție pentru a studia documentația în amănunt.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează în copie: Extrase din „STUDIU DE FEZABILITATE” având nr. contract elaborare SF:

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10830/18.03.2020, contestatorul comunică procesul verbal de predare primire Proiect Tehnic încheiat între ... SRL și Municipiul Brăila în data de 11.09.2020, care dintr-o eroare nu a fost anexat la concluziile scrise comunicate în data de 12.03.2020.

Prin adresa nr. 3431/18.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10821/18.03.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la concluziile scrise nr. 337/12.03.2020 și completările cu privire la concluziile scrise nr. 340/13.03.2020, depuse de contestator, considerând susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate, din următoarele motive:

1. Referitor la contractul prezentat ca experiență similară - lucrări nr. 258/15.07.2013, *Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în comun în zona metropolitană Cluj- etapa 1*, autoritatea contractantă precizează că a considerat necesară solicitarea de clarificări cu privire la valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător SC ... SRL având în vedere că din documentele prezentate inițial, respectiv la solicitarea prezentării documentele de calificare a ofertantului clasat pe locul I, nu a reieșit valoarea lucrărilor executate de către acesta.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări, contestatorul a transmis și alte documente din care a reieșit o valoare mai mare față de cea menționată în angajamentul ferm al terțului susținător.

Autoritatea contractantă menționează că nu valoarea rezultată din documentele prezentate de contestator a fost motivul de respingere a ofertei, motivul fiind că terțul susținător SC ... SRL a fost furnizor de echipamente și nu executant de lucrări în cadrul contractului menționat anterior.

Referitor la solicitarea de confirmare a celor prezentate de contestator ca experiență similară, comisia de evaluare a solicitat în primă fază contestatorului și ulterior beneficiarilor finali ai lucrărilor/serviciilor confirmarea celor prezentate ca experiență similară în baza celor specificate în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 12 alin.(5) și cap. II.1.3 a) Capacitatea tehnică și sau profesională, Modalitatea de îndeplinire din fișa de date a achiziției "*Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - certificate de bună execuție; - recomandări; - procese-verbale de recepție finală; - certificate constatatoare și/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Experiența similară trebuie să privească lucrări sau obiective de investiții comparabile sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu lucrările ce fac obiectul contractului*".

Astfel, în opinia autorității contractante, comisia de evaluare a procedat corect și în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice.

Referitor la afirmația contestatorului cum că "Primăria Municipiului Cluj-Napoca, în răspunsul dat, a prezentat și informații speculative pe care nu avea obligația/dreptul de a le cunoaște... Împărțirea realizată în acordul de asociere a activităților ce vor fi realizate este una orientativă", autoritatea contractantă consideră că în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice, Primăria Municipiului Cluj-Napoca, ca și oricare altă autoritate contractantă, are dreptul și obligația de a cunoaște în detaliu toate informațiile, chiar și informații privind prevederile acordurilor de asociere, cu privire la contractele de achiziții publice atribuite, fapt pentru care consideră că răspunsul dat de aceasta nu este speculativ, ci în conformitate cu realitatea.

Referitor la adresa emisă de Primăria Municipiului Cluj-Napoca cu nr. 126675/7446/03.03.2020, la solicitarea terțului susținător SC ... SRL, la declarațiile de conformitate a unor materiale și la procesele verbale pentru verificarea calității, se confirmă faptul că repartizarea sarcinilor a fost în conformitate cu acordul de asociere, respectiv SC ... SRL a fost furnizor în cadrul contractului, iar executantul a fost SC ... SRL. De asemenea, din adresă nu reiese faptul că SC ... SRL ar fi executat acele lucrări pentru care s-au prezentat niște declarații de conformitate a unor confecții metalice furnizate în cadrul contractului, cele scrise în adresă fiind doar niște texte preluate din documentele aflate în Cartea Construcției, respectiv din declarații de conformitate a unor materiale.

2. Referitor la contractul prezentat ca experiență similară - servicii de proiectare nr. 221/26.08.2019, "*Amenajare și modernizare stații îmbarcare-debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila*", autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare SC ... SRL a ales să solicite susținerea terțului susținător SC ... SRL pentru demonstrarea experienței similare - pentru servicii de proiectare și a prezentat contractul menționat anterior, părțile contractante fiind contestatorul (în calitate de beneficiar) și terțul susținător (în calitate de prestator), contractul având o valoare de 135.000 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că după ce a solicitat contestatorului informații suplimentare cu privire la acest contract, a considerat necesară și confirmarea din partea beneficiarului final al serviciilor, respectiv Primăria Municipiului Brăila, a celor prezentate de contestator.

Răspunsul beneficiarului final a fost că serviciile contractate cu contestatorul au o valoare de 22.500 lei fără TVA și că serviciile nu au fost recepționate de acesta nici până la data de 09.12.2019.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost unul dintre motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, așa cum a arătat și motivat în punctul de vedere la contestație.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare menționează în concluziile scrise cum că serviciile au fost recepționate de Municipiul Brăila și că a atașat documente justificative în acest sens, însă autoritatea a constatat că nu a fost atașat niciun

document din care să rezulte acest lucru, așa cum rezultă și din opisul documentelor anexate la concluziile scrise.

3. Referitor la faptul că documentele din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător asocierea SC ... - SC ... SRL nu sunt semnate olograf, autoritatea contractantă susține că toată oferta financiară este semnată electronic cu semnătură electronică valabilă, de reprezentantul legal, fiind în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la prețul ofertat al ofertantului declarat câștigător asocierea SC ... - SC ... SRL în valoare 411.793,09 lei, fără TVA (98,58%), autoritatea contractantă precizează că acesta se încadrează în valoarea estimată a achiziției și nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, astfel comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerințele fișei de date.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta financiară a contestatorului a avut un preț mai mic decât celălalt ofertant, respectiv 394.899.38 lei fără TVA (94.54%), astfel afirmația contestatorului cum că celălalt ofertant are un preț neobișnuit de scăzut este cel puțin ciudată, dacă nu tendențioasă.

Cu privire la completările la concluziile scrise, autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea Listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formular F3, în conformitate cu prevederile HG 907/2016. Aceste liste de cantități se vor elabora la faza de elaborare a Documentației Tehnice - Proiect tehnic și detalii de Execuție, astfel comisia de evaluare doar a consemnat în procesele verbale de evaluare că acestea sunt prezentate de ambii ofertanți ca și alte documente prezentate care nu au fost menționate/solicitate în documentația de atribuire.

Față de aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile invocate de contestator, și în contestație și în concluziile scrise, sunt neîntemeiate și nejustificate, așa cum a demonstrat anterior și prin punctul de vedere transmis și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată.

În concluzie, având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, și menținerea raportului procedurii și a documentelor subsecvente ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 3495/20.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11104/20.03.2020, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la adresa contestatorului din 18.03.2020 privind completarea concluziilor scrise cu un proces verbal de recepție.

Astfel, opinia autorității contractante cu privire la completarea contestației și a concluziilor scrise cu un proces verbal de predare primire a serviciilor de proiectare din data de 11.09.2019, este următoarea:

- Contestatorul a avut posibilitatea de a transmite autorității contractante documente care dovedesc îndeplinirea serviciilor de proiectare prezentate ca experiență similară, printre care și procesul verbal menționat anterior, și la momentul în care au fost solicitate

documente de calificare privind îndeplinirea celor menționate în DUAE, și atunci când au fost solicitate clarificări contestatorului referitor la experiența similară prezentată pentru servicii de proiectare.

- Contestatorul a ales să transmită acest document, care nu este autentificat, respectiv nu poartă număr de înregistrare al Primăriei Municipiului Brăila și nu este parafat de către semnatarii acestuia, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, ca și completare la contestație, doar după ce autoritatea contractantă a sesizat lipsa acestuia din concluziile scrise ale contestatorului, acesta fiind un document important la momentul procesului de evaluare a ofertelor.

- Autoritatea contractantă menționează că, în data de 09.12.2019, Primăria Municipiului Brăila i-a transmis o adresă cu nr. F2331/09.12.2019, semnată și ștampilată de Primarul Municipiului și de alte 3 persoane din cadrul instituției, prin care i-a comunicat faptul că serviciile de proiectare, până la data în care a transmis adresa 09.12.2019, nu au fost finalizate și recepționate, astfel comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor a luat în considerare cele menționate în această adresă.

În concluzie, având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că există un semn de întrebare cu privire la veridicitatea documentului transmis de către contestator în data de 18.03.2020, respectiv asupra *Procesului verbal de predare primire a proiectului tehnic din data de 11.09.2019*.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează următoarele:

- copie după adresa primită de la Primăria Municipiului Brăila cu nr. F2331/09.12.2019

- copie după Procesul verbal de predare primire a proiectului tehnic din 11.09.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11307/23.03.2020, contestatorul formulează punct de vedere cu privire la adresa autorității contractante nr. 3495/20.03.2020.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că procesul verbal de predare primire proiect tehnic din 11.09.2019 este un document autentic, deoarece există data la care a fost încheiat, numele și calitatea părților semnate și semnătura acestora:

1. Director Executiv Direcție Tehnică - ...
2. Șef Serviciu Investiții și Îndrumare Asociației de Proprietari - ...
3. ...

Se poate observa că aceștia sunt reprezentanții Primăriei Municipiului Brăila și cu toate că pe document nu s-a consemnat numărul de înregistrare, Primăria Municipiului Brăila a luat la cunoștință și și-a însușit cele consemnate în document.

Conform articolului unic alin. 2 punctul 2² din Legea 169/2019 ștampila nu mai este obligatorie în cazul persoanelor juridice de drept public. Documentul nu este unul autentificat conform Legii nr. 358/1944 pentru autentificarea și legalizarea înscrisurilor, pentru investirea cu dată

certă și legalizarea copiilor de pe înscrisuri actualizată, deoarece nu se impuneau astfel de măsuri, însă documentul este unul veridic și autentic.

Cu privire la neprezentarea documentului la momentul în care au fost solicitate documentele de calificare privind îndeplinirea celor menționate în DUAЕ, contestatorul precizează că acesta nu a fost prezentat deoarece nu face parte din contractul invocat drept experiență similară.

Astfel, autoritatea arată că experiența similară s-a dovedit prin contractul nr. 221/26.08.2019, dintre ... SRL în calitate de prestator și ... SRL în calitate de beneficiar. Procesul verbal de recepție nr. 101124/10.09.2019, care justifică îndeplinirea cu succes a contractului nr. 221/26.08.2019 a fost depus la autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că nu își poate asuma cele menționate de Primăria Municipiului Brăila prin adresa nr. F2331/09.12.2019 și modul în care aceștia își administrează documentele, dar solicită Consiliului să aibă în vedere că proiectul tehnic a fost predat către Primăria Municipiului Brăila și că există un contract de execuție pentru acest proiect tehnic în derulare respectiv Contractul de execuție lucrări nr. 19757/25.06.2019 care conține și partea de proiectare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 12677/24.09.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 1637/10.02.2020, s-a consemnat respingerea ofertei depuse de ... SRL, admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 411.793,09 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 1637/10.02.2020, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de ... SRL, Consiliul retine următoarele:

I. Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 1648/10.02.2020, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC ... SRL ca inacceptabilă este neîndeplinirea de către acest ofertant a cerinței privind experiența similară.

Potrivit celor menționate în fișa de date a achiziției capitolul III.1.3.a) pentru demonstrarea experienței similare s-a solicitat:

-execuția de lucrări similare, sau superioare din punct de vedere al complexității, obiectului procedurii de achiziție la nivelul a maximum 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minimum 287684,22 lei fără TVA.

-servicii de proiectare pentru lucrari similare, sau superioare din punct de vedere al complexitatii, obiectului procedurii de achizitie la nivelul a maximum 3 contracte a caror valoare cumulata sa fie de minimum 130000 lei fara TVA.

In fapt, potrivit documentelor cuprinse in oferta contestatorului, SC ... SRL (cu tert sustinator SC ... SRL) a prezentat pentru dovedirea indeplinirii cerintei privind experienta similara doua contracte:

1. Contractul nr. 258/15.07.2013, având ca obiect *"furnizarea de produse, executarea de lucrări de constructii și prestarea de servicii pentru îndeplinirea obiectivului"* și *"Lucrări de modernizare și extindere a sistemului de transport în zona metropolitană Cluj"* în valoare de 1.003.147,80 încheiat între FURNIZORUL ... SRL, tert sustinator al ofertantului, și BENEFICIARUL SC ... SRL.

Acest contract este insotit de certificatul de bună execuție din data de 26.11.2019 (pagina 1581 din volumul 5 al dosarului achizitiei) acordat pentru lucrările realizate, confecții metalice, montaj sticlă, instalații electrice în valoare de 1.003.147,80 lei fara TVA precum si de procese-verbale de recepție (paginile 1363-1403 din volumul 4 al dosarului achizitiei) care confirma lucrări de construcții prestate în perioada 24.10.2014 - 18.11.2014 in valoare de 429.625,33 lei fără TVA.

2. contractul nr. 221/26.08.2019 având ca obiect *"întocmire documentații, specialitatea arhitectura și rezistența, faza Proiect Tehnic de Execuție, pentru proiectul Amenajare și modernizare stații îmbarcare - debarcare călători pentru transportul public de călători, din Municipiul Brăila"* în valoare de 135000 lei fara TVA încheiat între FURNIZORUL ... SRL și BENEFICIARUL ... SRL.

Acest contract este insotit de procesul-verbal de receptie nr. 10124/10.09.2019 (pagina 1360 din volumul 4 al dosarului achizitiei).

Consiliul retine ca potrivit Instrucțiunii nr. 2 din 2017 art. 12 alin. (4) *"Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate **sau de clientul beneficiar privat**, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție"*.

In situatia prezentata , Consiliul apreciaza ca documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL avand sustinerea tertului SC ... SRL (pentru partea de indeplinire a cerintei privind experienta similara) probeaza indeplinirea cerintei din fisa de date a achizitiei capitolul III.1.3.a).

Asa cum reiese din Instructiunea mai sus citata, faptul ca beneficiarul este privat nu constituie niciun fel de problema in a fi recunoscute probele privind indeplinirea cerintei privind experienta similara.

Consiliul apreciaza ca fiind pertinente demersurile autoritatii contractante de a verifica anumite informatii la beneficiarii finali (in speta Municipiul Cluj Napoca si Municipiul Brăila), intotdeauna este oportuna verificarea unor situatii sau documente, dar, in speta, raspunsurile primite de la cele doua municipalitati nu sunt de natura a conduce la invalidarea dovezilor prezentate de ofertantul SC ... SRL pentru demonstrarea indeplinirii cerintei privind experienta similara.

Interpretarea data de autoritatea contractanta raspunsului furnizat de Municipiul Cluj Napoca (care a avut contractul incheiat cu SC ... SRL) potrivit careia „... SRL nu a executat lucrări similare sau mai complexe conform solicitării din fișa de date” este nejustificata si contrazisa de numeroase documente (proces- verbale de recepție) asupra carora nu exista motive reale de suspiciune.

De asemenea, faptul ca Municipiul Brăila nu confirma receptionarea lucrarilor in contractul de "Amenajare și modernizare stații îmbarcare -debarcare călători pentru transportul public de călători din Municipiul Brăila" are ca explicatie faptul ca lucrarile nu au fost inca receptionate dar in niciun caz nu inseamna ca partea de proiectare contractata de antreprenorul general cu prestatorul SC ... SRL nu ar fi fost finalizata, asa cum de altfel reiese din procesul-verbal de receptie nr. 10124/10.09.2019.

Contrar sustinerilor autoritatii contractante, Municipiul Braila nu avea si nu are nicio calitate de a contrasemna receptia serviciilor de proiectare care fac obiectul contractului nr. 221/26.08.2019, nefiind parte in acest contract.

In consecinta, avand in vedere cele de mai sus, Consiliul apreciaza ca **neintemeiata** decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ... SRL pentru neindeplinirea cerintei privind experienta similara si va admite contestatia sub acest aspect.

II. Referitor la criticile formulate de contestatorul SC ... SRL privind oferta depusa de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, analizand motivele invocate, argumentele partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciaza ca aceste critici sunt neintemeiate, dupa cum urmeaza:

1. Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local - Primăria Baia Mare al asociatului SC ... SRL din cadrul asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost prezentat în SEAP și în original la sediul autorității contractante și are numărul 96/15.01.2020, purtând semnătura și ștampila emitentului în original.

Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile la bugetul de stat al asociatului SC ... SRL a fost prezentat în SEAP și în original la sediul autorității contractante și are numărul 4538/13.01.2020 purtând semnătura și ștampila, emitentului în original.

2. Domnul ... îndeplinește toate condițiile pentru a ocupa poziția de Șef Proiect arhitect, fiind Arhitect Licențiat cu Diploma de Licența nr. 2509/59/15.07.1996 și Membru al Ordinului Arhitecților din România conform Certificatului de Membru din 01.09.2003.

Faptul că această persoană nu deține certificat de manager de proiect nu are relevanta deoarece deținerea unui certificat de manager de proiect nu este condiție obligatorie pentru funcția de Șef Proiect și nici nu a fost o cerință solicitată în fișa de date a achiziției.

3. Contractul de execuție lucrări nr. 3289/30.03.2016 si procesul verbal de recepție la terminarea lucrarilor nr. 921/03.03.2017 confirmă clar că aceste lucrări au fost executate și recepționate și au o valoare finală de 470.691,16 lei fără TVA pentru realizarea lucrărilor de construcții "Sală Multifuncțională în localitatea ..., jud MM".

4. Criticile contestatorului privind presupusele lipsuri ale graficului Gantt depus de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL sau alegatiile acestuia privind „*activități pentru care nu s-a respectat nivelul minim de salarizare și taxare impus de legislația din România*” nu sunt însoțite de exemple concrete și nu pot fi luate în considerare.

În ceea ce privește noile motive de contestare formulate de SC ... SRL prin adresa nr. 337/12.03.2020, reprezentând concluzii scrise și prin adresa nr. 10251/16.03.2020, reprezentând completări la concluziile scrise acestea sunt **inadmisibile** în conformitate cu prevederile art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 21 (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În concluzie sub aspectul criticilor formulate cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, contestația va fi respinsă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul o va respinge întrucât nu a fost depus niciun document care să probeze cuantumul acestor cheltuieli.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1637/10.02.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1637/10.02.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

....