



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , SRL, cu sediul social în, Str. , având CUI , reprezentată legal prin administrator și convențional prin Avocat, cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în jud., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea contractului având ca obiect „Furnizare produse pentru implementarea proiectului «Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de proiecție și dispozitive medicale pentru prevenirea și combaterea crizei sanitare COVID-19 Cod SMIS: ”, divizat pe loturi, în referire la lotul nr. 2 „Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de protecție și dispozitive medicale pentru prevenirea și combaterea crizei sanitare COVID-19 Cod SMIS: ”, cod CPV 33199000-1, organizată de, cu sediul în, Str. nr. 1, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(a) Anularea raportului nr. , precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului;

(b) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei operatorului SRL („ ”);

(c) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată. Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SRL, cu sediul în având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin Administrator în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție accesorie”, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și respingerea contestației formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Contestatorul arată că, la data de , Autoritatea Contractantă a publicat anunțul de publicitate nr. aferent licitației deschise, având ca obiect furnizare produse pentru implementarea proiectului "Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de proiecție și dispozitive medicale pentru prevenirea și combaterea crizei sanitare COVID-19 Cod SMIS: " împărțită în două loturi. Astfel, având experiența similară, contestatorul a decis să depună ofertă pentru lotul nr. 2 - denumit „Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de protecție și dispozitive medicale pentru prevenirea și combaterea crizei sanitare COVID-19 Cod SMIS: ”.

De asemenea, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat achiziționarea de produse sanitare de protecție împotriva Coronavirus, dorind să achiziționeze, printre altele, dezinfectant de mâini.

Mai mult, se arată că, în urma unei solicitări de clarificare redactată chiar de către contestator, Autoritatea Contractantă a publicat în data de 15.04.2022 răspunsul la solicitarea de clarificare, prin care a modificat specificațiile tehnice ale produsului „Dezinfectant de Mâini”, solicitând ca acesta să fie *„Produsul va fi nou. Dezinfectant de mâini, virucid, pe baza de alcool minim 75%. eficacitate bactericida EN 1276 si EN 1500 levuricid EN 1650 si virucid 14476 Dezinfectant virucid încadrat in Grupa Principala 1, tip TP1. Avizat de Ministerul Sanatatii cu aviz BIO. Bactericid (omoara 99,9 % din bacterii - EN 1276); Fără senzație lipicioasă; Nu necesită clătire; Nu usucă mâinile.”*

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care, contestatorul susține că se constată că, prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Astfel, contestatorul menționează faptul că, autoritatea contractantă a solicitat ca fiind condiții minime achiziționarea unui dezinfectant cu

următoarele caracteristici tehnice: „alcool minim 75%” și „eficacitate bacterică EN 1276 și EN 1500, levurică EN 1650 și virică 14476”.

Ulterior, contestatorul precizează că, la data de , Autoritatea Contractantă a publicat raportul procedurii nr. și i-a comunicat adresa nr. prin care a fost informat asupra faptului că oferta ,,,SRL a fost stabilită câștigătoare.

Solicitând accesul la dosarul de achiziție întocmit de către Autoritatea Contractantă, contestatorul precizează că, s-a deplasat la sediul acesteia, și, analizând dosarul, a constatat faptul că ofertantul ,,,a oferit produsul ,,,,” al producătorului RegoCom SRL, un produs pe care și acesta îl are în portofoliul de produse, dar pe care l-a considerat neconform procedurii în cauză.

Astfel, analizând fișa cu date de securitate și avizul de biocid al produsului ,,,, pe care, oricum, le deținea având în vedere faptul că îl comercializează, contestatorul arată că, a constatat faptul că oferta ,,,, este neconformă pentru argumentele pe care le va prezenta în continuare.

II. Contestatorul susține că, oferta ,,,,este neconformă, având în vedere următoarele aspecte:

Astfel, contestatorul învederează, după cum a precizat la paragraful nr. 5, că Autoritatea Contractantă a solicitat ca fiind condiții minime achiziționarea unui dezinfectant cu următoarele caracteristici tehnice: „alcool minim 75%” și „eficacitate bacterică EN 1276 și EN 1500, levurică EN 1650 și virică 14476”.

Analizând avizul de biocid nr. și fișa cu date de securitate ale produsului ,,,, oferit de către ,,,,contestatorul arată că a constatat faptul că: (i) produsul are o concentrație de maximum 73% alcool (în caietul de sarcini fiind precizat minim 75%) și (ii) nu prezintă standardele EN 1276 și EN 1650.

În ceea ce privește concentrația de alcool, contestatorul învederează faptul că în fișa cu date de securitate (pag. 3 din 12) se poate observa concentrația de alcool maximă. Produsul are următoarele substanțe active prevăzute: etanol (alcool etilic) în concentrație de 54-59% și propan-2-ol în concentrație de 14-18%.

Constituenți/periculoși	Numărul CAS	Mimicatul EMECS	Nr. înregistrare REACH	Clasificare CLP	Conținut % greutate
Etanol; alcool etilic	64-17-5	200-578-6	01-2119457610-43-xxxx	Lichid inflamabil 2: H225 Irit ochi 2: H319	54-59
Propan - 2 ol; alcool izopropilic	67-63-0	200-661-7	01-2119457558-25-xxxx	Lichid inflamabil 2: H225 Irit oxid 2: H319 STOT SE 3: H336	14-18

Stabilind concentrația de alcool totală prin însumarea limitei de concentrații maxime și minime, observând că dezinfectantul ,,,, nu poate avea decât o concentrație de alcool de minim 72% (54% alcool etilic + 18% alcool izopropilic) și maximum 73% (59% alcool etilic + 14% alcool izopropilic), contestatorul arată că, cele două substanțe active nu pot fi însumate prin limitele lor maxime, deoarece scopul este de a folosi fluctuația în vederea asigurării unei concentrații stabile de alcool (de 72-73%) având în vedere că intră în contact cu o altă

substanță activă, respectiv săruri cuaternale de amoniu (prevăzute în aviz).

În sensul dat, contestatorul arată că, chiar producătorul (RegoCom) are o notă internă privind metodologia de calcul a concentrației de alcool prin care recunoaște faptul că nu are o concentrație de 75% sau mai mult și pe care o atașează.

Prin urmare, contestatorul susține că, specificațiile tehnice minimale ale caietului de sarcini care prevedeau faptul că produsul va avea o concentrație minimă de 75% nu sunt respectate.

În ceea ce privește standardele EN 1276 și EN 1650, analizând în continuare avizul anterior menționat, contestatorul învederează faptul că standardele EN 1276 și EN 1650 lipsesc din cadrul avizului de biocid, deși acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul reiterează faptul că, prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu.

Concluzionând, dat fiind faptul că cele doua standarde lipsesc din avizul de biocid, contestatorul susține că, oferta trebuia considerată neconformă.

III. Contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiilor legale incidente, în cauză, respectiv prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016 19.

IV. Concluzionând, contestatorul solicită, având în vedere argumentele prezentate:

(i) Anularea raportului nr. , precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului;

(ii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei operatorului Blue Neon; și

(iii) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată.

V. În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În susținere, a fost depusă Anexa nr. 1 - Metodologie calcul alcool.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat cerere, în temeiul art. 204 C.proc. civ., prin care a solicitat Consiliului:

(i) Îndreptarea erorii materiale strecurate în cadrul petitului contestației, respectiv anularea raportului nr. , și nu „anularea raportului nr. ” astfel cum fusese precizat în mod eronat în contestația formulată.

(ii) Admiterea următoarelor mijloace de probă noi în susținerea contestației, respectiv: (a) Avizul nr. al produsului ,,,, (b) Fișa tehnică a produsului ,,,, și (c) Fișa cu date de securitate a produsului ,,,,.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației depusă de

..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă, nefondată și netemeinică, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă consideră că, evaluarea procedurii de achiziție respectă, în primul rând, prevederile și principiile esențiale ale achizițiilor publice, în ceea ce privește:

- a) Nediscriminarea
- b) Tratatul egal
- c) Recunoașterea reciprocă
- d) Transparența
- e) Proportionalitatea
- f) Asumarea răspunderii.

În fapt, autoritatea contractantă,, a organizat la data de procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin anunț de participare nr. aferent licitației deschise, având ca obiect „Furnizare produse pentru implementarea proiectului "Dotarea unitatilor de invatamant preuniversitar din cu echipamente de protectie si dispozitive medicale pentru prevenirea si combaterea crizei sanitare COVID-19 Cod SMIS: 2014 + 145778", COD CPV principal: 33199000-1 îmbrăcăminte pentru personalul medical (Rev.2), în valoare de 1.056.650,00 lei fără TVA, Sursa de finanțare: Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă pentru lotul 2 (lotul contestat) trei operatori economici, respectiv:

- 1.Ofertant unic : , Loturile: 2, CIF: ,
- 2.Ofertant unic : SRL, Loturile: 2 CIF:,
- 3.Ofertant unic : , Loturile: 1, 2, CIF:

datele de identificare ale ofertanților fiind publicate în SEAP în data de .

În urma derulării procesului de evaluare aferent procedurii în cauză, autoritatea contractantă arată că, s-a încheiat raportul procedurii nr. din Astfel, în urma transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii nr. , S.C. S.R.L. a înțeles să facă uz de prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și să conteste rezultatul evaluării.

Cu privire la motivele invocate și criticile Contestatoarei, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Referitor la critica contestatorului privind neconformitatea ofertei depuse de ,,, autoritatea contractantă învederează că, pentru a nu încălca dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a nu conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, pentru reperul nr. 15 „Dezinfectant mâini” nu s-au solicitat anumite mărci de produse sau producători, astfel că, nimic nu l-a împiedicat pe contestator să prezinte produsul ,,, SRL, la fel ca și celălalt ofertant, declarat conform.

Mai mult, se arată, astfel cum și contestatorul recunoaște, că raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către

autoritatea contractantă, respectiv Caietul de sarcini și Formularul de propunere tehnică, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici” și respectiv art. 156 alin. (2) din același act normativ care, precizează că prin specificațiile tehnice nu poate fi stabilit un anumit procedeu (o anumită rețetă) sau o anumită producție specifică care ar avea ca efect favorizarea sau eliminare anumitor operatori economici sau produse, legiuitorul stabilește ca regulă generală faptul că autoritatea contractantă are obligația de a stabili specificațiile tehnice ale caietului de sarcini într-un mod obiectiv și rațional astfel încât să nu restrângă în mod artificial concurența.

Astfel, pentru clarificarea aspectelor ambigue sau eronat transcrise, Autoritatea contractantă arată că, a răspuns solicitărilor de clarificări în data de 20.04.2022, prin fișierul încărcat în SICAP sub denumirea „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare, Data publicare: , Document: [] Răspuns solicitare de clarificări 2 LOT 2.pdf.p7s prin reatașarea fișei tehnice cu nr. 15, în cadrul căreia s-a specificat *„Dezinfectant de mâini, virucid, pe bază de alcool minim 75%, eficacitate bactericida EN 1276 si EN 1500, levuricid 1650 și virucid 14476”*.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în cadrul caietului de sarcini și, ulterior prin răspunsul la clarificări, au fost precizate specificații tehnice care permit fiecărui produs să fie descris într-un mod obiectiv astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Procedând la analiza specificației tehnice stabilite pentru acest produs, autoritatea contractantă arată că, necesitatea este aceea de a achiziționa un produs care să combată diverse bacterii/virusuri/ciuperci/și altele respectiv să aibă efect/activitate bactericid(ă), fungicid(ă), levuricid(ă), microbactericid(ă), tuberculocid(ă) și virucid(ă), astfel că, pentru a obține acest efect fiecare producător își stabilește propria rețetă/compoziție a produsului, neexistând o rețetă standard. Cu alte cuvinte, un produs dezinfectant poate avea efect/ activitate bactericid(ă), fungicid(ă), levuricid(ă), microbactericid(ă), tuberculocid(ă) și virucid(ă) dacă are o concentrație de alcool de 75%, dar poate fi și mai mică această, dacă are în compoziția sa o altă

substanță activă decât alcoolul. Așadar, pentru a putea comercializa produse biocide de tipul dezinfectanților, acestea trebuie să fie avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) în conformitate cu prevederile art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, procedura pentru obținerea avizului, potrivit art. 3 alin. (3) din același act normativ, este că solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) un dosar tehnic care, potrivit art. 4 alin. (1) trebuie să cuprindă, printre altele, și următoarele informații/documente:

- declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice;

- fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

- rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Astfel, pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului:

- pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o

utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apă potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA). De asemenea, în cadrul Anexei nr. 2 la Ordin este prevăzut modelul tip al Avizului eliberat pentru produsul biocid iar la secțiunea V se includ datele referitoare la substanța activă și concentrația aferentă care au fost utilizate pentru compoziția produsului în vreme ce la secțiunea IX sunt incluse date referitoare la eficacitate a produsului, respectiv la tipurile de activitate pentru care poate fi utilizat produsul (bactericidă, levuricidă, fungicidă etc.).

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, prin Avizul emis de CNPB se certifică (pe baza unor raportare de testare) faptul că produsul îndeplinește toți parametrii tehnici necesari pentru a combate bacterii/virusi după cum este menționat în cadrul respectivului aviz (de ex. activitate bactericidă, fungicidă, levuricidă etc.). Mai mult, autoritatea subliniază faptul că, Avizul nu se emite în funcție de compoziția produsului ci de rezultatele testelor la care este supus produsul iar acest aspect rezultă din simpla consultare a Registrului National al produselor Biocide publicat la adresa web <http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-alproduselor-biocide/> unde sunt menționate produsele biocide care au obținut avizul de punere pe piață și care au în compoziția lor alcool în cele mai diverse proporții.

Autoritatea contractantă arată că, necesitatea nu o reprezintă în fapt, nivelul concentrației de alcool din compoziția produsului ci eficiența produsului în a combate bacterii/virusi/etc.

Evocă, în sensul dat, ca relevantă, o decizie publicată în Buletinul Oficial al Consiliului prin care s-a reținut: *"O altă cerere din contestație se referă la lotul 3 - „Dezinfectant rapid de nivel mediu gata preparat pentru suprafețe” și vizează eliminarea limitării conținutului de alcool la cel puțin 50% Consiliul consideră că impunerea unui anumit conținut de alcool în dezinfectantul aferent lotului 3 este o cerință restrictivă având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care numai un dezinfectant cu un conținut de cel puțin 50% alcool îi poate îndeplini nevoia de achiziție. Astfel, îndeplinirea necesităților de dezinfecție și sterilizare a unității spitalicești este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, periculozitatea acestora etc., performanțele evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea unui nivel minim al conținutului de alcool. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a justificat alte necesități ale sale, diferite de cele de dezinfecție și sterilizare, a căror realizare să fie strict legată de achiziția de produse având un conținut de alcool de cel puțin 50%, nu este îndreptățită eliminarea de la procedură a produselor concurente, cu eficacitate echivalentă sau superioară, dar care au un conținut de alcool mai mic de 50%. De interes pentru autoritatea contractantă este efectul dezinfectant și nu nivelul conținutului de alcool din compoziția*

dezinfectantului. În această situație, urmează ca autoritatea contractantă să elimine cerința referitoare la conținutul de alcool și să indice, eventual alte referințe care să conducă atât la respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și la satisfacerea nevoilor sale."

Similar, se arată că, prin Decizia nr. din data de Consiliul a stabilit următoarele: „Următoarea critică nr. 2.3.1.2 care vizează tot lotul 3, respectiv cerința: „Compoziție chimică: substanța activă clorura de didecildimetilamoniu, benzyl-C 12-C18-alchimetil, cloruri”, Consiliul o va admite, da în sensul eliminării sau reformulării ei. În justificare acestei decizii, Consiliul ține seama de faptul că scopul utilizării dezinfectantului în cauză este acela de a produce efectele dorite la nivelul suprafețelor, indiferent ce denumire are substanța activă din conținutul acestuia, atâta timp cât rezultatul administrării lui este eficient, iar substanța activă respectivă nu este interzisă sau restricționată."

Recomandările instituțiilor care activează în domeniul medical și care specifică foarte clar că pentru dezinfectarea mâinilor se utilizează un produs pe bază de alcool de minimum 60%, sens în care, autoritatea prezintă, cu titlu de exemplu, informările publice aflate pe site-urile Ministerului Sănătății, UNICEF, Institutului Național de Cercetare Dezvoltare MedicoMilitar "Cantacuzino", etc. privind recomandarea utilizării unui dezinfectant pentru mâini pe bază de alcool de 60% sau care conține cel puțin 60% alcool.

Reiterează și Decizia publicată în BO al Consiliului prin care s-a reținut: "Consiliul mai reține că efectul biocid al alcoolului este direct proporțional cu concentrația acestuia în soluția utilizată, iar dezinfecții care nu prezintă o concentrație de alcool de minimum 60 % nu pot avea efectul scontat de autoritatea contractantă. Consiliul are în vedere că necesitatea ca produsele să conțină alcool 60% sunt impuse în contextual pandemiei de Co vid-19, în care recomandarea expresă a tuturor instituțiilor medicale interne și internaționale este în sensul utilizării unor dezinfectând pe bază de alcool de concentrație de minimum 70%."

Mai mult, autoritatea precizează faptul că, prin Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide este stabilită documentația standard pentru achiziționarea produselor biocide (dezinfecții) de către instituțiile din domeniul medical. În Anexa nr. 3 - Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante (practic Caietul de sarcini), la secțiunea din Caietul de sarcini dedicată Dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare sau Dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, autoritatea subliniază faptul că, nici măcar nu este impusă substanța activă a produsului ce se dorește a fi achiziționat, făcându-se referire doar la împrejurarea că aceasta trebuie să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a

tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Deși contestatorul reafirmă că, ceea ce prezintă importanță pentru produsele biocide este tipul de microb pe care acestea îl combat, autoritatea contractantă arată că, a precizat că produsul trebuie să aibă activitate: bactericidă, fungicidă, levuricidă, microbactericidă, tuberculocidă, virucidă. Or, autoritatea contractantă susține că, pentru ca un produs biocid să poată combate aceste tipuri de microbi el trebuie să îndeplinească anumite standarde, fiind nerelevantă rețeta/compoziția produsului care este proprie fiecărui producător.

În documentația standardizată dedicată unităților spitalicești se precizează că produsele biocide cu destinația de dezinfectant pentru mâni, trebuie să îndeplinească o serie de activități microbiene după cum urmează: „*Activitate antimicrobiană și standard Spectrul de activitate conform EN 14885:2015 - Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare >5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min. - Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. Pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare >4,0 - Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. >4,0; - Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348*”. Așadar, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin documentația standard nu este impusă vreo cerință cu privire la compoziția/rețeta produsului biocid, specificațiile tehnice fiind stabilite prin raportare la standarde ce trebuie respectate.

Recomandarea OMS privind eficiența împotriva SARS-CoV-2 a diverselor categorii de dezinfectanți, care includ și substanța activă ethanol cu o concentrație admisă între 70-90%, conform link-urilor ce pot fi accesate web: <https://www.who.int/gpsc/5may/GuidetoLocalProduction.pdf> și <https://rohealthreview.ro/transmiterea'Coronavirusului-prin-sLiprafeterecomandarile-oms-privind-curatarea-si-dezinfectareal>. Astfel, întrucât potrivit aceleiași recomandări, categoria dezinfectanților pentru mâini și tegumente trebuie să cuprindă intervalul procentual de concentrație ethanol 70-85%, autoritatea contractantă arată că, s-a optat pentru valoarea medie de 75% a acesteia, valoare aflată însă în marjă recomandării OMS menționată anterior, organizație recunoscută ca for suprem autorizat în materie.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, din calculele prezentate de către contestoare, prin care a stabilit ca procentul de alcool este de 72%, aceasta, pentru a fi avantajată în demersul său, s-a referit la valorile minime de concentrație, respectiv 54 și 18, deși, astfel cum se poate proba, din fișa de securitate a produsului contestat, la pag. 15/25 punctul 3. COMPOZIȚIA/ INFORMAȚII PRIVIND COMPONENTII se prevăd limite maxime de 59%, respectiv 18%, care

însurate rezultă un procent de 77%, peste minimul de 75% solicitat de către Autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, tot acest demers al contestatoarei este neîntemeiat și nejustificat, produsul contestat fiind conform și îndeplinește specificațiile tehnice solicitate. Mai mult, faptul că a ales să ofere un alt produs, a fost la latitudinea ofertantului, iar la acest moment, este tardiv a se disculpa sau justifica cu privire la ofertarea unui alt produs.

II. Cu privire la cea de-a doua critică a contestatorului privind faptul că standardele EN 1276 și EN 1650 lipsesc din cadrul avizului de biocid, deși acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă reiterează cele anterior expuse și, precizate de altfel și de către contestator, respectiv faptul că documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai, cu alte cuvinte și fără echivoc.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus ofertanților să prezinte standardele EN 1276 și EN 1650, ci doar ca produsul să respecte aceste standarde.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, din fișa de prezentare a produsului ,,,, reiese fără echivoc că, aceste standarde sunt respectate.

Ori, prin aceste explicații, autoritatea consideră că au fost demontate criticile contestatoarei și nu există temei pentru acceptarea criticilor, respectiv dispunerea de măsuri de anulare a raportului procedurii și reevaluare a ofertei SC ,,,,SRL.

Totodată, autoritatea apreciază că, procedura de evaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, arătând faptul că, interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de conformitate, fără a căuta motive formale de respingere/admitere a ofertelor. În consecință, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația să se asigure asupra îndeplinirii/ neîndeplinirii cerințelor privind documentația de atribuire de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitărilor Contestatoarei cu privire la:

(a) "Anularea raportului nr. precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului;

(b) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei operatorului ,,,,SRL (",,,",)

(c) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată"

De asemenea, pentru toate criticile aduse de către contestatoare, dar și având în vedere apărările formulate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatorului privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de litigiul în cauză.

Autoritatea învederează că, în lumina Legii nr. 101/2016, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate, sens în care învederează principiul de drept *„Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat”* (Legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei).

Mai mult, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză s-a realizat pe baza responsabilității autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică [art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016].

Pentru cele expuse și având în vedere criticile nefondate formulate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acesteia și să dispună respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, actualizată; HG nr. 395/2016; Legea nr. 101/2016; OUG nr. 45/2018.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea tuturor apărărilor formulate ca fiind nefondate, având în vedere următoarele motive:

I. Contestatorul apreciază că, Autoritatea Contractantă se află într-o gravă eroare de interpretare și înțelegere a documentației pe care ea a redactat-o, având în vedere că, Autoritatea (ca multe altele) a desfășurat procedura în cauză - contestată prin preluarea cu copy/paste a unor specificații tehnice pe care chiar ea nu le înțelege, ba chiar mai mult nu cunoaște cum acestea trebuie să fie evaluate.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în ultima perioadă, odată cu apariția procedurilor desfășurate în baza contractelor de finanțare cu Autoritatea de Management pentru programul POIM, au existat numeroase contestații pentru procedurile având ca obiect achiziționarea de dezinfectanți tocmai din cauza faptului că Autoritățile Contractante nu înțeleg specificațiile tehnice pe care acestea le introduc în caietul de sarcini.

II. Contestatorul consideră că, apărarea autorității contractante este nefondată.

În ceea ce privește suținerile autorității contractante conform cărora necesitatea ei este de a achiziționa un produs care să combată diverse

microorganisme și să aibă spectre de activitate diferite indiferent de nivelul concentrației de alcool 75%, aceasta este profund nefondată întrucât contestație nu are de a face cu eficacitatea unui produs raportat la anumite microorganisme, ci strict cu respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pe care chiar Autoritatea Contractantă le-a introdus în caietul de sarcini. Astfel, contestatorul apreciază că, Autoritatea Contractantă a procedat la o încălcare a principiului tratamentului egal, admitând ca și conform un dezinfectant cu o concentrație de sub 75%, deși în caietul de sarcini era prevăzută cerința privind concentrație de peste 75%.

Astfel, contestatorul arată că nu s-a pus în discuție în cadrul acestei contestații eficiența produsului asupra unor microorganisme ori că produsul nu ar fi fost avizat în conformitate cu legislația din România, obiecțiunea sa vizând nerespectarea concentrației de alcool de minim 75% stabilită de însăși Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini, precum și a unor standarde.

Referitor la deciziile CNSC invocate de către Autoritatea Contractantă, contestatorul arată că, aceste decizii sunt emise ca urmare a unor contestații formulate asupra documentației de atribuire (caietului de sarcini), deci anterior depunerii ofertelor, pe când prezenta contestație vizează o situație de fapt situată ulterior depunerii ofertelor.

Reiterează faptul că, prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, Autoritatea Contractantă având obligația de a analiza ofertele tehnice strict în comparație cu caietul de sarcini redactat de către aceasta.

Referitor la mențiunile privind legislația din România, care nu prevăd o anumită concentrație de alcool, precum și recomandările OMS, contestatorul arată, cu privire la cerința privind concentrația de alcool de minim 75%, că „chiar ea însăși a introdus aceste specificații tehnice, rămânând la latitudinea ei să stabilească o anumită concentrație de alcool”. Evaluarea ulterioară făcută de către Autoritatea Contractantă, nerespectând specificațiile tehnice redactate chiar de ea (inclusiv concentrația minimă de alcool) încalcă, în opinia contestatorului, principiul tratamentului egal.

Referitor la susținerile privind concentrația de alcool de minim 75%, contestatorul consideră că, acestea sunt nefondate, întrucât a depus metodologia de calcul a alcoolului pentru acest produs. Mai mult, se arată că, Metodologia de calcul a fost redactată chiar de către dl. Inginer Horia Balasoiu care este directorul companiei RegoCom SRL, producatorul produsului ,,,.

Contestatorul reiterează faptul că, în portofoliul său de produse se află și acest produs (,,,) și a cunoscut faptul că acesta NU este conform cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile conform cărora standardele EN 1276 și EN 1650 ar exista, contestatorul învederează faptul că, Autoritatea

Contractantă nu are experiență în evaluarea unor astfel de produse, în caz contrar ar fi observat că cele două standarde (EN 1276 și EN 1650) sunt emise pentru avizul de biocid TP4 (Produse alimentare și hrană pentru animale), astfel cum scrie și după linia oblică.

În cazul de față, contestatorul subliniază faptul că, critica sa vizează lipsa standardelor EN 1276 și EN 1650 pentru produsul dezinfectant de mâini, acesta fiind încadrat la categoria TP1 (igiena umană).

Activitate Bactericida (în condiții de curățenie)	EN 1276 /PT4	<i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC-15442, <i>Escherichia coli</i> ATCC 10536, <i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538, <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541	(Temp=20°C) -Nediluat -Diluat 50% (V/V) (Temp=20°C)	1 min
Activitate Fungicida	EN 1650	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231	Nediluat	15 min

Activitate Fungicida Levuricida (în condiții de curățenie)	EN 1650+ A1:2013-08 / PT4	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 <i>Aspergillus Brasiliensis</i> ATCC 16404	Nediluat (Temp=20°C)	15 min
--	---------------------------------	--	-------------------------	--------

Astfel, contestatorul arată că, standardele EN 1276 și EN 1650 lipsesc din avizul de biocid pentru produsul Dezinfectant de mâini, întrucât acestea sunt prevăzute doar în avizul TP4.

Așadar, motivul pentru care cele două standarde apar în fișa tehnică (dar separate de acea mențiune privind TP4) este aceea că produsul este folosit atât pentru dezinfecția mâinilor, cât și pentru cea a suprafețelor, având aceeași compoziție atât pentru TP1, cât și pentru TP2 și TP4, atașând, în susținere, avizul de biocid categoria TP4 pentru produsul ,,,.

III. Concluzionând, contestatorul solicită, având în vedere argumentele prezentate, respingerea apărărilor formulate de către Autoritatea Contractantă ca fiind nefondate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În susținere, a depus: Anexa nr. 1 - Avizul de biocid nr.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ,,,SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție accesorie”, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL.

I.Intervenientul arată că, în cadrul caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat materiale de protecție și dezinfectanți, printre care și Dezinfectant de mâini.

Urmând cursul desfășurării procedurii, intervenientul precizează că, Autoritatea Contractantă a procedat la desemnarea ofertei sale ca ofertă câștigătoare pentru Lotul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasării pe primul loc din ofertele admisibile și verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, astfel că, societatea situată pe locul 2 în clasament, a înțeles să conteste conformitatea ofertei sale.

II. Intervenientul susține că oferta este conformă.

Astfel, în opinia sa, contestația înaintată de ,,,, se bazează pe două presupuneri, ambele false, astfel cum va demonstra în continuare:

1. *Dezinfectantul ,,,, oferat de societatea sa nu are o concentrație de minim 75%.*

În realitate, intervenientul susține, astfel cum se arată în documentul nr. , emis de producătorul produsului ,,,, Societatea SRL, anexat, că concentrația finală a amestecului de alcooli este de 78%, elasticitatea intervalelor admise prin fișa de securitatea a produsului permite această concentrație și producătorul se angajează ca ea să fie respectată pentru furnizarea acestui produs la Autoritatea Contractantă. În plus, astfel cum producătorul menționează în același document, interpretarea privind nota internă în producția biocidului ,,,, este, în opinia sa, subiectivă, neadevărată și este o dovadă de rea-credință iar documentul respectiv nu definește procesul de fabricație pentru acest produs.

2. *Standardele EN 1276 și EN 1650 lipsesc din cadrul avizului de biocid.*

În realitate, intervenientul arată că, produsul ,,,, a fost avizat, atât prin avizul 4191 B10/01/12.24, cât și prin avizul 4422BIO/02/12.24, aviz transmis în Oferta sa Tehnică, dar pe care ,,,, a ales să îl ignore în motivația contestației. Astfel, intervenientul susține că, din avizul anterior menționat, anexat la prezenta cerere, reiese faptul că produsul respectă standardele solicitate, așa cum se poate observa:

Bactericida	EN 1276 In condiții de curățenie la 20°C	<i>Staphylococcus aureus</i> ATCC6538 <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC15442 <i>Escherichia coli</i> ATCC 10536	Nediluat 50% (v/v)	1 min.
Fungicida	EN 1650+A1 In condiții de curățenie la 20°C	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	Nediluat	15 min.

Așadar, intervenientul consideră că, autoritatea Contractantă a observat corect îndeplinirea acestei cerințe și prin urmare, pe bună dreptate, a desemnat admisă oferta sa.

III. intervenientul susține că, raportul procedurii este legal, având în vedere că, Autoritatea Contractantă a procedat temeinic și legal cu privire la conformitatea ofertei sale, declarând-o admisibilă tocmai deoarece respectă în totalitate toate specificațiile tehnice funcționale prevăzute în caietul de sarcini.

IV. Concluzionând, intervenientul solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea Autorității Contractante:

- Respingerea contestației formulate de către ,,,,.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul cererii.

În susținere, au fost anexate: solicitarea de clarificări din partea producătorului privind aspectele contestate, răspunsul nr. 104 din

16.06.2022 emis de producătorul produsului ,,,,,, Societatea SRL, avizul 4422BIO/02/H.24 al produsului.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a răspuns cu privire la cererea de intervenție accesorie, solicitând respingerea tuturor apărărilor formulate de ,,,,ca fiind nefondate, având în vedere următoarele motive:

I. Concentrația de alcool nu respectă minimul de 75%

Contestatorul arată că, la momentul redactării contestației (deci practic la momentul la care producătorul produsului nu cunoștea intenția de a contesta procedura) producătorul produsului ,,,,,, i-a furnizat metodologia de calcul pentru calcularea concentrației de alcool.

Astfel, din metodologia de calcul depusă în cadrul contestației reiese faptul că produsul nu poate avea o concentrație de alcool mai mare de 72%, întrucât, minimum alcoolului izopropilic a fi însumat cu maximum de alcool etilic și minimum de alcool etilic cu maximum de alcool izopropilic, în funcție de stocul de materie primă al producătorului. Contestatorul apreciază că, în niciun caz, din metodologia de calcul pe care însăși producătorul a transmis-o nu reieșea că produsul ar avea o concentrație de minim 75%.

La momentul depunerii contestației, contestatorul arată că, producătorul ,,,, văzând că produsul lui este contestat (având astfel un interes major în vederea încheierii achiziției cu ofertantul), a schimbat metodologia de calcul motivat de faptul că „la cererea clienților se poate realiza amestecul alcoolic folosind concentrațiile maxime pentru cele două componente alcoolice adică 59% alcool etilic și 18% alcool izopropilic.”

Astfel, producătorul susține că, produsul poate fi fabricat cu o concentrație de peste 75% la cererea clienților fără a mai ține cont de faptul că un astfel de produs nu mai poate avea aceeași eficacitate asupra tulpinilor și asupra spectrelor de activitate incluse în avizul de biocid emis de Ministerul Sănătății, lucru susținut chiar de către autorul adresei în metodologia de calcul inițial depusă, respectiv dl. care, a afirmat următoarele: *„În orice variantă, consider că trebuie ținut seama de faptul că principiul activ al produsului ,,,, declarant și recunoscut de Comisia Națională de Produse Biocide a Ministerului Sănătății este sarea cuaternară de amoniu (produs tensioactiv cationic) la concentrația de 0,2%, fiind condiționată în mediu alcoolic (ca mediu de dispersie) care la rândul său are o concentrație de aproximativ 74%, poate fi luată în considerație, fără îndoială, și activitatea biocidă a amestecului alcoolic.”*

În concluzie, contestatorul consideră că, afirmațiile ,,,,SRL și ale producătorului produsului ,,,, conform cărora produsul ar avea o concentrație de peste 75%, sunt nefondate.

II. Inexistenta standardelor EN 1650 și EN 1276

Contestatorul reiterează faptul că, Autoritatea Contractantă a solicitat ca fiind condiții minime achiziționarea unui dezinfectant cu „eficacitate bactericida EN 1276 și EN 1500, levuricid EN 1650 și virucid 14476”.

Astfel, contestatorul consideră că, atât Autoritatea Contractantă, cât și operatorul ,,, ,împreună cu producătorul ,,, , nu înțeleg faptul că standardele EN 1276 și EN 1650 nu se regăsesc în avizul de biocid nr. 4191BIO/01/12.24.

Așadar, contestatorul subîniază faptul că, Standardele EN 1276 și EN1650 la care tot fac referire cei trei și care susțin, în mod nefondat, că le dețin, sunt efectuate pentru produsul ,,, , de Suprafețe (TP2), iar prezenta contestație vizează lipsa standardelor EN 1276 și EN 1650 din cadrul ,,, , Dezinfecant Maini (TP1) având avizul de biocid 4191BIO/01/12.24.

De asemenea, contestatorul arată, după cum se poate observa, atât în avizul de biocid nr. 4191BIO/01/12.24 depus de către ,,, ,cât și în adresa depusă de producătorul ,,, , că reiese faptul că standardele EN 1276 și EN1650 sunt realizate pentru produsul TP2 (dezinfecantul de suprafețe), acesta având avizul de biocid nr. 4422BIO/02/12.24 și nicidecum pentru Dezinfecantul de mâini TP1.

Bactericid EN-1276	Bactericid asupra <i>Pseudomonas aeruginosa. Staphylococcus aureus. Enterococcus hirae. Esherichia Coli</i>	Rezultatele testelor conform Standardului EN 1276 sunt incluse în Avizul 4422BIQ/02/15,2(J)24
		Efectul bactericid asupra tulpinilor enunțate în standardul EN 1276, din Avizul 4191BIO/01/12.24 a fost efectuat suplimentar conform standardului EN 13727+A2. ca urmare a legislației în vigoare pentru aplicarea extinsă a produsului ,,, , și în domeniul medical
Levuricid EN 1650 Fungicid EN 1650	Levuricid și fungicid asupra <i>Aspergillus Brasiliensis și Candida albicans</i>	Rezultatele testelor conform Standardului EN 1276 sunt incluse în Avizul 4422BIO/02/12^024
		Efectul bactericid asupra tulpinilor enunțate în standardul EN 1276, din Avizul 4191BIO/01/12.24 a fost efectuat suplimentar

Astfel, contestatorul precizează că, motivul pentru care a fost contestat fix acest produs (și nu și dezinfecantul de suprafețe care este același produs oferit de către) este faptul că Dezinfecantul de mâini nu deține aceste standarde nici în avizul de biocid, nici în fișa tehnică.

Așadar, având în vedere faptul că aceste standarde au fost menționate în caietul de sarcini, contestatorul susține că, Autoritatea Contractantă are obligația de a le solicita operatorilor economici participanți la procedură, asigurând astfel respectarea principiului tratamentului egal.

Ori, contestatorul susține că, dacă s-ar declara ca fiind conformă o ofertă al cărui produs nu respectă standardele respective, Autoritatea Contractantă și-ar încălca propriul caiet de sarcini și implicit prevederile legislației achizițiilor publice, neasigurând un cadru competitiv și egal.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de către ,,, ,SRL, ca fiind nefondate.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și obligarea autorității

contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, conform art. 452 C.proc.civ, anexând Factura Fiscală seria AP nr. 04 din data de , în valoare de 5.000 Ron, emisă de avocat..., precum și Ordin de plată nr. .

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ron, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea contractului având ca obiect „Furnizare produse pentru implementarea proiectului «Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de proiecție și dispozitive medicale pentru prevenirea și combaterea crizei sanitare COVID-19 Cod SMIS: ...”, divizat pe loturi, în referire la lotul nr. 2 „Dotarea unităților de învățământ preuniversitar din cu echipamente de protecție și dispozitive medicale pentru prevenirea și combaterea crizei sanitare COVID-19 Cod SMIS:...”, cod CPV 33199000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul SRL - pentru lotul 2, ce au fost accesate în data de, la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă a consemnat declarat câștigătoare oferta depusă ,,,,SRL, clasată pe locul I, obținând 100 puncte, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul II, obținând 78,64 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr..... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ,,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de către SRL, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul sustine ca oferta declarata castigatoare pentru lotul 2, pentru pozitia „Dezinfectant de Mâini”, depusa de SC ,,,,SRL, in speta produsul ,,,,, nu indeplineste doua dintre specificatiile tehnice impuse prin documentatie si, in consecinta, ar fi trebuit respinsa ca neconforma.

Acesta sustine ca produsul ,,,, nu indeplineste conditia de concentratie alcoolica de minimum 75% si nici cerintele privind eficacitate bactericida EN 1276, respectiv levuricid EN 1650.

Autoritatea contractantă a publicat în data de un răspuns la o solicitare de clarificare, prin care a modificat specificațiile tehnice ale produsului „Dezinfectant de Mâini” pe care urmează să îl achiziționeze în cadrul procedurii, solicitând: „Produsul va fi nou. Dezinfectant de mâini, virucid, pe baza de alcool minim 75%. **eficacitate bactericida EN 1276 și EN 1500 levuricid EN 1650 și virucid 14476 Dezinfectant virucid încadrat în Grupa Principală 1, tip TP1. Avizat de Ministerul Sănătății cu aviz BIO. Bactericid (omoara 99,9 % din bacterii - EN 1276); Fără senzație lipicioasă; Nu necesită clătire; Nu usucă mâinile.**”

Analizând fișa tehnică și avizele BIO aferente produsului criticat, Consiliul reține următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neindeplinirea cerinței privind concentrația de alcool (min 75%) de către produsul „”, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Din fișa tehnică (fișa cu date de securitate) prezentată rezultă că dezinfectantul conține etanol în proporție de 54-59% și propanol în proporție de 14-18%, din însumarea valorilor maxime rezultând 77% alcool, deci îndeplinirea cerinței.

Sustinerile contestatorului privind faptul că o concentrație maximă de etanol corespunde unei concentrații minime de propanol, și invers (ceea ce ar conduce la o concentrație maximă de alcool de 72-73%) sunt bazate pe o recomandare a producătorului care nu constituie o probă solidă, cu atât mai mult cu cât tot producătorul „”, nu confirmă că această recomandare este nota internă de fabricație și precizează că elasticitatea intervalelor permite firmei producătoare să își adapteze rețeta de fabricație în concordanță cu solicitările beneficiarului.

2. În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neindeplinirea cerinței privind standardele EN 1276 și EN 1650, Consiliul reține că aceste standarde lipsesc din cadrul avizului de biocid nr. 4191BIO/OI/12.24, deși acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Aprofundând analiza, Consiliul a constatat că produsul „”, deține simultan trei avize biocide astfel:

Aviz biocid nr. 4191BIO/OI/12.24 (TP1 –se poate utiliza pentru mâini și tegumente)

Aviz biocid nr. 4422BIO/OI/12.24 (TP2 –se poate utiliza pentru suprafețe)

Aviz biocid nr. 4423BIO/OI/12.24 (TP4 –se poate utiliza pentru industria alimentară)

Chiar dacă e vorba de același produs specificațiile tehnice și standardele îndeplinite (conform mențiunilor din Avizul biocid) depind de destinația de utilizare și **nu sunt cumulabile**. Este adevărat că în Avizul biocid nr. 4422BIO/OI/12.24, pentru produsul „”, este cuprinsă respectarea standardelor EN 1276 și EN 1650 dar această testare a fost efectuată în cazul utilizării pentru suprafețe nu în cazul utilizării pentru mâini și tegumente.

Prin urmare, Consiliul reține că mențiunile privind standardele EN 1276 și EN 1650 din cadrul Avizului biocid nr. 4422BIO/OI/12.24 nu pot

fi luate in considerare in analiza produsului solicitat la pozitia „Dezinfectant pentru maini” adica un dezinfectant virucid încadrat in Grupa Principala 1, tip TP1.

Consiliul va admite sub acest aspect criticile formulate de contestator si va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ,,,,pentru lotul 2 pozitia „Dezinfectant pentru maini” sub aspectul respectarii standardelor EN 1276 și EN 1650, solicitate prin documentatie.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu..... si va dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. (strict in ceea ce priveste lotul 2 pozitia „dezinfectant pentru maini”) si a comunicarii subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ,,,,pentru lotul 2 pozitia „Dezinfectant pentru maini” sub aspectul respectarii standardelor EN 1276 și EN 1650, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata critica formulata de contestator privind concentratia de alcool, potrivit motivarii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de ,,,,strict numai in ceea ce priveste critica formulata cu privire la concentratia de alcool.

In ceea ce priveste obligarea autoritatii contractante la plata catre contestator a sumei de 5000 de lei probata cu Factura Fiscală seria AP nr. 04 din data de 12.07.2022 reprezentand cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei, Consiliul va diminua proportional suma solicitata in temeiul dispozițiilor art. 451 alin (2), teza I din Codul de Procedura Civila si în temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 va obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 2500 lei reprezentand cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu.....

Dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. (strict in ceea ce priveste lotul 2 pozitia „dezinfectant pentru maini”) si a comunicarii subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai
20

sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ,,,,pentru lotul 2 pozitia „Dezinfectant pentru maini” sub aspectul respectarii standardelor EN 1276 și EN 1650, potrivit motivarii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata critica formulata de contestator privind concentratia de alcool, potrivit motivarii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ,,,,strict numai în ceea ce privește critica formulata cu privire la concentratia de alcool.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, obliga autoritatea contractanta la plata sumei de 2500 lei reprezentand cheltuieli efectuate pentru solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....