

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 96/20.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73446/21.10.2025, formulată de, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii din data de 20.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea acesteia, precum suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii din data de 20.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea rezultatului contestat.

În drept, se invocă dispozițiile art. 134 alin. (1)-(6) din HG nr. 395/2016, ale art. 2 alin. (2) și art. 187 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 8, 22 și 26 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 76194/4139/C2/30.10.2025, printre altele, Consiliul a solicitat, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii *în termenul prevăzut de lege*, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 76793/03.11.2025, depune la dosarul cauzei ordinul de plată nr. 182 din 31.10.2025, în valoare de 15.000,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 96/20.10.2025, înregistrată sub nr. 73446/21.10.2025, care formează obiectul prezentei cauze.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către a obligației constituirii cauțiunii *în cuantumul și termenul legal*, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 76793/03.11.2025, contestatorul a depus ordinul de plată electronic nr. 182/31.10.2025 în valoare de 15.000,00 lei.

În soluționare, sunt reținute dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că a transmis contestația, prin e-mail, la data de 20.10.2025, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de 21.10.2025, astfel că

termenul pentru constituirea cauțiunii, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 27.10.2025, inclusiv.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către autorul contestației, rezultă că acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, cu respectarea dispozițiilor legale invocate mai sus și în limita pragurilor indicate în cuprinsul acestora.

În pofida acestei obligații, societatea contestatoare a formulat contestația fără a fi însoțită de cauțiunea necesară, ea nefiind constituită nici în intervalul de 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile, fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului, neputând fi modificat nici de CNSC.

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, *părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător.*

În considerarea celor de mai sus, având în vedere că societatea nu s-a conformat obligației de comunicare a **recipisei de consemnare a cauțiunii**, aceasta nu a respectat condițiile de admisibilitate în privința constituirii cauțiunii, documentele prezentate nefiind suficiente pentru a face o asemenea dovadă.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul reține că nu trebuie făcută confuzie între ordinul de plată în vederea constituirii cauțiunii, pe de o parte, și constituirea efectivă a cauțiunii- pe de altă parte, deoarece acestea implică operațiuni bancare distincte.

Dincolo de faptul că ordinul de plată pe care contestatorul l-a transmis la dosarul cauzei nu respectă quantumul legal și este în afara termenului de 5 zile stabilit conform normelor citate mai sus, se impune a fi subliniat că procesul de constituire a cauțiunii nu echivalează cu îndeplinirea unei simple obligații de plată a unei sume, prin alimentarea unui cont, ci, implică dobândirea și, corelativ, dovedirea dobândirii de către acea sumă, a afectării de cauțiune, consemnată pe seama și la dispoziția unui subiect de drept- ceea ce presupune în mod obligatoriu emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii.

Prin folosirea în art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, a sintagmei "persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune ...", legiuitorul instituie, de fapt, în sarcina persoanei care se consideră vătămată, o obligație de rezultat- nicidecum una de mijloace, de diligență sau prudență, astfel că, pentru a putea fi considerată îndeplinită o asemenea obligație de rezultat, nu este suficientă dovada faptului că plătitorul sumei cu afectarea cauțiune ar fi emis Ordin de plată în vederea virării și consemnării ei ca atare.

Doar recipisa de consemnare atestă și confirmă faptul că suma cu privire la care s-a emis Ordinul de plată de către plătitorul cauțiunii, a fost primită efectiv de către banca emitentă a recipisei, dar și că suma respectivă a primit afectarea juridică pentru care a fost virată și consemnată în cont, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, anume aceea de cauțiune contestație, din momentul emiterii recipisei de consemnare suma virată la Ordinul plătitorului dobândind natura juridică și producând efectele pentru care a fost primită spre consemnare.

Cele mai sus consemnate sunt confirmate și de practica judiciară, cu relevanță fiind amintită Hotărârea nr. 428/19.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 359/57/2023, prin care Curtea de Apel Alba-Iulia a reținut:

...Așa fiind, ceea ce trebuie să știe orice persoană pretins vătămată, debitor al obligației de rezultat prevăzută de art. 61¹ alin.(1) din Legea 101/2016, este că această obligație se consideră îndeplinită dacă **recipisa de consemnare a cauțiunii este emisă în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**. Emiterea recipisei de consemnare a cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, este o probă obiectivă și nesusceptibilă de interpretare, perfect opozabilă atât CNSC –ca organ independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile în procedura reglementată de Legea nr. 101/2016, cât și celorlalte părți interesate, în contradictoriu cu care se soluționează contestația...

opinie împărtășită și de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1057/33/2023.

De asemenea, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 376 din 22 februarie 2023, cod ReJust 23824358e, a reținut următoarele:

Împrejurarea că CNSC a solicitat contestatoarei dovada consemnării cauțiunii nu este în măsură să modifice termenul reglementat de textul legal al art.61 ind.1 alin.1 din Legea nr.101/2016 în sensul invocat de petentă, o astfel de solicitare de depunere a dovezii consemnării fiind efectuată în vederea depunerii dovezii de achitare a cauțiunii în ipoteze precum omisiunea de depunere sau de recepționare a acestei dovezi în cadrul dosarului aflat la CNSC, nu de prelungire a termenului legal de maximum 5 zile de la sesizare.

Omisiunea petentei de a consemna cauțiunea în termenul legal prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art.61 ind.1 alin.1 din legea nr.101/2016, **consemnarea ulterioară expirării termenului legal neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii**.

Ca atare, nu poate fi reținută nici susținerea petentei privind manifestarea unui formalism excesiv din partea Consiliului, având în vedere că, în lipsa consemnării cauțiunii în limita termenului legal imperativ, soluția adoptată cu privire la contestația formulată fiind în acord cu dispozițiile obligatorii ale Legii nr.101/2016.

În același sens a statuat și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 412/R din 31 august 2021, cod ReJust 376d84ed:

Raportat la prevederile art. art. 61¹ alin. (1) din Legea nr.101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale. Termenul legal de constituire a cauțiunii este stabilit în mod expres de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. În aceste condiții, se constata că în mod corect Consiliul a verificat cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate.

Obligația de consemnare a cauțiunii cu respectarea exigențelor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 inclusiv din perspectiva termenului maxim este o obligație imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare de către contestator cu respingerea contestației administrativ-jurisdicționale, excepția corespunzătoare putând fi invocată nu numai de către partea interesată, ci și de către CNSC din oficiu, fiind în legătură cu legala investire a organului administrativ-jurisdicțional.

Cauțiunea nu este o taxă judiciară, ci reprezintă atât o garanție instituită în favoarea creditorului, în speță în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja cererilor exercitate cu rea-credință a drepturilor procesuale. Ca urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor de timbru și nu pot fi aplicat prin asimilare dispozițiile art.117 alin. 3 C. proc. civ., potrivit cărora actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia.

Obligativitatea depunerii la CNSC a dovezii consemnării cauțiunii este prevăzută de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației, iar nu a nulității contestației, context în care nu sunt incidente prevederile procedurale ce reglementează posibilitatea înlăturării sancțiunii nulității.

Instanța observă că petentul a fost informat de către Consiliu potrivit înscrisurilor depuse la filele 22-26 din dosarul CNSC, comunicate la domiciliul procesual ales, pe numărul de fax și la adresa de email indicate în cuprinsul contestației, asupra obligației de a face dovada constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.07.2021), sub sancțiunea respingerii contestației.

Însuși petentul menționează expres în cuprinsul plângerii că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost comunicată și recepționată de către Consiliu în data de 28.07.2021, cu o întârziere de 2 zile față de termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Aspectul comunicării recipisei de consemnare cu încălcarea termenului legal imperativ prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar înainte de pronunțarea CNSC asupra contestației nu este de natură a înlătura sancțiunea respingerii contestației prevăzută expres de dispozițiile legii speciale.

În concluzie, se reține că petentul ar fi trebuit să dea dovadă de diligență și să se asigure că obține recipisa de consemnare a cauțiunii necesară soluționării contestației în cuantumul și termenul de decădere de 5 zile stabilit de legiuitor.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii în acord cu dispozițiile legale.

Fără pronunțarea asupra altor excepții sau asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii în acord cu dispozițiile legale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.