

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1731/C1/2016

Data: 21.06.2024

Prin contestația nr. 1/10.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36302/11.06.2024, formulată de ... SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, societate în insolvență, reprezentată legal prin administrator special,, jud., și, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în localitatea, str. .., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea publică de apă potabilă și extindere rețea publică de canalizare în Comuna, Județul” cod CPV 45332000-3, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, admisibilă, respectiv acceptabilă și conformă, și la declararea drept câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 165 alin. (1) lit. b) și art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că în prezent, societatea ... SRL se află în procedură de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014, fiind în faza de observație a acestei proceduri. Cu ocazia deschiderii procedurii de insolvență, și-a manifestat intenția de reorganizare și de depunere a unui plan de reorganizare, această disponibilitate fiind manifestată ulterior și de către ..., în calitate de administrator judiciar. Planul de reorganizare va putea fi depus la dosarul cauzei, supus aprobării creditorilor și confirmării instanței de judecată la un moment procedural viitor, în prezent Legea nr. 85/2014 implicând o evaluare a activelor societății, demersul fiind deja demarat.

De asemenea arată că suma care figurează în certificatul fiscal în discuție, de 109.954 lei, reprezintă datorii curente, acestea fiind cu obligație de achitare până în data de 25 a fiecărei luni în curs.

Totodată precizează că deschiderea procedurii de insolvență în formă generală nu afectează dreptul societății de a-și continua activitatea curentă normală, aceasta având dreptul de administrare menținut.

Fiind în procedura generală de insolvență, susține că, de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului; hotărârea de deschidere a procedurii fiind definitivă, executările silite suspendate încetează; DUAE a fost completat ulterior deschiderii procedurii; a prezentat documente care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, fără a putea fi acuzat de declarații necorespunzătoare adevărului.

Prin adresa nr. 36975/2016/C1/012.06.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5686/13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37716/17.06.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Extindere rețea publică de apă potabilă și extindere rețea publică de canalizare în Comuna, Județul” cod CPV 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../07.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 8.182.844,95 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 36975/2016/C1/012.06.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 781/13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 37464/14.06.2024 ...- administrator judiciar precizează că, în prezent, societatea ... SRL se află în procedura de insolvență prevăzută de Legea nr. 85/2014, fiind în faza de observație a acestei proceduri, nefiind obligată la plata cauțiunii.

Consiliul nu va reține, în soluționare, argumentele contestatorului, potrivit căroră, este scutit de plata cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 115 din Legea nr. 85/2014: „(1) Toate acțiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidatorul judiciar în aplicarea dispozițiilor prezentului capitol, inclusiv pentru recuperarea creanțelor, sunt scutite de taxe de timbru”, concluzia acestuia fiind că administratorul judiciar este scutit de la plata taxelor judiciare de timbre/cauțiunilor în ceea ce privește acțiunile introduse de acesta în calitate de reprezentant legal al societății debitoare.

Cauțiunea care se constituie, pentru soluționarea contestației formulate în fața organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, în vigoare, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului - potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare - nu are același regim juridic cu taxa judiciară de timbru, despre care face vorbire contestatorul în adresa nr. 781/13.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

37464/14.06.2024 și care este reglementată de art. 51² din același act normativ.

Consiliul reține că, în speță, sunt relevante următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, în vigoare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Dimpotrivă, art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 statuează, în mod expres, că, sanțiunea pentru neconstituirea cauțiunii - potrivit prevederilor legale - de către persoana care se consideră vătămată, este respingerea contestației depuse la Consiliu.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) și art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.