

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 61/07.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35101/08.07.2021, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări de reparații capitale la terasa circulabilă a corpului A1, Cotele +31,50 ÷ +32,50, Axele U÷A/5÷8, Palatul Parlamentului -, cod CPV 45261910-6 Reparare de acoperișuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SAP/526/01.07.2021, a proceselor - verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 3554/01.07.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ce privește oferta depusă de ofertantul IzoClas Construct Prof SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea acestei oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, precizând faptul că oferta sa a fost admisă dar declarată necâștigătoare fiind clasată pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea a ofertantului, cu o valoare de 3.346.446,68 lei.

În opinia contestatoarei, prin documentele depuse, ofertantul nu a făcut dovada că deține autorizație pentru execuția lucrărilor

necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului, respectiv nu este autorizat pentru:

1. execuția lucrărilor de instalații electrice - pentru care este necesară atestarea ANRE - Atestate pentru activități în instalațiile electrice de joasă tensiune (A1, Be, Bi, B și C2A);

2. autorizare IGPR pentru prestarea serviciilor de execuție a sistemelor de alarmare împotriva efracției;

3. autorizare IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru:

- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

4. autorizare ISCIR conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Mașini de ridicat – Macarale - reglementate de PT R1/2010.

Astfel, susține contestația, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 550/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35857/12.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă precizează, preliminar, că oferta contestației s-a situat pe locul 3, fapt ce reiese din raportul procedurii, contrar celor afirmate în cuprinsul contestației, respectiv faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 2.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin documentele depuse, ofertantul a făcut dovada formei de înregistrare solicitată în capitolul III.1.1.b) din fișa de date și a prezentat toate documentele referitoare la capacitatea tehnică și profesională solicitată prin documentele procedurii.

Prin adresa nr. 38361/1689/C9/26.07.2021, Consiliul a solicitat contestației, în termen de 24 ore de la primirea acesteia, punct de vedere asupra excepției lipsei de interes, având în vedere că oferta sa fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, iar prin contestație au fost aduse critici doar ofertei câștigătoare, situată pe locul 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de reparații capitale la terasa circulabilă a corpului A1, Cotele +31,50 ÷ +32,50, Axele U÷A/5÷8, Palatul Parlamentului -, cod CPV 45261910-6 Reparare de acoperișuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084504/13.04.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.533.598,41 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SAP/526/01.07.2021, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 3554/01.07.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ce privește oferta depusă de ofertantul și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207326264/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 09.07.2021.

Cercetând, cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în formularea contestației, ridicată din oficiu de Consiliu, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, la art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de), în procedura și), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de

altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL împotriva evaluării ofertei este lipsită de interes, întrucât din perspectiva textului art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, mai sus evocat, o persoană este considerată vătămată, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Ori, în speța analizată, oferta societății contestatoare se situează pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3554/01.07.2021 și din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. SAP/526/01.07.2021, documente anexate contestației, iar prin contestație s-au adus critici doar ofertei câștigătoare, depuse de, clasată pe locul 1.

În mod eronat a susținut societatea contestatoare, prin contestație, că oferta sa s-a clasat pe locul 2, câtă vreme raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, anexate contestației, evidențiau faptul că s-a situat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Fiind criticată prin contestație doar oferta câștigătoare, nu și oferta de pe locul 2, chiar și în situația în care contestația ar fi admisă, contestatoarea nu ar ajunge să încheie contractul de achiziție publică, ci doar oferta sa va ajunge să ocupe în clasamentul ofertelor admisibile o poziție superioară, respectiv locul 2.

Calitatea de persoană vătămată nu poate fi dovedită de ofertantă decât prin critici îndreptate împotriva ambelor oferte situate pe poziții superioare ofertei sale, respectiv împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

În condițiile în care a criticat doar oferta câștigătoare, nu și oferta de pe locul 2, societatea contestatoare nu a făcut dovada calității de persoană vătămată, potrivit prevederilor mai sus redate.

Mai mult, cu toate că i s-a solicitat punct de vedere în privința excepției lipsei de interes, în discuție, contestatoarea nu a răspuns până la data emiterii prezentei, cu toate că a primit solicitarea prin e-mail, din data de 26.07.2021, ora 09:48, la adresa, indicată în antetul contestației, cu termen de răspuns 24 ore de la data primirii solicitării.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiată excepția lipsei de interes, Consiliul va respinge în consecință contestația depusă de SRL, în calitate de lider al, în contradictoriu cu

Fără soluționarea altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.