

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2351/C1/1958, 1995, 2730

Data: 12.08.2025

Prin contestația nr. 1505/29.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35623/30.05.2025, care face obiectul dosarului nr. 1958/2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii nr. 1776/22.05.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, str. Tabaci nr. 1, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „DEZINFECTANȚI ȘI SĂPUNURI” cod CPV 33631600-8 s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele competitorilor la cele 3 loturi, precum și la actele de evaluare a acestor oferte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL la loturile 3, 4 și 7, respectiv a ofertelor competitorilor săi la lotul 3, în raport de criticile formulate;

- modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluărilor mai sus solicitate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei - anexa nr. 1), în temeiul art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) Cod.pr.civ.

Prin contestația nr. 641/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36173/02.06.2025, care face obiectul dosarului nr. 1995/2025, formulată de SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ... județul, având CUI: ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii nr. 1776/22.05.2025, emis

de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 1776/22.05.2025, în partea referitoare la lotul 6;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului din punct de vedere tehnic, pentru lotul 6;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății ... SRL din punct de vedere tehnic, pentru lotul 6.

Prin contestația nr. 2038/18.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49035/21.07.2025 (transmisă prin e-mail la data de 18.07.2025), care face obiectul dosarului nr. 2730/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 3, consemnat în raportul procedurii nr. 1776/22.05.2025, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1958/2025, nr. 1995/2025 și nr. 2730/2025, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Dosar 1958/2025.

Prin contestația nr. 1505/29.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35623/30.05.2025, care face obiectul dosarului nr. 1958/2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii nr. 1776/22.05.2025, a solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1484/23.05.2025, a solicitat autorității contractante accesul la consultarea electronică a datelor și informațiilor cuprinse în propunerile tehnice și financiare ale ofertelor prezentate în procedurile de atribuire a acordurilor cadrul ale loturilor 3, 4 și 7, comunicarea actelor autorității contractante de evaluare a ofertelor prezentate la cele 3 loturi și, eventual, a declarațiilor de conformitate ale acestor ofertanți, împreună cu actele doveditoare ale confidențialității, iar prin adresa nr. 1485/2025 susține că a solicitat indicarea denumirii produselor oferite în procedurile de atribuire a acordurilor cadru ale celor 3 loturi.

Arată că, prin adresa nr. 1814/26.05.2025, autoritatea contractantă a refuzat accesul la consultarea electronică și nu a dat nici un răspuns celorlalte solicitări.

În ceea ce privește pretinsa confidențialitate a datelor și informațiilor ofertelor celorlalți competitori, contestatorul estimează că

autoritatea contractantă nu și-a exercitat obligația de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta oricărui operator economic.

Totodată, subliniază faptul că, atât refuzul tacit de comunicare a propriilor acte de evaluare tehnică, cât și refuzul de comunicare a datelor de identificare a produselor oferite în proceduri de competitorii săi sunt neîntemeiate.

Ca urmare, precizează că, în atare condiții, va formula o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertelor competitorilor săi pentru lotul 3, precizând faptul că, ulterior studierii dosarului la sediul CNSC, va formula noi critici de neconformitate a ofertelor menționate, în condițiile prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la greșita evaluare tehnică a ofertelor prezentate la lotul 3, contestatorul face trimitere la pag. 9-10 din raportul procedurii pentru lotul 3, arătând că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ... SRL fiind clasată pe locul 2 în clasament, iar oferta SRL fiind declarată neconformă.

Consideră, astfel, că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei sale, precum și a competitorilor ... SRL și ... SRL, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

Contestatorul prezintă în cuprinsul contestației pasajul din raportul procedurii referitor la motivarea autorității contractante referitor la respingerea ofertei sale, menționând și faptul că motivele sunt nefondate.

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale - EN 13727 – avizul și rapoartele de testare indică testare pe tulpina *Pseudomonas aeruginosa* NCIMB 10421, nu ATCC 15442 și pe *Enterococcus hirae* NCIMB 8192, nu pe ATCC 10541 – contestatorul arată faptul că, cerința de eficacitate bactericidă este astfel stabilită prin caietul de sarcini al lotului – Bactericidă: EN13727 (2/1).

În continuare, face trimitere la pag. 6 a standardului EN 13727 - tulpinile obligatorii de testare, precizând că, în ceea ce privește denumirile tulpinilor standardizate, acestea sunt indicate în Anexa A la standard, și care arată că:

- tulpina *Pseudomonas aeruginosa* standardizată are următoarele denumiri în diferitele colecții naționale - ATCC 15442, CIP 103467, DSM 939, NCIMB 10421, CCUG 2080 - tulpina fiind aceeași indiferent de denumirea care i-a fost atribuită în colecția națională (ATCC 15442 fiind în colecția națională SUA);
- tulpina *Enterococcus hirae* standardizată are următoarele denumiri în diferitele colecții naționale - ATCC 10541, CIP 58.55, DSM 3320, NCIMB 8192, CCUG 32258, tulpina fiind aceeași indiferent de denumirea care i-a fost atribuită în colecția națională.

Cu privire la motivul respingerii ofertei sale – activitatea fungicidă EN 13624 – avizul și rapoartele de testare nu indică testare pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, ci doar pe *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 – contestatorul arată faptul că, potrivit avizului CNPB nr. 6441BIO/02/12.24 (pag. 5-8 propunerea tehnică) și a indicațiilor de utilizare, produsul său îndeplinește cerința de eficacitate fungicidă EN 13624 (2/1).

Arată că, potrivit standardului EN 13624, dovedirea eficacității fungicide se face prin testarea pe cele două tulpini: *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis* - situație constatată de avizul CNPB.

Sustine astfel că, autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze tehnic oferta sa sub aspectul criticat.

Cu privire la greșita evaluare tehnică a ofertei ... SRL, contestatorul subliniază că, fiind împiedicat în fapt de autoritatea contractantă a afla dacă decizia sa de conformitate a ofertei ... SRL este întemeiată - aceasta refuzând să-i comunice datele de identificare ale produsului ofertat de acesta, contestatorul menționează că se vede nevoit a emite critici ipotetice, întemeiate pe experiența sa anterioară, dobândită în cursul altor proceduri de atribuire și litigii implicând operatorul economic menționat.

Astfel, în cele ce urmează contestatorul prezintă că, din faptul depunerii unei declarații de confidențialitate a operatorului ... SRL, însoțită de o altă declarație de confidențialitate semnată de o persoană neidentificată a furnizorului acestuia, societatea de naționalitate turcă Necm Kîmya Akaryakit Urunlerî Medîkal Mateleri San. Ve Tic. LTD, deduce că ... SRL a putut oferta un produs dintre cele pe care ... SRL le comercializează în România, iar dintre acestea, este probabil ca produsul oferit să fie Biorad Ready Plus - aviz CNPB nr. 6364BIO/02/12.24 emis la 28.10.2024.

În opinia contestatorului produsul este neconform întrucât, oferta nu satisface cerința caietului de sarcini - pag. 6, coroborată cu cerințele referitoare la prezentarea fișei cu date de securitate și a etichetei.

Contestatorul precizează faptul că furnizorul ... SRL, subsecvent și ... SRL, nu prezintă actele menționate și solicitate de autoritatea contractantă, în copie legalizată sau certificată cu mențiunea „conform cu originalul”, iar din faptul că se solicită ca documentele să fie traduse în limba română, rezultă că cerința se referă la documentele originale, redactate în limba producătorului (turcă), ce trebuie prezentate „în copie legalizată sau certificată cu mențiunea «conform cu originalul»”.

În continuare subliniază că ... SRL nu a prezentat vreodată „documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate” a producătorului turc.

Contestatorul insistă nu numai pentru că ar fi o cerință de formă neîndeplinită (dar a cărei importanță nu trebuie neglijată, în condițiile în care falsificarea documentelor prezentate de operatorii economici în

procedurile de achiziții publice a proliferat în ultimii ani), dar este și de fond, în condițiile în care datele din domeniul public oferite de producătorul turc pe site-ul său diferă de cele prezentate în documentele ofertei ... SRL, recte ... SRL.

Astfel, contestatorul arată că pe eticheta produsului, așa cum apare aceasta pe site-ul producătorului (link <https://necmkimya.com.tr/en/urun/readv-plus-2/>) este înscrisă pictograma GHS 08, despre care contestatorul arată că, o substanță sau un amestec având această pictogramă prezintă unul sau mai multe dintre următoarele efecte: este cancerigen(ă); afectează fertilitatea și fătul; este sensibilizant(ă) pentru căile respiratorii, poate provoca alergii, astm sau dificultăți de respirație în caz de inhalare; este toxic(ă) pentru organe specifice; pericol prin aspirare, poate fi mortal(ă) sau nociv(ă) în caz de înghițire sau atunci când pătrunde în căile respiratorii.

Arată că pe aceeași etichetă este înscrisă și simbolul de pericol: Xn – Nociv, Xi – Iritant.

Contestatorul susține faptul că, nici în fișa de date de securitate, nici în eticheta produsului prezentate în procedurile de achiziție publică nu sunt evidențiate pictograma GHS 08 și simbolul de pericol redat.

De asemenea, din aceste documente lipsesc și frazele de pericol aferente acestei pictograme și acestui simbol.

Contestatorul apreciază că, atât fișa de date de securitate, cât și eticheta trebuie să furnizeze asemenea informații, după cum arată că se menționează la pagina 5 din caietul de sarcini - detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul.

Tot cu încălcarea cerinței - Documentele se prezintă în copie legalizată sau certificată cu mențiunea „conform cu originalul” și traduse în limba română, contestatorul arată faptul că, ... SRL, recte ... SRL, nu depune dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini aferent lotului „*să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip tarkett, inox, plastic, etc)*”, iar în continuare, susține că raportul de testare privind compatibilitatea solicitată de autoritatea contractantă (dacă a fost depus un asemenea act) nu a fost prezentat „*în copie legalizată sau certificată cu mențiunea «conform cu originalul»*”, a chiar originalului raportului.

Totodată, menționează că nu este îndeplinită nici cerința din caietul de sarcini a lotului - soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, arătând că în fișa de date a produsului este evidențiată fraza EUH071, coroziv pentru căile respiratorii.

Referitor la evaluarea tehnică a ofertei ... SRL, competitorul de pe locul 2 în clasament, contestatorul susține că este greșită.

Contestatorul apreciază că, rezultă din mențiuni ale raportului (pag. 8), ... SRL a oferat produsul Five Super Sanitizzante - aviz CNPB nr. 2614BIO/02/12.24 emis la 14.06.2024.

În opinia acestuia, produsul este neconform întrucât oferta nu satisface cerința caietului de sarcini, coroborată cu cerințele referitoare la prezentarea fișei cu date de securitate.

... SRL nu prezintă actul menționat (solicitat de autoritatea contractantă) în copie legalizată sau certificată cu mențiunea „conform cu originalul”, iar din faptul că se solicită ca documentele să fie traduse în limba română, rezultă că cerința se referă la documentele originale, redactate în limba producătorului (italiană), ce trebuie prezentate „în copie legalizată sau certificată cu mențiunea «conform cu originalul»”.

De asemenea, ... SRL nu a prezentat vreodată „documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate” a producătorului italian.

Tot cu încălcarea cerinței, contestatorul susține faptul că, ... SRL nu a depus dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini a lotului, raportul de testare privind compatibilitatea solicitată de autoritatea contractantă (dacă a fost depus un asemenea act), nefiind prezentat „în copie legalizată sau certificată cu mențiunea «conform cu originalul»”, a chiar originalului raportului.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini a lotului potrivit căreia „să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip tarkett, inox, plastic, etc.”, contestatorul subliniază faptul că, dacă ... SRL a depus, spre dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, raportul de testare nr. 99/583-44 din 31.05.2020, acesta face referire la studierea compatibilității acidului peracetic diluat din compoziția produsului.

Ori, produsul are în compoziție, pe lângă acidul peracetic, și peroxid de hidrogen și acid acetic conform fișei cu date de securitate rev. nr. 5 din 23.01.2018, cât și potrivit versiunii 1.20 din 26.11.2021.

În opinia contestatorului, lipsa de concludență a raportului de testare nr. 99/583-44 rezultă din faptul că testările pe care le constată sunt efectuate pe o soluție de acid peracetic la o diluție de maximum 2,5%, în timp ce produsul este eficient la o concentrație de acid peracetic de 5 % conform avizului.

Astfel, contestatorul concluzionează în sensul în care susține că produsul testat pentru compatibilitate cu materialele nu este produsul avizat și care urmează a fi utilizat în procedura de dezinfecție a suprafețelor.

Referitor la evaluarea propunerii sale tehnice aferente lotului 4, contestatorul raportându-se la pagina 10 a raportului procedurii aferente lotului 4, contestă atât motivarea „pentru loturile 1, 4, 5, 7 – loturi anulate conform Lege 98/2016, art. 212 alin. (1), lit. a, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, cât și concluzia raportului, susținând că oferta sa a fost greșit evaluată tehnic de către autoritatea contractantă.

Astfel, arată că oferta sa, potrivit pag. 6 din raport, a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. a din HG nr. 395/2016.

Conform art. 8 alin. (2) lit. e) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, contestatorul menționează că se instituie egalul acces la utilizare în scop de dezinfecție al produselor biocide și al dispozitivelor medicale.

În cazul în care există autorizarea legală pentru realizarea scopului achiziției - dezinfecția instrumentarului prin imersie - de către produsul avizat, contestatorul consideră că, pentru respectarea principiilor non-discriminării și egalității de tratament - art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, dovada îndreptățirii participării la procedura de atribuire a acordului cadru nu se poate face decât cu actul autorizării, dar nu cu un anume act al autorizării/nu numai cu un anume act de autorizare.

Redând în cuprinsul contestației art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021, contestatorul susține faptul că produsul său a prezentat documentele atestând autorizarea sa ca dispozitiv medical, iar autoritatea contractantă însăși recunoaște în motivarea redată, că produsul său este calificat dispozitiv medical clasa IIb, putând realiza scopul achiziției.

În opinia contestatorului, cerința de a se prezenta avizul CNPB este adecvată pentru operatorii economici oferind produse biocide (conform art. 6 alin. (2) din OMS nr. 1761/2021 și cerinței prezente în caietul de sarcini a lotului.

Contestatorul afirmă că, indiferent de actul de autorizare (cel prevăzut de art. 6 alin. (2) ori cele prevăzute de art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021), realizarea scopului achiziției trebuie să fie condiția esențială de admisibilitate a unei oferte.

În acest sens, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pe fondul sau (anume dacă îndeplinește condițiile stabilite prin specificațiile tehnice ale lotului), cu anularea mențiunii din raport referitoare la anularea procedurii lotului 4.

Referitor la evaluarea propunerii sale tehnice aferente lotului 7, contestatorul raportându-se la pagina 10 a raportului procedurii aferente lotului 7, contestă atât motivarea „*pentru loturile 1, 4, 5, 7 – loturi anulate conform Lege 98/2016, art. 212 alin. (1), lit. a, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”, cât și concluzia raportului, susținând că oferta sa a fost greșit evaluată tehnic de către autoritatea contractantă.

Astfel, arată că oferta sa, potrivit pag. 6 din raport, a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. a din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că motivarea este nefondată, sens în care prezintă cerința din caietul de sarcini a lotului, arătând faptul că, în avizul CNPB nr. 5132BIO/02/12.24 (pag. 12-17 propunere tehnică), produsul său înfățișează eficacitățile solicitate prin caietul de sarcini a lotului.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă reia aceeași motivare ca la lotul 3 - eficacitățile solicitate nu sunt dovedite prin testări

pe tulpinile standardizate identificate conform mențiunilor standardului EN 14885:2022, pag. 37, pe care le inserează în cuprinsul contestației.

În continuare reiterează susținerile potrivit cărora DSM106266, CIP105151, ATCC12826 sunt denumirile aceleiași tulpini de bacterie, date în diverse colecții naționale (DSM 106266 este numele din colecția națională germană), iar DSM 27147, NCTC13366 sunt denumirile aceleiași tulpini de bacterie, date în diverse colecții naționale (DSM 27147 este numele din colecția națională germană), sens în care citează din Anexa A la Standardul EN 17126.

Pentru toate acestea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu anularea mențiunii din raport referitoare la anularea procedurii lotului 7 și admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2653/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38238/11.06.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr. 1958/2025, formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că, față de precizarea expresă a ofertanților ... SRL și ... SRL, care au declarat că ofertele prezentate sunt confidențiale (în totalitate), a apreciat că nu poate acorda accesul contestatorului la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi.

Oferta declarată câștigătoare în urma evaluării (pe prima poziție) este aceeași în ambele tabele prezentate în contestația depusă de operator, iar cel de-al doilea tabel conține cele două oferte declarate acceptate din punct de vedere tehnic, departajarea fiind realizată în funcție de prețul cel mai scăzut, iar din al doilea tabel rezultă aceeași ierarhie, arată autoritatea contractantă.

Raportat la criticile contestatorului pentru lotul 3 - Dezinfectant de nivel intermediar pentru pavimente și suprafețe, autoritatea contractantă susține faptul că oferta contestatorului a fost declarată neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Produsul ofertat nu prezintă testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022 pentru EN 13727 - avizul și rapoartele de testare indică testare pe tulpina *Pseudomonas aeruginosa* NCIMB 10421, nu ATCC 15442 și pe *Enterococcus hirae* NCIMB 8192, nu pe ATCC 10541.

În continuare inserează în cuprinsul contestației o captură de ecran cu tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022, tabelul 2 - Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products, pag. 26.

Autoritatea contractantă menționează că tulpinile de control NCIMB (National Collection of Industrial, Food and Marine Bacteria) sunt tulpini bacteriene echivalente cu cele ATCC, CIP SAU DSM, dar provenind din colecția britanică *NCIMB*, care pot fi utilizate în testele de eficacitate a produselor biocide, cu condiția să fie specificate în standardele europene aplicabile.

Deoarece aceste tulpini nu sunt identice și nu sunt specificate în SR EN 14885:2022, nu pot fi luate în considerare în evaluarea eficacității produsului.

Totodată, precizând că, în contestația sa, operatorul a atașat poza cu tulpinile pe care le consideră ca fiind obligatorii pentru testare conform SR EN 13727+A2:2016, autoritatea contractantă arată în punctul său de vedere care sunt tulpinile obligatorii de testare, potrivit standardului EN 13727, pag. 6.

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini se specifică faptul că produsele ofertate trebuie să respecte standardul EN 13727 prevăzut în SR EN 14885:2022, nu 2016.

De asemenea, precizează că produsul oferat nu prezintă testare pe toate tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022 pentru activitatea fungicidă EN 13624, deoarece avizul și rapoartele de testare nu indică testare pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, ci doar pe *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404.

Susține că aceste tulpini sunt prevăzute în SR EN 14885:2022, tabelul 3 - Test conditions and requirements of standard test methods for fungicidal and yeasticidal activity of products, pag. 30, conform imaginii pe care o atașează în cuprinsul punctului de vedere.

În opinia sa, autoritatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, avizul trebuie să dovedească atât eficacitate fungicidă EN 13624 (2/1) - prin testare pe tulpinile *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, cât și levuricidă EN 13624 (2/1), prin testare pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231 și EN 16615 (2/2).

Precizează că, avizul depus de operator atestă eficacitatea levuricidă EN 13624 (2/1) - prin testare pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231 și pe cea fungicidă EN 13624 (2/1) - prin testare doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, fapt dovedit chiar de imaginea introdusă de operator în contestație.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că a evaluat corect din punct de vedere tehnic oferta depusă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la raportul tehnic al comisiei de evaluare, comentând documente care presupune că ar aparține operatorului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că nu poate răspunde la aceste comentarii, dar precizează faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă punctează următoarele:

- documentele au fost prezentate în copie legalizată sau certificate cu mențiunea „conform cu originalul” și traduse în limba română;
- eticheta depusă pentru produsul oferat care a fost declarat câștigător nu conține pictograma GHS 08;

- avizul emis de CNPB nu menționează fraza de pericol EUH071 - coroziv pentru căile respiratorii.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la documentele despre care presupune că ar aparține operatorului situat pe locul 2 în urma evaluării tehnice, autoritatea contractantă precizează că și în cazul acestuia, documentele au fost prezentate în copie legalizată sau certificate cu mențiunea „conform cu originalul” și traduse în limba română.

De asemenea, menționează că și documentele prezentate privind compatibilitatea produsului situat pe locul 2, sunt certificate cu mențiunea „conform cu originalul” și traduse în limba română.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la motivul pentru care a fost declarată oferta sa neconformă, anume faptul că produsul oferat este încadrat ca dispozitiv medical și nu deține aviz CNPB, autoritatea contractantă menționează că SRL a formulat anterior o contestație la caietul de sarcini în care solicită admiterea în competiție a produselor încadrate ca dispozitive medicale și depuse ca oferte pentru lotul 5 (dezinfecțant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale) și nu a fost formulată o astfel de solicitare în cazul lotului 4 (dezinfecțant de nivel intermediar pentru instrumentar prin imersie).

Autoritatea contractantă arată faptul că solicitarea a fost respinsă prin Decizia CNSC nr. 5866/4521,4525/C2/31.01.2025, iar SRL nu a contestat decizia CNSC, caietul de sarcini final precizând faptul că produsele oferate în cazul lotului 4 - dezinfecțant de nivel intermediar pentru instrumentar prin imersie - trebuie să prezinte aviz CNPB, în termen de valabilitate pentru unitățile sanitare, condiție obligatorie pentru toate ofertele depuse.

În continuare, autoritatea contractantă arată că dorește doar achiziția substanțelor dezinfecțante avizate de CNPB, deoarece legea nu prevede obligația de a accepta și produse încadrate ca dispozitive medicale.

Conform Ordinului 854/2022, Anexa nr. 1, art. 8, alin. (2), lit. e „dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale”.

Arată faptul că solicitarea sa are la bază necesitatea achiziționării unor produse care să dețină aviz CNPB, în vederea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale, citând prevederile art. 6 alin. (2) din Ordinul nr. 854/2022.

Ca urmare, consideră că a evaluat corect din punct de vedere tehnic oferta contestatorului.

Raportat la criticile contestatorului pentru lotul 7, acesta contestând rezultatul evaluării tehnice, reluând aceeași motivare ca cea de la lotul 3, și, susținând că tulpinile sunt aceleași, autoritatea contractantă precizează că, oferta depusă de contestator a fost respinsă deoarece avizul emis de CNPB nu dovedește eficacitatea:

- sporidă prin testare pe tulpina de *Bacillus cereus* CIP 105151;
- sporidă împotriva *Clostridium difficile*, dovedită prin testare pe spori de *Clostridium difficile* NCTC 13366.

Autoritatea contractantă arată faptul că, activitatea este solicitată în caietul de sarcini, modificat prin decizia CNSC nr. 5866/4521,4525/C2/ 31.01.2025, iar aceste testări sunt prevăzute în SR EN 14885/2022.

Deoarece aceste tulpini nu sunt identice și nu sunt specificate în SR EN 14885:2022, nu pot fi luate în considerare în evaluarea eficacității produsului, menționează autoritatea contractantă, invocând în susținere și Decizii ale CNSC.

Ca urmare, consideră că a evaluat corect din punct de vedere tehnic oferta contestatorului, în consecință, solicitând respingerea contestației.

În ceea ce privește obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul de avocat, autoritatea contractantă susține că, în situația în care cererea va fi admisă/admisă în parte, având în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă, dar și eventuala culpă procesuală constată în raport de motivele contestației, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, solicită reducerea în parte a cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocațial, acesta apărând ca disproporționat în raport cu valoarea, complexitatea cauzei și cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, fără ca măsura luată de instanță să aibă efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

În acest sens, a se da eficiență jurisprudenței CEDO care a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli, decât în măsura în care se constată, realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, ... SRL transmite răspuns prin adresa nr. 1674/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39069/13.06.2025.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă se opune în continuare admiterii cererii de studiu, apreciind că susținerile din cuprinsul punctului de vedere reprezintă o recunoaștere explicită a faptului că autoritatea contractantă a ținut seama în decizia sa exclusiv de declarațiile de confidențialitate a concurenților săi, ceea ce semnifică încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care impun probarea susținerilor din eventualele declarații de confidențialitate ale ofertanților.

În continuare, contestatorul punctează faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca testarea eficacității bactericide să se facă conform standardului EN 13727, iar în opinia sa, acesta face trimitere la denumirea tulpinilor de referință, fără a indica identificarea lor conform codificărilor naționale, fiind vorba de una și aceeași tulpina, iar apărarea autorității contractante este în viziunea contestatorului fără temei.

Din punctul de vedere al contestatorului, tulpinile trebuie să fie cele arătate în standardul EN 13727, nu în standardul EN 14885:2022.

Cât privește faptul că în avizul său se află menționate în mod separat testările pe cele două tulpini utilizate în testarea eficacității fungicide - *Candida albicans* (testare menționată pentru dovedirea eficacității levuricide) și *Aspergillus brasiliensis* (testare menționată pentru dovedirea eficacității fungicide), contestatorul precizează că standardul EN 13624 arată care sunt tulpinile de referință pentru evaluarea eficacităților levuricidă și fungicidă la pag. 6, sens în care redă în răspunsul la punctul de vedere respectivul pasaj.

Faptul că mențiunile din aviz conferă produsului său autorizarea necesară pentru utilizarea sa și în ce privește eficacitățile levuricidă și fungicidă este exprimat sintetic în concluzia din Cap. X - timp de acțiune - 5 minute (levuricidă) și 60 minute (fungicidă), motiv pentru care contestatorul susține că își menține critica și solicită admiterea ei.

Neputând accesa oferta ... SRL, contestatorul menționează că nu poate avea încredere în susținerile autorității contractante privind îndeplinirea cerinței solicitate.

Totodată, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă, din apărările pe care le formulează în punctul de vedere, se refera la avizul CNPB, iar nu la fișa cu date de securitate (document care furnizează informația relevantă pentru susținerea criticii sale).

În continuare, punctează că autoritatea contractantă refuză să răspundă criticii sale, și subliniază că trimiterile acesteia la situația lotului 5 sunt lipsite de orice relevanță, fiecare achiziție având propriile specificități.

Consideră că se achiziționează un produs, iar nu o autorizare, indiferent de natura/tipul actului de autorizare, dacă acesta stabilește capacitatea produsului autorizat de a realiza scopul achiziției, prevederile sale nu pot fi înlăturate cu motivarea ca actul de autorizare nu este cel solicitat de autoritatea contractantă.

Totodată, subliniază că orice act de autorizare, act administrativ emis de autoritatea competentă, se bucură de prezumția relativă de legalitate, astfel încât, actul respectiv și cuprinsul său nu pot fi desconsiderate de o autoritate contractantă, sens în care contestatorul invocă decizii ale instanțelor naționale.

În combaterea apărărilor autorității contractante, contestatorul reiterează cerința din caietul de sarcini a lotului, punctând faptul că eficacitatea nu trebuie să fie dovedită conform standardului, situație

oricum imposibilă, căci standardul nu cuprinde metodologii proprii de evaluare a eficacităților microbicide, ci, doar indică ce anume metodologii trebuie folosite pentru evaluarea fiecărei eficacități microbicide.

În acest sens, concluzionează că standardul EN 17126, stabilește clar deplina corespondență între tulpinile arătate în standard și cele utilizate de laboratorul (acreditat) de evaluare a eficacității sporicide a produsului său, despre care, susține că a argumentat pe larg în contestație, nefiind contestat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 28578/20.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 41932/24.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Dosar 1995/2025.

Prin contestația nr. 641/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36173/02.06.2025, ... SRL, critică raportul procedurii nr. 1776/22.05.2025 considerând că oferta sa a fost descalificată în baza unor motive neîntemeiate.

Contestatorul precizează că a transmis autorității contractante solicitarea nr. 599/22.05.2025, privind accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale, dar și comunicarea prin intermediul poștei electronice a denumirii produselor desemnate conforme și câștigătoare la lotul 6.

Arată contestatorul, în continuare, că, la data de 23.05.2025 autoritatea contractantă i-a comunicat prin intermediul poștei electronice faptul că oferta este declarată confidențială în totalitate și nu îi poate da acces la dosar.

Prin urmare, apreciază că i s-a refuzat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției, inclusiv comunicarea denumirii comerciale a produsului declarat câștigător, cu motivația că ofertantul clasat pe locul I a declarat ca fiind informație confidențială și denumirea produsului ofertat într-o procedură de achiziție publică.

În viziunea contestatorului, o asemenea poziție contravine, în mod direct, dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și principiilor fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, în special principiul transparenței și dreptul la informare al celorlalți participanți la procedură cu privire la avantajele ofertei câștigătoare.

Contestatorul susține că denumirea comercială a unui produs biocid (dezinfecțant) nu se încadrează în niciuna dintre situațiile stipulate la art. 57 alin. (4), conform căruia ar putea fi considerată informație confidențială având în vedere că:

- este o informație publică, deja cunoscută și disponibilă prin eticheta produsului și documentația de avizare emisă de autoritățile competente (ex. Comisia Națională pentru Produse Biocide, ANMDMR - privind introducerea pe piața din România a produselor dispozitive medicale);

- este esențială pentru identificarea clară a produsului ofertat, verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și compararea obiectivă a ofertelor;
- autoritatea contractantă nu va face dezinfecția în spital cu un produs „confidențial” în procedurile specifice fiecărei secții în parte, nu poate fi protejată ca secret comercial, întrucât nu îndeplinește condițiile legale pentru această calificare.

Totodată, apreciază că refuzul autorității contractante de a-i comunica această informație constituie o încălcare gravă a obligației de transparență (cu atât mai mult cu cât reiese că aceasta nu a verificat îndeplinirea condițiilor de confidențialitate în partea referitoare la denumirea produsului ofertat de SRL), care afectează:

- dreptul legal de acces la dosarul achiziției, consacrat prin art. 22 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;
- dreptul la o cale de atac efectivă, deoarece imposibilitatea de a analiza produsul declarat câștigător împiedică în a formula în mod corect o contestație motivată;
- egalitatea de tratament între ofertanți, afectând legalitatea și corectitudinea procedurii.

Subliniază faptul că jurisprudența CNSC, precum și a instanțelor de contencios administrativ, este constantă în sensul că denumirea produsului ofertat nu poate fi calificată drept informație confidențială, întrucât face parte din elementele esențiale ale ofertei.

Raportat la lotul 6, contestatorul subliniază că oferta sa a fost declarată neconformă și consideră nelegală decizia autorității contractante de a descalifica oferta sa, la acest lot.

Prezintă în continuare faptul că, pentru același lot, oferta societății ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, deși, aceasta nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarată neconformă și descalificată de la acest lot.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 1776/22.05.2025, contestatorul apreciază că motivul pentru care autoritatea contractantă a decis descalificarea ofertei sale a fost „avizul nu dovedește eficacitatea bactericidă prin testare pe tulpina *Acinetobacter baumannii* ATCC 19606, conform SR EN17272”, sens în care, evidențiază în cuprinsul contestației mențiunile din caietul de sarcini inițiat, dar și cele din caietul de sarcini modificat după Decizia CNSC nr. 212/C2/4521, 4525/29.01.2025.

Contestatorul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor legale, documentația de atribuire rămâne definitivă pentru toate părțile implicate în procedura de achiziție publică (autoritate contractantă, operatori economici posibili ofertanți) la sfârșitul termenului legal de depunere a unei contestații, cu atât mai mult cu cât acesta a fost modificat printr-o decizie a Consiliului și neatacat în instanță.

Astfel, menționează că, dacă se raportează la cele două cerințe ale caietului de sarcini, produsul oferit trebuia să dovedească eficacitate pe EN 17272 conform SR EN 14885/2022, versiunea actualizată și valabilă la momentul desfășurării prezentei proceduri, versiune în care au fost precizate și condițiile de testare ale produselor conform EN 17272, pe care le prezintă în cuprinsul contestației.

De asemenea, subliniază faptul că prezenta procedură vizează achiziția unor produse dezinfectante care vor fi utilizate în cadrul, deci, unitate sanitară cu specific de urgență.

În acest sens, citează prevederile art. 6 din Legea nr. 163/2015, privind standardizarea națională.

Contestatorul apreciază că, în contextul achizițiilor publice de dezinfectanți pentru unități sanitare din România, raportarea specificațiilor tehnice la standarde devine necesară și justificată din următoarele considerente:

- protecția sănătății publice și prevenirea riscurilor epidemiologic: unitățile sanitare sunt medii cu risc crescut de transmitere a infecțiilor nosocomiale și a altor agenți patogeni. Dezinfectanții utilizați trebuie să îndeplinească anumite cerințe minime de eficacitate biocidă stabilite prin standarde relevante cuprinse în EN 14885/2022, indiferent de forma de avizare, biocide avizate de CNPB sau biocide cu marcaj CE;
- interesul public și al consumatorilor (spitalelor și pacienților).

Prin urmare, menționează că, deși pot avea caracter voluntar în alte domenii, în cazul produselor esențiale pentru sănătatea publică, autoritățile competente (Ministerul Sănătății prin OMS-urile emise și Parlamentul, prin legile adoptate) emit reglementări care impun respectarea în totalitate a anumitor standarde.

Din punctul de vedere al contestatorului, acest lucru se încadrează perfect în excepția prevăzută de Legea nr. 163/2015, și anume, caracterul obligatoriu al standardelor prin reglementare, atunci când obiectul achiziției vizează considerente de interes public major, respectiv protejarea *„sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor”*.

În continuare, contestatorul invocă reglementările ce stau la baza statuării caracterului obligatoriu al standardelor privind demonstrarea unui efect antimicrobian al unui produs dezinfectant, concluzionând faptul că, coroborând toate aceste prevederi legale, de fapt și de drept, obligativitatea ca produsele să dovedească un spectru de activitate conform metodologiei de testare prin standarde - prioritare, descrisă de EN 14885/2022, în funcție de nivelul de risc, așa cum este el definit în OMS nr. 1761/2021, este obligatorie, atunci când obiectul achiziției are scopul asigurării sănătății publice.

În acest sens, subliniază faptul că, produsul pe care l-a oferit și anume Maxxi Pro Dezi Air, este avizat de către Comisia Națională pentru

Produse Biocide și deține AvizBIO nr. 6432BIQ/02/12.24 emis la data de 01.02.2024, din cuprinsul căruia reiese faptul că testarea bactericidă EN 17272 este efectuată pe tulpinile standard prevăzute de EN 14885/2022 și în condițiile de testare indicate de acesta.

Mai mult decât atât, susține că, prin intermediul contestației sale cu privire la documentația de atribuire, a solicitat ca autoritatea contractantă să menționeze prin cerințele caietului de sarcini tulpinile pentru standardul EN 17272, împreună cu condițiile de testare aferente.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 212/C2/4524, 4525 din data de 29.01.2025, sens în care precizează și că, autoritatea contractantă:

- nu a adus modificările necesare caietului de sarcini, deși avea timpul necesar la dispoziție;
- nu a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici posibili ofertanți la procedură, modificările efectuate (dacă s-au operat modificări);
- nu a specificat clar și în conformitate cu legislația în vigoare tulpinile și condițiile de testare aferente acestora, pentru care trebuiau dovedite eficacitățile de către produsul oferat.

În aceste condiții, contestatorul declară că nu înțelege cum poate autoritatea contractantă să declare un produs ca fiind neconform dacă acesta îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini de sarcini, motiv pentru care reiterează solicitarea ca autoritatea contractantă să fie obligată la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale în raport cu prevederile caietului de sarcini, prin declararea conformă, așa cum au fost acestea au fost formulate.

Referitor la oferta societății ... SRL, contestatorul solicită Consiliului, având în vedere că autoritatea contractantă i-a refuzat total accesul la dosarul achiziției, inclusiv, a refuzat să îi comunice denumirea comercială a produsului, a avea în vedere că împiedicarea accesului la dosar i-a afectat, în mod direct, capacitatea de a formula o contestație fundamentată și eficientă împotriva raportului procedurii, în partea referitoare la declararea ofertei ... SRL ca fiind conforma din punct de vedere tehnic.

Prin urmare, solicită admiterea contestației sub acest aspect și obligarea autorității contractante la comunicarea integrală a dosarului achiziției, inclusiv, a denumirii comerciale a produsului declarat câștigător.

În acest sens, menționează că își întemeiază contestație în baza aspectelor deja cunoscute despre produsele comercializate din cadrul portofoliului ... SRL, respectiv la acest lot, consideră că a oferat produsul Aseptanios AP și în cele ce urmează va detalia motivele pentru care produsul trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatorul susține faptul că, obiectul achiziției acestui lot a fost un produs dezinfectant pentru suprafețe prin nebulizare, pentru care s-a solicitat să fie în conformitate cu SR EN 14885/2022 și să se

prezintă activitate dovedită conform standardului EN 17272 pentru dezinfectia pe cale aeriană.

De asemenea, precizează și faptul că legea prevede ca ordine de prioritate raportarea la standardele naționale, care transpun standardele europene, respectiv EN 14885/2022, și standardele cuprinse în acesta privind îndeplinirea unui spectru de activitate în funcție de nivelul de risc, conform celor cuprinse în cadrul OMS nr. 1761/2021.

Consideră că ordinea de prioritate la standardele naționale care transpun standardele europene se referă la testarea produselor conform prevederilor din cuprinsul EN 17272 conform SR EN 14855/2022, care prevăd testarea conform următoarelor tulpini obligatorii de referință, indiferent de suprafața care urmează a fi dezinfectată:

- *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442;
- *Staphylococcus aureus* ATCC 6538;
- *Escherichia coli* ATCC 10536;
- *Enterococcus hirae* ATCC 10541.

Astfel, apreciază că, în cazul solicitării ca produsele să fie testate conform unor tulpini alteratorii, cu toate că autoritatea contractantă nu a specificat aceste tulpini în caietul de sarcini, este de altfel imposibil, pentru că aceste tulpini nu sunt incluse în niciun standard, nici măcar în cadrul tulpinilor adiționale.

În continuare, susține faptul că aceste teste, prezentate în EN 14885/2022, utilizează tulpini standardizate, alese pentru a reprezenta cele mai relevante și comune microorganisme în contextul utilizării dezinfectantului. Testarea pe tulpini nestandardizate nu este prevăzută în standarde și ar necesita dezvoltarea unor metode specifice, care nu sunt disponibile în prezent.

Totodată, punctează și faptul că, în condițiile în care experții CEN (European Committete for Standardization) nu au stabilit condiții clare pentru testarea dezinfectanților pe alte tulpini decât cele de referință standard, fără metodele de testare (temperatură, substanțe interferente, reducere logaritmică, timp de contact) validate și recunoscute de către membrii CEN, nu se poate afirma cu certitudine eficacitatea produsului împotriva acestor tulpini nestandardizate.

Astfel, subliniază că, din avizul BIO al produsului Aseptanios AD cu nr. 3408BIO/02/03.24, emis la data de 15.04.2022, reiese că în cazul activității bactericide EN 17272, produsul nu a fost testat și pe tulpina *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442.

Prin urmare, produsul nu a fost testat în conformitate cu prevederile standardului EN 17272, așa cum acestea sunt descrise în EN 14885, motiv pentru care produsul Aseptanios AD trebuia declarat ca fiind neconform din punct de vedere tehnic.

În opinia contestatorului, rezultă și faptul că autoritatea contractantă a descalificat produsul Dezi Air la solicitarea ... SRL, fără a ține cont de

tulpinile standard obligatorii de testare impuse de EN 17272 pentru activitatea bactericidă, pagina 50 din EN 14885/2022.

De asemenea, menționează că, același standard prevede ca, în cazul eficacității fungicide, produsele trebuie să prezinte testări pentru ambele tulpini *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404.

Însă din avizul BIO al produsului Aseptanios AD, reiese faptul că acesta a fost testat levuricid pe tulpina *Candida albicans* și separat doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, fără a fi respectată condiția de mai sus, activitate fungicidă testare pe ambele tulpini deodată.

Observă contestatorul astfel că, testarea pe tulpina *Candida albicans* este menționată doar în cazul testării levuricide, or, conform standardului, pentru activitatea fungicidă este necesară testarea concomitentă pe ambele tulpini *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*.

Prin urmare, nici din acest punct de vedere, produsul oferat de către societatea ... SRL nu poate fi declarat conform, acesta fiind testat cu deviere de la standard, susține contestatorul.

În opinia acestuia din urmă, corelând toate aspectele precizate anterior, reiese faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial și lipsit de transparență ofertele acestui lot.

În acest sens, susține că se poate observa faptul că analiza ofertei ... SRL a fost analizată cu lipsă de transparență - neprecizarea denumirii produsului, lipsă de tratament egal și proporționalitate - câștigător în loc de neconform, concomitent cu lipsa asumării răspunderii din partea autorității contractante, omițând neîndeplinirea unor specificații în cazul produsului Aseptanios AD, dar analizând cu precizie celelalte oferte și găsind motive de a le descalifica, pentru a crea un avantaj unui singur operator economic.

Având în vedere toate aspectele enunțate anterior, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 6, cu constatarea conformității ofertei și reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei societății ... SRL.

Prin adresa nr. 26532/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38236/11.06.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă susține faptul că, oferta depusă de contestator pentru lotul 6 (Dezinfectant pentru suprafețe prin nebulizare) a fost declarată neconformă deoarece avizul și rapoartele de testare nu dovedesc eficacitatea bactericidă prin testare pe tulpina *Acinetobacter baumannii* ATCC 19606, conform SR EN 17272 solicitat în caietul de sarcini.

Astfel, inserează în cuprinsul punctului de vedere pasaje din Standardul SR EN 14855:2022 și din Standardul SR EN 17272/2020, pe care își fundamentează susținerile.

Autoritatea contractantă arată faptul că, în contestația sa, operatorul menționează condițiile de testare prevăzute de EN 17272, în tabelul 13, pag. 49-50, care nu se referă la sectorul medical.

Totodată, susține faptul că, după cum a fost menționat și de către contestator, procedura de licitație vizează achiziția unor produse dezinfectante care vor fi utilizate într-un spital județean de urgență.

În urma contestației anterioare a aceluiași operator, a fost modificat caietul de sarcini, pe care operatorul nu l-a contestat ulterior, ceea ce semnifică faptul că modificările au fost acceptate și înțelese.

Precizează, în continuare, că, operatorul contestă raportul tehnic al comisiei de evaluare, comentând documente care presupune că ar aparține operatorului a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și trage concluzia (nejustificată prin niciun document legal) că autoritatea contractantă a descalificat produsul oferit de contestator la solicitarea altui operator.

În opinia autorității contractante, această concluzie este lipsită de suport, contestatorul menționând din nou condițiile de testare prevăzute în tabelul 13, pag. 49-50, care nu se referă la sectorul medical (Table 13 - Food, industrial, domestic and institutional area - Test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products).

Autoritatea contractantă precizează faptul că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că toate ofertele au fost evaluate din punct de vedere tehnic cu maximă corectitudine și imparțialitate, sens în care solicită respingerea contestației.

Față de punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă, ... SRL transmite răspuns prin adresa nr. 727/18.06.2025.

Precizează că obiectul achiziției acestui lot este un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin nebulizare și care trebuie să demonstreze eficacitatea pentru acest tip de dezinfecție, prin testarea conform EN 17272.

Referitor la condițiile de testare prevăzute de către EN 17272, care, în opinia autorității contractante nu sunt aplicabile domeniului medical ci a celui industrial și alimentară, contestatorul amintește că, în lipsa unui standard care să descrie cu exactitate un mod de dezinfecție a suprafețelor prin procedee automate pentru domeniul medical, a fost adoptat standardul EN 17272/2020, de la produsele TP4 - „Food, industrial, domestic and institutional area”, conform 14885/2022.

Totodată, precizează că nu înțelege cum autoritatea contractantă se poate raporta la EN 17272 pentru celelalte eficacități cum sunt: levurică, fungică, micobacterică, virică și sporică la un standard

care în accepțiunea acesteia este dedicat domeniului alimentar, iar pentru activitatea bactericidă, același EN 17272 este pentru domeniul medical.

În plus, menționează că prin decizia CNSC nr. 212/C2/4524, 4525 din data de 29.01.2025, unde s-au judecat criticile sale aduse caietului de sarcini, s-a dispus modificarea acestuia prin nominalizarea clară a tulpinilor standardizate și a celor adiționale împreună cu condițiile de testare, în acord cu standardul EN 17272, ce trebuie dovedite de produsele oferite de către potențiali ofertanți.

În opinia contestatorului, atâta timp cât, autoritatea contractantă nu a specificat în caietul de sarcini tulpinile pe care dorește demonstrarea activității conform EN 17275, în sensul indicat de către CNSC, atunci conformitatea produselor se putea raporta doar la tulpinile și condițiile de testare prevăzute în standardul SR EN 14885/2022, cel solicitat și de OMS 2217 din 2023, care modifică și completează OMS 10 - 368- 11 din 2010 referitor la avizarea produselor biocide, în acest caz pentru EN 17272, standard legal aplicabil în momentul desfășurării procedurii de achiziție publică.

Invocând prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține faptul că, documentele atașate punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă sunt extrase din standardul EN 17272 și prezintă condiții de testare pentru dovedirea eficacității unui produs pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare, condiții care cuprind atât domeniul medical cât și domeniul alimentar.

Totodată, subliniază și faptul că, întocmai pentru că autoritatea contractantă este unitate sanitară cu specific urgență, raportarea specificațiilor tehnice la standarde este necesară și justificată. O unitate sanitară trebuie să protejeze sănătatea publică și să prevină riscurile epidemiologice în alegerea dezinfectanților pentru procedurile de dezinfectie, indiferent de tipul acestora, conform OMS nr. 1761/2021, actualizat.

Din punctul contestatorului de vedere, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că dezinfectanții îndeplinesc anumite cerințe minime de eficacitate biocidă stabilite prin standarde relevante cuprinse în EN 14885/2022, indiferent de forma de avizare, biocide avizate de CNPB sau biocide cu marcaj CE.

Cu privire la criticile aduse produsului declarat câștigător, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate susține că acestea nu sunt justificate prin niciun document legal, atâta timp cât, i-a fost refuzat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției, inclusiv, comunicarea denumirii comerciale a produsului declarat câștigător, în condițiile în care denumirea comercială a unui produs biocid (dezinfectant) nu se încadrează în niciuna dintre situațiile stipulate la art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 conform căruia ar putea fi considerată informație confidențială..

Astfel, susține că a fost nevoit să își întemeieze criticile pe experiența sa anterioară în cadrul participării la alte procedurii de achiziție publică în baza aspectelor deja cunoscute despre produsele comercializate din cadrul portofoliului ... SRL și în baza analizei raportului procedurii în partea referitoare la componenta financiară - respectiv la acest lot, a considerat că a oferat produsul Aseptanios AD cu un consum de 7 ml/m3.

De asemenea, mai completează contestatorul faptul că, prin punctul său de vedere autoritatea contractantă nici nu infirmă nici nu confirmă faptul că acesta este produsul oferat și nu aduce niciun argument pentru a combate criticile sale.

Prin urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată, cu luarea în considerare și a celor expuse anterior.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 44874/1958,1995/C1/04.07.2025, nr. 44877/1958,1995/C1/04.07.2025 nr. 45889/1958,1995/C1/08.07.2025 și nr. 45887/1958,1995/C1/08.07.2025, Consiliul solicită ... SRL, ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 387/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46716/11.07.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că în cadrul ofertei a probat confidențialitatea ofertei motiv pentru care nu este de acord ca contracandidatul său să aibă acces la documentele sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46979/14.07.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, atașând acordul de confidențialitate senat cu furnizorul său.

... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45175/07.07.2025, depunând, în susținere, contractul de confidențialitate încheiat cu producătorul produselor comercializate.

Întrucât, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 47027/1958/C1/14.07.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.07.2025.

Ulterior, prin adresa nr. 2022/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48239/16.07.2025, ... SRL transmite concluzii scrise prin care precizează că își menține criticile, subliniind că acestea s-au confirmat.

2.2.2.1. Critica se confirmă. În acest sens arată că ... a prezentat în propunerea tehnică fișa cu date de securitate (pag. 16-29- numerotare PDF) - în continuare FDS - și eticheta (pag. 30- numerotare PDF) doar în limba română și ambele au mențiunea „conform, cu originalul”; lipsesc copiile certificate ale actelor originale.

De asemenea susține că lipsește „documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate” a producătorului turc.

În ce privește dovada îndeplinirii cerinței caiet de sarcini lot să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip tarkett, inox, plastic, etc., ... a depus raportul de testare nr. SR.RP.03/30.09.2010 (pag. 243-252 propunere tehnica) - text în limba engleză și traducere în limba română, ambele certificate pentru conformitate cu originalul.

Astfel încât, sub acest aspect, critica sa nu este confirmată de actele dosarului. DAR, față de concludența raportului are rezerve pe care le va exprima pe calea unei noi contestații ce o va depune în termenul legal prevăzut de art.8 (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care începe să curgă de la data luării la cunoștință a raportului menționat (15.07.2025) - act care a fundamentat decizia de conformitate a ofertei

2.2.2.2. Critica se confirmă. Contestatorul susține că în FDS produs (pag. 16-29) se regăsește fraza de pericol menționată în contestație.

2.2.3.1. Critica se confirmă. ... SRL a prezentat în propunerea tehnică FDS (pag. 13-39), eticheta (pag. 41-42) și raportul de testare a compatibilității nr. 99/583-44 program de studiu nr. M99/0076.R3 (pag. 126-129) în limba română, purtând mențiunea „conform cu originalul” - lipsesc copiile certificate ale actelor originale. Lipsește „documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate” a producătorului italian.

2.2.3.2. ... SRL a depus în propunerea tehnică raportul de testare a compatibilității nr. 99/583-44 program de studiu nr. M99/0076.R3 (pag. 126-129) – precizează că își menține criticile din contestație vizând concludența acestuia.

În replică la concluziile scrise formulate de SRL, ... SRL, răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49404/21.07.2025, apreciind criticile acestuia, ca fiind neîntemeiate.

Dosar 2730/2025.

Prin contestația nr. 2038/18.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49035/21.07.2025 (transmisă prin e-mail la data de 18.07.2025), care face obiectul dosarului nr. 2730/2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 3, consemnat în raportul procedurii nr. 1776/22.05.2025, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... SRL.

Preliminar, contestatorul precizează că a luat la cunoștință despre datele aferente ofertei ... SRL, la data de 15.07.2025, data studierii dosarului, la sediul CNSC.

Precizează că, în plus, formulează critica, prin raportare la modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini - lot 3: „să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip tarkett, inox, plastic, etc.”

Arată că ... SRL a depus raportul care se regăsește la pag. 243-252 din propunere tehnica, întocmit de ȘURA CHEMiCAL- LABORATOARE PENTRU BIOCIDURI DE CERCETARE-DEZVOLTARE.

Susține că are reticențe în a crede că acest laborator ar fi avut, la data emiterii raportului, vreo acreditare/certificare a dreptului sau de a evalua o conformitate precum cea solicitată de autoritatea contractantă (compatibilitatea unui produs biocid cu materialul suprafețelor pe care este aplicat).

Arată că, potrivit mențiunilor raportului, produsul expertizat face parte dintr-un lot ieșit din producție demult (2014).

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 34363/22.07.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 49746/22.07.2025, precizând următoarele:

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru produsul BIORAD READY PLUS, ofertat la lotul 3 - DEZINFECTANT DE NIVEL INTERMEDIAR PENTRU SUPRAFEȚE ȘI PAVIMENTE, autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de operator.

Conform avizului CNPB nr. 6364BIO/02/12.24 și a avizului de prelungire nr. 6364BIO/02/12.30, produsul BIORAD READY PLUS are drept arie de aplicare în unitățile medicale: curățarea și dezinfectia suprafețelor mari, inerte (podele, pereți, dispozitive medicale).

Fișa tehnică atașată, certificată cu mențiunea „Conform cu originalul”, precizează: „DOMENIUL DE UTILIZARE: Deoarece conține un inhibitor de coroziune, produsul Biorad Ready Plus, nu este coroziv și poate fi utilizat pe toate suprafețele, plafoanele, pereții, podelele și instalațiile contaminate cu sânge și secreții corporale. Este utilizat pentru curățarea și dezinfectia tuturor suprafețelor orizontale și verticale: suprafețe fabricate din PVC, oțel inoxidabil, sticlă, lemn, silicon, ceramică, plastic (inclusiv plexiglas), inox, pardoseli epoxidice, pereți uși, paturile pacienților; suprafețele din unitățile sanitare, cum ar fi cabinete medicale, sălile de operație, sălile de terapie intensivă, secția de pediatrie, neonatologie, secții pneumofiziologice, cabinete de endoscopie”.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că produsul respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

- să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip tarkett, inox, plastic, etc)
- să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectate, iar soluția de lucru să nu fie corozivă.

Operatorul a depus rapoarte de testare care dovedesc activitatea antimicrobiană și respectarea SR EN 14885:2022.

În ceea ce privește raportul menționat de contestator, subliniază că acesta se referă la testarea produsului privind compatibilitatea cu instrumentele/dispozitivele medicale, iar, produsul solicitat la lotul 3 nu este destinat dezinfectiei instrumentelor și dispozitivelor medicale.

Menționează că ofertele depuse de contestator au fost respinse, deoarece, documentele depuse nu dovedesc îndeplinirea standardelor conform SR EN 14885:2022.

În replică la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, ... SRL, formulează concluzii scrise, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50125/23.07.2025, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante.

Precizează că fișa tehnică invocată este un act, care, din punct de vedere juridic, nu există, arătând că în Nomenclatorul legal al Regulamentului UE nr. 528/2012, acesta nu există.

Cu privire la invocarea mențiunilor avizului CNPB, susține că trebuie analizată în contextul real al semnificației actului, potrivit art. 2, lit. a) din OMS nr. 10/2010.

Consideră că raportul întocmit de ȘURA CHEMiCAL- LABORATOARE PENTRU BIOCIDEȘI DE CERCETARE-DEZVOLTARE nu dovedește compatibilitatea cu materialele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1514/30.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35817/30.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211346828/1, din 28.05.2025, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în cuantum de 16.560,00 lei (aferentă dosarului 1958/2025).

Prin adresa nr. 656/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37139/05.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211360689/1, din 03.06.2025, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în cuantum de 2.400,00 lei (aferentă dosarului nr. 1995/2025).

Prin adresa nr. 2063/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 49627/22.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211502897/1, din 21.07.2025, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în cuantum de 10.500,00 lei (aferentă dosarului 2730/2025).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „DEZINFECTANȚI ȘI SĂPUNURI” cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../20.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.722.000,00 lei. Conform cap.

II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul dosarului nr. 1958/2025, ... SRL este nemulțumit, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 3, 4 și 7 și, pe de altă parte, de modalitatea de evaluare a celor 2 oferte situate înaintea sa în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 3.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la ofertele depuse în cadrul lotului 3, pe considerentul că acestea ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivii operatori economici au formulat, explicații generice, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

*„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.***

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. #####

SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu privire la loturile contestate de acesta.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL a formulat o nouă contestație, căreia i s-a asociat numărul de dosar 2730/2025, care va fi soluționată împreună cu cea depusă inițial, care face obiectul dosarului nr. 195/2025.

Analizând criticile contestatorului privind propria sa ofertă pentru lotul 3, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1776/22.05.2025 (fișierul „RAPORTUL PROCEDURII.pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe

memorie externă USB stick), aceasta a fost respinsă, ca neconformă, cu următoarea motivare:

„Ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016): nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Produsul oferit nu prezintă testare pe tulpinile prevăzute în SR EN 14885:2022 pentru:

- EN 13727 - avizul și rapoartele de testare indică testare pe tulpina Pseudomonas aeruginosa NCIMB 10421, nu ATCC 15442 și pe Enterococcus hirae NCIMB 8192, nu pe ATCC 10541.

- activitatea fungică EN 13624 - avizul și rapoartele de testare nu indică testare pe tulpina Candida albicans ATCC 10231, ci doar pe Aspergillus brasiliensis ATCC 16404”.

Consiliul reține că, urmare a unei contestații formulată anterior cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, în anexa anunțului de participare, în data 14.02.2025, o variantă actualizată a caietului de sarcini, în fișierul cu identificatorul „[.../00016] Caiet sarcini.pdf.p7s”, la care se va raporta în analiza contestațiilor care fac obiectul prezentei.

În acest caiet de sarcini, autoritatea contractantă a definit anumite specificații tehnice, prin intermediul cărora, a definit, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, produsele dezinfectante astfel încât să corespundă necesității sale, relevante privind analiza criticilor referitoare la respingerea ofertei contestatorului în cadrul lotului 3 fiind cele referitoare la spectrul de activitate, formulate astfel:

„- avizul trebuie să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885

- Bacterică: EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)*
- Levurică: EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)*
- Fungică EN 13624(2/1)*
- Micobacterică: EN 14348 (2/1)*
- Virucidă: EN 14476(2/1)”.*

În etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru lotul 3, pe motiv că testele pentru activitatea bacterică EN 13727 nu ar fi efectuate pe tulpinile menționate în standardul EN 14885, respectiv nu ar fi efectuate pe Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 și Enterococcus hirae ATCC 10541 ci ar fi efectuate pe Pseudomonas aeruginosa NCIMB 10421 și pe Enterococcus hirae NCIMB 8192.

Cu privire la acest motiv de respingere, Consiliul reține, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat teste pe anumite microorganisme, ci, a formulat o cerință generică, de forma *„să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885”*, pe care a completat-o cu lista unor standarde specifice, menționate chiar în standardul EN14885.

Consiliul apreciază că această modalitate de formulare a cerințelor privind spectrul de activitate nu semnifică faptul că ofertanții trebuie să depună teste pe anumite microorganisme, ci, poate fi interpretat, cel mult, ca o justificare a autorității contractante cu privire la standardele individuale enumerate în continuare.

Cu alte cuvinte, textul din caietul de sarcini referitor la standardul EN 14885 nu a fost formulat, astfel încât, să fie interpretat în mod neunivoc ca o cerință privind testele pe anumite microorganisme, ci, trebuie interpretat în contextul în care a fost formulat, ca o justificare a cerințelor concrete care îl succed sau ca o explicație cu privire la locul de unde au fost preluate.

În acest context, Consiliul reține că, dacă ar fi dorit ca ofertanții să depună rapoarte de testare pe anumite microorganisme, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza concret acest aspect în caietul de sarcini astfel încât operatorii economici interesați să elaboreze ofertele în deplină cunoștință de cauză.

Or, autoritatea contractantă s-a limitat la solicitarea avizului de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (prescurtat CNPB) pentru produsele oferite și la menționarea standardelor individuale privind eficacitatea bactericidă, virucidă etc.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii nu doar pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa de verificare a conformității ofertelor cu specificațiile din caietul de sarcini, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Din aceste motive, Consiliul reține că motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului pentru lotul 3, respectiv, că nu a fi fost testat pe anumite tulpini de microorganisme, este rezultatul unui formalism excesiv și a interpretării eronate a documentației de atribuire, autoritatea contractantă încălcându-și, practic, propriile reguli stabilite prin documentele achiziției.

Conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire

la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția demonstrării eficacității pe anumite microorganisme/tulpini, despre care, ... SRL nu a avut cunoștință înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, să adopte în deplină cunoștință de cauză decizia alegerii produsului ofertat, ci, i-a fost comunicată doar după ce acesta a depus ofertă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care a fost respinsă oferta sa.

În al doilea rând, Consiliul reține că SRL a instrumentat la dosarul cauzei un extras din anexa A la standardul SR EN 13727 în care se menționează că *Pseudomonas aeruginosa* are anumite coduri, în funcție de reglementările din anumite țări (sintagma din standard este „colecții naționale”), printre care NCIMB 10421, nu ATCC 15442.

În aceeași anexă se menționează și că *Enterococcus hirae* reglementat ca organism de test în standardul SR EN 13727 are codurile atât codul NCIMB 8192 și codul ATCC 10541.

Rezultă că organismele de test din avizul CNPB al contestatorului sunt, de fapt, identice cu cele indicate de autoritatea contractantă în adresa de respingere a ofertei, diferența fiind provenită din codificarea efectuată de fiecare țară în parte (NCIMB fiind prescurtare de la National Collection of Industrial, Food and Marine Bacteria, UK iar ATCC prescurtare de la American Type Culture Collection, US).

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei SRL pentru lotul 3, respectiv faptul că produsul oferta de acesta nu ar fi demonstrat activitatea fungicidă EN 13624 pe considerentul că avizul și rapoartele de testare nu indică testare pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, ci doar pe *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, se reține că SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice înscrisuri din care rezultă efectul fungicid EN 13624 pe *Aspergillus brasiliensis* și efectul levuricid EN 13624 pe *Candida Albicans*.

Având în vedere faptul că levurile sunt un tip particular de fungi, Consiliul constată că înscrisurile depuse de SRL în cadrul lotului 3, a căror existență nu este contestată de către autoritatea contractantă, demonstrează efectul fungicid EN 13624 pe cele 2 microorganisme de test.

Totodată, se reține că în cazul efectului fungicid EN 13624, autoritatea contractantă nu a cerut, prin caietul de sarcini, dovada testării pe *Candida albicans* ci s-a mulțumit cu o cerință generică de forma „avizul trebuie să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885 (...) • Fungicidă EN 13624(2/1)”, motiv pentru care, se reține că nu ar fi avut dreptul de a respinge oferta contestatorului nici măcar în cazul în care ar fi lipsit complet dovada testării pe respectivul microorganism.

Având în vedere considerentele reținute anterior, Consiliul urmează să admită critica 2.2.1 din contestația formulată de SRL.

Totodată, Consiliul urmează să admită și critica 2.4 din contestația formulată de SRL deoarece și oferta acestuia depusă în cadrul lotului 7 a fost respinsă pentru considerente similare, respectiv „Avizul nu dovedește eficacitatea :- sporicidă prin testare pe tulpina de *Bacillus cereus* CIP 105151- sporicidă împotriva *Clostridium difficile*, dovedită prin testare pe spori de *Clostridium difficile* NCTC 13366”, în condițiile în care:

- pe de o parte, nu a solicitat astfel de detalii prin caietul de sarcini ci s-a limitat la formularea generică „avizul trebuie să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885 (...) - *Sporicida: EN 17126 (2/1) - Sporicida : EN 17126 (clostridium difficile) (2/1)*”

și

- pe de altă parte, codificările din colecțiile naționale, asociate aceluiasi microorganism nu reprezintă neconformitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, din motivele arătate anterior.

Cu toate acestea, în cazul specific al lotului 7, pentru care SRL a atașat, aparent din eroare, lista codurilor tulpinilor de referință din alt standard decât cel pentru care a fost respinsă oferta sa (EN 13727 în loc de EN 17126), Consiliul stabilește că autoritatea contractantă poate solicita acestuia clarificări privind echivalența codurilor, în cazul în care îi sunt necesare pentru verificarea ofertei.

Criticile 2.3, privind faptul că autoritatea contractantă a respins oferta SRL depusă în cadrul lotului 4 cu motivarea „Produsul oferat este încadrat ca dispozitiv medical clasa IIb, conform declarației de conformitate, nu deține aviz CNPB” urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere faptul că, printre specificațiile tehnice aferente acestui lot se regăsește următoarea cerință:

„să prezinte aviz CNPB, în termen de valabilitate pentru unitățile sanitare

- *avizul trebuie să conțină următoarea activitate microbiană și standarde conform EN 14885*

- *Bactericidă: EN 13727 (2/1), EN 14561 (2/2)*
- *Levuricidă: EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2)*
- *Micobactericida: EN 14348 (2/1)*
- *Virucidă: EN 14476 (2/1)*”.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la înscrisurile solicitate în cadrul lotului 4 sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit, atât obligația de a prezenta avizul CNPB pentru produsul oferat, cât și riscul respingerii ofertei, în cazul omisiunii depunerii acestui înscris în ofertă.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s - a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că SRL nu a atașat propunerii sale tehnice un aviz emis de CNPB pentru produsul ofertat în cadrul lotului 4,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, față de oferta acestuia, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar, urmare a respingerii unicei oferte depuse, a anulat, în mod corect, lotul 4, astfel cum dispun prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) teza finală din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile contestatorului SRL privind oferta situată pe locul 1 în cadrul lotului 3, Consiliul reține, ca un prim aspect, faptul că societatea contestatoare a intuit corect produsul ofertat de respectivul ofertant, acesta fiind, într-adevăr, Biorad Ready Plus, pentru care au fost atașate de către ofertantul situat pe locul 1, respectiv de către ... SRL avizul de punere pe piață emis de CNPB, avize de prelungire, extindere, o fișă tehnică, fișă cu date de securitate, eticheta produsului, certificatul

de punere pe piață în Turcia (țara de origine a producătorului), rapoarte de testare, buletine de analiză etc.

Verificând criticile contestatorului privind pretinsa discrepanță dintre eticheta produsului de pe pagina internet a producătorului și cea din dosarul achiziției, Consiliul constată că aceste critici se confirmă, deoarece, suplimentar celor 3 simboluri de avertizare de pe eticheta din dosarul achiziției (pag. 30 din fișierul „Propunere tehnica LOT 3-semnat” din folderul „ANTISEPTICE\Ofeta tehnica\oferta tehnica ...” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă USB stick), pe eticheta de pe pagina web a producătorului turc, la adresa internet „<https://necmkimya.com.tr/en/urun/ready-plus-2>” se regăsește un simbol de avertizare suplimentar, identic cu cel menționat de SRL în contestație, fiind reprezentat de o siluetă umană cu o stea/explozie pe piept.

Conform susținerilor contestatorului, care nu sunt negate de autoritatea contractantă, pictograma reprezintă simbolul GHS08 – Pericol pentru sănătatea umană și semnifică efecte grave asupra sănătății, cum ar fi:

- Cancerigenitate (poate provoca cancer)
- Mutagenitate (poate provoca modificări genetice)
- Toxicitate pentru reproducere (poate afecta fertilitatea sau fătul)
- Sensibilizare respiratorie (poate provoca astm sau dificultăți respiratorii)
- Toxicitate sistemică pentru organe țintă
- Pericol prin aspirație (poate afecta plămânii dacă este inhalat sau aspirat).

Totodată, se reține că, în locul simbolului GHS09, regăsit pe eticheta din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL (a cărei semnificație este că substanța este periculoasă pentru mediul acvatic – poate provoca efecte adverse pe termen lung sau scurt asupra organismelor acvatice și implică faptul că nu se aruncă în ape, canalizare sau sol, ambalajul și conținutul trebuie eliminate conform reglementărilor pentru deșeuri periculoase, manipularea și depozitarea trebuie făcute astfel încât să se evite scurgerile în mediu), în eticheta de pe site-ul producătorului este vizibil simbolul „X” negru pe fond portocaliu, reglementat în trecut prin Directiva 67/548/CEE, abrogată prin Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 (CLP), care a introdus sistemul GHS în UE.

Rezultă că simbolul X negru din reglementarea anterioară a fost înlocuit cu simboluri GHS, cum este GHS07 (semnul exclamării) pentru iritant/nociv ușor sau GHS08 dacă substanța are efecte grave asupra sănătății.

Prin urmare, critica SRL privind prezența simbolului X negru pe fond portocaliu, pe eticheta din Turcia, nu prezintă relevanță, câtă vreme, în fișa cu date de securitate a produsului, respectiv, la secțiunea

„2. Identificarea produselor”, punctul „2.2 Elemente pentru etichetă” (pag. 16 din propunerea tehnică depusă de ... SRL) se regăsește pictograma GHS07, formată din semnul exclamării și mențiunea că acesta este conform Regulamentului nr. 1272/2008 (CLP), practic Simbolul „!” înlocuind simbolul „X”, pe care statul turc are libertatea să îl impună, nefiind parte a Uniunii Europene.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că lipsa simbolului GHS08 din fișa cu date de securitate și eticheta depuse în prezenta procedură trebuie clarificată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care eticheta de pe pagina internet a producătorului conține acest simbol.

Consiliul apreciază că implicațiile etichetării corecte a produselor care fac obiectul prezentei proceduri sunt deosebit de mari, având în vedere faptul că măsurile de protecție în cazul unor substanțe cu efect iritant/nociv ușor (GHS07) sunt diferite de cele aferente unor substanțe cu efecte grave asupra sănătății (GHS08), aspect cunoscut de către autoritatea contractantă care a impus prin documentația de atribuire anumite rigori, cum este cea de la pagina 5 din caietul de sarcini, prin care a impus ca eticheta să conțină *„detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sanătate si mediu care pot aparea si instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul”*.

Din această perspectivă, având în vedere discrepanțele dintre nivelul de nocivitate reprezentat pe cele 2 etichete (cea de pe pagina producătorului și cea din prezenta procedură), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să se limiteze la aprecieri generale, de forma celei din punctul de vedere conform căruia *„eticheta depusă pentru produsul oferat care a fost declarat câștigător nu conține pictograma GHS08”*, ci, ar fi trebuit să verifice motivul acestei discrepanțe, solicitând clarificări respectivului ofertant, astfel încât, să excludă posibilitatea utilizării produselor dezinfectante în baza unor documente care conțin informații/caracteristici/avertizări false.

Caracterul real al informațiilor depuse în ofertă are relevanță atât din perspectiva conformității respectivei oferte, în sensul că autoritatea contractantă ar trebui să respingă oferta în cazul confirmării absenței pictogramei GHS08 cât și de ordin penal, în cazul confirmării unor eventuale informații false, situație în care deținătorul informațiilor are obligația sesizării organelor statului.

Având în vedere considerentele menționate, Consiliul va admite critica 2.2.2.1 din prima contestație formulată de SRL.

Totodată, Consiliul va admite și critica 2.2.2.2 din aceeași contestație deoarece, contrar susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere, fraza de pericol EUH071 se regăsește în fișa cu date de securitate, în secțiunea „2. Identificarea produselor”, punctul „2.2 Elemente pentru etichetă” (pag. 17 din propunerea tehnică depusă de ... SRL), imediat înainte de secțiunea „2.3 Alte pericole”.

Din acest motiv, Consiliul reține că produsul ofertat de ... SRL nu îndeplinește cerința de la pag. 8 din caietul de sarcini, în care s-a solicitat, pentru produsele oferite în cadrul lotului 3, ca **„soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoaselor oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”**, situație reglementată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, câtă vreme oferta ... SRL pentru lotul 3 prezintă neconformități care nu pot fi clarificate în condițiile prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că ar fi de prisos eventuala clarificare a oricăror alte aspecte cu privire la respectiva ofertă, acestea nefiind de natură a modifica caracterul de neconformitate al respectivei oferte.

Criticile formulate de SRL cu privire la oferta ... SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, urmează a fi respinse, ca nefondate, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită dată a testărilor și nici vreo modalitate de demonstrare a compatibilității produselor cu suprafețele care urmează a fi tratate, situație în care este suficientă mențiunea din fișa cu date de siguranță indicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Critica SRL potrivit căreia ofertantul situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire la lotul 3, respectiv, ... SRL, nu ar fi depus copia în limba italiană a fișei cu date de securitate, urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, la pag. 40 din fișierul cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, acesta declară pe propria răspundere că fișa cu date de securitate a fost emisă în limba română de către producător, situație plauzibilă în cazul relațiilor contractuale stabile.

Pe pe altă parte, Consiliul va admite critica cu privire la pretinsa lipsă a copiei în limba italiană a dovezii compatibilității dezinfectantului cu suprafețele care urmează a fi testate, deoarece, la pag. 125 – 129 din fișierul cu propunerea tehnică depusă de ... SRL se regăsește doar traducerea declarației și raportului de testare a compatibilității, însă, nu se regăsește copia documentelor în limba în care au fost emise, respectiv, în limba italiană, astfel cum a impus autoritatea contractantă în finalul secțiunii *„condiții generale”* din caietul de sarcini prin sintagma *„Documentele se prezintă în copie legalizată sau certificată cu mențiunea „conform cu originalul” și traduse în limba română”* (pag. 6 din fișierul pdf conținând caietul de sarcini).

Având în vedere faptul că documentele în limba italiană au rol de confirmare a realității înscrisurilor prezentate, inițial, în traducere autorizată, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante obligația

de a solicita ofertantului ... SRL să transmită la dosarul cauzei aceste înscrisuri și să le compare cu cele prezentate, inițial, în ofertă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în cadrul lotului 6, Consiliul reține că aceasta vizează faptul că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatorului, faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini și că autoritatea contractantă ar fi restricționat, în mod nejustificat, accesul contestatorului la oferta câștigătoare.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că oferta SRL pentru lotul 6 a fost respinsă deoarece acesta nu ar fi demonstrat eficiența produsului oferat pe un anumit microorganism, respectiv *Acinetobacter baumannii* ATCC 19606.

Totodată, se reține SRL solicită respingerea ofertei desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL, pe motiv că produsul oferat de acesta nu ar fi fost testat pe microorganismul *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442.

Prin urmare, ... SRL a investit Consiliul cu analiza documentelor rezultate din testarea produselor oferate de el și de către ofertantul desemnat câștigător pe anumite microorganisme.

Prin contestație, punctul de vedere și răspunsului la punctul de vedere, ... SRL și autoritatea contractantă au intrat într-o veritabilă polemică privind condițiile de testare a dezinfectanților aplicați prin nebulizare în cadrul unităților sanitare, fiecare susținând o anumită prioritate a aplicării actelor normative și, implicit, diferite microorganisme de test.

Consiliul reține că, aspectul privind condițiile de testare a dezinfectanților care urmau a fi oferați în cadrul lotului 6, inclusiv, identitatea microorganismelor de test, au făcut obiectul unei contestații cu privire la documentația de atribuire, în urma căreia, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 212/C2/4521, 4525 din data 29.01.2025, în considerentele căreia, a reținut următoarele aspecte:

„În ceea ce privește eliminarea cerinței *„să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, autoritatea contractantă susține că nu este de acord, deoarece urmărește achiziția unui produs care să asigure dezinfecția de nivel înalt prin nebulizare în vederea prevenirii infecțiilor asociate asistenței medicale.

În soluționare, Consiliul reține că dreptul autorității contractante de a-și alege produsele dorite în scopul satisfacerii nevoii sale, în cazul de față, realizarea unei dezinfecții de nivel înalt prin nebulizare, nu justifică stabilirea unor cerințe excesive, care excedează condițiilor uzuale aplicabile prin normativele specifice.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă solicită ca avizul CNPB aferent produselor oferate trebuie să prezinte activitate dovedită conform standardului EN 17272 pentru dezinfecția pe cale aeriană, iar, potrivit acestuia, testarea pe tulpinile standardizate se realizează doar în condiții de curățenie.

În apărările sale, astfel cum au fost acestea dezvoltate prin răspunsul la concluziile scrise ale contestatorului, autoritatea susține că nevoia ei este aceea de obținere a unui produs care să dețină testări suplimentare (adiționale), care să

dovedească eficacitatea și în condiții scăzute de murdărie, ca o măsură suplimentară de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale.

În soluționare, Consiliul observă că această necesitate nu este relevantă de specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini, din modul de redactare al cerințelor rezultând că se urmărește obținerea unui produs dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare, care să dețină aviz CNPB cu activitate dovedită conform standardului EN 17272 pentru dezinfecția pe cale aeriană și care să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și această critică, însă, dată fiind nevoia declarată a beneficiarului, remediarea care se impune este modificarea cerinței caietului de sarcini „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” în sensul clarificării condițiilor de testare cu referire clară la tulpinile standardizate și a celor adiționale, în acord cu standardul EN 17272, solicitat a fi respectat.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura aferentă lotului contestat fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta”.

Consiliul reține că, în data 14.02.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un caiet de sarcini modificat față de cel inițial, însă, comparând cerințele privind spectrul de activitate din cele 2 variante ale caietului de sarcini, constată că acestea coincid, cerința fiind formulată astfel:

„- să prezinte aviz CNPB, în termen de valabilitate pentru unitățile sanitare

- avizul trebuie să prezinte activitate dovedită conform standardului EN 17272 pentru dezinfecția pe cale aeriană”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a clarificat „(..) condițiile de testare cu referire clară la tulpinile standardizate și a celor adiționale, în acord cu standardul EN 17272, solicitat a fi respectat”, aspect care era posibil la acel moment, conform mențiunii explicite din decizia CNSC anterioară „stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura aferentă lotului contestat fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere ofertă”, ci, a continuat procedura menținând specificațiilor asupra cărora s-a pronunțat Consiliul că ar fi trebuit modificate, situație care a produs confuzie și a condus la formularea de către SRL a contestației care face obiectul dosarului 1995/2025.

Ambele oferte conțin avize de punere pe piață în care se menționează existența unor testări conform standardului EN 17272, însă, una din oferte a fost respinsă pentru că produsul nu ar fi fost testat pe o anumită tulpină, iar, cealaltă a fost desemnată câștigătoare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse anterior prin Decizia nr. 212/C2/4521, 4525 din data 29.01.2025 cu privire la lotul 6, respectiv, nu a clarificat „(..) condițiile de testare cu referire clară la tulpinile standardizate și a celor adiționale, în acord cu standardul EN 17272, solicitat a fi respectat”, Consiliul constată că, la acest moment, nu pot fi dispuse măsuri de

remediere care să respecte, simultan, prevederile documentației de atribuire (în care a fost menționat în mod generic standardul EN 17272) și decizia CNSC anterioară (prin care s-a dispus precizarea clară a tulpinilor de referință), fără a conduce la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiul nediscriminării, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, va dispune anularea **lotului 6** al procedurii de atribuire.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr. 1958/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește loturile 3 și 7, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii pentru loturile 3 și 7 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL în cadrul loturilor 3 și 7 și la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 3, de la faza de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va face cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, partea referitoare la lotul 4, din contestația formulată de SRL (dosar nr. 1958/2025), și contestația formulată de SRL (dosar nr. 2730/2025) ulterior studierii dosarului cauzei, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va dispune anularea lotului 6 al procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate pentru contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 1958/2025 au fost dovedite de contestator cu factura seria 2 nr. 140 din 28.05.2025, și ordinul de plată din data de 28.05.2025 emis de BRD, în quantum de 2.900 lei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de

2.500 lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr. 1958/2025) în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește loturile 3 și 7 iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru loturile 3 și 7 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL în cadrul loturilor 3 și 7 și la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 3, de la faza de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va face cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, partea referitoare la lotul 4, din contestația formulată de SRL (dosar nr. 1958/2025 și contestația formulată de SRL (dosar nr. 2730/2025) ulterior studierii dosarului cauzei, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, dispune anularea lotului 6 al procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 lei către contestatorul SRL, reprezentând cheltuieli de soluționare cuvenite pentru partea care a fost admisă din contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 1958/2025.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini