



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI .., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 4583/22.05.20241, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare ulițe în ..., județul ...”, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4583/22.05.2024, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia și a rezultatului procedurii, prin care: (i) oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar (ii) oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...(ofertant clasat pe locul I), în privința caracterului admisibil al

acesteia sau, subsidiar, în privința punctajului și locului obținut în cadrul procedurii, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capetelor de cerere precedente, precum și emiterea unui nou raport, respectiv a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ..., cu sediul procedural ales în ..., în calitate de ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție.

2. Pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității formulării contestației, cu consecința anulării acesteia ca tardiv formulată.

3. Pe fond, respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, împotriva rezultatului adoptat de către ..., prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii publicat în SEAP la data de 04.06.2024, clasament final este următorul: ...SRL – locul 1 (94 puncte), ...SRL – locul 2 (83,6 puncte).

În opinia contestatorului, oferta SC ...SRL nu este admisibilă și trebuia exclusă din cadrul procedurii, întrucât prezintă o serie de abateri de la cerințele documentației de atribuire, respectiv:

1. Metodologia pentru realizarea activităților nu respectă cerințele din cuprinsul cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți, potrivit căreia propunerea tehnică va fi structurată pe capitole și paragrafe și va conține:

A. Metodologia pentru realizarea activităților/execuția lucrărilor descrise în caietul de sarcini și anexa acestuia specificația tehnică (Proiect Tehnic) - cu respectarea soluției tehnice aprobate

În această secțiune trebuie prezentate:

A.1. Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini. Acest capitol va conține descrierea obiectivelor contractului stabilite prin caietul de sarcini și anexa acestuia specificația tehnică (Proiect Tehnic), cu respectarea soluției tehnice aprobate. Se va prezenta metodologia/abordarea propusă de ofertant în vederea realizării activităților detaliate în cadrul Proiectului Tehnic;

A.2. Modul de abordare ce va fi urmat în realizarea activităților. Acesta va conține:

A.2.1. Descrierea activităților de execuție lucrări, pentru atingerea obiectivelor contractului. Se va prezenta METODOLOGIA DE EXECUȚIE a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților, se vor descrie activitățile necesare realizării lucrărilor în ordine logică de derulare în timp, evidențiindu-se etapele de realizare a activităților și subactivităților, metode de lucru, rute de transport; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor;

A.2.2. Ofertanții vor prezenta descrieri privind:

- Situația existentă aferentă amplasamentului;*
- Zone de depozitare;*
- Acces în șantier;*
- Lucrări temporare;*
- Plan de organizare de șantier adaptat la constrangerile impuse de amplasament.*

A.2.3. Modul de abordare și gestionare a relației cu asociații și cu subcontractorii, în raport cu activitățile descrise în caietul de sarcini. În situația în care oferta va fi depusă în asociere sau vor exista subcontractanți propuși, în cadrul propunerii tehnice vor fi descrise activitățile ce vor fi realizate de către fiecare membru al asocierii sau de către subcontractantul propus.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică inclusiv metodologia pentru realizarea activităților, care, potrivit fișei de date – Instrucțiuni pentru ofertanți, trebuia să conțină descrierea activităților de execuție lucrări, evidențiindu-se etapele de realizare a activităților/subactivităților, metode de lucru, rute de transport și, în special, aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor.

Cu toate acestea, propunerea tehnică a SC ...SRL nu respectă aceste cerințe ale documentației de atribuire, întrucât:

- ofertantul nu a prezentat metodologia/descrierea pentru fiecare activitate, în corelare cu soluția tehnică propusă;*
- în cazurile în care acesta a prezentat un document intitulat „Metodologie”, l-a întocmit necorespunzător, neindicând activitățile necesare realizării lucrărilor în ordinea logică de derulare în timp, cu evidențierea etapelor de realizare a activităților/subactivităților, metodelor de lucru, rutelor de transport și neprezentând în mod detaliat aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor.*

Spre exemplificare, petenta arată că la pct. nr. 5 din răspunsul la solicitările de clarificări nr. 9-10 din data de 17.04.2024, autoritatea

contractantă precizează că, pentru trotuare, se va folosi mixtura asfaltică BA8 4cm și balast stabilizat 15 cm cu articolul DA07XA în cantitate de 2.317 mc.

Deși autoritatea a solicitat ca execuția trotuarelor să se realizeze din strat de balast stabilizat, SC ...SRL nu a prezentat în metodologii modalitatea de execuție a stratului de balast stabilizat, ci a prezentat o metodologie de execuție pentru o soluție tehnică modificată față de soluția tehnică impusă prin documentația de atribuire, de unde rezultă că ofertantul a prezentat o soluție alternativă, ce contravine cerințelor autorității contractante.

Așadar, întrucât nu sunt prezentate/descrie elementele menționate anterior și/sau acestea sunt prezentate/descrie în mod incomplet sau necorespunzător, rezultă că oferta SC ...SRL nu este admisibilă, astfel că trebuia exclusă din procedură.

2. Graficul de execuție nu respectă cerințele din cuprinsul cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți

Potrivit cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți:

B) Programul de execuție/graficul de execuție (grafic tip GANTT) a tuturor activităților din contract. Programul de lucru, respectiv graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

Graficul de execuție Gantt (graficul lucrărilor) se va realiza la nivel de categorie de lucrări, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților și subactivităților, cu indicarea tuturor fazelor și etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu durata de timp necesară pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea lucrărilor, respectiv intervale de timp aplicabile) împreună cu alocarea resurselor pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), drumul critic și intercondiționările (interdependențele între activități).

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

B.1. Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”;

B.2. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

B.3. Punctele-cheie de control –„jaloanele” proiectului.

B.4. Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea activităților planificate conform cerințelor de implementare și planificării gândite de antreprenor. În acest sens, vor fi identificate și punctele cheie (jaloanele).

B.5. Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate;

NOTĂ:

Toate informațiile solicitate în cadrul prezentei cerințe, vor fi prezentate în cadrul Graficului de execuție, astfel încât acesta să poată fi analizat în mod cursiv și într-o manieră care să permită identificarea tuturor informațiilor solicitate (activități și subiectivități, denumire, durată, succesiune, inter-relaționare, jaloane, activități critice, etc.).

Contestatoarea susține că oferta SC ...SRL nu respectă aceste cerințe ale documentației de atribuire, din cel puțin următoarele perspective:

- Din Graficul de execuție GANTT nu rezultă planificarea fizică a activităților și sub-activităților fiecărei categorii de lucrări, cu indicarea tuturor fazelor și etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor;
- În Graficul de execuție GANTT nu sunt indicate Punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului, pentru urmărirea lucrărilor – anume: faze determinante, procese-verbale de lucrări ascunse, procese-verbale de verificări șamd;
- Pe Graficul de execuție GANTT nu a fost reprezentată alocarea resurselor de personal și echipamente/utilaje, asociate fiecărei activități și sub-activități.

În opinia sa, toate aceste neconformități au incidență, pentru considerente similare, inclusiv în ceea ce privește conformitatea Graficului valoric depus în cadrul propunerii financiare (care se află în corelare cu Graficul de execuție GANTT).

În aceste condiții apreciază că Programul de execuție/graficul de execuție (grafic tip GANTT) a fost întocmit fără indicarea și respectarea cerințelor minime ale autorității contractante, sens în care consideră că oferta SC ...SRL trebuia exclusă din cadrul procedurii de atribuire.

3. Planul calității nu respectă cerințele din cuprinsul cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți:

Potrivit cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți:

E) Planul calității:

Programul de asigurare a calității particularizat pe lucrare, care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele:

a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;

b) Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări; Descrierea procedurilor tehnice de execuție pe care operatorul economic le va utiliza concret în îndeplinirea prezentului obiectiv, adaptate la obiectul contractului.

c) Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, metodele de verificare și control utilizate, frecvență, toleranță admisibilă, responsabilul de verificare);

d) Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (Mixturi asfaltice, betoane, piatră spartă, balast, emulsie, geocompozit antifisură);

Așadar, consideră că, potrivit cap. IV.4.1. pct. E lit. b), ofertantul era obligat să realizeze o descriere a procedurilor tehnice de execuție pe

care le va utiliza concret în îndeplinirea contractului, proceduri ce trebuiau adaptate la obiectul contractului.

Apreciind că SC ...SRL nu a întocmit în mod conform nici Metodologia și nici Graficul de execuție, consideră că nici Planul calității nu respectă cerințele autorității contractante. Așadar, SC ...SRL nu a cuprins în Propunerea tehnică o descriere a procedurilor tehnice de execuție adaptată la obiectul contractului, conform soluției tehnice din proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractantă.

4. Managerul de proiect propus de către ...nu respectă cerințele documentației de atribuire, având în vedere că, potrivit cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți:

C) Personalul utilizat pentru execuția contractului și organizarea acestuia:

C.1. Structura echipei propuse pentru realizarea contractului (Organigrama personalului); Ofertanții, prin structura echipei propusă, vor trebui să facă dovada că pot realiza activitățile care fac obiectul contractului în integralitatea lor. C.2. Pentru personalul stabilit în cadrul caietului de sarcini se va prezenta modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză și documente care să ateste modalitatea de acces la aceștia, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Totodată, vor fi prezentate documente din care să reiasă „Calificare educațională și/sau profesională”, și „Experiența profesională specifică”, după caz.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a propune personalul cheie cu respectarea următoarelor cerințe:

- Asigurarea că personalul-cheie poate realiza activitățile care fac obiectul contractului în integralitatea lor;
- Prezentarea documentelor din care să reiasă calificarea educațională și/sau profesională;

Cu toate acestea, managerul de proiect propus de către SC ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât în privința sa nu au fost prezentate documente din care să reiasă calificarea educațională și/sau profesională necesară pentru executarea lucrărilor, fiind evident că acesta nu poate realiza în mod legal și integral activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, managerul de proiect este inginer mecanic absolvent al Facultății de Construcții Mașini – neavând diplomă de studii pentru specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP), necesară pentru executarea prezentului contract, având în vedere că este vorba de atribuirea unui contract având cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2).

5. ...nu a probat deținerea utilajelor necesare conform documentației de atribuire. Potrivit cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți:

D) Utilajele, echipamentele, mijloacele auto utilizate pentru realizarea activităților:

Se vor prezenta echipamentele, utilajele, mica mecanizare, alte resurse de care antreprenorul va dispune sau le va contracta/închiria în vederea îndeplinirii

contractului. Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile execuției prezentelor lucrări. Ofertanții trebuie să facă dovada în cadrul propunerii tehnice, că dețin sau dispun într-o modalitate, respectiv deținere în proprietate/contract de leasing, închiriere sau alte forme de împrumut de folosință de utilajele și echipamentele solicitate pentru îndeplinirea contractului, la data depunerii ofertelor.

Așadar, autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă proba că dețin în proprietate sau dispun într-o altă modalitate de utilajele și echipamentele solicitate pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea subliniază că în probarea acestei cerințe, SC ...SRL a depus exclusiv o listă inventar în care sunt enumerate o serie de utilaje și echipamente, listă ce nu este suficientă pentru a proba deținerea utilajelor, necesară fiind prezentarea unor documente care să ateste în mod efectiv fie deținerea în proprietate a utilajelor (facturi de achiziție, contracte de vânzare-cumpărare șamd), fie deținerea într-o altă modalitate a utilajelor (contract de leasing, contract de închiriere)

În opinia sa, nu s-ar putea considera îndeplinită cerința referitoare la probarea deținerii utilajelor, prin simpla depunere a unei liste de inventar, nedublată de alte documente (enumerate mai sus), motiv pentru care consideră că oferta SC ...SRL nu este admisibilă nici din această perspectivă.

6. Utilajele pe care ofertantul castigator le-a prezentat nu respectă cerințele tehnice impuse prin fișa de date sau, subsidiar, nu permiteau acordarea punctajului maxim de 30 de puncte.

În cadrul cap. II.2.5 - Criterii de atribuire și cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date – Instrucțiuni pentru ofertanți, sunt menționate caracteristicile tehnice minime pe care trebuie să le prezinte utilajele și echipamentele, lista de utilaje fiind reluată și în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 2-7, postat în SEAP în data de 12.04.2024, ora 14:51.

Astfel, dintre utilajele și echipamentele prezentate de către SC ...SRL, susține că următoarele nu sunt conforme documentației de atribuire, întrucât nu prezintă caracteristicile tehnice minime solicitate prin documentație:

- mas. autom. de tăiat și îndrept. oțel bet., act. el. d=3 20mm 5-10;
- mașina de fasonat oțel-beton d=până la 40mm 2, 2kW;
- macara de fereastră 0,15 tf;
- încărcător cu o cupă și greifer cu furci pe tract. u650 65 cp;
- compactor static autoprop. pe pneuri de 10, l-16tf;
- excavator pe șenile, act. electric, 2, 5-2, 9 mc;
- autopompă hidraulică de beton 40-60 mc/h;
- ștanță electrică de tăiat oțel-beton, diam. până la 40 mm.

- troliu electric 3, 1- 5 tf;

Pe cale de consecință, consideră că oferta SC ...SRL nu îndeplinește exigențele minime în materie de utilaje, nefiind admisibilă nici din această perspectivă.

Totodată, potrivit cap. II.2.5 - Criterii de atribuire din fișa de date, utilajele (mai precis, forma de deținere a acestora), reprezintă un factor de evaluare de 30 de puncte.

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru ofertanții care închiriază în totalitate utilajele și echipamentele sau prezintă alte forme de împrumut de folosință pentru toate utilajele și echipamentele – 0 puncte.

b) Pentru ofertanții care închiriază parțial utilajele și echipamentele sau prezintă alte forma de împrumut de folosință pentru o parte din utilajele și echipamentele – 15 puncte

c) Pentru ofertanții care dețin în proprietate toate utilajele și echipamentele sau au contracte de leasing – 30 puncte.

Notă: termenul „parțial” se asimilează cu cel puțin un utilaj sau echipament închiriat sau prezentat sub formă de împrumut de folosință.

În situația în care SC ...SRL nu a probat: (1) deținerea tuturor utilajelor și echipamentelor sau accesul la acestea și, respectiv (2) deținerea unor utilaje și echipamente care să respecte caracteristicile tehnice minime solicitate prin documentație, rezultă că nu putea primi punctajul maxim de 30 de puncte pentru acest factor de evaluare.

Contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă trebuia să puncteze oferta SC ...SRL pentru acest factor de evaluare cu 0 puncte (întrucât nu sunt deținute toate utilajele și echipamentele și/sau acestea nu sunt integral conforme).

Aceasta mai arată că, și în contextul în care s-ar considera că SC ...SRL ar fi făcut proba deținerii „parțiale” a utilajelor și echipamentelor, punctajul acordat putea fi doar 15 puncte, astfel încât punctajul final obținut ar fi fost cel de 79 de puncte, iar oferta sa s-ar fi clasat pe locul 2.

7. Propunerea financiară a SC ...SRL conține un preț neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a contractului de 15.769.580,37 lei, oferta acestui ofertant fiind de 11.703.406,71 lei (74% din valoarea estimată).

În acest context, conform dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, devenea incidentă obligația ofertantului de a oferi explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv de a prezenta dovezi concludente privind elementele de cost, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Contestatoarea apreciază că elementele de cost nu puteau fi justificate în absolut nicio măsură, cel puțin în privința următoarelor:

- *Strat de bază (conform listei de cantități și art. DA12B1, puse la dispoziție de AC, aici trebuia oferată obligatoriu piatră spartă 40-63 mm, piatră spartă pentru împănare 15-25 mm și nisip 0-7 mm).* Aceasta susține că a oferat suma de 1.856.554,68 lei, iar SC ...SRL a oferat suma de 1.209.681,27 lei, în condițiile în care există un singur furnizor în zonă de la care se pot achiziționa agregatele de carieră (i.e. Grandemar – cariera Moigrad, cel mai probabil), iar ...a apelat la serviciile furnizorului anteprecizat, astfel încât, fie nu s-a putut prezenta o ofertă din partea Grandemar pentru suma de 1.209.681,27 lei, fie oferta se referă la alte sorturi de agregate de carieră (nu sorturile impuse prin art DA12B1, or, în cea de-a doua ipoteză, oferta nu va fi conformă, întrucât nu s-au respectat cerințele minime;

- *Strat de fundație (strat din agregate naturale de balastieră conform art. DA06B1 impus de autoritatea contractantă prin listele de cantități) – petenta susține că a oferat suma de 2.515.462,28 lei, iar ...a oferat suma de 1.138.035,46 lei, în condițiile în care, chiar dacă ...ar deține propria balastieră, prețul oferat nu poate acoperi cheltuielile de exploatare și taxele specifice exploatării.*

Așadar, și prin raportare la aspectele ante-precizate apreciază că, în speță, deveneau incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, și consideră că oferta SC ...SRL este neconformă, întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca fiind depusă în afara termenului legal și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Aceasta arată că la data de 03.04.2024 a inițiat procedura de atribuire identificată în partea introductivă a deciziei, iar la data de 22.05.2024, în urma finalizării procedurii, a transmis în cadrul SEAP către

operatori economici comunicări generate din sistem privind rezultatul procedurii.

Aceasta susține că, în urma transmiterii comunicărilor către operatorii economici, și respectarea termenelor privind contestațiile, a semnat contractul nr. 4937 în data de 30 mai 2024 cu ofertantul câștigător, iar în data de 4 iunie 2024 a publicat anunțul de atribuire nr.

În ceea ce privește aspectele criticate de către contestator, autoritatea contractantă învederează că susține raportul procedurii și rezultatul evaluării.

În replică, contestatoarea a formulat note scrise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită respingerea excepției tardivității ca nefondată.

Contestatoarea arată că, la data de 22.05.2024, autoritatea contractantă a emis și publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii în care se menționează doar că oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fără însă a cuprinde informații privitoare la:

- (1) oferta, respectiv ofertantul declarat(-a) câștigător(-oare);
- (2) locul pe care s-a situat oferta SC ...SRL;
- (3) caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare samd.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a inclus în cadrul comunicării niciun atașament care să detalieze informațiile menționate anterior.

Ulterior, la data de 04.06.2024, a fost publicat în SEAP raportul procedurii, acesta fiind primul moment în care susține că a luat la cunoștință informațiile de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție, SC ...SRL solicită introducerea sa, în calitate de lider al *Asocierii ...SRL – ... SRL – ... SRL* – ofertant clasat pe locul I în procedură, în calitate de intervenient principal în dosarul nr. ..., admiterea acestei cereri, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității formulării contestației, cu consecința anulării acesteia ca tardiv formulată, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate.

Aceasta arată că, la data de 22.05.2024, autoritatea a transmis în SEAP, către toți operatorii economici participanți la procedură, comunicări generate din sistem privind rezultatul procedurii, acesta fiind momentul la care SC ...SRL a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasată pe locul al II-lea în clasament, cu un punctaj de 83,6 puncte din 100.

Intervenienta arată că, în urma transmiterii comunicărilor către operatorii economici participanți și, ulterior expirării termenelor legale de contestare a rezultatului procedurii, *Asocierea ...SRL – ... SRL – ... SRL*, în calitate de ofertant declarat câștigător, a fost invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Drept urmare, a fost semnat contractul nr. 4937/30.05.2024, iar la data de 04.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de atribuire nr. ..., procedura fiind considerată finalizată, la aceeași dată fiind publicat în SEAP și raportul procedurii.

Ulterior datei de 04.06.2024, respectiv ulterior semnării contractului de achiziție publică, SC ...SRL a adresat autorității contractante o cerere de acces la dosarul achiziției în vederea studierii ofertei câștigătoare, iar mai apoi a formulat contestația în speță.

Intervenienta învederează că, la data formulării contestației procedura de atribuire era deja finalizată/închisă în SEAP, astfel că

autoritatea nu a putut publica contestația în SEAP, în acord cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea 101/2016, aceasta luând la cunoștință de conținutul contestației la data de 01.07.2024, dată la care ... i-a comunicat-o pe email, împreună cu punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, dar și pe cele ale art. 61 alin. 1 Cod proc. civ., apreciind că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție, în vederea conservării dreptului său la apărare și pentru protejarea dreptului dobândit, în mod legal, în cadrul procedurii de atribuire desfășurate, dat fiind obiectul contestației și cadrul procesual stabilit de către contestatoare.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației arată că, în esență, prin contestația formulată se contestă rezultatul procedurii de atribuire, criticându-se că oferta ...a fost declarată conformă, acceptabilă și câștigătoare, pe când oferta SC ...SRL, deși conformă și acceptabilă, s-a clasat numai pe locul II.

Intervenienta reiterează că, în speță, SC ...SRL a primit Notificarea privind rezultatul procedurii, în SEAP, la data de 22.05.2024, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din HG. 395/2016, în cuprinsul căreia a fost informată de decizia autorității contractante având ca obiect rezultatul final al procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă, însă clasată pe locul II în clasamentul final, cu un punctaj de numai 83,6 puncte.

Aceasta concluzionează că „*actul*” autorității contractante care produce efecte juridice și pe care SC ...SRL îl apreciază ca fiind nelegal este, în realitate, Notificarea privind rezultatul procedurii, din data de 22.05.2024, aceasta conținând decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta asocierii al cărei lider este SC ...SRL.

Raportat la termenul legal de 7 zile de contestare, calculat de la publicarea actului în SEAP, acesta s-a împlinit la data de 29.07.2024, iar contestația a fost transmisă spre înregistrare abia la data de 11.06.2024, ulterior expirării termenului legal de contestare.

Date fiind aceste aspecte, întrucât prin contestația formulată se critică, de fapt, rezultatul procedurii de atribuire, rezultat comunicat tuturor părților interesate la data de 22.05.2024, apreciază că aceasta a fost tardiv formulată, termenul legal de 7 zile de contestare al acesteia începând să curgă de la data de 22.05.2024, împlinindu-se la data de 29.07.2024.

Referitor la susținerile SC ...SRL potrivit cărora Notificarea privind rezultatul procedurii de atribuire din data de 22.05.2024 nu ar avea natura unui veritabil „*act*” ce emană de la autoritatea contractantă,

Întrucât respectiva notificare nu conținea toate elementele impuse de art. 215 din Legea 98/2016, sens în care nu ar fi deținut, la acel moment, suficiente informații pentru a putea formula contestație împotriva acesteia, intervenienta arată următoarele:

- Deși Notificarea rezultatului procedurii din 22.05.2024 era una mai sumară, aceasta conținea informații privind finalizarea procesului de evaluare, punctajul obținut de ofertant, că oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă, precum și locul ocupat de aceasta în clasamentul final;

- inclusiv raportul procedurii a fost emis la data de 22.05.2024, fiind semnat tot la această dată, cu semnătură electronică de către reprezentantul legal al autorității contractante, acesta fiind întocmit cu respectarea legii, însă, probabil dintr-o eroare, nu s-a încărcat în SEAP chiar la data emiterii;

- SC ... SRL avea dreptul de a solicita, de îndată, autorității contractante, accesul la raportul procedurii, precum și accesul la dosarul de achiziție publică, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, context în care ar fi putut verifica toate aspectele incerte la care face referire prin notele scrise din data de 28.06.2024, depuse în prezentul dosar, imediat după publicarea rezultatului procedurii, în termenul de contestare de 7 zile, având dreptul de a solicita accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv în fața CNSC, raportat la dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016, în ipoteza în care ... ar fi dat dovadă de o conduită abuzivă și ar fi refuzat accesul la raportul procedurii și/sau la dosarul achiziției.

- dacă un act ce emană de la autoritatea contractantă nu conține informații complete sau suficiente, nu echivalează cu o „*prelungire*” automată a termenului legal de contestare, până la comunicarea de către aceeași autoritate, a informațiilor respective.

- Termenele legale de contestare rămân aceleași și ele încep să curgă de la data comunicării actului respectiv (publicării acestuia în SEAP, în cazul de față), indiferent de cuprinsul/conținutul literal al actului în cauză.

Intervenienta apreciază că actul producător de efecte juridice este notificarea privind comunicarea rezultatului din data de 22.05.2024.

Referitor la faptul că raportul procedurii a fost publicat abia la data de 04.06.2024, susține că, din interpretarea art. 215 coroborat cu art. 216 din Legea 98/2016, se poate deduce că „*actul*” autorității contractante care produce efecte în privința rezultatului procedurii este, în esență, actul prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire și nu raportul procedurii.

1.1 Raportul procedurii este doar acel document care cuprinde un rezumat al întregii proceduri de atribuire, respectiv al procesului de evaluare al ofertelor, însă acesta este întocmit în baza deciziei autorității contractante de a desemna ofertele admisibile și ofertantul câștigător, fiind un

act subsecvent acesteia. Or, această decizie este materializată și comunicată ofertanților participanți prin intermediul notificărilor privind rezultatul procedurii și nu prin intermediul raportului procedurii.

Intervenienta admite că raportul procedurii ar fi trebuit publicat în SEAP tot la data de 22.05.2024, însă consideră că nepublicarea acestuia la termen nu suspendă termenul de contestare al rezultatului procedurii, atât timp cât acesta a fost comunicat prin publicarea în SEAP a Notificării privind rezultatul procedurii din data de 22.05.2024.

1.2 Pe fondul cauzei, consideră contestația formulată ca fiind nefondată și neîntemeiată, respectiv că se impune respingerea acesteia.

1. Referitor la metodologia pentru realizarea activităților, apreciază că susținerile din contestație sunt profund false, atât timp cât:

- Descrierea activităților de execuție a lucrărilor sunt prezentate, în detaliu, în Propunerea tehnică, la paginile 9-19. Fiecare activitate și subactivitate este explicitată, fiind prezentate etapele de realizare și metodele de lucru specifice acesteia.

- Rutele de transport sunt detaliate la paginile 413-414 din Propunerea tehnică, unde este inclusă lista furnizorilor de materiale de construcție și sursele de materiale, inclusiv rutele de transport. Aceste rute sunt prezentate în mod explicit prin capturi de ecran din Google Maps, oferind o claritate completă asupra planului de transport propus.

- Aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor sunt detaliate în Propunerea tehnică la paginile 1-9 și 37-46. În cuprinsul acestor pagini este o descriere detaliată și completă a organizării generale și specifice, toate aspectele relevante fiind acoperite.

În concluzie, consideră că *Metodologia pentru realizarea activităților* a fost prezentată și explicitată în cuprinsul propunerii tehnice, în acord și cu respectarea dispozițiilor *cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date.

2. În ceea ce privește *modalitatea de execuție a stratului de balast stabilizat*, susține că a oferit modalitatea de execuție a stratului de balast stabilizat în conformitate cu răspunsurile consolidate ale autorității contractante la solicitările de clarificări primite de la ofertanți.

În acest sens, arată că în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9-10 din data de 17.04.2024, autoritatea a specificat expres că, pentru execuția trotuarelor, se va folosi un strat de mixtură asfaltică BA8 de 4 cm și balast stabilizat de 15 cm, cu articolul DA07XA, în cantitate de 2343 mc.

Intervenienta arată că, deși nu a menționat explicit aceste aspecte în cadrul propunerii tehnice, consideră că a prezentat clar această cantitate în propunerea financiară a ofertei, conform clarificărilor primite ulterior de la autoritatea contractantă.

Aceasta atrage atenția că în contestație se indică greșit cantitatea pentru articolul DA07XA. Astfel, conform ultimelor liste actualizate, prezentate împreună cu răspunsul consolidat la clarificări nr. 11-12, publicate în SEAP la data de 24.04.2024, ora 13:04, cantitatea corectă pentru acest articol este de 2.343 mc, și nu de 2.317 mc - cantitatea greșit menționată de contestator.

Intervenienta învederează că oferta trebuie analizată nu doar prin prisma dispozițiilor inițiale ale fișei de date, ci și prin prisma răspunsurilor consolidate la clarificări, cu referire la precizările inițiale ale documentației de atribuire. Din această perspectivă, susține că nici nu a modificat modalitatea de execuție a stratului de balast stabilizat și nici nu a prezentat o soluție alternativă pentru execuția acestuia, metoda propusă în cuprinsul propunerii tehnice fiind în acord cu documentația de atribuire și cu răspunsurile consolidate la clarificări.

3. Referitor la susținerile din contestație ce vizează *graficul de execuție Gantt*, apreciază că aceste susțineri sunt false, conținutul propunerii tehnice demonstrând contrariul.

Planificarea fizică a activităților și a subactivităților:

Graficul GANTT, prezentat la paginile 52-65, include planificarea detaliată a activităților și a subactivităților fiecărei categorii de lucrări. Fiecare fază și etapă de realizare a activităților este clar indicată, respectând ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, conform cerințelor documentației de atribuire.

1 Punctele-cheie de control (jaloane):

Sunt prezente în graficul GANTT, însă documentația de atribuire nu a specificat exact cum ar trebui să fie poziționate aceste jaloane în Grafic. Cu toate acestea, în organizarea propunerii tehnice, respectiv a Graficului GANTT, s-a respectat logica și succesiunea evenimentelor/etapelor de execuție, asigurând monitorizarea corespunzătoare a lucrărilor.

Alocarea resurselor de personal și a echipamentelor/utilajelor:

Pentru a evita aglomerarea Graficului GANTT și pentru a asigura o bună citire și înțelegere a acestuia, alocarea resurselor de personal și a echipamentelor/utilajelor a fost prezentată într-un tabel separat, vizibil și ușor de citit, la paginile 62-65 ale propunerii tehnice. Acest tabel detaliază alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, asigurând conformitatea cu cerințele impuse de documentația de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că totalitatea informațiilor impuse în cadrul cap. IV din fișa de date se regăsesc organizate cursiv și logic în cuprinsul propunerii tehnice, astfel că oferta nu ar fi trebuit respinsă ca neconformă, inacceptabilă sau inadmisibilă, pentru aceste considerente.

4. Referitor la susținerile din contestație ce vizează corelarea graficului fizic cu cel valoric, intervenienta susține că inclusiv aceste susțineri sunt false, având în vedere că în propunerea tehnică, la pagina

50, se regăsește *Graficul general de realizare a investiției publice*, care are corespondent *Graficul valoric* prezentat în propunerea financiară, fapt ce demonstrează corelarea și conformitatea între planificarea fizică a lucrărilor și alocarea financiară aferentă, respectând astfel, integral, cerințele impuse de documentația de atribuire.

Așadar, consideră că graficul GANTT și documentația suplimentară prezentată în propunerea tehnică oferă o imagine clară și detaliată a planificării, jaloanelor și alocării resurselor necesare pentru execuția lucrărilor, iar contestatorul nu demonstrează vreo abatere majoră care să justifice inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei Asocierii câștigătoare față de aceste aspecte.

5. Referitor la susținerile din contestație ce vizează *planul calității*, intervenienta le apreciază din nou nefondate și neîntemeiate și învederează că:

- Planul calității se regăsește la paginile 233-269 din propunerea tehnică și include toate aspectele cerute de documentația de atribuire, fiind conform cu cerințele specificate de autoritatea contractantă;

- Procedurile tehnice de execuție sunt detaliate în propunerea tehnică la paginile 270-383, sunt adaptate specific la obiectul contractului și respectă soluția tehnică din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

- Planurile de control al calității, verificări și încercări se regăsesc la paginile 384-412 ale propunerii tehnice și asigură conformitatea cu cerințele de calitate impuse de documentația de atribuire, detaliind toate procedurile necesare pentru monitorizarea și verificarea execuției lucrărilor.

- 1➤ Lista furnizorilor de materiale de construcție și sursele de materiale sunt prezentate la pagina 413 din cadrul propunerii tehnice și asigură transparența și claritatea privind proveniența materialelor utilizate în proiect.

26. Referitor la susținerile din contestație ce vizează managerul de proiect, în ceea ce privește:

- 1.1 ✓ Prezentarea documentelor de calificare ale managerului de proiect, arată că în cadrul propunerii tehnice, la paginile 67-88, se regăsesc toate documentele aferente managerului de proiect.

- 3 Acesta dispune de certificat de manager, prezentat la paginile 73-75, și de recomandări detaliate la paginile 77-88, ceea ce demonstrează calificarea educațională și profesională necesară pentru ocuparea funcției de manager de proiect în cadrul contractului a persoanei propuse, acesta putând îndeplini legal obligațiile ce îi incumbă, în această calitate.

- 4 ✓ Calificarea educațională și profesională, afirmația contestatorului conform căreia Managerul de proiect este inginer mecanic absolvent al

Facultății de Construcții Mașini, deși acesta ar fi trebuit să dețină diplomă de studii pentru specializarea Căi ferate, drumuri și poduri (CFDP), este nesusținută de vreo cerință/prevedere a documentației de atribuire, apreciind că acesta adaugă cerințe suplimentare, nescrise, la documentația de atribuire.

5În opinia intervenientei, atât timp cât persoana desemnată în această calitate dispune de certificat de manager de proiect, respectiv a mai ocupat această funcție în cadrul unor proiecte similare, cerința documentației de atribuire privind managerul de proiect este pe deplin îndeplinită.

1✓ În ceea ce privește critica ce vizează capacitatea de realizare a activităților contractuale, arată că Managerul de proiect propus de către ...are experiența și calificarea necesară pentru a realiza activitățile care fac obiectul contractului, așa cum reiese din documentele justificative prezentate. Certificatul de manager și recomandările demonstrează că acesta are competențele necesare pentru a gestiona și coordona proiectul în mod eficient și conform cerințelor autorității contractante.

În concluzie, consideră că documentele prezentate în cuprinsul propunerii tehnice atestă calificarea educațională și profesională corespunzătoare a managerului de proiect. Aceasta mai arată că documentația de atribuire nu impune în mod expres ca managerul de proiect să dețină diplomă de studii pentru specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP), iar managerul de proiect are certificările și experiența necesară pentru a executa obligațiile ce îi revin, în conformitate cu cerințele contractului.

7. Referitor la probarea deținerii utilajelor necesare, arată că, în conformitate cu răspunsurile la clarificări, respectiv răspunsul consolidat 2-7 postat în SEAP în data de 12.04.2024, la pagina 5/226, întrebarea și răspunsul nr. 4, autoritatea precizează clar: *„Se acceptă ca la depunerea ofertelor să se prezinte registrul de mijloace fixe cu identificarea utilajelor concrete prin număr de inventar”*.

În conformitate cu această clarificare, intervenienta arată că în propunerea sa tehnică a depus o listă inventar în care sunt enumerate utilajele și echipamentele concrete, fiecare identificat prin număr de inventar. Aceasta corespunde cerinței stabilite de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la clarificări și asigură probarea deținerii utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, arată că cerința referitoare la probarea deținerii utilajelor a fost clar definită prin intermediul răspunsurilor la clarificări, prin acceptarea prezentării registrului de mijloace fixe cu identificarea utilajelor prin număr de inventar.

Intervenienta consideră că a demonstrat că deține toate utilajele necesare execuției lucrărilor, solicitate prin documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată și precizată prin intermediul răspunsurilor consolidate la clarificări, iar clarificările susțin că

prezentarea registrului de mijloace fixe este suficientă pentru a proba deținerea acestor utilaje.

8. Referitor la *respectarea cerințelor tehnice de către utilajele prezentate*, învederează că Asocierea îndeplinește cerințele de conformitate ale utilajelor și echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire, în propunerea sa tehnică toate utilajele prezentate fie respectă caracteristicile tehnice minime solicitate, fie prezintă caracteristici tehnice superioare.

Intervenienta susține că a prezentat o listă inventar detaliată, care include toate utilajele și echipamentele necesare, conform răspunsurilor de clarificare ale autorității contractante, acestea sunt deținute de către cei trei membri ai asocierii, conform registrului de mijloace fixe depus în propunerea tehnică.

Astfel, consideră că a probat în mod corespunzător deținerea și conformitatea utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului.

Apreciind că a îndeplinit toate cerințele de conformitate ale utilajelor și echipamentelor, inclusiv prin prezentarea de utilaje cu caracteristici tehnice superioare celor impuse prin documentația de atribuire, consideră că punctajul maxim de 30 de puncte acordat pentru acest factor de evaluare a fost corect.

9. Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, citează dispozițiile art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG. 395/2016 și arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de formare a prețului, iar în cadrul răspunsul conferit susține că a explicat și justificat, în mod clar și detaliat, prețul ofertat pentru materialele și lucrările specificate, conform cerințelor de clarificare ale autorității contractante.

Intervenienta arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a oferit explicații detaliate privind elementele de cost, inclusiv dovezi concludente legate de prețurile obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, precum și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

➤ În ceea ce privește susținerile din contestație referitoare la furnizorul agregatelor de carieră, Grandemar, menționează că a prezentat autorității contractante Contractul de vânzare-cumpărare a agregatelor de carieră de la furnizorul Grandemar, care demonstrează clar prețul și condițiile de achiziție a materialelor, asigurând astfel conformitatea ofertei sale financiare cu cerințele documentației de atribuire.

➤ Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări consideră că a demonstrat că poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse

prin documentația de atribuire, oferind explicații clare și dovezi concrete referitoare la modul de formare al prețului ofertat.

În concluzie, arată că, atât timp cât comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de formare al prețului ofertat, iar ea a răspuns explicit, arătând motivat și documentat cum a format prețul ofertat, cu respectarea prevederilor art. 136 din HG. 395/2016, apreciază că oferta Asocierii nu poate fi respinsă ca neconformă, pentru motivul „prețului neobișnuit de scăzut”, o atare conduită fiind contrară prevederilor legale incidente.

După depunerea contestației, ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare ulițe în ..., județul Sălaj”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 15.769.580,37 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal nr. 1 – intermediar al ședinței de vizualizare, consemnare și evaluare a ofertelor, încheiat în data de 29.04.2024, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 4583/22.05.2024, oferta depusă de ...SRL s-a clasat pe locul 2, cu 83,6 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – ... SRL – ... SRL, cu 94 de puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ...SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Totodată a depus cerere de intervenție SC ...SRL, liderul Asocierii SC ...SRL – ... SRL – ... SRL, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare a procedurii în analiză, SC ...SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor

actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă și intervenient a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul susțin tardivitatea contestației, raportat la faptul că autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP în data de 22.05.2024, „comunicări generate de sistem privind rezultatul procedurii”, astfel încât termenul de contestare trebuia raportat la această dată și nu la data de 04.06.2024, atunci când raportul procedurii a fost publicat în SEAP.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată **de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Consiliul constată că actul la care se raportează autoritatea contractantă și intervenientul nu este un act emis de autoritatea

contractantă, ci așa cum cele două părți invocă, sunt comunicări emise de SEAP („comunicări generate de sistem privind rezultatul procedurii”), și nicidecum documente emise în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) **Autoritatea contractantă informează** fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:**

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Or, comunicarea transmisă de SEAP liderului SC ...SRL a avut următorul conținut:

„Va informam ca in urma finalizarii evaluarii ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastra a fost declarata necastigatoare, ocupand urmatoarea pozitie in clasament:

Pozitia: , Ofertant: GP ...RO 106541, Pretul ofertei: 13835938,92 RON, Punctaj total: 83,60 RON”.

Consiliul reține că în această comunicare nu sunt prevăzute informațiile obligatorii pe care comunicarea prevăzută la art. 215 trebuie să le cuprindă în cazul unei oferte declarate admisibile, dar necâștigătoare, așa cum este cazul ofertei Asocierii SC ...SRL – ... SRL – ... SRL, respectiv „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică”.

În absența acestor informații, SC ...SRL nu putea formula o contestație în cunoștință de cauză.

Abia după publicarea în SEAP a raportului procedurii, în data de 04.06.2024, SC ...SRL a avut acces la informațiile la care avea dreptul, în temeiul art. 215 alin. (1) și alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și a început să curgă termenul de contestare.

Emiterea unei comunicări, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, reprezenta obligația autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă este în culpă și cu privire la data publicării în SEAP a raportului procedurii, încălcând și prevederile art. 216 alin. (1)¹ din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la

informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Ori, dacă autoritatea contractantă considera că informarea transmisă de SEAP este cea prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016, ea trebuia să publice în SEAP, în aceeași zi, și raportul procedurii.

De altfel, încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, este sancționată de prevederile art. 224 alin. (1) lit. I) și alin. (2) cu amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

În consecință, Consiliul constată că termenul de contestare de către SC ...SRL a rezultatului procedurii trebuie raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii, respectiv 04.06.2024, astfel încât ultima zi a termenului de contestare a fost în data de 11.06.2024, astfel încât contestația transmisă la această dată, atât prin poșta electronică, cât și prin intermediul Poștei Române a fost transmisă în termen.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SC ...SRL.

Preliminar cercetării, pe fond, a cauzei, Consiliul are în vedere că acest contract este exclusiv de execuție, pe baza unui proiect pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin urmare, executanții contractului trebuie să fie capabili să execute proiectul.

Totodată, conform proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, drumurile care fac obiectul acestui contract sunt drumuri de categoria de importanță V (în care sunt incluse drumuri naționale secundare, drumuri județene, drumuri comunale și drumuri vicinale), ultima ca grad de importanță, fiind ulițe comunale.

Prin urmare, execuția unui astfel de contract prezintă un grad scăzut de dificultate, fiind accesibil celor mai mulți operatori economici din sectorul respectiv, care dețin dotarea și experiența necesară.

Consiliul reține că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiile achizițiilor publice, și, în principal cele ale proporționalității și tratamentului egal, cu raportare la gradul scăzut de dificultate a contractului.

Trecând peste această introducere, Consiliul are în vedere că prin contestație se critică un număr de 7 elemente ale ofertei declarate câștigătoare.

Deși, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului, în contestație nu sunt prezentate întotdeauna motivări și dovezi semnificative în acest sens.

1. O primă critică din contestație (pct. 2.2) vizează faptul că în ceea ce privește prezentarea Metodologiei de execuție, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un document „Metodologie” sau l-a întocmit necorespunzător, neindicând activitățile necesare realizării lucrărilor.

În acest sens, invocă faptul că prin solicitările de clarificări nr. 9-10 din 17.04.2021, autoritatea contractantă a modificat rețeta și a arătat că se va folosi mixtura asfaltică și balast stabilizat 15 cm cu articolul DA07XA în cantitate de 2317 mc, iar ofertantul câștigător nu a prezentat metodologia de execuție a stratului de balast stabilizat.

Cu privire la susținerea contestatorului, Consiliul reține că în oferta prezentată Asocieria SC ...SRL – ... SRL – ... SRL a specificat:

„Pentru realizarea trotuarelor se va așterne un strat de agregate naturale cilindrate, acoperit cu un strat de piatră spartă. Peste aceste straturi se va executa îmbrăcămintea de beton asfaltic în grosime de 4 cm cu așternere manuală. Se vor așeza bordurile prefabricate din beton pentru totuare cu dimensiunea de 10x15 cm, pe fundație de beton de 10x20 cm.”

Cu importanță în cauză este și răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 (pag. 4) din documentul „[...] Raspuns_consolidat_2-7.zip.p7s”, publicat în SEAP în data de 12.04.2024, privind solicitarea unui operator economic de a pune la dispoziția ofertanților, caietele de sarcini pentru fiecare dintre activitățile contractului, printre care și activitatea „trotuare”, la care autoritatea contractantă a răspuns: „Caietele de sarcini sunt prezentate în proiect sunt pentru prezentarea specificului lucrărilor obișnuite în construcții și pentru care **nu s-au prevăzut lucrări speciale de un anumit profil**, nu s-au prezentat nici caiete de sarcini speciale.”

Prin urmare, proiectantul și autoritatea contractantă au considerat

că lucrările acestui contract, mai ales în cazul trotuarelor, reprezintă lucrări simple, obișnuite, accesibile mării majorități a societăților care activează în domeniul construcțiilor, iar pentru cele cu o anumită experiență, așa cum este cazul procedurii de față, nu este nevoie de un caiet de sarcini specific.

Spre deosebire de oferta asocierii câștigătoare, în oferta depusă de contestator (pag. 40-47 din propunerea tehnică) se face o prezentare pe larg a execuției stratului de balast stabilizat cu ciment, pentru toate categoriile de drumuri și pentru o multitudine de materiale și tipuri de cimenturi, cu multe tabele, preluate din diverse standarde și normative, fără a se indica în mod concret tehnologia de executare a trotuarelor și materialele folosite.

Deși la începutul prezentării se face referire la faptul că metodologia respectivă vizează trotuarele, ulterior referirile sunt exclusiv la partea de drumuri și nu de trotuare.

Abia în propunerea financiară ambii ofertanți indică în mod corect utilizarea unei cantități de 2343 mc din articolul DA07XA.

Consiliul consideră că, în mod corect autoritatea contractantă, a aplicat principiile tratamentului egal și proporționalității atunci când a declarat admisibile ambele oferte din acest punct de vedere.

Contestatorul pretinde autorității contractante un dublu standard în procesul de evaluare, respectiv un grad scăzut de exigență în evaluarea propriei oferte, și un grad de exigență ridicat la evaluarea ofertei contestate.

În consecință, Consiliul va respinge această critică, autoritatea contractantă folosind unități de măsură similare la evaluarea celor două oferte.

2. O altă critică privind oferta declarată câștigătoare (pct. 2.3 din contestație) se referă la graficul de execuție prezentat de Asocieria SC ...SRL – ... SRL – ... SRL, despre care susține următoarele:

- nu rezultă planificarea fizică a activităților și subactivităților;
- nu sunt indicate punctele-cheie de control – „jaloanele proiectului”;
- nu a fost reprezentată alocarea resurselor de personal și echipamente/utilaje asociate fiecărei activități.

Consiliul reține că la pag. 50-65 din propunerea tehnică este prezentat „Programul de execuție” (graficul Gantt), întocmit pe 16 categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Contestatorul nu precizează care activități sau subactivități nu figurează în acest grafic. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Referitor la neindicarea punctelor-cheie de control – „jaloanele

proiectului”, Consiliul reține că, sub forma grafică de romburi, acestea se regăsesc în mai multe locuri în graficul Gant cu privire la activitatea „probe și teste” (pag. 52, 57, 59, 60)

În ceea ce privește alocarea resurselor de personal și echipamente/ utilaje asociate, Consiliul constată că acestea se găsesc la pag. 62-65 ale propunerii tehnice în care sunt detaliate toate aceste resurse pe activități și subactivități, motivat de faptul că prin prezentarea tabelară acestea devin mai ușor accesibile.

În consecință, Consiliul constată că sunt nefondate criticile referitoare la graficul Gantt, depus de Asocierea SC ...SRL – ... SRL – ... SRL, motiv pentru care va respinge această critică.

3. Contestatorul susține și faptul că planul calității nu respectă cerințele fișei de date (pct. 2.4 din contestație). Singurul argument al contestatorului este acela că atâta timp cât acest ofertant nu a întocmit o Metodologie a activităților și nici graficul de execuție, rezultă că nici Planul calității nu respectă cerințele fișei de date.

Cum argumentele contestatorului au fost răsturnate de Consiliu în urma analizei precedentelor critici, practic niciun argument al contestatorului nu este valabil.

Făcând verificări cu privire la critica de față, Consiliul are în vedere că la pag. 270-383 din propunerea tehnică se găsesc un număr de 10 proceduri tehnice de execuție, și anume:

1. Terasamente PTE 01 1/0
2. Fundații de balast PTE 02 1/0
3. Fundații de piatră spartă PTE 03 1/0
4. Mixturi asfaltice PTE 04 1/0
5. Dispozitive de colectare și scurgere a apelor pluviale (podețe) PTE 05 1/0
6. Șanturi și rigole PTE 06 1/0
7. Aducere la cota capace cămine de vizitare PTE 07 1/0
8. Siguranța circulației PTE 08 1/0
9. Întreținere pe timp de iarnă PTE 09 1/0
10. Întreținere pe timp de vară PTE 10 1/0.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

4. Următoarea critică din contestație (pct. 2.5) se referă la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către managerul de proiect propus de Asocierea SC ...SRL – ... SRL – ... SRL, susținându-se că acesta nu deține diploma de studii pentru specializarea căi ferate, drumuri și poduri, necesară pentru executarea prezentului contract care are cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2).

În probarea acestor afirmații, contestatorul invocă prevederile cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date – Instrucțiuni către ofertanți, conform cărora:

«C.1. Structura echipei propuse pentru realizarea contractului (Organigrama personalului); Ofertantii, prin structura echipei propusa, vor trebui sa faca dovada ca pot realiza activitățile care fac obiectul contractului in integralitatea lor.

C.2. Pentru personalul stabilit în cadrul Caietului de sarcini se va prezenta modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză și documente care să ateste modalitatea de acces la aceștia, fie prin externalizare, situație în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Totodată, vor fi prezentate documente din care să reiasă „Calificare educațională și/sau profesională”, și „Experiența profesională specifică”, după caz.

Consiliul constată că din aceste prevederi nu reiese ce anume „calificare educațională și/sau profesională” se solicită și care este experiența profesională solicitată.

Consiliul reține că singurul loc din cadrul documentației de atribuire în care se face referire la experiența profesională a managerului de proiect este la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date și fișa de date- Instrucțiuni către ofertanți și se definește astfel:

„Experiența profesională specifică - se va dovedi prin prezentarea unui document constatator - RECOMANDARE emisă sau avizată (contrasemnata) de beneficiarul final sau Decizie numire si extras din procesul verbal de recepție la terminarea lucrării din care să reiasă implicarea expertului în proiectul respectiv.

Notă: Pentru ofertele care prezintă un (singur) proiect similar, nu se acordă puncte (oferta este conformă, îndeplinind cerința minimă).

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca Manager de proiect în 2 proiecte de investiții având ca obiect execuția de lucrări ce sunt comparabile din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - se acorda 1 punct”.

Conform acestei prevederi, experiența specifică a persoanei nominalizate pentru funcția de manager de proiect se dovedește prin documente din care să rezulte participarea sa ca manager de proiect în proiecte de execuție de lucrări similare, în care a îndeplinit aceeași funcție.

Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de Asociera SC ...SRL – ... SRL – ... SRL (pag. 67 și următoarele) a fost nominalizat ca manager de proiect d-l ..., pentru care au fost prezentate o serie de documente doveditoare, printre care și Certificatul de absolvire Seria S nr. 0009363 pentru ocupația manager de proiect cod COR 242101, precum și recomandări și procese-verbale de recepție.

Având în vedere faptul că SC ...SRL se limitează a critica doar faptul că studiile managerului de proiect nu sunt în domeniul construcții

căi ferate, drumuri și poduri, și verificarea efectuată de Consiliul se va limita doar la acest aspect.

Prin urmare, constatând că nu există nicio cerință a documentației de atribuire prin care să se impună ca managerul de proiect să aibă studii într-un anumit domeniu, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

5. La pct. 2.6 din contestație, SC ...SRL susține că Asocieria SC ...SRL – ... SRL – ... SRL a depus doar o listă de inventar pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind deținerea utilajelor.

Contestatorul susține că o astfel de probă este insuficientă, fiind necesare, fie facturi de achiziție, contracte de vânzare - cumpărare etc, pentru dovedirea deținerii în proprietate sau contracte de leasing/închiriere.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are vedere că prin răspunsul la întrebarea 4 (pag. 5) din documentul „[...] Raspuns_consolidat_2-7.zip.p7s”, publicat în SEAP în data de 12.04.2024, autoritatea contractantă a confirmat: „Da, la depunerea ofertelor este suficientă prezentarea registrului mijloacelor fixe, cu identificarea utilajelor concrete prin număr de inventar.”

Consiliul constată că la pag. 160 din propunerea sa tehnică, Asocieria SC ...SRL – ... SRL – ... SRL a depus o listă cu 38 de utilaje care vor fi folosite în executarea contractului de fiecare dintre cei 3 membri ai asocierii, cu nr. de inventar, iar la paginile următoare sunt registrele de imobilizări ale fiecăruia dintre membrii asocierii.

De altfel, și ofertantul contestator a procedat în mod similar, prezentând o listă de inventar. Prin urmare, încă odată, acesta solicită un tratament preferențial, astfel încât, în condiții identice, oferta sa să rămână admisibilă, dar să fie respinsă oferta contractandidatului.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocieria SC ...SRL – ... SRL – ... SRL a făcut dovada deținerii în proprietate a utilajelor solicitate prin documentația de atribuire în conformitate cu prevederile acesteia, așa cum a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această critică.

6. La pct. 2.7 din contestație se susține că utilajele prezentate de Asocieria SC ...SRL – ... SRL – ... SRL nu respectă cerințele tehnice impuse prin fișa de date, sau, în subsidiar, aceasta nu permitea acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Contestatorul nu precizează care sunt cerințele fișei de date pe care utilajele prezentate de ofertantul câștigător nu le respectă și nici măcar care sunt și unde se găsesc cerințele anume solicitate pentru utilaje.

Consiliul constată că în fișa de date la pct. II.2.5 Criterii de atribuire s-a prevăzut o listă cu utilajele necesare, singura precizare fiind:

„Utilajele pentru care se vor prezenta documente în susținere sunt

urmatoarele:

- Statie de preparare mixturi asfaltice cu raport de inspectie valabil + Anexe si Certificatul de conformitate al Controlului Productiei in fabrica pentru mixturile asfaltice ofertate;

- Statie de preparat beton de ciment pentru producerea betoanelor prevazute in proiect insotita de Certificatul de conformitate al Controlului productiei in fabrica pentru betoanele ofertate”.

Pentru celelalte utilaje nu se prevede depunerea unor documente pentru dovedirea unor caracteristici tehnice.

Singurele caracteristici tehnice cu privire la utilajele solicitate pe care Consiliul le identifică sunt cele din denumirea utilajului, spre exemplu „macare de fereastră **0,15 tf**” sau autopompă hidraulică de beton **40-60 mc/h**”, în care caracteristicile tehnice ar fi 0,15 tf și respectiv 40-60 mc, însă nu există vreo prevedere privind dovedirea acestor caracteristici.

În lipsa unor prevederi clare ale documentației de atribuire, Consiliul consideră că cerința este îndeplinită în condițiile în care ofertantul prevede ofertarea unor utilaje cu caracteristici similare sau superioare celor din denumirea din fișa de date a utilajului.

Astfel, Consiliul constată că în tabelul de la pag. 160 din propunerea sa tehnică Asocierea SC ...SRL – ... SRL – ... SRL a prezentat denumirea utilajelor în mod identic cu denumirea acestora din fișa de date, ceea ce înseamnă că acestea îndeplinesc și caracteristicile tehnice din denumire.

De altfel, în mod similar a procedat și ofertantul contestator, care nu a depus vreun document în probarea caracteristicilor tehnice ale utilajelor solicitate, cu excepția celor solicitate în mod expres pentru stația de preparare mixturi asfaltice și pentru stația de preparat beton de ciment, pe care, similar, le-a depus și câștigătorul procedurii.

După cum se vede, și de această dată, contestatorul SC ...SRL invocă un tratament defavorizant pentru oferta depusă de câștigătorul procedurii, în comparație cu oferta sa, care, în condiții similare, a fost declarată admisibilă. În fapt, solicită obligarea autorității contractante de a încălca legea, respectiv a principiului tratamentului egal.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată și această critică.

7. În ultimul punct al contestației (pct. 2.8), SC ...SRL susține că Asocierea SC ...SRL – ... SRL – ... SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând cca 74% din valoarea estimată.

În opinia contestatorului, elementele de cost care nu pot fi justificate sunt următoarele:

- prețul de 1.208.681,27 lei fără TVA pentru stratul de bază (piatră spartă 40-63 mm, piatră spartă pentru împănare 15-25 mm și nisip 0-7 mm), în condițiile în care contestatorul a prevăzut un preț de 1.856.554,68 lei și ambii se aprovizionează de la singurul furnizor din zonă, respectiv Grandemar;

- prețul de 1.138.035,46 lei, pentru stratul de fundație, format din

agregate naturale de balastieră, în condițiile în care contestatorul a oferat suma de 2.515.462,28 lei.

Consiliul constată că, în procesul de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de Asocieria SC ...SRL – ... SRL – ... SRL, solicitând acestui ofertant, prin adresa nr. 4143/10.05.2024, să justifice prețul oferat, și să prezinte „dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 4143/10.05.2024, SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, depunând, printre documentele justificative, oferte de preț de la furnizori pentru diferite materii prime utilizate (emulsie bituminoasă, bitum, combustibil, borduri, balast, geocompozit, tub corugat, aditiv, oțel beton și alte materiale de construcții), prețuri de producție proprii justificate pentru mixturi asfaltice, beton și nisip, precum și un contract de vânzare-cumpărare, încheiat cu SC ... SA, pentru furnizarea unui număr de 13 agregate de balastieră de diferite dimensiuni, de la agregat fin nisip 0-4 mm la piatră brută din front LMA 15/300 kg de la carierele Bologna, Morlaca, Poieni și Moigrad.

Consiliul observă că ofertantul contestator a justificat prețurile oferite prin oferta de la furnizori, inclusiv pentru materialele destinate stratului de bază și stratului de fundație, invocate de contestator, astfel încât, în lipsa unor probe contrarii, Consiliul va respinge, ca nefondată și această critică.

Având în vedere respingerea, pe fond, a tuturor criticilor din contestație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

În consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 exemplare, conține 29 (douăzeci și nouă) pagini.