

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator . și convențional prin ., cu sediul în .., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalatii de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
- dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
- acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...SRL, procedura fiind suspendată, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Indicarea și detalierea motivelor pentru care solicită anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016

În fapt, contestatoarea menționează că, în fișa de date, autoritatea contractantă a declarat că prezenta procedura nu reprezintă o reluare a unei proceduri din trecut, iar în acest sens indică un extras din fișa de date, astfel:

Secțiunea II Obiectul contractului 11.1 Obiectul achiziției

Procedura reprezintă o reluare a unei proceduri sau lot din trecut?

Nu

Declarația efectuată de autoritatea contractantă nu corespunde realității, având în vedere că prezenta procedura a mai fost organizată de 2 (două) ori, cu mențiunea că, în ambele rânduri a fost anulată.

În acest sens, autoarea contestației indică:

A. Prin Anunțul de participare simplificat nr. .../07.03.2024, ... a inițiat procedura "...", procedură care a fost anulată, prin Decizia CNSC Nr. ., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. .../2024 din 04.06.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul Dosarului În sensul susținerii sale, indică un extras relevant din SEAP, din care se poate constata că valoarea estimată este egală cu cea a prezentei proceduri.

B. Prin Anunțul de participare simplificat nr. .../02.06.2022, ... a inițiat procedura "...", procedura fiind anulată, cu motivarea că, după mai multe contestații/plângeri formulate în procedura, NU a fost conformă nici o ofertă.

În considerarea celor prezentate anterior, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii, cu motivarea că prezenta procedură a fost organizată cu nerespectarea principiului transparenței, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că declarația efectuată de autoritatea contractantă în fișa de date nu corespunde realității, având în vedere că prezenta procedura a mai fost organizată de 2 (două) ori.

Pe de altă parte, apreciază că Declarația efectuată de autoritatea contractantă care nu corespunde realității, a avut ca efect și eludarea normelor statuate în cuprinsul Ordonanței de urgență nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Indicarea și detalierea motivelor de fapt și de drept pentru modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive

Ca o chestiune prealabilă, petenta învederează faptul că a formulat și clarificări în legătură cu documentația de atribuire, însă, până la momentul promovării contestației, autoritatea contractantă nu i-a comunicat răspunsul.

1. Cu referire la cerințele privind personalul/resursele umane, respectiv următoarele cerințe:

1.1 Cerințele de la paginile 9 și 18 din caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertanții să prezinte Revisal;

1.2 Cerința de la pagina 19 din caietul de sarcini, prin care se solicită asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică;

1.3 Cerința de la pagina 8 din caietul de sarcini, prin care se solicită dovada asigurării de personal minim necesar;

1.4 Cerința de la pagina 8 din caietul de sarcini, prin care se solicită Responsabil tehnic cu controlul calității CQ: studii superioare

1.5 Cerințele prin care se solicită personal backstopping;

1.6 Cerințele prin care se solicită prezentarea unui plan de back-up privind resursele umane.

1.7 Toate cerințele prin care se solicită personal/resurse umane/acces la personal.

A. În primul rând, autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrisă. Astfel, solicită Consiliului să constate că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare, în sens contrar fiind considerate clauze nescrise. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Așa cum se poate constata, prin natura lor, informațiile/înscrierile doveditoare cu privire experți reprezintă criterii de calificare în sensul prevederilor art. 172, coroborate cu dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

B. În al doilea rând, contestatoarea consideră că se impune eliminarea cerințelor privind personalul/resursele umane/accesul la personal, cu mențiunea că aceste obligații incumbă contractantului, ci nu ofertantului, iar susținerile sale sunt confirmate, inclusiv, de exigențele documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, care fac referire la contractant, ci nu la ofertant.

7. PERSONALUL CONTRACTANTULUI

Ofertanții au obligația să asigure, pentru execuția lucrărilor nivelul minim de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Astfel, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului, ofertanții urmează să includă o descriere a

modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În acest context, contestatoarea învederează faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

A. Cu referire la caracterul de clauze nescrise:

În sensul susținerii sale, potrivit căreia cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, contestatoarea invocă prevederile art. 181, art. 172 alin. (1) lit. a)-c), art. 179 literele c), g) și i), at. 178 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016,

Jurisprudențial, indică:

- decizia CNSC nr. 3415/C8/3985 din 03.12.2024, rămasă definitivă prin nerecurare;
- decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024;
- decizia CNSC Nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024;
- decizia CNSC nr. 5/C5/3941 din 03.01.2025;
- decizia civilă nr. 744 din Ședința publică de la 17 Martie 2022, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul Dosarului nr. 1143/2/2022.

Pentru soluționarea acestor critici, contestatoarea indică următoarele extrase din documentația de atribuire, astfel:

- Prin caietul de sarcini, respectiv la pag. 18-19, se solicită ca ofertanții să facă dovada personalului, astfel:

Ofertantul va prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii descriși mai sus și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare privind

Pentru tot personalul nominalizat conform cerințelor de mai sus, experți principali și experți secundari, ofertantul va prezenta documente justificative privind experiența similară și

- CV (CV-urile prezentate vor purta numele în clar și semnătură în original a persoanei)
- Copii ale diplomelor de studii/atestatelor/certificate/adeverințe/legitimații/altor documente justificative-aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor lor;
- Recomandări sau alte documente care dovedesc experiența specifică-experiența profesională specifică: recomandări/decizii de numire/fișa de post/contractul de muncă sau alte asemenea documente, din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert și activitățile specifice desfășurate de către acesta, precum și alte informații

- Declarație de disponibilitate care cuprinde în clar poziția pe care este propus muncă/contracte de prestări servicii sau alte documente relevante prin care se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a expertului);

- Pe de altă parte, la pct. 7 din caietul de sarcini, se indică:

Ofertanții au obligația să asigure, pentru execuția lucrărilor nivelul minim de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Astfel, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

2. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive detaliată în caietul de sarcini, la pag. 19, prin care se solicită prezentarea asigurării de răspundere civilă profesională pentru specialist atestați tehnico-profesional sau autorizați.

A. În primul rând, așa cum a detaliat la punctul 1, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, ca reprezentând clauză nescrise.

B. În al doilea rând, contestatoarea consideră că se impune eliminarea cerințelor privind personalul/resursele umane/accesul la personal cu mențiunea că aceste obligații inclumbă contractantului, ci nu ofertantului, iar susținerile sale sunt confirmate, inclusiv, de exigențele documentației de atribuire, detaliate la pct. nr. 7 din caietul de sarcini, care fac referire la contractant, ci nu la ofertant.

C. În al treilea rând, petenta solicită eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că este o cerință restrictivă, care are rolul de a restânge concurența, implicând costuri suplimentare în sarcina ofertanților.

3. Autoarea contestației solicită eliminarea cerințelor restrictive detaliate în caietul de sarcini, prin care se solicită:

a) personal backstopping;

b) prezentarea unui plan de back-up privind resursele umane

✓ În primul rând, așa cum a detaliat la punctul 1, petenta solicită eliminarea acestei cerințe, ca reprezentând clauză nescrise.

✓ În al doilea rând, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea cerințelor privind personalul/resursele umane/accesul la personal, cu mențiunea că aceste obligații inclumbă contractantului, ci nu ofertantului, iar susținerile sale sunt confirmate, inclusiv, de exigențele documentației de atribuire, detaliate la pct. 7 din caietul de sarcini, care fac referire la contractant, ci nu la ofertant.

✓ În al treilea rând, petenta solicită eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că documentația este ambiguă și incompletă, în sensul că nu se precizează cine are obligația prezentării acestor categorii de personal, respectiv Proiectantul/Executantul.

Pentru soluționarea acestor critici, petenta indică următoarele extrase din documentația de atribuire:

La punctul 12 din caietul de sarcini, se indică:

12. PRECIZĂRI FINALE PENTRU OFERTANȚI

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles cerințele necesare pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu Proiectul tehnic și că metodologia aleasă este potrivită pentru obținerea calității lucrărilor.

Prin informațiile prezentate prin Propunerea tehnică, Ofertantul trebuie să demonstreze că în cazul în care i se atribuie lucrarea, dispune de resursele materiale și umane suficiente și necesare realizării lucrărilor.

Ofertantul trebuie să demonstreze prin propunerea tehnică modul în care va avea acces, pe toată durata colaborării cu Beneficiarul în prezentul contract, la echipamentele / utilajele / mașinile / sculele de lucru, soft-uri, hardware adecvat necesare și care reies din rularea Listei de Echipamente / utilaje, prezentându-se în acest sens documente suport relevante (cum ar fi extrase din registrul inventar, contracte de închiriere /comodat, etc). Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant.

Ofertantul are obligația prezentării unui plan de "back-up" în ceea ce privește resursele tehnice, materiale și umane, respectiv un plan de continuitate a lucrărilor - acces la echipament de rezervă și personal de specialitate în cazul apariției unor situații de urgență și / sau a unor evenimente neprevăzute (fenomene naturale imprevizibile - inundații, secetă, insecte dăunătoare, etc.; îmbolnăvirea unui lucrător, defectarea echipamentelor, vehiculelor sau instrumentelor, etc.).

La pagina 9 din caietul de sarcini, se indică:

n) Personal administrativ și personal support/backstopping pentru activitatea experților principali din cadrul contractului

Contractantul va asigura pentru activitățile care fac obiectul contractului personal de backstopping /support.

Prin personal de backstopping /support și înbackstopping /support se înțelege personal de înaltă calificare al Contractantului care acordă sprijin echipei de experți implicați în derularea activităților din contract. Sprijin înseamnă orice activitate care contribuie la îndeplinirea activităților conform contractului (de exemplu personal suport sau de backstopping poate fi un șef de departament aprovizionare, transport, etc. din cadrul operatorului economic, personal administrativ, devizieri, personal juridic, secretariat).

În final, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestor cerințe, cu motivarea că documentația este ambiguă. Autoritatea contractantă făcând trimiteri și la ofertant, dar și la contractant, cu toate că, potrivit exigențelor documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, resursele umane trebuie prezentate de contractant, ci nu de ofertant.

În acest context, autoarea contestației învederează faptul că, așa cum rezultă cu cuprinsul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

4. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive detaliate în caietul de sarcini, prin care se solicită extras Revisal și declarații de disponibilitate

Solicită să se considere cerința îndeplinită prin prezentarea, în etapa de ofertare, a unei declarații pe propria răspundere că se va asigura tot personalul de execuție conform exigențelor impuse prin caietul de sarcini, urmând ca personalul să fie prezentat doar de către contractant.

Argumente:

✓ În primul rând, așa cum a detaliat la punctul 1, solicită eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrise.

✓ Susținerea sa este justificată de ambiguitățile existente în documentația de atribuire, prin care se solicită să se facă dovada prin Revisal sau prin Revisal/Declarații de disponibilitate. De asemenea, consideră că se impune eliminarea acestor cerințe, cu motivarea că documentația este ambiguă, autoritatea contractantă făcând trimiteri și la ofertant, dar și la contractant, cu toate că, potrivit exigențelor documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din caietul de sarcini, resursele umane trebuie prezentate de contractant, ci nu de ofertant.

Pentru soluționarea acestei critici, indică:

a) Un extras relevant de la pagina 9 din caietul de sarcini, astfel:

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții vor prezenta și extrase Revisal pentru ofertant/asociați/subcontractanți

m) Experți secundari (experți non-cheie)

b) Un extras relevant de la pagina 18 din caietul de sarcini, astfel:

- Declarație de disponibilitate care cuprinde în clar poziția pe care este propus expertul/extras revisal actual (contracte de muncă/contracte de prestări servicii sau ale documente relevante prin care se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a expertului);

Extrasul de la punctul 7 din caietul de sarcini, invocat anterior.

În acest context, petenta învederează faptul că, așa cum rezultă cu cuprinsul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate anterior, solicită să se considere cerința îndeplinită prin prezentarea, în etapa de ofertare, a unei declarații pe propria răspundere că se va asigura tot personalul de execuție conform exigențelor impuse prin caietul de sarcini, urmând ca personalul să fie prezentat doar de către contractant.

5. Autoarea contestației cere eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită ca expertul responsabil tehnic cu controlul calității CQ să aibă studii superioare.

- În primul rând, așa cum a detaliat la punctul 1, solicită eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrise.

- În al doilea rând, apreciază că cerința prin care se impune studii superioare pentru expertul Responsabil tehnic cu controlul calității CQ are rolul de a restricționa participarea la procedura de atribuire, cu motivarea că îndeplinirea cerinței se face prin Certificatul de absolvire, ci nu prin studiile superioare. Jurisprudențial, indică Decizia CNSC 951/C8/813 din data de 06.05.2022.

6. Cu referire la organizarea de șantier

Contestatoarea susține că, din analiza documentației de atribuire, nu rezultă dacă autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților terenul de 400 mp pentru organizarea de șantier conform CS și SF, prin urmare solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziție terenul de 400mp, având în vedere că aceasta obligație îi incumbă autorității contractante, în conformitate cu Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011, parte integrantă din Ordin 1496/2011, predarea terenului rezervat pentru organizarea de șantier este o obligație care incumbă titularului de autorizații, adică autorității contractante, iar în acest sens indicăm prevederile art. 44.

7. Cu referire la verificarea proiectului

a) În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită clarificarea documentației, în sensul să se precizeze dacă verificarea proiectului îi incumbă Contractantului sau Beneficiarului;

b) În sensul susținerii sale, invocă și prevederile art. 6 alin. (3) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, Parte integrantă din Hotărâre 742/2018.

8. Cu referire la dovada deținerii utilajelor

A. În principal, petenta solicită Consiliului să constate că cerințele privind utilajele reprezintă criterii privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare", prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință privind utilajele, rezultă că operatorii economici nu au obligația demonstrării acesteia la momentul depunerii ofertelor.

B. În subsidiar, solicită eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că este o cerință ambiguă. Conform exigențelor impuse prin caietul de sarcini, la pagina 20, se precizează că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor, însă nu se specifică ce utilaje se vor utiliza la acest proiect.

C. Pe de altă parte, utilajele necesare, rezultă din formularul C8 aferent listelor de cantități, care se realizează la faza de proiect tehnic. Prin urmare, fiind vorba despre un contract având ca obiect proiectare și

execuție, la acest moment al ofertării, nu pot fi estimate utilajele necesare.

D. În subsidiar, în cazul în care nu se elimină cerința, solicită ca autoritatea contractantă să indice, care sunt utilajele care trebuie oferite în această etapă.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, astfel:

8. UTILAJE, ECHIPAMENTE, MATERIALE

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică modul de asigurare a utilajelor/echipamentelor tehnice în corelare cu metodologia și graficul de execuție a contractului.

Acestea pot fi în dotare proprie sau închiriate prin contracte sau convenții de închiriere, comodat, etc.

Se vor atașa documente doveditoare în acest sens.

În acest sens, contestatoarea indică prevederile art. 181, art. 172 alin. (1) lit. a)-c), art. 179 lt. c), g) și i), art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și Decizia CNSC nr. 3415/C8/3985 din 03.12.2024.

9. În temeiul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită să se indice, în mod clar, data de început în graficul Gantt și ce se înțelege prin sintagma "zile calendaristice".

Astfel, arată că, potrivit formularului de propunere tehnică, la pagina 14, se solicită ca data de semnare a contractului în cadrul graficului Gantt să fie data de depunere a ofertei + zile calendaristice.

În sensul susținerii sale, indică un extras din Formular Propunere tehnică:

"Succesiune" înseamnă ordinea activităților și subactivităților cu mențiunea că unele dintre activități și subactivități nu pot fi începute înainte de finalizarea unei alte activități și subactivități, în timp ce alte activități și subactivități pot fi independente unele față de celelalte, fie în același timp sau una după alta (fără a afecta logica generală a programului de realizare a investiției și scara aferentă timpului). "Durata" înseamnă zile lucrătoare. Numărul de zile alocat va fi prezentat în zile lucrătoare întregi, fără subdiviziuni de zile (orice subdiviziuni se rotunjesc în plus), cu un total de 242 zile lucrătoare/an, respectiv o medie 22 zile lucrătoare pe lună. Este obligatorie (pentru o tratare unitară) folosirea în cadrul graficului, ca data de semnare a contractului, data depunerii ofertelor + zile calendaristice.

10. Cu referire la histograma proiectului, contestatoarea solicită:

a) În principal, eliminarea cerinței, cu motivarea că aceasta nu se află în caietul de sarcini, ci doar în Formularul de propunere tehnică;

b) În subsidiar, solicită ca autoritatea contractantă să detalieze care sunt documentele care trebuie prezentate pentru îndeplinirea aceste cerințe.

Cu referire la eliminarea cerinței, petenta susține că, din conținutul cerințelor menționate în caietul de sarcini, rezultă că nu există cerințe privind prezentarea histrogramei, această obligație fiind indicată, exclusiv, în cadrul Formularului de propunere tehnică.

Relativ la caracterul obligatoriu al prescripțiilor caietului de sarcini, relevante sunt dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, conform cărora, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea

tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că rolul formularelor inserate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire este acela al organizării informației ce va figura în oferta elaborată de operatorul economic interesat, nicidecum acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc și în caietul de sarcini. Jurisprudențial, indică Decizia CNSC Nr. 248/C11/4410, 4413 din 03.02.2025.

11. Cu referire la procedurile tehnice de execuție, autoarea contestației solicită:

c) în principal, eliminarea cerinței, cu motivarea că aceasta nu se află în caietul de sarcini, ci doar în Formularul de propunere tehnică;

d) în subsidiar, solicită ca autoritatea contractantă să detalieze care este secțiunea/capitolul unde trebuie prezentate: conform Formularului de propunere tehnică, pagina 9, se solicită prezentarea procedurilor tehnice de execuție la capitolul Metodologie, iar conform pag. 11 se solicită prezentarea procedurilor tehnice de execuție la capitolul Plan de management al calității.

Din conținutul cerințelor menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, rezultă că nu există cerințe privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Relativ la caracterul obligatoriu al prescripțiilor caietului de sarcini, relevante sunt dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Petenta precizează că rolul formularelor inserate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire este acela al organizării informației ce va figura în oferta elaborată de operatorul economic interesat, nicidecum acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc și în caietul de sarcini. Jurisprudențial, indică Decizia CNSC nr. 248/C11/4410, 4413 din 03.02.2025.

12. Cu referire la certificatul de urbanism și avizele aferente, în temeiul prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractantă să publice, în SEAP, certificatul de urbanism, împreună cu avizele aferente.

Concret, certificatul de urbanism este un act de informare, prin care autoritățile administrative locale sau județene, după caz, impun constructorului detaliile referitoare la regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării.

13. Cu referire la graficul Gantt, petenta solicită:

A. Eliminarea cerinței prin care se impune ca în diagrama GANTT care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice. În lipsa listelor de cantități nu poate fi întocmit un grafic conform solicitării autorității contractante, astfel solicită eliminarea cerinței privind nivelul de detaliu al graficului GANTT, cu motivarea că

acesta este un contract de proiectare și execuție, listele de cantități fiind un rezultat al componentei de proiectare.

B. Conform formularului de propunere tehnică, pagina 14, se solicită graficul Gantt, însă nu se detaliază dacă prin subactivități se înțelege întocmirea la nivel de deviz.

Solicitarea sa are la bază și Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, pe care o invocă.

14. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită liste de cantități- F3 și fișe tehnice ale echipamentelor F5.

Fiind un contract de tip proiectare și execuție, este indubitabil că nu există liste de cantități F3 și Fișe Tehnice ale echipamentelor F5, astfel solicită autorității a nu se prezenta liste de cantități/evaluări conform centre de cost la tehnic, cât și la financiar, listele de cantități se întocmesc la faza de PT, în această fază listele întocmite fiind subiective, fiecare proiectant întocmindu-le în stil propriu, astfel că ofertanții nu pot fi evaluați într-o manieră unitară. Această solicitare este abuzivă și subiectivă, menită să avantajeze anumiți ofertanți.

Așa cum rezultă din cuprinsul prevederilor reglementate în Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, proiectantul este cel care întocmește Formularul F5, indicându-se că Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloanele 1 și 2.

15. Cu referire la factorul de evaluare denumit "Termenul de execuție", în conformitate cu prevederile art. 190 din Legea nr. 98/2016, petenta solicită ca autoritatea contractantă să indice, detaliat, în conformitate cu fișa de date, pag. 3, dacă punctajul maxim se va acorda pentru termen de 18 luni, termen ce cuprinde și perioada de execuție și perioada de proiectare.

În temeiul art. 190 din Legea nr. 98/2016, solicită să clarifice care este perioada minimă de proiectare, dar și cea de execuție pentru punctaj maxim.

16. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unei liste de prețuri forfetare

a) În principal, solicită eliminarea cerinței;
b) În subsidiar, solicită autorității să detalieze cum se va întocmi oferta financiară prin prezentarea unei liste de prețuri forfetare, în lipsa unui format în acest sens/a unor explicații publicate de autoritatea contractantă.

17. Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională

➤ Atât pentru componenta de lucrări, cât și pentru componenta de servicii, solicită autorității să permită dovedirea la nivelul a maximum

3 contracte, ci nu doar la nivelul a 2 contracte, așa cum se indică, restrictiv, în fișa de date.

În concret, solicită:

a) Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, solicită eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care impune îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de 18.600.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a 3 contracte;

b) Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, solicită eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care impune îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare cumulată de minimum 850.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a 3 contracte.

✓ Petenta precizează că, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

✓ Chiar dacă cerința poate fi îndeplinită cu ajutorul terților sau asociaților, acest fapt nu înlătură caracterul restrictiv, având în vedere că cerința poate fi îndeplinită tot prin maximum 2 contracte.

✓ Autoritatea contractantă a mai organizat această procedură, fiind anulată pentru motivul că nu a fost depusă nicio ofertă conformă, iar pentru această cerință s-a impus dovedirea acesteia în valoare cumulată de minimum 18.500.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte. În acest sens, petenta indică procedura organizată de ..., prin anunț de participare simplificat nr. SCN 1108080/02.06.2022, ceea ce confirmă că impunea unei astfel de cerințe la acest moment are rolul doar de a restricționa concurența.

În sensul susținerii sale, indică dispozițiile art. 6 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, indicată anterior, care prevede faptul că, atunci când Autoritatea contractantă solicită ca experiența similară să fie dovedită la nivelul unui contract, va prezenta, în strategia de contractare, constrângerea autorității privind îndeplinirea nivelului valoric impus doar la nivelul unui singur contract, având în vedere că această condiție poate fi limitativă în cazul operatorilor economici care pot îndeplini nivelul minim impus prin însumarea valorilor sau cantităților, după caz, ale produselor/serviciilor/lucrărilor furnizate/prestate/executate la nivelul a două sau mai multe contracte.

Exemplul de bună practică din Instrucțiunea 2/2017 a ANAP, citată anterior, făcând referire la demonstrarea experienței similare la nivelul a „minimum un contract - maximum a 3 contracte”.

Normele statuate în cuprinsul art. 31 din HG nr. 395/2016, din interpretarea cărora rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, indică Decizia CNSC nr. 290/C11/3106, 3107 din 07.02.2023, rămasă definitivă prin nerecurare.

Prin raportare la natura și complexitatea contractului, precum și la faptul că nu există o justificare a autorității contractante pentru care a solicitat ca experiența similară să fie demonstrată printr-un singur contract, dar și prin raportare la exemplul de bună practică din Instrucțiunea 2/2017 a ANAP, citată anterior, făcând referire la demonstrarea experienței similare la nivelul a „minimum un contract - maximum a 3 contracte”, contestatoarea solicită modificarea cerinței sub acest aspect, respectiv dovedirea acesteia să se facă prin raportare la minim un contract - maxim trei contracte.

În sensul modificării cerinței privind experiența similară, invocă și dispozițiile art. 6 alin. (1), (3) și (4) din Instrucțiunea 2/2017. Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr. 290/C11/3106, 3107 din 07.02.2023.

Autoarea contestației conchide că, prin raportare la natura și complexitatea contractului, precum și la faptul că nu există o justificare a autorității contractante pentru care a solicitat ca experiența similară să fie demonstrată printr-un singur contract, dar și prin raportare la exemplul de bună practică din Instrucțiunea 2/2017 a ANAP, citată anterior, făcând referire la demonstrarea experienței similare la nivelul a „minimum un contract - maximum a 3 contracte”, se impunea modificarea cerinței sub acest aspect, respectiv dovedirea acesteia să se facă prin raportare la maxim trei contracte.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 540/27.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13043/28.02.2025, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate urmare a contestației depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 549/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13818/04.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

I. Prezentarea motivelor pentru care contestația este neîntemeiată și nefondată:

Excepția tardivității contestației

Autoritatea contractantă sesizează ca aceasta a fost transmisă, prin e-mail, în data de 24.02.2025, ora 22:32, iar la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se dispune în mod imperativ că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, în condițiile în care programul de lucru al acestuia încetează la ora 17:00, iar dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 vorbesc despre faptul că dispozițiile acestei legi speciale se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Așadar, dacă prin nerespectarea programului de lucru s-a ajuns la depășirea termenului imperativ, intervine decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Această cerință este firească în speța analizată, cu atât mai mult cu cât legiuitorul impune dovedirea respectării termenului prin „confirmare de primire” conform art. 16 alin. (5) din nr. 101/2016.

Premisa din spatele textului este că instanțele și majoritatea instituțiilor nu funcționează nonstop, situație în care este imposibil în mod obiectiv ca actul de procedură să fie înregistrat de ele pe durata întregii zile (inclusiv noaptea). Pentru acoperirea acestei realități, legiuitorul a emis norma de la 182 alin. (2) C. proc. civ., care completează regula cuprinsă atât în cod, cât și în ordonanță.

Pe site-ul Consiliului există următoarele informații privind depunerea contestațiilor (<http://www.cnsc.ro/depunere-contestatii/program-depunere/>):

„Depunerea unei contestații prin E-mail
La adresa de e-mail: ofjice@cnsc.ro
Atenție!

* Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul de intrări și C.N.S.C. va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru.

* Toate actele procedurale se transmit către Consiliu fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire [art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016]”

Autoritatea arată că excepția stabilită la art. 183 alin (1) C. proc. civ. este aplicabilă strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depuse la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenței e-mail pe internet, în cauză, regula de la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este pe deplin aplicabilă - *”dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal”*. Așadar, cum Programul de lucru cu publicul / depunere contestații la Registratura Consiliului este până la ora 15, iar programul de lucru al întregului Consiliu este până la ora 17, rezultă că primirea contestației pe e-mail la ora 22:32 s-a situat

după terminarea programului Registraturii și al întregului Consiliu, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă.

Textul normativ se referă și la actele ce trebuie depuse "într-un alt loc", iar, indiscutabil, Consiliul și Primăria pârâtă sunt un astfel de alt loc și contestația este un act [de procedură].

Trebuie punctat că, în virtutea art. 297 din ordonanță și a art. 2 din Codul de procedură civilă, dispozițiile acestuia din urmă reprezintă dreptul comun și în materia litigiilor privind achizițiile publice, aplicabil în completarea normelor din ordonanță.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența ÎCCJ și Constituționale respectiv CNSC (decizia CNSC nr. 100/C8/1116/23.06.2016, doctrina de specialitate și deciziile instanțelor invocate în aceasta).

Astfel, având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că se impune admiterea excepției tardivității contestației, sancționată cu decăderea dreptului procesual neexercitat în termenul stabilit de lege.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației având în vedere aprobarea unor măsuri de remediere care au fost transmise factorilor implicați și au fost publicate în SEAP.

De asemenea, precizează că motivele invocate în cuprinsul contestației formulate de SPARKS TRUST CONSTRUCT SRL fac obiectul unor solicitări de clarificări făcute de contestatoare, la care autoritatea contractantă a răspuns conform răspunsurilor postate în SEAP în data de 28.02.2025, respectiv 01.03.2025.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, achizițarea menționează că, din interpretarea textului legal citat și astfel cum s-a statuat în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, o condiție de exercitare a dreptului la contestație este calitatea de persoană vătămată, aceasta presupunând existența unui interes legitim, precum și prejudiciu produs sau cu privire la care există riscul să se producă.

Astfel criticile formulate de intimata-contestatoare, se referă la solicitări de clarificări formulate înainte de redactarea și transmiterea contestației, la care autoritatea contractantă este obligată să răspundă în termenul limită stabilit prin anunțul de participare conform art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, termenul indicat prin anunțul de participare;

- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;

- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

În concluzie, la data depunerii contestației, intimata - contestatoare nu a suferit, nici nu riscă să sufere un prejudiciu sau o „pagubă iminentă” la care face referire la pag. 7-8 din cuprinsul contestației, având în vedere că aceasta a solicitat clarificări referitoare la aspectele sesizate în contestație iar o eventuală neconcordanță în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări putând fi contestată în vederea obligării achizitoarei la emiterea unor răspunsuri clare și complete la chestiunile care îi sunt supuse clarificării și la modificarea în consecință a documentației de atribuire, dacă în urma analizării aspectelor asupra cărora a fost interpellată reiese necesitatea adoptării unei asemenea măsuri de remediere.

Astfel, nu se poate reține critica că *”dovada pagubei iminente care se poate produce în patrimoniul subscrisei prin modalitatea nelegală de întocmire a răspunsului consolidat la documentația de atribuire”* așa cum susține intimata - contestatoare la pag. 8 din contestație, în condițiile care un eventual răspuns consolidat la solicitările de clarificări poate fi contestat parțial sau în totalitate.

În consecință, achizitoarea consideră că nu se impune anularea procedurii invocate de intimata - contestatoare.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului referitoare la Deciziile prin care s-au anulat răspunsurile autorității contractante la solicitări clarificări și s-au dispus măsuri de remediere inclusiv obligația stabilirii unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte.

În baza argumentelor prezentate mai sus, solicită respingerea contestației depuse de intima contestatoare ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalatii de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../17.02.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 05.03.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este . lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 26.02.2025.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...SRL, procedura de atribuire fiind suspendată până la soluționarea contestației.

Trecând la soluționarea contestației ...SRL Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității contestației ...SRL invocată de ..., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, autoritatea contractantă sesizează că prezenta contestație a fost transmisă prin e-mail în data de 24.02.2025 ora 22:32 și invocă dispozițiile art. 182 alin. (2) C. proc. civ. care dispun în mod imperativ că, *dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, în condițiile în care programul de lucru al acestuia încetează la ora 17:00 iar dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 vorbesc despre faptul că dispozițiile acestei legi speciale se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Așadar, dacă prin nerespectarea programului de lucru s-a ajuns la depășirea termenului imperativ, intervine decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.*

Concluzia achizitoare este aceea că atâta vreme cât Programul de lucru cu publicul/depunere contestații la Registratura Consiliului este până la ora 15, iar programul de lucru al întregului Consiliu este până la ora 17, rezultă că primirea contestației pe e-mail la ora 22:32 s-a situat după terminarea programului Registraturii și al întregului Consiliu, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă.

Așadar programul de depunere la Registratura Primăriei Comunei Nenciulești/registratura Consiliului încetase înainte de ora 22:32, transmiterii contestației de către ...SRL astfel rezultă că primirea contestației s-a situat după terminarea programului registraturii autorității achizitoare/Consiliului, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă și pe acest temei.

În urma verificării respectării termenului legal de depunere a contestației se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul contestat, respectiv documentația de atribuire din cadrul anunțului de participare ... din 17.02.2025 (data postării în SEAP), data de 25.09.2024 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. b) din legea 101/2016 actualizată. Conform acestui text legal:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea

unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...).

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. SCN1158901/17.02.2025 din 17.02.2025 (19.511.750,25 lei, fără TVA) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ...SRL a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Se reține că ...SRL a avut în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și a ținut seama de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen expirat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Astfel, se constată că ...SRL a formulat și transmis la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă contestația la data de 24.02.2025, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ...SRL la data de 24.02.2025, ora 22:32 PM, după ora de închidere a programului de lucru, sunt respinse de către Consiliu ca neîntemeiate, ținându-se seama și de faptul că în legislația achizițiilor publice nu se specifică, ca limită de transmitere a unui act, ora, ci numai data/ziua la care se face trimiterea acestuia (*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*) constatându-se faptul că, în speță, contestatoarea a respectat termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, respectiv documentația de atribuire publicată pe SICAP în data de 01.09.2020 (data luării la cunoștință) pentru formularea contestației, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ...SRL a formulat și transmis la Consiliu și la autoritatea contractantă, contestația în termenul legal,

Consiliul respinge excepția invocată de către MUNICIPIUL MEDIAȘ referitoare la tardivitatea depunerii contestației către ...SRL.

Nemulțumită fiind de documentația de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de restrictivitatea anumitor cerințe solicitând eliminarea acestora. Cerințele reclamate vizează:

1. personalul/resursele umane respectiv:

1.1 Cerințele de la paginile 9 și 18 din Caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertanții să prezinte Revisal;

1.2 Cerința de la pagina 19 din Caietul de sarcini, prin care se solicită asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică;

1.3 Cerința de la pagina 8 din Caietul de sarcini, prin solicită dovada asigurării de personal minim necesar;

1.4 Cerința de la pagina 8 din Caietul de sarcini, prin care se solicită Responsabil tehnic cu controlul calității CQ: studii superioare

1.5 Cerințele prin care se solicită personal backstopping;

1.6 Cerințele prin care se solicită prezentarea unui plan de back-up privind resursele umane

1.7 Toate cerințele prin care se solicită personal/resurse umane/acces la personal; autoarea contestației solicitând:

1.8 A. în primul rând eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrise;

B. în al doilea rând, **se impune eliminarea cerințelor privind personalul/resursele umane/accesul la personal cu mențiunea că aceste obligații inclumbă CONTRACTANTULUI, CI NU OFERTANTULUI**, iar susținerile noastre sunt confirmate, inclusiv, de exigențele documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din Caietul de sarcini, care fac referire la CONTRACTANT, ci nu la OFERTANT.

2. eliminarea cerinței restrictive detaliate în caietul de sarcini, la pag. 19, prin care se solicită prezentarea asigurării de răspundere civilă profesională pentru specialist atestați tehnico-profesional sau autorizați;

3. eliminarea cerințelor restrictive detaliate în caietul de sarcini, prin care se solicită:

a) **personal backstopping;**

b) **prezentarea unui plan de back-up privind resursele umane;**

4. eliminarea cerințelor restrictive detaliate în caietul de sarcini, prin care se solicită extras Revisal și declarații de disponibilitate;

5. eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită ca expertul responsabil tehnic cu controlul calității CQ să aibă studii superioare;

6. re _____, contestatoarea susține că, din analiza documentației de atribuire, nu rezultă dacă autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților terenul de 400 mp pentru

organizarea de santier conform CS și SF, prin urmare **so**
400mp, avâ

c
o
n
r
a
ct
t

e, în conformitate cu *Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011, parte integrantă din Ordin 1496/2011*, predarea terenului rezervat pentru organizarea de șantier este o obligație care incumbă titularului de autorizații, adică autorității contractante, iar în acest sens indică prevederile art. 44.

7. r _____ contestatoarea solicită în
conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, **c**
în

8. r _____
u
l

ajel _____ contestatoarea solicită:

A. în principal, **so**
și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare", prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **su**
nesc

B. în _____ subsidiar,
so
l
i
c
n

te, cu motivarea că este o cerință ambiguă. Conform exigențelor impuse prin caietul de sarcini, la pagina 20, se precizează că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor, însă nu se specifică ce utilaje se vor utiliza la acest proiect;

C. pe de altă parte, utilajele necesare, rezultă din formularul C8 aferent listelor de cantități, care se realizează la faza de proiect tehnic. Prin urmare, fiind vorba despre un contract având ca obiect proiectare și

execuție, la acest moment al ofertării, nu pot fi estimate utilajele necesare;

D. în subsidiar, în cazul în care nu se elimină cerința, solicită ca autoritatea contractantă să indice, care sunt utilajele care trebuie oferite în această etapă;

9. în temeiul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită să se indice, în mod clar, data de început în graficul Gant și ce se înțelege prin sintagma "zile calendaristice";

10. r

p

roie , contestatoarea solicită:

a) în principal,

e

l

imin , cu motivarea că aceasta nu se află în caietul de sarcini, ci doar în Formularul de propunere tehnică;

b) în subsidiar, **so**

p

r

t

e

pentru îndeplinirea aceste cerințe.

11.

r

f

e **l** , autoarea contestației solicită:

c) în principal,

e

l

imin , cu motivarea că aceasta nu se află în caietul de sarcini, ci doar în Formularul de propunere tehnică;

d) în subsidiar, **so**

p

: conform Formularului de propunere tehnică, pagina 9, se solicită prezentarea procedurilor tehnice de execuție la capitolul Metodologie, iar conform pag. 11 se solicită prezentarea procedurilor tehnice de execuție la capitolul Plan de management al calității;

12.

r

f

e

l

a

certif

art. 20 din HG nr. 395/2016, , în temeiul prevederilor

ob

/

i

a

f

e

t

e;

13. r

A. eliminarea cerinței prin care se impune ca în diagrama GANTT care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice. În lipsa listelor de cantități nu poate fi întocmit un grafic conform solicitării autorității contractante, astfel solicită eliminarea cerinței privind nivelul de detaliu al graficului GANTT, cu motivarea că acesta este un contract de proiectare și execuție, listele de cantități fiind un rezultat al componentei de proiectare;

B. conform formularului de propunere tehnică, pagina 14, se solicită graficul Gantt, însă nu se detaliază dacă prin subactivități se înțelege întocmirea la nivel de deviz;

14. eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită liste de cantități- F3 și fișe tehnice ale echipamentelor F5;

15. r

execu în conformitate cu prevederile art. 190 din Legea nr. 98/2016, petenta solicită ca autoritatea contractantă să indice, detaliat, în conformitate cu fișa de date, pag. 3, dacă punctajul maxim se va acorda pentru termen de 18 luni, termen ce cuprinde și perioada de execuție și perioada de proiectare;

- în temeiul art. 190 din Legea nr. 98/2016, solicită să clarifice care este perioada minimă de proiectare, dar și cea de execuție pentru punctaj maxim;

16. e

f

a) în principal, solicită eliminarea cerinței;

b) în subsidiar, solicită autorității să detalieze cum se va întocmi oferta financiară prin prezentarea unei liste de prețuri forfetare, în lipsa

unui format în acest sens/a unor explicații publicate de autoritatea contractantă.

17.

r

f

e

l

a

:

➤ Atât pentru componenta de lucrări, cât și pentru componenta de servicii, **solicită autorității să permită dovedirea la nivelul a maximum 3 contracte, ci nu doar la nivelul a 2 contracte**, așa cum se indică, restrictiv, în fișa de date.

În concret, solicită:

a) Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, solicită eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care impune îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de 18.600.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a 3 contracte;

b) Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, solicită eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care impune îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare cumulată de minimum 850.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a 3 contracte.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ...SRL, Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectarea și execuția lucrărilor astfel cum este descris la pct. II.1.1: Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în ... , județul Teleorman.

În cuprinsul fișei de date, la pct. II.1.4 *Descrierea achizitiei publice* s-au menționat următoarele:

Contractul vizează:

a. **realizarea serviciilor de proiectare:** elaborare proiect tehnic (PAC, POE, PTE + documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții), asistență tehnică din partea proiectantului

b. **realizarea următoarelor activități și lucrări de execuție:**

- front de captare: două foraje la 55 m adâncime fiecare;

- rezervor de înmagazinare a apei: metalic, circular, cu capacitatea de 300 mc;

- stație de clorinare și de pompare: containerizată, cu dimensiunile 8,0 x 2,45 x 2,80m;
- rețea de aducțiune:
- lungimea de 130m, diametru de 63mm, presiunea nominală de 10 bar și
- lungimea de 10m, diametru de 110mm, presiunea nominală de 10 bar;
- rețea de distribuție apă: lungimea de 13.249 m, diametre de 110 mm, 90mm și 63 mm, presiunea nominală de 10 bar;
- branșamente apă: 570 buc, SDR 17, PN6 bar, cu De 25 mm;
- rețea de canalizare: lungimea de 12.500 m;
- stații de pompare ape uzate: 8 buc;
- stație de epurare cu capacitatea de 171,60 mc/zi;
- racorduri de canalizare: 570 buc.;
- asigurarea utilitatilor (alimentarea cu energie electrica) .

În cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a precizat următoarele informații despre obiectul contractului astfel:

3. OBIECTUL CONTRACTULUI

Obiectul contractului îl constituie: Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în comuna Nenciulești, județul Teleorman"

Pentru obiectivul de investiție se vor executa următoarele activități:

- Servicii de proiectare
- Servicii de asistență tehnică a proiectantului
- Organizare de santier
- Lucrări de construcție
- Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice ;
- Testarea și punerea în funcțiune;
- Remedierea eventualelor defecte aparute în Perioada de Garanție.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de ...SRL, Consiliul reține precizările achizitoarei potrivit cărora motivele invocate în cuprinsul contestației formulate de SPARKS TRUST CONSTRUCT SRL fac obiectul unor solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns conform răspunsurilor postate în SEAP în data de 28.02.2025, și respectiv 01.03.2025.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a adoptat măsuri de remediere, astfel cum rezultă din *Adresa nr. 540/27.02.2025* prin care ... a publicat următoarele remedieri adoptate:

Măsuri de remediere:

Urmare contestației ...SRL, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 493 din 25/02/2025, în conformitate cu prevederile art. 9, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis aprobarea următoarelor măsuri de remediere:

1. Conform legislației în domeniu, recomandărilor și instrucțiunilor ANAP, se reformulează informațiile din Caietul de Sarcini după cum urmează:

Pct. 7. PERSONALUL CONTRACTANTULUI, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Ofertanții au obligația să asigure, pentru execuția lucrărilor nivelul minim de specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Astfel, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Se solicită dovada asigurării de personal minim necesar:

a) Manager de proiect/responsabil de contract: calificare/diplomă acreditată pentru specializarea „Manager de Proiect” (conform COR 242101 sau echivalent) cu experiență ca manager de proiect, indiferent de sursa de finanțare, evidențiată prin numărul de proiecte în cadrul cărora a îndeplinit atribuții similare cu cele care îi revin în cadrul contractului - o persoană;

b) Șef de șantier : Inginer/subinginer construcții cu experiența dovedită prin participarea la cel puțin un contract de execuție, de anvergură și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de Șef de șantier – o persoană.

c) Responsabil tehnic cu execuție (RTE): o persoană;

d) Responsabil tehnic cu controlul calității CQ - o persoană;

e) Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier: - o persoană.

f) Responsabil cu protecția mediului - o persoană;

Observație: Pentru experților autorizați/certificați (SSM, CQ, RTE, etc) se solicită ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți executarea viitorului contract, precum și modul în care op. ec. ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, conform prev. art. 3 alin. (3)- alin. (4) din Instrucț. ANAP nr. 1/2017.

g) Inginer proiectant instalații sanitare - o persoană;

h) Inginer proiectant instalații electrice - o persoană;

i) Inginer instalații electrice (pentru execuție) - o persoană.

Personal de execuție

Operatorul economic trebuie să asigure execuția lucrărilor cu personal stabilit în număr suficient execuției lucrărilor, în conformitate cu reglementările aplicabile, astfel încât să respecte termenul de finalizare stabilit prin graficul de execuție și prevederile contractuale.

În cadrul ofertei, se solicită ca operatorii economici să prezinte declarații pe propria răspundere că se va asigura tot personalul de execuție conform exigențelor impuse prin Caietul de sarcini, urmând ca personalul să fie prezentat doar de către CONTRACTANT.

În conformitate cu prevederile art. 179 lit. i) din Legea 98/2016, se solicită a se prezenta o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani."

2. Se elimină cerința referitoare la prezentarea de asigurări de răspundere civilă profesională pentru specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, urmând ca verificarea îndeplinirii prevederilor prevederile art. 31 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, să intre în sarcina CONTRACTANTULUI.

3. Se elimină cerințele din caietul de sarcini, referitoare la :

a) prezentare personal suport/backstopping;

b) prezentarea unui plan de back-up privind resursele umane

4. Se elimină din caietul de sarcini precum și din tot cuprinsul documentației de atribuire cerințele referitoare la prezentarea de extrase revisal respectiv declarații de disponibilitate.

5. Se elimină cerința prin care se solicită responsabilului tehnic cu controlul calității să aibă studii superioare (a se vedea și măsura de remediere nr. 1.).

6. Se clarifică faptul că terenul necesar pentru organizare de șantier va fi pus la dispoziție de Autoritatea contractantă.

7. Așa cum se menționează în caietul de sarcini: „Verificarea tehnică de calitate a proiectului, nu face obiectul prezentului contract, acest serviciu urmând a se achiziționa distinct de către autoritatea contractantă.”

8. Se înlocuiește cerința referitoare la dovada deținerii utilajelor cu solicitarea de prezentare a declarației prevăzute la art.179, litera j din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, lăsându-se la latitudinea ofertanților stabilirea utilajelor necesare în vederea realizării lucrărilor potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

9. Referitor la solicitarea din formularul de propunere tehnică pagina 14 ca "data de semnare a contractului în cadrul graficului Gantt să fie data de depunere a ofertei", având în vedere data de depunere a ofertei menționată în anunț, se va considera 05.03.2025, data

semnării contractului iar numărul de zile calendaristice se va stabili de către ofertant în funcție de perioada de execuție ofertată.

10. Referitor la detalierea histogramei proiectului, având în vedere că termenul de execuție este unul dintre factorii de evaluare, se solicită histograma resursei manoperă (mâna de lucru), exprimată fizic în ore, corelată cu Graficul de realizare a investiției.

11. Referitor la clarificarea capitolului unde se vor prezenta procedurile tehnice de execuție respectiv la cap. Metodologie sau Planul de management al calității, se acceptă ca procedurile tehnice, să fie prezentate la oricare dintre cele două capitole, cu condiția să includă toate informațiile solicitate.

12. Având în vedere că certificatul de urbanism precum și avizele obținute sunt solicitate și printr-o solicitare de clarificări, acestea vor fi atașate răspunsului consolidat în termenul menționat în anunțul de participare.

13. Având în vedere că cerința prin care se impune ca în diagrama GANTT să prezinte „succesiunea activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor”, „corelarea cu metodologia de execuție propusă” a fost stabilită cu respectarea prevederilor din îndrumarea ANAP privind redactarea cerințelor referitoare la elaborarea graficului fizic, respectiv a graficului valoric de execuție din 17.11. 2021, se menține cerința solicitată, dar se acceptă la Graficul să fie întocmit la un nivel de detaliu general corelat metodologiei de execuție prezentate în propunerea tehnică, fără a se prezenta un Grafic conținând un nivel de detaliu amănunțit care se poate realiza în urma elaborării proiectului tehnic.

De asemenea, menționăm că prin subactivitățile proiectului se înțeleg categoriile de lucrări, prevăzute în devizele pe obiecte, din studiul de fezabilitate

14. Se elimină cerința referitoare la prezentarea în faza de ofertare a Listelor de cantități/ evaluări conform centre de cost respectiv Fiselor tehnice ale echipamentelor (F5), urmând ca acestea să fie prezentate în faza de elaborare a proiectului tehnic.

15. Precizăm că termen minim de execuție acceptat pentru care se va acorda punctaj maxim este de 18 luni din care 2 luni pentru proiectare și 16 luni de execuție.

16. Având în vedere specificul contractului (proiectare și execuție) operatorii economici ofertanți își vor stabili Oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări. În acest sens, se vor analiza și LISTELE DE PREȚURI prevăzute în devizele pe obiect prezentate în studiul de fezabilitate, atașat în documentația de atribuire.

17. Cu privire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, se acceptă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de 18.600.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte.

18. Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, se acceptă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare cumulată de minimum 850.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte.

Consiliul va analiza criticile urmând numerotarea acestora din contestație pentru o identificare facilă.

Din economia celor mai sus redate Consiliul constată că referitor la solicitările de la pct. 1 (subpct. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6), 2, 3, 4, 5, 6, măsurile de remediere sunt în direcția solicitată de contestatoare, respectiv eliminarea cerințelor pretinse a fi restrictive.

În raport de cele mai sus reținute având în vedere faptul că achizițarea a achiesat la solicitările adresate de autoarea contestației ...SRL prin măsurile de remediere adoptate și publicată în SICAP, în 28.02.2025 solicitările de la pct. 1 (subpct. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6), 2, 3, 4, 5, 6, sunt rămase fără obiect.

Referitor la solicitările de la pct. 1.7 și 1.8 din contestație, respectiv:

1.7 Toate cerințele prin care se solicită personal/resurse umane/acces la personal; autoarea contestației solicitând:

1.8 A. În primul rând eliminarea acestei cerințe ca reprezentând clauză nescrise;
B. În al doilea rând, **se impune eliminarea cerințelor privind personalul/resursele umane/accesul la personal cu mențiunea că aceste obligații incumbă CONTRACTANTULUI, CI NU OFERTANTULUI**, iar susținerile noastre sunt confirmate, inclusiv, de exigențele documentației de atribuire, detaliate la punctul nr. 7 din Caietul de sarcini, care fac referire la CONTRACTANT, ci nu la OFERTANT,

Consiliul reține faptul că potrivit măsurilor de remediere mai sus redate autoritatea contractantă a modificat cerințele privind personalul astfel:

Pct. 7. PERSONALUL CONTRACTANTULUI, se modifică și va avea următorul cuprins:

„ Ofertanții au obligația să asigure, pentru execuția lucrărilor nivelul minim de specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Astfel, la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Se solicită dovada asigurării de personal minim necesar:

a) Manager de proiect/responsabil de contract: calificare/diplomă acreditată pentru specializarea „Manager de Proiect” (conform COR 242101 sau echivalent) cu experiență ca manager de proiect, indiferent de sursa de finanțare, evidențiată prin numărul de proiecte în cadrul cărora a îndeplinit atribuții similare cu cele care îi revin în cadrul contractului - o persoană;

b) Șef de șantier : Inginer/subinginer construcții cu experiența dovedită prin participarea la cel puțin un contract de execuție, de anvergură și complexitate similară celui care face obiectul prezentei proceduri în poziția de Șef de șantier – o persoană.

c) Responsabil tehnic cu execuție (RTE): o persoană;

d) Responsabil tehnic cu controlul calității CQ - o persoană;

e) Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier: - o persoană.

f) Responsabil cu protecția mediului - o persoană;

Observație: Pentru experților autorizați/certificați (SSM, CQ, RTE, etc) se solicită ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți executarea viitorului contract, precum și modul în care op. ec. ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, conform prev. art. 3 alin. (3)- alin. (4) din Instrucț. ANAP nr. 1/2017.

g) Inginer proiectant instalații sanitare - o persoană;

h) Inginer proiectant instalații electrice - o persoană;

i) Inginer instalații electrice (pentru execuție) - o persoană.

Personal de execuție

Operatorul economic trebuie să asigure execuția lucrărilor cu personal stabilit în număr suficient execuției lucrărilor, în conformitate cu reglementările aplicabile, astfel încât să respecte termenul de finalizare stabilit prin graficul de execuție și prevederile contractuale.

În cadrul ofertei, se solicită ca operatorii economici să prezinte declarații pe propria răspundere că se va asigura tot personalul de execuție conform exigențelor impuse prin Caietul de sarcini, urmând ca personalul să fie prezentat doar de către CONTRACTANT.

În conformitate cu prevederile art. 179 lit. i) din Legea 98/2016 , se solicită a se prezenta o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani."

Consiliul achiesează la precizările achizitoarei, respectivele informații privind personalul respectă dispozițiile legale incidente din

Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și dispozițiile *Instrucțiunii nr. 258/2017 emisă de ANAP*.

Sușținerile contestatoarei vizavi de pretinsa încadrare a cerințelor privind personalul ca și clauze nescrise pe motiv că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea, iar cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, se impuneau a fi prevăzute în anunțul de participare, în sens contrar fiind considerate clauze nescrise. Prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 sunt clare, în sensul că stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”. Așa cum puteți constata, prin natura lor, informațiile/înscrisurile doveditoare cu privire experți reprezintă criterii de calificare în sensul prevederilor art. 172, coroborate cu dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016 nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză care are o componentă de proiectare și o componentă de execuție, al cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând un foarte mare accent pe existența de personal calificat în ceea ce privește tipul de experți solicitați, aceasta fiind justificat de importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca rezultat final executarea lucrărilor, achizitorul urmărind contractarea unor lucrări profesionale, operatorul economic trebuie să dispună de experiență similară anterioară astfel încât achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului, importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date*, unde legiuitorul recomandă următoarele:

”Calificările educaționale și profesionale:

(...)

„În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini. "

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că perfecționările/formările profesionale și certificările solicitate sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile ce fac obiectul contractului, tipul de experți solicitați fiind justificat de necesitatea achiziției ca ofertanții să dispună de o echipă formată din personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, pe de o parte, și, personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, pe de altă parte.

În acest context, jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la cerințele privind personalul nu reprezintă criterii de calificare.

În raport de cele mai sus reținute, solicitările contestatoarei se impune fi respinse ca nefondate.

Referitor la solicitarea de la pct. 7. **referitor la verificarea proiectului contestatoarea solicită în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, clarificarea documentației, în sensul să se precizeze dacă verificarea proiectului îi incumbă Contractantului sau Beneficiarului**, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat 7. Așa cum se menționează în caietul de sarcini: „**Verificarea tehnica de calitate a proiectului, nu face obiectul prezentului contract, acest serviciu urmând a se achiziționa distinct de către autoritatea contractantă.**”

În raport de cele mai sus reținute, solicitarea contestatoarei se impunea fi respinsă ca fiind lipsită de obiect, ținând seama de faptul că privește o componentă care nu face contractului.

Referitor la solicitarea de la pct. 8. **referitor la dovada deținerii utilajelor** contestatoarea a solicitat:

A. în principal, **solicită Consiliului să constate că cerințele privind utilajele reprezintă criterii privind capacitatea** și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**”.

B. în subsidiar, **solicită eliminarea acestei cerințe**, cu motivarea că este o cerință ambiguă. Conform exigențelor impuse prin caietul de sarcini, la pagina 20, se precizează că ofertantul trebuie să facă dovada deținerii utilajelor, însă nu se specifică ce utilaje se vor utiliza la acest proiect;

C. pe de altă parte, utilajele necesare, rezultă din formularul C8 aferent listelor de cantități, care se realizează la faza de proiect tehnic. Prin urmare, fiind vorba despre un contract având ca obiect proiectare și execuție, la acest moment al ofertării, nu pot fi estimate utilajele necesare;

D. în subsidiar, în cazul în care nu se elimină cerința, solicită ca autoritatea contractantă să indice, care sunt utilajele care trebuie oferite în această etapă.

prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat 8. **Se înlocuiește cerința referitoare la dovada deținerii utilajelor cu solicitarea de prezentare a declarației** prevăzute la art. 179, litera j din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, lăsându-se la latitudinea ofertanților stabilirea

utilajelor necesare în vederea realizării lucrărilor potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul achiesează la abordarea achizitoarei vizavi de solicitarea prezentării declarației prevăzute la art.179, litera j) din Legea nr. 98/2016. Luând în considerare specificul contractului de lucrări al cărui obiect constă în servicii de proiectare și execuției lucrări, vizavi de utilaje nefiind stabilit un număr minim sau anumite tipuri de utilaje, lăsând la aprecierea operatorilor economici, stabilirea utilajelor necesare în vederea realizării lucrărilor potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini

Având în vedere specificul contractului de lucrări supus procedurii în cauză (servicii de proiectare și execuție lucrări) care determină elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea operatorilor economici de a interveni în manieră proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, cerința achizitoarei este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

În raport de explicațiile aduse de achizitoare, solicitările contestatoarei se impune fi respinse ca nefondate.

Referitor la solicitarea de la pct. 9. în temeiul art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, **contestatoarea solicită să se indice, în mod clar, data de început în graficul Gant și ce se înțelege prin sintagma "zile calendaristice"** prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat 9. Referitor la solicitarea din formularul de propunere tehnica pagina 14 ca "data de semnare a contractului în cadrul graficului Gantt să fie data de depunere a ofertei", având în vedere data de depunere a ofertei menționată în anunț, se va considera 05.03.2025, data semnării contractului, iar numărul de zile calendaristice se va stabili de către ofertant în funcție de perioada de execuție ofertată.

Autoarea contestației a semnalat faptul că potrivit formularului de propunere tehnică, la pagina 14, se solicită data de semnare a contractului în cadrul graficului Gantt să fie data de depunere a ofertei + zile calendaristice.

Consiliul arte în vedere precizarea din cadrul formularului de propunere tehnică: "Succesiune " înseamnă ordinea activitatilor și subactivitatilor cu mențiunea ca unele dintre activități și subactivități nu pot fi începute înainte de finalizarea unei alte activități și subactivități, în timp ce alte activități și subactivități pot fi independente unele fata de celelalte, fie în același timp sau una după alta (fora a afecta logica generala a programului de realizarea a investiției și scara aferenta timpului). "Durata" înseamnă zile lucratoare. Numărul de zile alocat va fi prezentat în zile lucratoare întregi, fara subdiviziuni de zile (orice subdiviziuni se rotunjesc în plus), cu un total de 242 zile lucratoare/an, respectiv o medie 22 zile lucratoare pe luna. Este obligatorie (pentru o tratare unitara) folosirea în cadrul graficului, **ca data de semnare a contractului, data depunerii ofertelor + zile calendaristice.**

În raport de explicațiile aduse de achizitoare, prin comunicarea faptului că se va considera 05.03.2025, data semnării contractului și a faptului că numărul de zile calendaristice se va stabili de către ofertant în funcție de perioada de execuție ofertată solicitarea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de la pct. 10. **referitor la histograma proiectului**, contestatoarea solicită:

a) în principal, **eliminarea cerinței**, cu motivarea că aceasta nu se află în caietul de sarcini, ci doar în Formularul de propunere tehnică;

b) în subsidiar, **solicită ca autoritatea contractantă să detalieze care sunt documentele care trebuie prezentate** pentru îndeplinirea aceste cerințe.

prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat 10. Referitor la detalierea histogramei proiectului, având în vedere că termenul de execuție este unul dintre factorii de evaluare, se solicită histograma resursei manoperă (mâna de lucru), exprimată fizic în ore, corelată cu Graficul de realizare a investiției.

Argumentele aduse de contestatoare vizavi de eliminarea cerinței motivat de împrejurarea că Din conținutul cerințelor menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, rezultă că nu există cerințe privind prezentarea histogramei, această obligație fiind indicate, exclusiv, în cadrul Formularului de propunere tehnică **sunt neîntemeiate, atâta vreme cât potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fișa de date s-a u menționat următoarele:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Ofertantii vor intocmi propunerea tehnica intr- o maniera organizata, astfel incat aceasta sa asigure posibilitatea verificarii in mod facil a corespondentei cu cerințele/specificatiile prevazute in cadrul prezentei sectiuni, respectiv cu cele prevazute in cadrul Caietului de sarcini si a documentelor anexate la acesta, care fac parte integranta din documentatia de atribuire.

In acest scop, pornind de la propria expertiza a ofertantului in domeniul contractului ce urmeaza sa fie atribuit si prin raportare la necesitatile, obiectivele si constrangerile autoritatii contractante, astfel cum au fost acestea descrise in cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnica va cuprinde informatii relevante privind abordarea propusa de ofertant pentru executia contractului.

Propunerea tehnica va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta.

Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta in SEAP in acest sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnica” si va include Formularul de Propunere Tehnica, conform Formularului nr.14 pus la dispozitie de Autoritatea contractanta, continand toate informatiile solicitate, astfel: (...).

Din lecturarea celor mai sus redade Consiliul determină că informațiile din cadrul formularului de propunere tehnică – Formularul 14 se coroborează cu informațiile din cadrul caietului de sarcini, iar obligația ofertanților este de a elabora propunerea tehnică care să respecte in totalitate cerintele prevăzute in caietul de sarcini.

În raport de explicațiile aduse de achizitoare, eliminarea cerinței este nefondată, iar solicitarea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de la pct. 11. **referitor la procedurile tehnice de execuție**, autoarea contestației solicită:

c) în principal, **eliminarea cerinței**, cu motivarea că aceasta nu se află în caietul de sarcini, ci doar în Formularul de propunere tehnică;

d) în subsidiar, **solicită ca autoritatea contractantă să detalieze care este secțiunea/capitolul unde trebuie prezentate**: conform Formularului de propunere tehnică, pagina 9, se solicită prezentarea procedurilor tehnice de executie la capitolul Metodologie, iar conform pag. 11 se solicită prezentarea procedurilor tehnice de executie la capitolul Plan de management al calității prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat 11. **Referitor la clarificarea capitolului unde se vor prezenta procedurile tehnice de execuție** respectiv la cap. Metodologie sau Planul de management al calității, se acceptă ca procedurile tehnice , să fie prezentate la oricare dintre cele două capitole, cu condiția să includă toate informațiile solicitate.

Așa cum a fost anterior reținut, informațiile din cadrul formularului de propunere tehnică – Formularul 14 se coroborează cu informațiile din cadrul caietului de sarcini, iar obligația ofertanților este de a elabora propunerea tehnică care să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În raport de explicațiile aduse de achizitoare, eliminarea cerinței este nefondată, iar solicitarea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de la pct. **12. referitor la certificatul de urbanism și avizele aferente**, în temeiul prevederilor art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractantă să publice, în SEAP, certificatul de urbanism, împreună cu avizele aferente prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat **12**. Având în vedere că certificatul de urbanism precum și avizele obținute sunt solicitate și printr-o solicitare de clarificări, acestea vor fi atașate răspunsului consolidat în termenul menționat în anunțul de participare.

Din economia celor mai sus redată Consiliul constată că măsura de remediere este în direcția solicitată de contestatoare, respectiv punerea la dispoziție a certificatului de urbanism precum și a avizelor obținute.

Din examinarea site-ului SEAP, se are în vedere postarea la 01.03.2025 07:41 a certificatului de urbanism precum și a avizelor obținute.

În raport de cele mai sus reținute având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitarea adresată de autoarea contestației ...SRL prin publicarea certificatului de urbanism precum și a avizelor obținute solicitarea este rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de la pct. **13. referitor la graficul Gantt**, petenta solicită:

A. eliminarea cerinței prin care se impune ca în diagrama GANTT care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice. În lipsa listelor de cantități nu poate fi întocmit un grafic conform solicitării autorității contractante, astfel solicită eliminarea cerinței privind nivelul de detaliu al graficului GANTT, cu motivarea că acesta este un contract de proiectare și execuție, listele de cantități fiind un rezultat al componentei de proiectare;

B. conform formularului de propunere tehnică, pagina 14, se solicită graficul Gantt, însă nu se detaliază dacă prin subactivități se înțelege întocmirea la nivel de deviz, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat **13**. Având în vedere că cerința prin care se impune ca în diagrama GANTT să prezinte „succesiunea activităților și subactivităților și inter-relaționarea lor”, „corelarea cu metodologia de execuție propusă” a fost stabilită cu respectarea prevederilor din îndrumarea ANAP privind redactarea cerințelor referitoare la elaborarea graficului fizic, respectiv a graficului valoric de execuție din 17.11. 2021, **se menține cerința solicitată, dar se acceptă la Graficul să fie întocmit la un nivel de detaliu general corelat metodologiei de execuție prezentate în propunerea tehnică, fără a se prezenta un Grafic conținând un nivel de detaliu amănunțit care se poate realiza în urma elaborării proiectului tehnic.**

De asemenea, menționăm că prin subactivitățile proiectului se înțeleg categoriile de lucrări, prevăzute în devizele pe obiecte, din studiul de fezabilitate

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoare și susține că graficul Gantt are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, respectiv ca programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor. Cu alte cuvinte,

autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să elaboreze un grafic de execuție care să cuprindă etapele/activitățile corelate logic și tehnologic.

Pentru achiziție era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achiziției, astfel prin propunere tehnică proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar programul de execuție a lucrărilor va cuprinde activitățile și subactivitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Având în vedere că achiziția a solicitat operatorilor economici **se acceptă la Graficul să fie întocmit la un nivel de detaliu general corelat metodologiei de execuție prezentate în propunerea tehnică, fără a se prezenta un Grafic conținând un nivel de detaliu amănunțit care se poate realiza în urma elaborării proiectului tehnic** respectiv descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, în baza experienței proprii și a datelor furnizate în cadrul SF-ului, Consiliul determină că operatorii economici pot elabora graficul Gantt.

Pe de altă parte, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, întrucât este necesară prezentarea programului de execuție adaptat în raport cu informațiile existente, având în vedere că va fi atribuit un contract care include ambele etape (proiectare și execuție).

În raport de explicațiile aduse de achiziție, solicitările contestatoarei se impun să fie respinse ca nefondate.

Referitor la solicitarea de la pct. 14. eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită liste de cantități- F3 și fișe tehnice ale echipamentelor F5 prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat 14. Se elimină cerința referitoare la prezentarea în faza de ofertare a Listelor de cantități/ evaluări conform centrelor de cost respectiv Fișelor tehnice ale echipamentelor (F5), urmând ca acestea să fie prezentate în faza de elaborare a proiectului tehnic.

În raport de explicațiile aduse de achiziție, solicitarea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de la pct. 15. **referitor la factorul de evaluare denumit "Termenul de execuție"**, în conformitate cu prevederile art. 190 din Legea nr. 98/2016, petenta solicită ca autoritatea contractantă să indice, detaliat, în conformitate cu fișa de date, pag. 3, dacă punctajul maxim se va acorda pentru termen de 18 luni, termen ce cuprinde și perioada de execuție și perioada de proiectare;

- în temeiul art. 190 din Legea nr. 98/2016, solicită să clarifice care este perioada minimă de proiectare, dar și cea de execuție pentru punctaj maxim, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat 15. Precizăm că termen minim de execuție acceptat pentru care se va acorda punctaj maxim este de 18 luni din care 2 luni pentru proiectare și 16 luni de execuție.

În raport de explicațiile aduse de achiziție, solicitarea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de la pct. 16. **eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unei liste de prețuri forfetare**

a) în principal, solicită eliminarea cerinței;

b) în subsidiar, solicită autorității să detalieze cum se va întocmi oferta financiară prin prezentarea unei liste de prețuri forfetare, în lipsa unui format în acest sens/a unor explicații publicate de autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere adoptate,

autoritatea contractantă a precizat **16**. Având în vedere specificul contractului (proiectare și execuție) operatorii economici ofertanți își vor stabili Oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări. În acest sens, se vor analiza și LISTELE DE PREȚURI prevăzute în devizele pe obiect prezentate în studiul de fezabilitate, atașat în documentația de atribuire.

Consiliul achiesează la explicațiile aduse de achizitoare, potrivit cărora având în vedere specificul contractului (proiectare și execuție) operatorii economici ofertanți își vor elabora propunerea financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, iar ca reper s-au indicat listele de prețuri prevăzute în devizele pe obiect prezentate în studiul de fezabilitate, atașat documentației de atribuire.

În raport de explicațiile aduse de achizitoare, eliminarea cerinței este nefondată, iar solicitarea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Referitor la solicitarea de la pct. **17**. Referitor la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională: Atât pentru componenta de lucrări, cât și pentru componenta de servicii, solicită autorității să permită dovedirea la nivelul a maximum 3 contracte, ci nu doar la nivelul a 2 contracte, așa cum se indică, restrictiv, în fișa de date.

În concret, solicită:

a) Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, solicită eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care impune îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de 18.600.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a 3 contracte;

b) Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, solicită eliminarea/modificarea cerinței restrictive prin care impune îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare cumulată de minimum 850.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 2 contracte, astfel încât demonstrarea experienței similare să se poată efectua la nivelul a maximum a 3 contracte,

prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a precizat: **17**. Cu privire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, se acceptă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare de 18.600.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte.

18. Cu referire la cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, se acceptă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în valoare cumulată de minimum 850.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte.

În raport de explicațiile aduse de achizitoare, măsurile de remediere sunt în direcția solicitată de contestatoare, astfel solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect.

În raport de cele mai sus reținute având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările adresate de autoarea contestației ...SRL prin măsurile de remediere adoptate și publicată în SICAP în 28.02.2025, solicitările de la pct. 1 (subpct. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6), 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 și 17 sunt rămase fără obiect, solicitarea de la pct. 7 este lipsită de obiect, iar solicitările de la pct. 1.7, 1.8, 8 și 13 sunt nefondate.

Prezintă importanță faptul că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune

completarea/modificarea ori eliminarea cerințelor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării/completării/eliminării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi ale documentației.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului care presupune prestarea unor servicii de proiectare și execuție lucrări, autoritatea contractantă ... a dat eficiență dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, depunând diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul *Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Înființare sistem integrat de alimentare cu apa și canalizare menajeră în ..., județul Teleorman*, criticile formulate de ...SRL urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Cererea ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariul de avocat este respinsă ca nefondată, având în vedere soluția de respingere pronunțată pe fondul cauzei. Totodată se reține și faptul că autoarea contestației nu a depus la dosarul cauzei documente justificative vizavi de cheltuielile solicitate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., vizavi de solicitările de la pct. 1.7, 1.8, 8 și 13.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, solicitările de la pct. 1 (subpct.

1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6), 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 și 17, și lipsită de obiect solicitarea de la pct. 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.