

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2250 / C4 / 2689

Data: 05.08.2025

Prin contestația nr. 471/16.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48254/16.07.2025, depusă de SRL, cu sediul în satul Rușii-Munți, comuna Rușii-Munți, nr. 314, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii denumit „Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul Călători și Depoul Călători - Remiza Automotoare”, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 13.01.2025, anunț de participare nr. / 25.11.2024, organizată de Societatea SA, cu sediul în bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea și respingerea ofertei SRL, cu respectarea deciziilor anterioare ale Consiliului, precum și continuarea procedurii cu desemnarea corectă a ofertei câștigătoare.

La 23.07.2025, ... SRL, cu sediul în șos. Mihai Bravu nr. 85-93, bloc C16, scara A, apartament 2, sectorul 2, ..., CUI 10818946, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 671/22.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49976/23.07.2025, prin care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă faptul că entitatea contractantă Societatea SA a ignorat deciziile anterioare ale Consiliului, pronunțate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, declarând din nou admisibilă și câștigătoare oferta SRL, deși trebuia respinsă. Entitatea a ignorat complet obligațiile stabilite prin deciziile definitive și obligatorii ale Consiliului nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 și nr. 1602/C4/1803/ 11.06.2025. În loc să respingă oferta, comisia de evaluare a permis majorarea prețului SRL de la 996.000 lei, la 1.111.704 lei. În aceeași etapă de reevaluare, a exclus oferta SRL, deși deciziile Consiliului nu includeau o asemenea măsură, caracterul admisibil al ofertei fiind deja stabilit. Comportamentul entității contractante este calificat de contestatoare drept sfidător și abuziv, încălcând principiul asumării răspunderii și excedând măsurile de remediere trasate de forul jurisdicțional, inclusiv prin reevaluarea nepermisă a propriei oferte în ceea ce privește prețul. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00191] Contestatie SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de entitate în SEAP la 17.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./25.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. BC5/2/1867/22.07.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 49544/22.07.2025, entitatea contractantă susține în apărare caracterul tendențios și rău-intenționat al contestației. Conținutul punctului de vedere este următorul (redactarea fără alineate aparține entității contractante):

Comisia de evaluare s-a întrunit la sediul SRTFC, Bulevardul Dinicu Golescu, nr. 38, poarta E, ..., pentru reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, în conformitate cu Decizia Nr.1602/C4/1803 din 11.06.2025 emisă de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor.

Comisia de evaluare a reevaluat ofertele depuse de SRL și SRL, a solicitat/resolicitat clarificari, a verificat și analizat justificarea fundamentarii preturilor ofertelor și a întocmit un nou raport al procedurii cu Nr.BC5/2/ 1761/09.07.2025, declarand castigator, operatorul economic SRL cu subcontractant SRL, cu drept de a semna contractul la pretul total de 1.111.704,00 lei fara TVA, pentru o perioada de 12 luni.

In data de 16.07.2025, ... SRL transmite prin mail, entitatii contractante ca, a depus la CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR, contestatia nr 471/16.07.2025 prin care solicita:

- „Sa admiteti contestatia formulata de SRL in contradictoriu cu entitatea contractanta SA

- Sa anulate actele entitatii contractante, respectiv Raportul procedurii Nr. BC5/2/1761/09.07.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii Nr.BC5/2/1771/09.07.2025, precum si toate actele subsecvente emise in baza celor anterior mentionate, pe care le consideram netemeinice si nelegale in ceea ce priveste declararea ofertei SRL ca admisibila si castigatoare
- Sa obligati entitatea contractanta sa adopte masurile necesare restabil
- irii legalitatii, cu indicarea clara si precisa a operatiunilor care urmeaza a fi realizate de aceasta, respectiv sa reia procedura de evaluare a ofertei SRL, in conformitate cu Deciziile nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 si 1602/C4/1803/11.06.2025 si sa respinga aceasta oferta
- Sa obligati entitatea contractanta sa continue procedura de atribuire prin stabilirea clasamentului si desemnarea ofertantului castigator cu aplicarea art.26 alin.(10) din Legea 101/2016, avand in vedere comportamentul evident abuziv si sfidator al entitatii contractante "

Referitor la sustinerile SRL mentionate in cuprinsul contestatiei, le consideram neintemeiate motivat de urmatoarele aspecte:

I. Prin Decizia nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a decis:

„Respinge, ca tardiva, contestatia SRL nr. 16458/14.03.2025, in contradictoriu cu SA

Incuviinteaza, in principiu, si admite cererea de interventie voluntara accesorie nr. 311/26.03.2025, depusa de SRL

Respinge, ca nefondata, contestatia SRL nr. 225/11.03.2025, in contradictoriu cu SA

Admite in parte, contestatia SRL nr. 98/13.03.2025, in contradictoriu cu SA si anuleaza raportul procedurii de atribuire nr. BC/2/496/06.03.2025 si actele entitatii contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate in partea care priveste strict oferta SRL

Obliga entitatea contractanta la reevaluarea acestei oferte, precum si la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentatiei de atribuire si a legislatiei privind achizitiile sectoriale, in termen de cel mult douazeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Dupa reevaluarea ofertei si aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legistatei aplicabile.

Respinge in rest solicitarile contestatoarei SRL ca nefondate.

Incuviinteaza in principiu, si respinge ca nefondata, cererea de interventie voluntara accesorie nr. 310/26.03.2025, depusa de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile”

Avand in vedere prevederile art. 28 alin (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare a respectat Decizia nr 1027/C4/787/804,810/14.04.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, anuland raportul procedurii Nr.BC5/2/496/06.03.2025 si actele entitatii contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate in partea care priveste strict oferta SRL si a adoptat masura decisa de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor ce consta in reevaluarea ofertei SRL si emiterea unui nou raport al procedurii.

Tinand cont de considerentele Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, entitatea contractanta a solicitat clarificari atat contestatarului, cat si ofertantului castigator cu privire la faptul ca, valoarea anuala trebuia calculata la salariul minim brut pe tara de 4050 lei lunar, conform modificarilor legislative.

..... SRL a raspuns clarificarilor solicitate, recalculandu-si oferta cu toate cheltuielile directe si indirecte, plecand de la salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata de 4050 lei/luna, valoarea anuala devenind 1.111.704,00 lei.

..... S.R.L a fost singurul ofertant participant la procedura care a dorit sa-si pastreze oferta calculata la salariul de 3700 lei, refuzand sa-si calculeze valoarea ofertata la salariul minim de 4050 lei, transmitand, ca doar, in cazul in care, va semna contractul, va depune oferta financiara calculata la salariul de 4050 lei/luna.

Toti ceilalti operatori economici participanti la procedura si-au calculat oferta la salariul de 4050 lei/luna.

Subscrisa in calitate de entitate contractanta, si-a indeplinit toate atributiile conform dispozitiilor art.139 din HG nr. 394/2016, art.219, art.220 si art.222 din Legea nr.99/2016 reevaluand oferta SRL prin urmarirea aplicarii dispozitiilor legale in materie.

Comisia de evaluare a luat la cunostinta de documentul constatator negativ emis de SA pentru SRL, subcontractant al ofertantului SRL, dupa finalizarea procedurii.

Atat ofertantul SRL cat si subcontractantul SRL nu au declarat in niciun document depus la procedura (DUAE, declaratii pe propria raspundere...) faptul ca, are emis document constatator negativ, omitand acest fapt.

Dna reprezentant, ... SRL, cand a avut acces la dosarul achizitiei, in fata comisiei de evaluare, a declarat ca se simte parte vatamata si ca are relatii la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor si va castiga acest contract indiferent de situatie.

II. Prin Decizia Nr.1602/C4/1803/11.06.2025, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, a decis:

„Admite contestatia SRL nr 348/20.05.2025, in contradictoriu cu societatea SA si anuleaza raportul procedurii de atribuire nr BC5/2/116/13.05.2025 si actele entitatii contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate in partea care priveste ofertele SRL si SRL. Obliga entitatea contractanta la reevaluarea acestor oferte, precum si la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate, a deciziei nr 1027/C4/787/804/810/14.04.2025, a documentatiei de atribuire si a legislatiei privind achizitiile sectoriale, in termen de cel mult douazeci de zile de la data primirii prezentei decizii. Dupa reevaluarea ofertelor si aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislatiei aplicabile. Incuviinteaza in principiu, si respinge ca nefondata, cererea de interventie voluntara accesorie nr.499/27.05.2025, depusa de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de zece zile”

Entitatea contractanta a anulat raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/116/13.05.2025 si actele entitatii contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate in partea care priveste ofertele SRL si SRL, iar rezultatul anularii se regaseste in raportul Nr.BC5/2/1623/25.06.2025, care este parte a dosarului achizitiei

Entitatea contractanta a pus in aplicare prevederile Deciziei Nr. 1602/C4/1803/11.06.2025 emisa de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor si a reevaluat ofertele SRL si SRL, emitand un nou raport al procedurii de atribuire.

Avand in vedere considerentele din Deciziile nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 si nr. 1602/C4/1803/11.06.2025 emise de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, unde este clar mentionat faptul ca „toti ofertantii erau obligati sa tina seama de acest salariu minim, pentru toate categoriile de salariati, proprii sau detasati, cu norma integrala sau partiala de timp (cu acoperirea tarifului orar minimal de 24,496 lei, chiar daca norma ar fi sub 165,334 ore/luna), cata vreme executia contractului licitat depaseste cu mult data de 1 ianuarie 2025” si art 2 din Legea nr 99/2016, entitatea contractanta a resolicitat SRL si SRL, sa prezinte fundamentarea pretului ofertat la salariul de 4050 lei/luna si masurile corective care stabilesc fiabilitatea, furnizand argumente si probe in combaterea documentului constatator negativ emis pentru subcontractantul SRL al ofertantului SRL.

..... SRL a retransmis prin mail formularul de oferta si fundamentarea tarifului calculat la salariul de 4050 lei/luna aferent normei legale de 165,334, valoarea anuala fiind de 1.111.704,00 lei.

..... S.R.L a transmis prin mail, refacerea formularului de oferta, calculand tariful la salariul minim de baza de 4050 lei/luna, valoarea anuala fiind de 1.205.484,00 lei si a recunoscut faptul ca, subcontractantul SRL are emis document constatator negativ, specificand contextul emiterii documentului constatator negativ.

Documentul constatator negativ produce efecte fiind contestat printr-o hotarare definitiva, instanta de judecata, respingand atat cererea de suspendare a executarii documentului cat si cererea de anulare a acestuia.

Entitatea contractanta a respectat si adoptat masurile din Deciziile nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 si 1602/C4/1803/11.06.2025 ale Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, reevaluand ofertele depuse de SRL si SRL, solicitandu-li-se clarificari cu privire la refacerea calculelor la salariul minim garantat la plata de 4050 lei/luna deoarece toti ofertantii erau obligati sa tina seama de acest salariu minim si prezentarea masurilor corective care stabilesc fiabilitatea documentului constatator negativ pentru subcontractantul SRL.

Urmare a reevaluării ofertelor depuse de SRL si SRL si a raspunsurilor la solicitarile de clarificari cu privire la refacerea calculelor la salariul minim garantat la plata de 4050 lei/luna si prezentarea masurilor corective care stabilesc fiabilitatea documentului constatator negativ pentru subcontractantul SRL, au rezultat urmatoarele valori anuale:

- 1.111.704,00 lei pentru SRL
- 1.205.484,00 lei pentru SRL

Valorile totale ofertate de catre ceilalti operatorii economici participanti la procedura raman neschimbate.

Fiecare operator economic si-a stabilit modul de acordare a sporurilor conform legislatiei in vigoare, tinand cont de prevederile Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii, cu completarile si modificarile ulterioare si au justificat modul de fundamentare al pretului ofertat, atasand anexa la formularul de propunere financiara cu elementele prevazute de legiuitor, avand toate drepturile, contributiile obligatorii si cotele proprii aplicabile evidentiate distinct.

Ofertele depuse sunt angajamente asumate de catre toti ofertantii participanti la procedura in scopul realizarii obiectului contractului, astfel pretul (calculat in baza unor salarii care respecta prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezinta un element esential al propunerii tehnice si financiare a carui realitate si sustenabilitate trebuie verificata de comisia de evaluare, in baza respectarii principiilor asumarii raspunderii, tratamentului egal si nediscriminarii si confirmate de ofertanti prin documentele inaintate entitatii contractante.

Aducem la cunostinta Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor faptul ca, ... SRL cu acelasi subcontractant SRL a participat si a fost exclus de la procedura avand ca obiect „Serviciul de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul Ploiesti” a, dar nu a mai contestat procedura, acceptand excluderea.

Reiteram faptul ca, procedura de achizitie a fost desfasurata conform prevederilor legale, asigurandu-se cadrul legal necesar cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art.2 din Legea nr. 99/2016, respectiv „*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale si a organizarii concursurilor de solutii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoasterea reciproca; d) transparenta; e) proportionalitatea; f) asumarea raspunderii*”.

Fata de cele mentionate mai sus, subscrisa in calitate de entitate contractanta opineaza ca, in contestatie sunt incluse neadevaruri prezentate cu buna stiinta (minciuni voite), care ingreuneaza activitatea subscrisei si conduce la ideea ca formularea acestei noi contestatii este nu doar tendentioasa dar si rau intentionata, dorindu-se impiedicarea activitatii „Serviciul de paza a obiectivului, bunurilor si valorilor din Depoul Calatori si Depoul Calatori – Automotoare”.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul dispozitiilor art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016, va adresam respectuoasa rugaminte sa respingeti contestatia ca nefondata, si pe cale de consecinta, sa mentineti ca temeinice si legale: raportul procedurii, precum si actele subsecvente acesteia pentru faptul ca toate argumentele sunt generale.

Prin cererea sa de intervenție nr. 671/22.07.2025, ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, susținând că a respectat legislația privind fundamentarea ofertei, recalculând prețul la salariul minim actualizat de 4.050 lei/lună. SRL a indus în eroare Consiliul în mod repetat, folosind informații false privind propriul tarif și încearcă, prin contestații succesive, să câștige contractul în mod fraudulos. Intervenienta adaugă că atât oferta sa, cât

și aceea a contestatoarei au fost inițial fundamentate pe același salariu minim (3.700 lei). Ori ambele oferte sunt admisibile, ori ambele sunt inadmisibile. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[...../00192] CERERE DE INTERVENTIE 23.07.2025-semnat.pdf.p7m”, postat de entitate în SEAP la 30.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data informării în SEAP despre existența contestației (17.07.2025). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției entității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea entității contractante.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 25.11.2024, entitatea contractantă Societatea SA a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul Călători și Depoul Călători - Remiza Automotoare, servicii estimate valoric la 1.423.082,40 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 25.11.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, potrivit declarației de participare disponibilă în SEAP, s-au prezentat șase operatori economici individuali și o asocieră, între care și SRL, a cărei ofertă a fost admisă și desemnată câștigătoare de către entitate, prin raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025, având prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile. Împotriva acestui rezultat, ... SRL, ... SRL și SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care au format obiectul cauzelor conexate nr. 787/2025, nr. 804/2025 și nr. 810/2025, asupra cărora a fost pronunțată decizia nr. 1027/C4/787/804/810/ 14.04.2025, cu următorul dispozitiv:

Respinge, ca tardivă, contestația SRL nr. 16458/14.03.2025, în contradictoriu cu Societatea SA.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 311/26.03.2025, depusă de SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 225/11.03.2025, în contradictoriu cu Societatea SA.

Admite, în parte, contestația SRL nr. 98/13.03.2025, în contradictoriu cu Societatea SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict oferta SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest solicitările contestatoarei SRL, ca nefondate.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 310/26.03.2025, depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, nu au fost înregistrate plângeri, dobândind forță obligatorie și autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru Societatea SA, care a avut calitatea de entitate contractantă în precedentele cauze. Compania achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 245 alin. (2) lit. k) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, achizitoarea, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei SRL și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, entitatea a realizat mai multe demersuri, a întocmit raportul procedurii nr. BC5/2/1126/13.05.2025 și a comunicat SRL următoarele:

A fost reevaluată oferta SRL, prețul ofertat fiind calculat la salariul minim brut pe tara garantat in plata de 4050 lei/luna, ca urmare a Deciziei Civile Nr. 1027/C4/787/8043810 din 14.04.2025 emisa de Consiliul National de Soluționare a

Contestatiilor si declarata castigatoare cu drept de a semna contractul sectorial de prestări servicii la preț total de 1.111.704,00 lei fara TVA pentru o perioada de 12 luni de zi.

In data de 09.05.2025, comisia de evaluare a luat la cunoștința de documentul constatatator negativ emis pentru SRL, subcontractant al ofertantului S.R.L.

Avand în vedere faptul ca, ca ati declarat fals în înscrisuri, nespecificand în niciun document prezentat la procedura, ca subcontractantul SRL are emis document constatatator negativ, veți fi exclus de la orice procedura a SRTFC, in baza art 180 din Legea nr 99/2016, facandu-va vinovat de declarații false în continutul informațiilor transmise.

Valorile totale ofertate de către operatorii economici participanți la procedura raman neschimbate.

Nemulțumită fiind de rezultatul achiziției, ... SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 348/20.05.2025, în soluționarea căreia a fost pronunțată decizia nr. 1602/C4/1803/11.06.2025, cu următorul dispozitiv:

Admite contestația SRL nr. 348/20.05.2025, în contradictoriu cu Societatea SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/1126/13.05.2025 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele SRL și SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziei nr. 1027/ C4/787/804/810/14.04.2025, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 499/27.05.2025, depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Nici împotriva acestei decizii nu au fost înregistrate plângeri, dobândind forță obligatorie și autoritate de lucru judecat, sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei.

În re-reevaluare, entitatea a întocmit raportul procedurii nr. BC5/2/1761/09.07.2025 și a comunicat SRL următoarele:

Au fost reevaluate ofertele depuse de SRL si SRL, preturile ofertate fiind calculate la salariul minim brut pe tara garantat in plata de 4050 lei/luna, emitandu-se un nou raport al procedurii, ca urmare a Deciziei Civile Nr. 1602/C4/1803/11.06.2025 emisa de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor si declarata castigatoare cu drept de a semna contractul sectorial de prestări servicii oferta SRL, la preț total de 1.111.704,00 lei fara TVA pentru o perioada de 12 luni de zi.

Ati transmis si contextul emiterii documentului constatatator negativ pentru subcontractantul SRL.

Documentul constatatator negativ produce efecte, fiind contestat printr-o hotarare definitiva, instanta de judecata, respingând atat cererea de suspendare a executării documentului cat si cererea de anulare a acestuia.

Valorile totale ofertate de către ceilalți operatori economici participanți la procedura raman neschimbate.

Împotriva acestui rezultat, prin care a fost desemnată câștigătoare pentru a treia oară oferta SRL, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 28.462 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211503529/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Târgu, la data de 21.07.2025.

Relativ la conformarea entității la obligațiile trasate prin decizia definitivă și obligatorie nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025, elocvente sunt următoarele considerente:

În schimb, se dovedesc a fi întemeiate criticile contestatoarei relative la nesustenabilitatea și nejustificarea prețului cu care a participat la licitație SRL, de 996.000 lei, fără TVA, preț construit plecând de la salariul de bază brut pe lună de 3.700 lei/agent de pază, cuantum care încalcă nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată valabil la data ofertării și, implicit, pe durata executării contractului licitat. Potrivit Codului muncii, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată reprezintă suma stabilită anual prin hotărâre a Guvernului, în condițiile art. 164 din cod, corespunzătoare programului normal de muncă, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai și de muncă, în special a gradului de adecvare a salariului minim, în vederea asigurării unui nivel de trai decent. Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază brute, prin contractul individual de muncă și/sau contractul colectiv de muncă aplicabil, sub valoarea salariului de bază minim brut orar, prevede același cod. Nerespectarea dispozițiilor privind garantarea în plată a salariului de bază minim brut stabilit prin act normativ sau a nivelului salarial minim stabilit prin contractul colectiv de muncă aplicabil [se sancționează] cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei pentru fiecare persoană pentru care s-a constatat nerespectarea acestor dispoziții legale, fără a depăși valoarea cumulată de 200.000 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.185 din 28 noiembrie 2024, începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la nivelul de 4.050 lei/lună, respectiv 24,496 lei/oră, **toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim, pentru toate categoriile de salariați, proprii sau detașați, cu normă integrală sau parțială de timp (cu acoperirea tarifului orar minimal de 24,496 lei, chiar dacă norma ar fi sub 165,334 ore/lună), câtă vreme execuția contractului licitat depășește cu mult data de 1 ianuarie 2025.**

Este veridic faptul că organizatoarea a postat în SEAP clarificarea nr. BC5/3/19/08.01.2025:

Solicitare III: Referitor la anunțul de participare/25.11.2024 privind achiziția publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază specializată a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul Calatori și Depoul Calatori -Automotoare pentru o perioada de 12 luni”, organizată de către, vă rugăm să ne transmiteți răspunsurile dvs. pentru următoarea solicitare de clarificare: Având în vedere ca anunțul de participare a fost postat în data de 25.11.2024 și în data de 27.11.2024 a fost publicată Hotărârea nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 4050 lei pe luna în loc de 3700 lei, va rugam sa ne transmiteti care este temeiul legal pe care ne vom intemeia oferta financiara, tinand cont si de faptul ca in modelul de contract 17. Ajustarea prețului "17.1. Prețul unitar al contractului este ferm și nemodificabil și reprezintă contravaloarea prestațiilor efectuate, calculat conform propunerii financiare a prestatorului anexata la contract." In cazul in care ati stabilit bugetul avand ca baza HG 598/2024, va rugam sa acceptati ajustarea preturilor numai in cazul in care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritatile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflecta în creșterea/ diminuarea costurilor pe baza carora s-a fundamenat prețul, conform prevederilor Art. 164, alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Răspuns III: Prețul unitar al contractului se va putea modifica ori de câte ori se constata apariția unor modificări legislative în cea ce privește salariul minim aplicabil, modificări aparute oricând **pe perioada de îndeplinire a contractului** care lezeaza

*interesele comerciale legitime ale părților și care **nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului.***

Însă acest răspuns nu obligă potențialii ofertanți să își fundamenteze prețul pe un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată care nu mai era în vigoare la momentul ofertării. Dimpotrivă, răspunsul se referă la modificarea prețului contractului, deci nu al ofertei, ca urmare a apariției unor modificări legislative aparute în perioada de îndeplinire a contractului, deci nu înainte de depunerea ofertelor, modificări ce nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului, ceea ce nu este cazul cu Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că entitatea achizitoare nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent entității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. *Angajatorul este obligat să garanteze în plată salariaților un salariu de bază brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut* – statuează și art. 164 alin. (12) C. mun.

Este cert că, la elaborarea propriei oferte, ... SRL trebuia să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 4.050 lei/lună, reprezentând 24,496 lei/oră, garantat în plată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024 și Codul muncii începând cu 1 ianuarie 2025. Pe de altă parte, Societatea SA nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care tariful ofertat nu permite salarizarea personalului de către ofertanți măcar la nivelul minimal impus de lege. Cu alte cuvinte, chiar dacă societatea națională nu deține calitatea de angajator al personalului prestator, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, normele imperative precitate fac parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care ar trebui să depășească limita unui simplu interes particular al entității și să intre în sfera interesului general.

Văzând și dispozițiile art. 209 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 99/2016 – „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori *remunerarea anumitor servicii* [...]” –, entitatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau acordarea unui salariu sub cel minimal conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Din situația faptică expusă rezultă cu certitudine că tariful ofertat de SRL nu acoperă plata tuturor cheltuielilor minime legale pentru salariații prestatori, ceea ce face ca acceptarea ofertei să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale antereferite. Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile

legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. **Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar oferit a cheltuielilor amintite, entitatea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.**

Pe de altă parte, ofertarea unor tarife sub nivelul salarial minimal nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt ele definite la art. 134 alin. (8) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. **Elementele de cost salarial țin de propunerea financiară, pe de o parte, iar pe de altă parte, orice intervenție asupra lor are impact asupra prețurilor tuturor devizelor în care se utilizează respectiva manoperă și, evident, asupra întregului preț al ofertei. Intervențiile asupra prețurilor din propunerea financiară sunt posibile doar în cazul erorilor aritmetice, *quod non*.**

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele

tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14,

EU:T:2015:772, punctul 62).

În considerarea celor expuse, **Consiliul determină că în mod nelegal Societatea SA a apreciat a fi admisibilă financiar oferta SRL, cu declararea ei câștigătoare, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri**, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei, și la obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final.

Cum s-a reținut în paginile anterioare, durata estimată a contractului de servicii de pază este de 12 luni, durată care a fost oferită și supusă prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la nivelul de 4.050 lei/lună, respectiv 24,496 lei/oră, **toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim, câtă vreme execuția contractului licitat depășea cu mult data de 1 ianuarie 2025.**

Este dincolo de orice îndoială că prețul oferit de SRL nu a respectat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050 lei/lună, prețul fiind fundamentat pe un salariu de 3.700 lei/lună, deci sub minimul de 4.050 lei/lună. Deopotrivă de cert este și faptul că SRL avea cunoștință că prețul pe care l-a oferit nu respectă minimul legal de 4.050 lei/lună:

- Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la 28 noiembrie 2024, cu peste o lună înainte de data-limită de ofertare;
- la 08.01.2025, entitatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. BC5/3/19/08.01.2025, în care se face referire la Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024, deci potențialii ofertanți au fost informați despre majorarea salariului minim;
- la 10.01.2025, când a fost întocmit formularul de ofertă al SRL și a fost depusă oferta, era în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024;
- se cunoștea înainte de momentul ofertării că durata contractului este de 12 luni, durată în cursul căreia urma să fie respectat minimul legal de 4.050 lei/lună.

În răspunsul său nr. 199/18.02.2025, în pofida faptului că avea cunoștință încă din 28 noiembrie 2024 despre aplicarea pe durata contractului oferit a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 4.050 lei/lună, ... **SRL a ales să își fundamenteze oferta pe un salariu inferior minimului legal, ceea ce i-a permis să își diminueze în**

mod anticoncurențial și nelegal costurile contractului, context în care oferta sa trebuia respinsă. În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei de pe primul loc, în sensul transformării ei în ofertă admisibilă.

Dacă SRL era nemulțumită de modul în care organizatoarea a estimat valoarea contractului, trebuia să îl atace, iar nu să aprecieze că respectiva estimare o îndrituiește să încalce Hotărârea Guvernului nr. 1.506/2024 și Codul muncii. Este evident că aceste acte normative, fiind în vigoare și aplicabile la data ofertării, ele trebuiau respectate, după cum la fel de evident este că entitatea contractantă nu poate legal să majoreze prețul viitorului contract sub pretextul intervenirii Hotărârii Guvernului nr. 1.506/2024, întrucât această hotărâre este anterioară nu doar datei semnării contractului, ci și datei întocmirii și depunerii ofertei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului ofertat, cu includerea tuturor costurilor legale minimale, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația SRL nr. 98/13.03.2025, în contradictoriu cu Societatea SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict oferta SRL (contestația referindu-se doar la aceasta, nu la altele), și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației, a motivării de mai sus și a legislației aplicabile achiziției sectoriale.

Unitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includere a tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți.

Relativ la conformarea entității la obligațiile trasate prin decizia definitivă și obligatorie nr. 1602/C4/1803/11.06.2025, elocvente sunt următoarele considerente:

[...] În pofida obligativității deciziei, dar și a perspectivei sancțiunii amenzii contravenționale prevăzute de art. 245 alin. (2) lit. k) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016, achizitoarea a ales să ignore concluzia limpede a forului jurisdicțional potrivit căreia „..... **SRL a ales să își fundamenteze oferta pe un salariu inferior minimului legal, ceea ce i-a permis să își diminueze în mod anticoncurențial și nelegal costurile contractului, context în care oferta sa trebuia respinsă. În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei de pe primul loc, în sensul transformării ei în ofertă admisibilă.**”

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de forul jurisdicțional, **entitatea contractantă, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze în reevaluare la respingerea ofertei în discuție**, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În condițiile expuse, văzând că, în reevaluare, entitatea contractantă a întocmit și asumat raportul procedurii nr. BC5/2/1126/13.05.2025 prin care a admis și declarat câștigătoare, din nou, oferta SRL, rezultă că **entitatea nu și-a îndeplinit obligațiile trasate de Consiliu, motiv pentru care acesta va admite critica privind nelegalitatea și netemeinicia reevaluării ofertei SRL, urmând a obliga entitatea organizatoare să se conformeze celor dispuse prin decizia nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 în privința expusă.**

Relativ la criticile aduse reevaluării ofertei SRL, Consiliul punctează că, într-adevăr, în acord cu art. 182 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire (deci inclusiv în etapa de reevaluare a altor oferte), în care ia cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art.

177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire. Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu infirmă sau afectează obligația pe care art. 182 din Legea nr. 99/2016 o instituie expres în sarcina entității contractante. Nici decizia Consiliului nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 nu îi interzice entității aplicarea art. 182 din Legea nr. 99/2016, mai cu seamă că etapa finală de calificare presupune aducerea de către ofertantul clasat pe prima poziție a documentelor suport DUAЕ. Art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016:

*Art. 205. - (2) Înainte de atribuirea contractului sectorial/acorduluicadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii **ofertantului clasat pe primul loc** după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.*

În adresa nr. BC5/2/1133/13.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către SRL, entitatea a menționat:

In data de 09.05.2025, comisia de evaluare a luat la cunoștința de documentul constatat negativ emis pentru SRL, subcontractant al ofertantului S.R.L.

Avand in vedere faptul ca, ca ati declarat fals în înscrisuri, nespecificand în niciun document prezentat la procedura, ca subcontractantul SRL are emis document constatat negativ, veți fi exclus de la orice procedura a SRTFC, in baza art 180 din Legea nr 99/2016, facandu-va vinovat de declarații false in continutul informațiilor transmise.

În raportul procedurii nr. BC5/2/1126/13.05.2025 se arată:

- In data de 08.05.2025, comisia de evaluare a luat la cunostinta de documentul constatat negativ emis pentru SRL, subcontractant al ofertantului SRL, de către SA.

- Neindeplinirea contractului pentru subcontractantul SRL, al ofertantului SRL din documentul constatat negativ prevede: Rezilierea Acordului Cadru si a Contractului subsecvent incepand cu dala de 10.02.2024 ca urmare a incalcarii culpabile de către liderul de asociere S.R.L a dispozițiilor contractuale (art 16.3 punctul (p) din Condițiile General Contractuale; art 18 din Acordul Cadru, respectiv art. 20 din Contractul Subsecvent, prevederile art. 29 „Codul Etic” din Condițiile Contractuale Generale cu referire in principal la Principiul 2.2 „Onestitate” din Codul Etic si raportat la dispozițiile art 180 (c) din Legea 99/2016 prin contrafacerea unor inscrisuri si prezentarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în scopul producerii unor consecințe juridice fapt ce a condus la deteriorarea încrederii în onorabilitatea și integritatea liderului de asociere S.R.L., în asocierea cu S.R.L. si S.R.L.

- Având in vedere faptul ca, ofertantul SRL a declarat fals in înscrisuri, nespecificand in niciun document prezentat la procedura, ca are emis document constatat negativ pentru subcontractantul SRL, acesta va fi exclus, facandu-se vinovat de declarații false in continutul informațiilor transmise.

Trecând peste inconsecvența privind data luării cunoștință, decizia de respingere a ofertei SRL nu poate fi validată, fiind flagrant nelegală.

Din consultarea raportului antemenționat și a procesului-verbal premergător lui (nr. BC5/2/1125/13.05.2025), întocmit de comisia de evaluare, reiese că aceasta a respins oferta contestatoarei fără a recurge la solicitarea de clarificări asupra motivului de excludere dat de documentul constatat negativ și de pretinsul fals în declarații, respectiv fără a îi acorda

posibilitatea de a furniza argumente și probe pentru combaterea lui, posibilitate recunoscută de art. 181, 183 și 184 din lege: [...]

Societatea SA, prin comisia evaluatorie responsabilă, a manifestat o atitudine vădit părtinitoare față de SRL, respingându-i oferta fără un minim demers clarificator pe marginea motivului de excludere imputat, nesocotind textele normative precitate. În realitate, nici măcar nu este individualizat cu precizie motivul de excludere, dintre cele enumerate la art. 180 din Legea nr. 99/2016 (singura prevedere la care se face trimitere în comunicarea rezultatului procedurii):

- fie subcontractantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016;

- fie subcontractantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, încălcări definite la alin. (6);

- fie subcontractantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016;

- fie ofertantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea/entitatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema

Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și

jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

Din parcurgerea conținutului dosarului achiziției publice primit de la entitate reiese că aceasta nu a acordat ofertantului o asemenea posibilitate, iar respingerea ofertei a fost decisă fără a se ține seama de și fără aplicarea dispozițiilor legale precitate, care presupuneau un minim rol activ din partea comisiei în lămurirea situației despre care avea cunoștință. În absența respectării de către entitate a dispozițiilor legale și a dreptului fundamental la apărare al SRL, forul administrativ de jurisdicție nu poate valida ca fiind temeinică și legală respingerea ofertei.

Este de neînțeles indolența entității, care nu s-a preocupat să cerceteze situația ofertantului și să respecte dispozițiile legale redată mai sus, inclusiv art. 183, mai cu seamă că

primul rezultat al licitației a fost infirmat de către Consiliu tocmai din cauza neglijențelor de evaluare.

În lumina considerentelor expuse, se reține că reevaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în același mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către entitatea achizitoare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivelor de excludere de la art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, discutate mai sus, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii fiind găsite fondate.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 348/20.05.2025, în contradictoriu cu Societatea SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/1126/13.05.2025 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict ofertele SRL și SRL, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestora, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a deciziei nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025, a motivării de mai sus, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției sectoriale.

Din parcurgerea dispozitivelor și a considerentelor redacte, este indeniabil că Societatea SA era debitoarea obligației pozitive de rezultat de a respinge, în etapa de reevaluare, oferta SRL, obligație pe care specialiștii responsabili ai societății organizatoare au ales să o ignore flagrant, cu toate consecințele juridice ce decurg pentru persoanele vinovate.

Referitor la oferta SRL, cu sfidarea autorității de lucru judecat a deciziilor definitive și obligatorii ale Consiliului nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 și nr. 1602/C4/1803/11.06.2025, în baza cărora este cert că oferta SRL trebuia respinsă:

- prin adresa nr. BC5/2/1639/26.06.2025, semnată de numitele și, organizatoarea a cerut SRL clarificări privind prețul ofertat;

- organizatoarea a întocmit procesul-verbal nr. BC5/2/1247/04.07.2025, semnat de numiții, ..., ...și

- prin raportul procedurii nr. BC5/2/1761/09.07.2025, semnat de numiții, ..., ...și, aprobat de directorul, organizatoarea a admis și desemnat câștigătoare oferta SRL;

- prin adresa nr. BC5/2/1762/09.07.2025, semnată de numiții, ... și, organizatoarea a informat SRL că oferta sa este admisibilă și câștigătoare și a invitat societatea pentru semnarea contractului sectorial.

Prin intermediul persoanelor enumerate, organizatoarea Societatea SA a încălcat flagrant dispozițiile imperative statuate de Consiliu în deciziile nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025 și nr. 1602/C4/1803/ 11.06.2025, în baza cărora oferta SRL trebuia respinsă.

Legea nr. 99/2016 stabilește, între altele:

Art. 245. - (1) Entitatea contractantă răspunde contravențional în cazurile și condițiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Următoarele fapte constituie contravenții, **dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:**

[...]

k) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;

[...]

(3) Contravențiunile prevăzute la alin. (2) se sancționează cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

Art. 247. - (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de către Curtea de Conturi a României.

(2) Prin derogare de la dispozițiile art. 13 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, aplicarea sancțiunii cu amendă contravențională se prescrie în termen de 36 de luni de la data săvârșirii faptei.

Art. 248. - (1) Sancțiunea contravențională se aplică entității contractante, care dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul contravenției numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea sau omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.

(2) Săvârșirea faptei contravenționale nu implică în mod obligatoriu și producerea unui prejudiciu.

(3) Stabilirea prejudiciului trebuie să țină seama de circumstanțele faptei contravenționale și să fie fundamentată.

După cum a subliniat organul de jurisdicție în precedenta decizie, din 11.06.2025, în pofida obligațiilor clare care îi reveneau, achizitoarea a ales să ignore concluzia limpede în sensul că oferta SRL trebuia respinsă, nicidecum clarificată, admisă și desemnată câștigătoare. Insistența cu care achizitoarea admite și desemnează câștigătoare oferta SRL și invită ofertanta la semnarea contractului de peste un milion de lei tădează intenția de favorizare a ofertantei, respectiv a atribuirii și semnării nelegale a contractului.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziilor, în concordanță cu cele statuate de forul jurisdicțional, entitatea contractantă, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze în re-reevaluare la respingerea ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În condițiile expuse, văzând că, în re-reevaluare, entitatea contractantă a întocmit și asumat raportul procedurii nr. BC5/2/1761/09.07.2025 prin care a admis și declarat câștigătoare, din nou, oferta SRL, rezultă că entitatea nu și-a îndeplinit obligațiile trasate de Consiliu, motiv pentru care acesta va admite critica privind nelegalitatea și netemeinicia re-reevaluării ofertei SRL, urmând a obliga entitatea organizatoare să se conformeze celor dispuse prin deciziile precedente în privința expusă, în sensul respingerii ofertei.

Relativ la criticile aduse re-reevaluării ofertei SRL, trebuie notat că entitatea contractantă, prin adresa nr. BC5/2/1640/26.06.2025, a cerut SRL o fundamentare de preț în raport de salariul de 4.050 lei/lună, solicitare fără niciun suport în lege și care încalcă decizia nr. 1027/C4/787/ 804/810/14.04.2025, prin care Consiliul a admis, în parte, contestația SRL nr. 98/13.03.2025 și anulat raportul procedurii de

atribuire nr. BC5/2/496/06.03.2025 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict oferta SRL. A obligat entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, nu la reevaluarea ofertei SRL din perspectiva prețului propus. Contestația s-a referit doar la oferta SRL, motiv pentru care s-a impus reevaluarea ei, nu a celorlalte oferte. Față de celelalte oferte, actele entității contractante au rămas definitive și nu puteau fi infirmate, cum este cazul admisibilității prețului ofertei SRL, pe care nu l-a contestat nimeni.

Prin urmare, în mod nelegal, Societatea SA a recurs la clarificarea și la reevaluarea prețului SRL.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități. Înalta Curte a adăugat că reevaluarea **nu** poate privi nici celelalte oferte, declarate ca *admisibile* sau inadmisibile, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, **în părțile sale necontestate, raportul de evaluare a ofertelor este definitiv** și executoriu. Anularea măsurii respingerii ofertei obligă la reevaluarea ofertei de la etapa contestată, comisia de reevaluare nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Extrem de important este paragraful 76 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.**

În concluzie, admisibilitatea ofertei SRL din perspectiva prețului constituia o chestiune rămasă definitivă, asupra căreia entitatea contractantă nu era îndrituită să revină.

Recapitulând, oferta SRL este admisibilă sub aspect financiar, după cum figurează și în primul raport al procedurii de

atribuire (nr. BC5/2/496/06.03.2025), aspect menținut de Consiliu, care l-a anulat în partea care privea strict oferta SRL.

Prin decizia nr. 1602/C4/1803/11.06.2025, Consiliul a impus reevaluarea ofertei SRL, întrucât:

Din consultarea raportului antemenționat și a procesului-verbal premergător lui (nr. BC5/2/1125/13.05.2025), întocmit de comisia de evaluare, reiese că aceasta a respins oferta contestatoarei fără a recurge la solicitarea de clarificări asupra motivului de excludere dat de documentul constatator negativ și de pretinsul fals în declarații, respectiv fără a îi acorda posibilitatea de a furniza argumente și probe pentru combaterea lui, posibilitate recunoscută de art. 181, 183 și 184 din lege: [...]

Societatea SA, prin comisia evaluatorie responsabilă, a manifestat o atitudine vădit părtinitoare față de SRL, respingându-i oferta fără un minim demers clarificator pe marginea motivului de excludere imputat, nesocotind textele normative precitate. În realitate, nici măcar nu este individualizat cu precizie motivul de excludere, dintre cele enumerate la art. 180 din Legea nr. 99/2016 (singura prevedere la care se face trimitere în comunicarea rezultatului procedurii):

- fie subcontractantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016;

- fie subcontractantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, încălcări definite la alin. (6);

- fie subcontractantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016;

- fie ofertantul SRL se încadrează la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea/entitatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire* (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și *principiul respectării dreptului la apărare*, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă *dreptul de a fi ascultat în orice procedură*, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, *precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție*, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema

Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și

jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia* (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

Din parcurgerea conținutului dosarului achiziției publice primit de la entitate reiese că aceasta nu a acordat ofertantului o asemenea posibilitate, iar respingerea ofertei a fost decisă fără a se ține seama de și fără aplicarea dispozițiilor legale precitate, care presupuneau un minim rol activ din partea comisiei în lămurirea situației despre care avea cunoștință. În absența respectării de către entitate a dispozițiilor legale și a dreptului fundamental la apărare al SRL, forul administrativ de jurisdicție nu poate valida ca fiind temeinică și legală respingerea ofertei.

Este de neînțeles indolența entității, care nu s-a preocupat să cerceteze situația ofertantului și să respecte dispozițiile legale redate mai sus, inclusiv art. 183, mai cu seamă că primul rezultat al licitației a fost infirmat de către Consiliu tocmai din cauza neglijențelor de evaluare.

În lumina considerentelor expuse, se reține că reevaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în același mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către entitatea achizitoare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivelor de excludere de la art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, discutate mai sus, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii fiind găsite fondate.

Ulterior primirii deciziei, Societatea SA a cerut SRL, prin aceeași adresă nr. BC5/2/1640/26.06.2025, prezentarea de măsuri corective și mijloace de probă, iar SRL a transmis răspunsul nr. 183/30.06.2025, cu numeroase anexe. Organizatoarea a întocmit procesul-verbal nr. BC5/ 2/1247/04.07.2025, precum și raportul procedurii nr. BC5/2/1761/ 09.07.2025, în care a consemnat (urmează extrase capturi de ecran):

.....
.....
În comunicarea către SRL privind rezultatul procedurii nr. BC5/2/1771/09.07.2025 se arată:

Au fost reevaluate ofertele depuse de SRL și SRL, preturile ofertate fiind calculate la salariul minim brut pe țara garantat în plată de 4050 lei/lună, emitându-se un nou raport al procedurii, ca urmare a Deciziei Civile Nr. 1602/C4/1803/11.06.2025 emisă de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor și declarată castigatoare cu drept de a semna contractul sectorial de prestări servicii oferta SRL, la prețul total de 1.111.704,00 lei fără TVA pentru o perioadă de 12 luni de zi.

Ati transmis și contextul emiterii documentului constatator negativ pentru subcontractantul SRL.

Documentul constatator negativ produce efecte, fiind contestat printr-o hotărâre definitivă, instanța de judecată, respingând atât cererea de suspendare a executării documentului cât și cererea de anulare a acestuia.

Valorile totale ofertate de către ceilalți operatori economici participanți la procedura rămân neschimbate.

Din cuprinsul acestor acte nu rezultă dacă oferta SRL a fost admisă sau respinsă, în acest din urmă caz pentru care motive concrete și în baza cărui text legal precis identificat. Astfel fiind, raportul procedurii nr. BC5/2/1761/ 09.07.2025 și comunicarea nr. BC5/2/1771/09.07.2025 sunt lovite de nulitate, lipsind din cuprinsul acestora informațiile esențiale prescrise de art. 228 și 230 din Legea nr. 99/2016.

Deopotrivă de grav este că specialiștii SA nici măcar nu au analizat răspunsul SRL nr. 183/ 30.06.2025, cu anexele aferente, pentru a stabili dacă măsurile corective sunt suficiente pentru

a-și demonstra în concret credibilitatea. Sunt deplin valabile și acum considerentele din decizia anterioară a Consiliului:

Este de neînțeles indolența entității, care nu s-a preocupat să cerceteze situația ofertantului și să respecte dispozițiile legale redată mai sus, inclusiv art. 183, mai cu seamă că primul rezultat al licitației a fost infirmat de către Consiliu tocmai din cauza neglijențelor de evaluare.

În lumina considerentelor expuse, se reține că reevaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în același mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și **verificării atente de către entitatea achizitoare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivelor de excludere de la art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016**, discutate mai sus, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii fiind găsite fondate.

Din citirea celor consemnate în procesul-verbal nr. BC5/2/1247/04.07.2025, în raportul procedurii nr. BC5/2/1761/09.07.2025 și în comunicarea nr. BC5/2/1771/09.07.2025 reiese că, într-adevăr, entitatea contractantă nu a verificat deloc argumentele și mijloacele de probă prezentate de contestatoare în răspunsul nr. 183/ 30.06.2025.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în discuție, iar analiza clarificării să nu fie una formală, doar de consemnare a răspunsului și a documentelor anexate acestuia, precum în speță. Cu alte cuvinte, în absența vreunei analize punctuale a răspunsului nr. 183/30.06.2025, cu explicații plauzibile, cele raționate de entitate asupra ofertei nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua răspunsul invocat în locul entității contractante, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a entității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a entității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor asupra motivelor de excludere a ofertei. Potrivit art. 132 alin. (3) din norme, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură tehnică, entitatea poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi.

Față de ansamblul celor reținute, se constată că reevaluarea ofertei SRL s-a realizat în mod superficial, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea ei apare a fi fondată.

Consecință a celor reținute mai sus, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 471/16.07.2025, în contradictoriu cu Societatea SA, va anula raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/ 1761/09.07.2025 și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește strict ofertele SRL și SRL, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestora, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a deciziei nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025, a deciziei nr. 1602/ C4/1803/11.06.2025, a motivării de mai sus, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției sectoriale.

Relativ la cererea de intervenție nr. 671/22.07.2025, aparținând SRL, Consiliul o încuviințează în principiu, pentru considerentele expuse la pag. 6, iar, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SRL, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 471/ 16.07.2025, în contradictoriu cu Societatea SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. BC5/2/1761/09.07.2025 și actele entității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele SRL și SRL. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziei nr. 1027/C4/787/804/810/14.04.2025, a deciziei nr. 1602/C4/1803/11.06.2025, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 671/22.07.2025, depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....