

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 3203 / C7 / (...)**

**Data: 24.10.2025**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent datată 26.08.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60070/28.08.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/5811/2023, având CUI ...., reprezentată legal de ...., împotriva raportului procedurii nr. .... emis de către UAT (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPC 39162100-6 *Material pedagogic* (Rev. 2), s-a solicitat:

- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la momentul soluționării contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, respectiv:

- a. anularea raportului procedurii nr. 9840/25.08.2025 emis de către autoritatea contractantă;

- b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către toți ofertanții în cadrul procedurii de achiziție publică vizate.

Prin Încheierea nr. 3188/C7/(...) din 05.09.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea formulată de (...) SRL, privind suspendarea procedurii de atribuire, inițiată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică modalitatea în care autoritatea

contractantă a evaluat oferta sa depusă în procedura menționată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că s-au înscris cu oferte în procedură doi operatori economici respectiv (...) SRL și (...).

După finalizarea etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la începerea etapei de evaluare financiară a ofertelor declarate admisibile în etapa de evaluare tehnică, respectiv oferta ofertantului (...).

(...) SRL menționează că în data de 26.08.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 9840/ 25.08.2025 și a transmis comunicarea de respingere a ofertei sale, în care se stipulează: *„Vă informam că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: Nu a depus în SEAP garanția de participare, conform solicitării din documentația de atribuire”*, fără să i se transmită vreo clarificare în acest sens, deși susține contestatoarea că efectuase plata dar omisese atașarea OP-ului în cadrul documentației de eligibilitate.

Contestatoarea solicită constatarea competenței CNSC, în temeiul art. 1, 2, 3 și 12 din Legea nr. 101/2016 și al mențiunii din anunțul de participare (conform art. 8 din Legea nr. 101/2016), precum și constatarea unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual, în temeiul art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 32 din Cod proc. civilă.

(...) SRL prezintă considerații cu privire la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta sa.

În acest sens invocă atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute în art. 133 alin. (1) din Normele metodologice, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Se contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei pentru motivul pretensei neconstituiri a "garanției de bună execuție".

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a impus constituirea garanției de participare prin virament bancar în contul indicat, iar societatea sa a efectuat viramentul în termenul stabilit, suma regăsindu-se în contul autorității contractante.

Însă, dintr-o eroare formală, nu a transmis odată cu documentele și copia ordinului de plată (dovada virării).

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta direct, fără a solicita clarificări, încălcând dispozițiile legale.

Contestatoarea susține că potrivit art. 196 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări/completări atunci când lipsesc documente justificative, dar obligația de fond este îndeplinită.

Totodată, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor, unde se admite în mod constant că transmiterea cu întârziere a dovezii constituirii garanției nu echivalează cu neconstituirea garanției, dacă banii se află în contul autorității.

Se solicită în consecință, reanalizarea conformității ofertei depuse de (...) SRL, atât din punct de vedere tehnic, cât și din perspectiva îndeplinirii cerinței privind criteriile de eligibilitate, cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare și a documentației procedurii.

Prin punctul său de vedere nr. 9959/27.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 60173/29.08.2025, autoritatea contractantă a apreciat că respingerea ofertei (...) SRL a fost legală, temeinică și conformă cu principiile achizițiilor publice, iar contestația formulată trebuie respinsă ca nefondată, cu menținerea actelor emise de comisia de evaluare și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, la data de 30.06.2025, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. SCN1164661 având ca obiect achiziția de materiale didactice destinate Școlii Gimnaziale nr. 1 din (...), județul Ilfov. În temeiul Legii nr. 98/2016 și al HG nr. 395/2016, a fost constituită, prin dispoziția Primarului, comisia de evaluare, căreia i-au fost încredințate atribuțiile prevăzute de art. 133 din Norme. Procedura s-a derulat cu respectarea etapelor prevăzute de legislația incidentă: deschiderea ofertelor, verificarea documentelor de eligibilitate și evaluarea succesivă a componentelor tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă precizează că la procedură au depus oferte doi operatori economici: (...) SRL și SC (...). În etapa verificării condițiilor de participare, comisia a constatat că (...) SRL nu a încărcat în SEAP documentul justificativ care să ateste constituirea garanției de participare, cerință enunțată expres în fișa de date a achiziției și derivată din art. 36 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 42 din Legea nr. 98/2016. Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că această garanție reprezintă o condiție esențială de admisibilitate, iar dovada constituirii ei trebuie să existe și să fie opozabilă comisiei la termenul-limită de depunere a ofertelor. Din perspectiva evaluării, neatașarea dovezii în SEAP echivalează cu inexistența garanției.

Pe acest temei, prin raportul procedurii nr. 9840/25.08.2025, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă/neconformă, consemnând motivul concret: lipsa dovezii constituirii garanției de participare la termen. Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic a fost informat în aceeași zi, prin comunicare oficială în SEAP.

Cu privire la susținerea contestatoarei că ar fi achitat garanția prin ordin de plată, autoritatea contractantă reține recunoașterea expresă că documentul nu a fost depus odată cu oferta și nu a fost la dispoziția comisiei de evaluare în etapa verificării admisibilității. Autoritatea contractantă consideră că simpla efectuare a plății, nedovedită în mod procedural la termen, nu satisface cerința legală: comisia nu se poate substitui sarcinii probei ce revine ofertantului și nu poate întreprinde verificări ex post în evidențele contabile proprii pentru a identifica eventuale sume virate neindividualizate.

În ceea ce privește posibilitatea remedierii pe calea clarificărilor, autoritatea contractantă arată că art. 196 din Legea nr. 98/2016 circumscrie clarificările la lămurirea sau completarea unor documente deja depuse, fără a altera caracterul substanțial al ofertei. A primi pentru prima dată, după termen, dovada garanției ar transforma o condiție imperativă într-una facultativă, ar produce efecte retroactive nepermise și ar afecta egalitatea de tratament între participanți. Autoritatea accentuează distincția constant reținută în practică între erorile materiale remediabile (legate de documente existente la termen) și lipsurile esențiale (neprezentarea la termen a unui document obligatoriu), arătând că situația de față aparține celei de-a doua categorii.

Referitor la invocările contestatoarei privind presupuse neconformități ale ofertei (...), autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt nerelevante în raport cu cauza proprie de excludere a contestatoarei. Logica procedurală impune mai întâi verificarea admisibilității, iar în absența îndeplinirii unei condiții esențiale, evaluarea tehnică și financiară a ofertei în cauză nu se mai justifică. Autoritatea adaugă că oferta celui alt operator a fost evaluată distinct, în limitele documentației și ale normelor aplicabile, fără a rezulta motive de respingere la etapa tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că măsura respingerii ofertei (...) SRL este legală, temeinică și aliniată dispozițiilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: egalitate de tratament, transparență și proporționalitate. În consecință, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 9840/25.08.2025 și continuarea procedurii de atribuire, pentru a asigura implementarea proiectului finanțat și satisfacerea interesului public local.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61831/04.09.2025, completate cu adresa nr. 10455/09.09.2025.

### **Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)”, cod CPC 39162100-6 *Material pedagogic* (Rev. 2), UAT (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1164661/ 30.06.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 332.046,21 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.07.2025, ora 15:00.

Din Declarația de participare, Consiliul a reținut că au depus ofertă doi operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 9840/25.08.2025, oferta contestatoarei (...) SRL a fost respinsă, iar oferta depusă de (...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii în discuție.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la momentul soluționării contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de achiziție publică, respectiv:

- a. anularea raportului procedurii nr. 9840/25.08.2025 emis de către autoritatea contractantă;

- b. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către toți ofertanții în cadrul procedurii de achiziție publică vizate.

Cu respectarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 6.640,92,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211623770/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 29.08.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 3188/C7/(...) din 05.09.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea formulată de (...) SRL, privind suspendarea procedurii de atribuire, inițiată de (...).

În ceea ce privește critica societății contestatoare legată de faptul că oferta sa a fost respinsă, Consiliul a reținut faptul că, prin adresa nr. 9847/25.08.2025, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... vă comunicăm faptul că, în urma evaluării ofertei dvs., în conformitate cu Raportul Final al Procedurii nr. 9840 data 25.08.2025, oferta dvs. a fost **declarată inadmisibilă ca urmare a neîndeplinirii cerinței Capitolului III.1.6.a) Garanție de participare din Fișa de Date**: „Garanția de participare: Ofertantul va constitui garanție de participare în cuantum de 3.320 lei. Perioada de valabilitate a Garanției de Participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile (3 luni) de la data limită de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare simplificat. Garanția de Participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii. Garanția de Participare trebuie să fie irevocabilă și să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. **Instrumentul de**

**garantare sau ordinul de virament se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertei.** Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata Garanției de Participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a Autorității Contractante, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul RO57TREZ4215006XXX000284 deschis la Trezoreria Ilfov. **Documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor.** În cazul participării în comun la procedura de atribuire, Garanția de Participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de Participare emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea Autorității Contractante să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință."

În conformitate cu **Legea 98/2016 privind achizițiile publice și Hotărârea de Guvern 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, ținând cont de Art. 36 alin. (4) din HG 395/2016 "Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora - limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate". Nedepunerea garanției de participare este un motiv solid și legal pentru excluderea unui participant dintr-o procedură de licitație publică.**

**Concret, legislația aplicabilă în acest caz, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevede că depunerea garanției de participare este o condiție obligatorie pentru ca o ofertă să fie considerată admisibilă.**

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către ofertantul CRT BIROTICA IMPEX S.R.L., conformă și acceptabilă, deci admisibilă, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu valoarea 331.137,55 lei fără TVA. ...»

În contextul acestui motiv de respingere, Consiliul a reținut faptul că, în fișa de date, la cap. III.1.6.a) Garanție de participare, s-au precizat următoarele: "Ofertantul va constitui garanție de participare în cuantum de 3.320 lei. Perioada de valab. a G.P. va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile (3 luni) de la data limita de depunere a ofertei stabilită prin anunțul de participare

simplificat. G.P. se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii. G.P. trebuie să fie irevocabilă și să fie constituită în suma și pentru perioada de valab. prevăzute în documentația de atribuire. Instrumentul de garantare sau ordinul de virament se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte doc. ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a of.; Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata G.P. se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a A.C., pe baza decl. acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul RO57TREZ4215006XXX000284 deschis la Trezoreria Ilfov. Doc. de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul participării în comun la procedura de atribuire, G.P. trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de op. economici. G.P. emisă în altă limbă se va încărca în SEAP, însoțită de traducerea autorizată în limba română, urmând ca ulterior, la solicitarea A.C. să fie prezentată în forma originală emisă în statul de reședință."

Din documentele de evaluare existente la dosarul cauzei, Consiliul a reținut că, în condițiile în care nu a identificat din partea ofertantei (...) SRL dovada constituirii garanției de participare, fără a solicita vreo clarificare acestei ofertante, comisia de evaluare a procedat la respingerea acestei oferte, fapt de altfel confirmat și de raportul procedurii nr. 9840/25.08.2025.

În aceste condiții sunt de interes prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „(3) În condițiile [art. 215 alin. \(4\) din Lege](#), **comisia de evaluare solicită clarificări**, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, **privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia**, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

După cum se poate observa, spre deosebire de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează, ca regulă, **un drept al autorității contractante de a solicita clarificări** și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, inclusiv în situația în care **lipsesc anumite documente**, în cazul particular al garanției de participare, este reglementată fără echivoc **obligția, în**

**sarcina comisiei de evaluare**, solicitării de clarificări privind eventualele **neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă** ale garanției de participare, **precum și la cuantumul sau valabilitatea** acesteia.

După cum se poate observa la o simplă analiză a prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, din formularea acestor prevederi rezultă inclusiv posibilitatea ca eventualele neconcordanțe să coexiste în același timp, putând fi vorba, simultan, de **neconcordanțe referitoare atât la îndeplinirea condițiilor de formă** ale garanției de participare, **cât și referitoare la cuantumul sau valabilitatea** acesteia, acest lucru însemnând chiar absența, în primă fază, la momentul transmiterii în SEAP a ofertei, a dovezii constituirii garanției de participare, fără a se putea susține că această absență confirmă cu certitudine că respectiva garanție nu a fost de fapt constituită.

Consiliul subliniază că respingerea unei oferte, fără a solicita clarificări privind eventualele neconcordanțe referitoare la garanția de participare, în condițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este contrară scopului prevăzut la art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita** apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau **împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.**”*

interesul autorității contractante fiind acela de a avea cât mai multe oferte din care să aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, în considerarea prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza **achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**”*

Totodată, nerespectarea prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, constituie, în același timp, o încălcare a principiului proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre inventarea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali contractanți, asigurând în acest fel, după cum a fost precizat anterior, premisele unei concurențe reale și loiale, precum și efectuarea de achiziții în condiții de eficiență economică și socială.

Astfel, în soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări contestatoarei, în baza prevederilor exprese ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu privire la aspecte legate de garanția de participare, întrucât, conform susținerilor acestei autorități, din punctul de vedere transmis,

*”comisia a constatat că (...) SRL nu a depus în SEAP documentul justificativ care să ateste constituirea garanției de participare, cerință*

prevăzută expres atât în fișa de date a achiziției ... cât și în legislația incidentă - respectiv art. 36 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 42 din Legea nr. 98/2016. Este important de subliniat că garanția de participare reprezintă o condiție de admisibilitate a ofertei și trebuie dovedită în mod obligatoriu la momentul depunerii ofertei. Neatașarea dovezii în SEAP echivalează, din punct de vedere juridic, cu inexistența garanției din perspectiva autorității contractante.

Pe cale de consecință, prin **raportul procedurii nr. 9840/25.08.2025**, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei (...) SRL ca fiind neconformă, motivat de neprezentarea dovezii constituirii garanției de participare, fapt consemnat în mod expres și comunicat operatorului economic în aceeași zi.

Contestatorul susține, prin contestația depusă la CNSC, că garanția ar fi fost achitată prin ordin de plată, însă recunoaște că documentul (OP-ul) nu a fost încărcat în SEAP și nu a fost prezentat comisiei odată cu oferta. Prin urmare, la momentul analizării ofertelor, comisia nu avea la dispoziție elementele necesare pentru a verifica îndeplinirea acestei cerințe obligatorii."

Consiliul reține că, prin aceste susțineri, autoritatea contractantă **omite**, pe lângă considerațiile de mai sus, referitoare la respectarea prevederilor legale anterior precizate, și faptul ofertanta (...) SRL a constituit garanția de participare, pe bază de virament bancar, în condițiile celor impuse prin fișa de date, mai sus redate.

Este adevărat că societatea contestatoare a omis, "din eroare" încărcarea Ordinului de Plata din data de 21.07.2025, acesta fiind atașat contestației.

Din cuprinsul Ordinului de Plată, rezultă că (...) **SRL** a transferat în data de **21.07.2025** (depunerea ofertelor fiind stabilită pentru data de 22.07.2025), suma de **3.320 lei**, reprezentând "**plată garanție de participare SCN1164661/30.06.2026**", în contul **RO57TREZ4215006XXX000284** deschis la Trezoreria Ilfov.

Or, câtă vreme a acceptat pentru garanția de participare și viramentul bancar, autoritatea contractantă, avea obligația de a efectua, atât demersuri în sensul solicitării de clarificări în acest sens ofertantei, cât și de a verifica propria contabilitate, având în vedere multitudinea de informații cuprinse de ofertantă, care ar fi permis identificarea sumei virate ca garanție de participare pentru procedura în cauză.

Astfel, plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, Consiliul subliniază faptul că o solicitare de clarificări, formulată în baza prevederilor legale anterior precizate, ar fi

dat posibilitatea contestatoarei ca, prin răspunsul la această solicitare, să confirme, prin prezentarea Ordinului de Plată în discuție, că îndeplinește toate condițiile/cerințele cu privire la constituirea garanției de participare prevăzute în documentele achiziției (*quantum, valabilitate*), raportat la data limită de depunere a ofertelor.

În această situație, în care contestatoarea ar fi dovedit că a îndeplinit condițiile/cerințele din documentația de atribuire, referitoare la garanția de participare, Consiliul subliniază că scopul pentru care a fost solicitată garanția de participare, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al contestatoarei pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (*art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016*), ar fi fost atins și, prin urmare, nu ar fi devenit incidentă declararea ofertei ca fiind inadmisibilă, potrivit prevederilor în materie.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca fiind inadmisibilă, având în vedere cele menționate mai sus, declararea ofertei contestatoarei ca inadmisibilă neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale exprese, reglementate de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, de natură să încalce principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor, Consiliul constată că, pe lângă oferta contestatoarei a mai fost depusă și oferta (...), însă din cuprinsul contestației nu s-au reținut argumente care să conducă la concluzia că s-ar impune o astfel de măsură. Este de reținut că, în conformitate cu prevederile art. 249 Cod proc. civ. sarcina probei revine celui care face o susținere.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatoarei (...) SRL, formulate cu privire la respingerea ca inadmisibilă a propriei oferte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de (...) SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT (...) și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta (...) SRL,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, de la etapa de verificare a garanției de participare aferente, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu UAT (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta (...) SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, de la etapa de verificare a garanției de participare aferente, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei, de reevaluare a ofertei depuse de (...), declarată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.