CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31229 din 28.07....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de d-na. ..... – administrator și convențional de d-na. ..... – avocat, formulată împotriva adresei nr. 7437/21.07..... și a raportului procedurii, elaborate de UAT ....., cu sediul în ....., ..., județul Ialomița, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școală Gimnazială Mihai Viteazu, Corp C1, ...”, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, apreciind că aceasta este o măsură nelegală.

Potrivit contestatoarei, în cadrul acestei proceduri, a mai depus o contestație, împotriva Asocierii ..., contestație care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr.

1549/...../...../22.06....., în sensul anulării raportului procedurii și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a celor consemnate cu privire la oferta Asocierii ....

Ca urmare a punerii în aplicare de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului, contestatoarea a primit solicitarea de a transmite, *cu respectarea prevederilor Cap.4 Propunerea tehnică-Autorizații/atestate/certificate din Caietul de sarcini al achiziției*, atestatul ANRE TIP Be și a autorizației/atestatului/ certificatului ISCIR pentru personalul de specialitate cnf Ordinului MEC nr. 1007/2010 de aprobare a prescripțiilor tehnice PTA1-instalare, montare, verificare și punere în funcțiune a CT pe combustibil solid cu puterea până la 400 kw și PTC 11-sisteme de automatizare aferente CT. Ulterior, după analizarea răspunsului la această solicitare, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de a-i respinge oferta ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a fost prezentat atestatul ANRE tip Be pentru ofertant.

În opinia contestatoarei, acest rezultat este nelegal din următoarele motive:

- respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 excede obligațiilor prevăzute prin decizia Consiliului nr. 1549/...../...../22.06....., reevaluarea ofertelor nefăcându-se doar în limitele în care comisia de evaluare a fost învestită; în speță, reevaluarea ofertelor, trebuia să se limiteze doar la oferta Asocierii ..., deoarece doar aceasta a făcut obiectul analizei Consiliului, admisibilitatea ofertei SC ..... SRL fiind stabilită prin rezultatul proceduri comunicat la data de 08.05....., rămânând definitivă prin necontestarea sa de către niciun ofertant;

- atestatele/autorizațiile/certificările care dovedesc capacitatea de a exercita lucrările de instalații electrice și termice au fost solicitate, în mod exclusiv, în cadrul propunerii tehnice și nu în conținutul DUAE, așa cum în mod greșit susține autoritatea contractantă; capacitatea tehnică, în sensul arătat de comisia de evaluare, trebuia dovedită de către ofertanți pentru aprecierea conformității ofertei, și nu în cadrul DUAE;

- nerespectarea cerințelor caietului de sarcini nu mai poate fi invocată de autoritatea contractantă după ce oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, respectiv, corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini;

- documentele justificative (autorizații/atestate/certificate) astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, au fost depuse în cadrul ofertei și, la solicitarea comisiei, au făcut obiectul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3053/24.03.....;

- capacitatea de execuție a lucrărilor de instalații electrice pentru joasă tensiune (0,4KV) solicitată a se dovedi prin prezentarea, conform caietului de sarcini, de atestate/autorizații/ certificări, de genul atestatului ANRE tip Be, au fost demonstrate de către SC ..... SRL, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANRE nr. 45/07.09.2016 coroborate cu Ordinul ANRE nr. 11/2013, prin depunerea legitimației nr. 35146/2014 emisă de ANRE pentru dl. ... – electrician autorizat – gradul IIIA și IIIB și uzând de dispozițiile art. 30 din Anexa nr. 1 la Ordinul ANRE nr. 11/2013; în contextul dat de întreaga ofertă depusă de SC ..... SRL, această autorizație (legitimație) este echivalentă atestatului ANRE tip Be a cărui nedepunere a condus, în mod greșit, la respingerea ofertei SC ..... SRL;

- în cadrul ofertei SC ..... SRL, calitatea de electrician autorizat pentru gradul III A și III B o are dl. .., angajat (și administrator) al ofertantului asociat ... care a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 12/08.12.2016 Cu Întreprinderea Individuală ..., reprezentată prin dl. ... – electrician autorizat – gradul III A și III B, deținătorul legitimației nr. 35146/2014, emisă de ANRE pentru desfășurarea activităților solicitate, respectiv cele de execuție a lucrărilor de instalații electrice pentru joasă tensiune (0,4 KV) , în contextul în care calitatea sa de electrician autorizat III B îi permite executarea de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 KV (net superioară tensiunii solicitate de 0,4 kv);

- dl ... – electrician autorizat III B, are dreptul legal de a executa instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă, nu doar de 40 KW și la o tensiune nominală maximă, de 20 Kv, FAȚĂ DE 0,4 Kv cum se solicită, *fără deținerea atestatului ANRE tip Be*, deoarece: (1) deține legitimație de electrician grad III A și III B emisă de ANRE vizată la zi, (2) asigură realizarea lucrărilor sus-menționate prin asocierea cu un alt electrician autorizat gradul III A și IIIB - dl. ..., iar în cadrul întreprinderii sale individuale, prin asocierea cu un alt electrician autorizat, și (3) respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii, în cazul lucrărilor de executare și verificare de instalații electrice, conform obligațiilor sale asumate prin contractul de furnizare de servicii și competențelor sale dovedite cu documentele prezentate în cadrul ofertei (legitimații emise de ANRE pentru RTE electrice, verificator de proiecte, etc., valabile până la data depunerii ofertelor).

În sprijinul afirmațiilor anterioare, contestatoarea invocă prevederile art. 5 alin. (2), art. 6 alin. (3) și art. 8 lit. g) din Regulamentul din 7 septembrie 2016 pentru Atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016, precum și pe cele ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (1) și (2), art. 9 lit. d) și e) și art. 30 din

Anexa nr. la Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice.

Contestatoarea mai precizează că situația prezentată a fost dovedită în cadrul ofertei, anterior încheierii procedurii de evaluare și declarării admisibilității ofertei sale. Din acest motiv, susține contestatoarea, atunci când i-au fost solicitate încă o dată documentele care atestă capacitatea de exercitare a lucrărilor (atestate/autorizații/certificări de tipul Atestatului ANRE tip Be respectiv autorizații / cerificări ISCIR) a depus, din confuzie, atestatul ANRE al furnizorului său de energie, înțelegând în mod greșit cerința. În realitate, capacitatea de exercitare a lucrărilor electrice rezultă din documentele depuse în ofertă, anterior finalizării procedurii de evaluare în sensul conformității și admisibilității ofertei SC ..... SRL.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca fiind nelegal și netemeinic rezultatul procedurii, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea întocmai a dispozițiilor Consiliului, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin punctul de vedere nr. 7617/27.07....., înregistrat la Consiliu cu nr. 31477/31.07....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ..... SRL.

În susținere, arată că, urmare a deciziei Consiliului nr. 1549/...../...../22.06..... și în conformitate cu cele reținute în cuprinsul acesteia, a dispus reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., ocazie cu care aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă. În consecință, a solicitat ofertantului clasat pe locul 2, să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, astfel cum au fost asumate prin DUAE. În acest sens, a avut în vedere și solicitarea din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze capacitatea de execuție a lucrărilor de instalații electrice conform legislației specifice în domeniul energiei – cnf. Ordin ANRE nr. 45/07.09.2016. Operatorul economic – indiferent de forma sub care este constituit, va demonstra capacitatea de execuție a lucrărilor prin prezentarea Atestat ANRE tip Be ce permite execuția lucrărilor electrice de joasă tensiune, 0,4KV(...). Documentele justificative care probează îndeplinirea atestatului ANRE tip Be, (...) urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele trebuie să fie valabile la data prezentării lor”.

În răspunsul la solicitarea de depunere a atestatului ANRE tip Be, ofertantul contestator a precizat că SC ... SRL, operator economic fără nicio calitate în procedura de față, poate demonstra în locul ofertantului îndeplinirea cerinței solicitată, conform art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, definiția furnizorului de la art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 nu are legătură cu speța de față, definiția făcând, practic, distincția între subcontractant și furnizor. Astfel, furnizorul, pe lângă faptul că nu are nicio calitate în procedură, nu poate fi adus în discuție în cadrul realizării unor lucrări de instalații electrice, lucrări ce nu pot fi realizate fără ca societatea ce le execută să nu fie autorizată ANRE.

Definiția invocată vizează furnizarea de produse/prestarea de servicii pentru contractant, în speța de față neputând fi reținută. În consecință, demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini nu poate fi îndeplinită prin cumul, de către un operator economic care nu are nicio calitate în procedură.

Autoritatea contractantă precizează că, rațiunea pentru care, ulterior evaluării ofertei tehnice, i-au fost solicitate contestatoarei o serie de documente justificative, rezidă în prevederile caietului de sarcini, anterior citate, prevederi care, în măsura în care erau apreciate ca nelegale, putea fi contestate, lucru care nu s-a întâmplat.

De asemenea, consideră că nu a încălcat cu nimic decizia Consiliului la care face contestatoarea referire, în speța de față nefiind vorba de o reevaluare a ofertei tehnice depuse, ci de solicitarea unor documente ulterior finalizării analizei ofertelor, solicitare adresată, exclusiv, ofertantului clasat pe primul loc.

În ceea ce privește confuzia invocată de contestatoare și trimiterile acesteia la legitimațiile ANRE pentru dl. ... și extrasul de pe site-ul ANRE privind calitatea de electrician autorizat a dl. Burdușanu Mircea, autoritatea contractantă arată că acestea au fost invocate de contestatoare abia în cadrul Notificării prealabile.

În cadrul ofertei, contestatoarea nu a făcut nicio mențiune cu privire la intenția de a subcontracta execuția lucrărilor de instalații electrice sau asupra faptului că dl. ... este titularul unei întreprinderi individuale, deși avea obligația de a preciza partea din contract pe care urma să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Referitor la argumentele expuse de contestatoare, legate de faptul că dl. ... ar avea dreptul de a executa instalații electrice fără deținerea atestatului ANRE tip Be, autoritatea contractantă, invocând prevederi ale art. 30 din Anexa la Ordinul 116/2016 al Președintelui ANRE, apreciază că, pentru a putea executa instalații electrice fără deținerea atestatului ANRE tip Be, dl. ..., titular al întreprinderii individuale, trebuie să se asocieze cu un alt electrician

autorizat care să-și desfășoare activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială, ceea ce, în speța de față, nu s-a întâmplat dl ... având calitatea de administrator al SC ... SRL.

Pe de altă parte, dacă, într-adevăr, ar exista un alt electrician autorizat, asociat al dlui ..., care să-și desfășoare activitatea ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială, atunci problema ofertantului ar rezida în faptul că acesta nu a specificat la nivelul ofertei calitatea de subcontractant/asociat a întreprinderii individuale a dlui ..., având în vedere că acesta execută lucrările de instalații electrice, și nici în DUAE nu sunt incluse informații cu privire la partea din contract pe care urmează să o subcontracteze.

Potrivit autorității contractante, întreprinderea individuală a dlui ... nu are nicio calitate în cadrul procedurii, iar pe de altă parte, simpla depunere a unei legitimații emise de ANRE nu poate conduce la ideea că persoana în cauză este titulara unei întreprinderi individuale și că este asociat cu un alt electrician autorizat care își desfășoară activitatea ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială sau că nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, precizează că, pentru asociatul SC KOMORA SRL nu a fost depus certificatul de cazier judiciar al asociatului ce apare în certificatul ORC, respectiv pentru dl. Dumitru Gheorghe, aspect care ar plasa oferta depusă de contestatoare în aceeași poziție cu cea a celuilalt ofertant, eliminat din procedură ca urmare a aprecierii că o solicitare de clarificare, în sensul prezentării unui certificat de cazier judiciar pentru toți asociații din certificatul ORC, nu este în acord cu prevederile legale.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis Concluziile scrise nr. 507/01.08..... prin care arată că, din cele susținute de autoritatea contractantă, rezultă că oferta sa a fost clasată pe locul 2, deci era admisibilă. De asemenea, considera că, documentele justificative ce trebuia să îi fie solicitate nu puteau privi decât îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum au fost asumate în DUAE. Prin urmare, solicitarea în această etapă a procedurii, a unui document ce excede etapei de calificare, respectiv a atestatului ANRE tip Be, este nelegală, respectivul atestat nefiind asumat prin DUAE de către niciunul dintre ofertanți, el fiind solicitat prin caietul de sarcini și nu prin fișa de date a achiziției sau prin anunțul simplificat.

Totodată, în opinia sa, actul administrativ prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă nu a fost anulat prin decizia anterioară a Consiliului, motiv pentru care, rezultatul procedurii, sub

aspectul îndeplinirii de către SC ..... SRL a cerințelor din caietul de sarcini, este de necontestat.

Citând cerința de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, care apare și în invitația de participare, contestatoarea arată că aceasta este o cerință care se referă la personal și o condiție de eliminare a riscurilor autorității contractante și, nicidecum, un criteriu de calificare și selecție. Astfel dacă nu erau îndeplinite cerințele de la nivelul propunerii tehnice oferta nu ar fi putut fi declarată admisibilă.

În legătură cu afirmațiile autorității contractante legate de nedepunerea certificatului de cazier judiciar pentru dl. Dragomir Gheorghe, contestatoarea arată că acest aspect a fost invocat pentru prima dată în punctul de vedere cu privire la contestație și reprezintă un motiv de excludere nelegal. În acest sens, arată că atât în textul contestației anterioare cât și în fișa de date a achiziției se face referire la depunerea certificatului de cazier judiciar pentru societate și pentru toți administratorii acesteia. Consiliul a constatat nedepunerea cazierului judiciar al administratorului Frățilă Romulus care avea calitatea de administrator, în timp ce dl Dragomir Gheorghe are calitate a de asociat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UAT ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare Școală Gimnazială Mihai Viteazu, Corp C1, ...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 1.078.255 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL, prin adresa nr. 7180 din 14.07....., în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost prezentat atestat ANRE tip Be pentru ofertantă. În adresă este evocat pe larg motivul de respingere a ofertei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului .....

Prealabil analizării pe fond a cauzei, Consiliul constată că, în această procedură de achiziție publică, a mai fost formulată, de către SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. 19947/22.05....., împotriva adresei nr. 5094/18.05....., prin care i se comunicase asocierii contestatoare decizia de stabilire drept câștigătoare a ofertei asocierii .... Consiliul a pronunțat decizia nr. 1549 / ..... / ..... din 22.06..... prin care: contestația SC ..... SRL a fost admisă; a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 4593/05.04....., precum și adresele autorității contractante de comunicare către asocierile ofertante a rezultatului procedurii; autoritatea a fost obligată la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice; autoritatea a fost obligată ca, după reevaluarea ofertelor și întocmirea noului raport, sa comunice celor două asocieri rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.
În aplicarea deciziei anterioare a Consiliului, prin adresa nr. 6900 din 07.07....., cu respectarea prevederilor caietului de sarcini dedicate propunerii tehnice „Autorizații/atestate/certificate", autoritatea contractantă a cerut asocierii, având ca lider pe SC ..... SRL, să prezinte, printre altele, și atestatul ANRE tip Be.
Asocierea a răspuns prin adresa nr. 448 din 07.07....., menționând că nu a depus atestat tip B, dar că îl prezintă anexat acestui răspuns, ca urmare a cererii exprese a autorității contractante. Alăturat adresei nr. 448 din 07.07....., ofertanta transmite autorității atestatul ANRE aparținând furnizorului de servicii SC ... SRL, furnizor definit, conform mențiunii ofertantei, prin dispoziția de la art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, asocierea arată, în răspunsul său, că retransmite documentele solicitate, precizând că la paginile 7-8 se regăsesc documentele de autorizare ANRE pentru categoria IIIA, IIIB, precum și legitimație RTE.
Verificând, Consiliul constată că, anexat adresei sale de răspuns nr. 448 din 07.07....., ofertanta a transmis autorității contractante copia legitimației de expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat, a legitimației de electrician autorizat gradul IIIA și IIIB, a legitimației de verificator de proiecte autorizat și a legitimației de responsabil tehnic cu execuția autorizat, toate aparținând dlui ..., precum și atestatul ANRE deținut de SC ... SRL.
Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca unic motiv de respingere a ofertei asocierii având ca lider pe SC ..... SRL este stabilit faptul că atestatul ANRE, emis pentru SC ... SRL, nu poate fi reținut ca făcând dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, deoarece această societate nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire.
Cât privește critica din contestație referitoare la nelegala reevaluare a ofertei asocierii în discuție, Consiliul constată că, în această procedură, au fost depuse doar două oferte, respectiv cea a asocierii

SC ..... SRL și cea a asocierii .... În urma deciziei anterioare a Consiliului, oferta asocierii ... a fost respinsă, astfel încât unica ofertă rămasă în procedură, cu șansa de a fi stabilită câștigătoare, este cea aparținând asocierii SC ..... SRL.

În caietul de sarcini, elaborat pentru derularea prezentei proceduri, se regăsesc și următoarele cerințe:

„Cap. 4. PROPUNEREA TEHNICA

[...]

AUTORIZATII/ATESTATE/CERTIFICATE

1. Ofertantul trebuie sa demonstreze capacitatea de executie a lucrarilor de instalatii electrice conform legislatiei specifice în domeniul energiei - cnf. Ordin ANRE Nr. 45/07.09.2016. Operatorul economic - indiferent de forma sub care este constituit, va demonstra capacitatea de executie a lucrarilor prin prezentarea Atestat ANRE tip Be ce permite executia lucrarilor electrice pentru joasa tensiune, 0,4 KV.

[...]

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv atestatul ANRE tip Be, autorizatia/atestatul/certificat ISCIR pentru personalul de specialitate cnf. Ordinul MEC Nr. 1007/2010 de aprobare a prescriptiilor tehnice PTA1 - instalare montare verificare și punere în functiune a CT pe combustibil solid cu puterea pana la 400 KW, și PTC 11 - sisteme de automatizare aferente CT. urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Documentele trebuie sa fie valabile la data prezentarii lor.”

Așa după cum se poate observa, autoritatea contractantă a inserat în caietul de sarcini mențiunea conform căreia atestatul ANRE urma a fi prezentat de ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, la solicitarea autorității contractante. Deși în mod eronat autoritatea contractantă a asociat acestor prevederi trimiteri la DUAE, document care vizează îndeplinirea cerințelor de calificare, prezentarea documentului în discuție nefiind o cerință de calificare, nu se poate susține că această inadvertență lipsește de efect celelalte prevederi citate ale caietului de sarcini, respectiv nevoia de deținere și prezentare a atestatului ANRE tip Be, la solicitarea expresă a autorității contractante, de către ofertantul clasat pe locul 1.

Dată fiind poziția de ofertantă unică rămasă în procedura de atribuire a asocierii SC ..... SRL, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 6900 din 07.07....., să prezinte atestatul în dispută, conform mențiunii din caietul de sarcini.

Cât privește dovada deținerii acestuia, Consiliul constată, din afirmațiile contestatoarei, faptul că atestatul deținut de SC ... SRL a fost prezentat din neînțelegerea în totalitate a cererii autorității. Pe de altă parte, Consiliul observă și că, în luarea deciziei sale, autoritatea nu a luat în considerare și trimiterile asocierii, din răspunsul său de clarificare, la legitimațiile dlui ... și la prevederile legale cu incidență în activitatea în domeniul electric. Aceste aspecte au făcut obiectul disputei părților în fața Consiliului, deși nici măcar în răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a făcut vreo mențiune cu privire la susținerile autoarei acesteia vizând îndeplinirea cerinței de deținere și prezentare a atestatului ANRE tip Be prin implicarea dlui ....

Dat fiind faptul că evaluarea unei oferte nu poate fi realizată prin acte procedurale emise cu ocazia unei cauze aflate pe rolul Consiliului (contestație, punct de vedere al autorității contractante, concluzii scrise ș.a.m.d.), acesta stabilește că, raportat la actele emise în procedura de atribuire, evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL nu a fost finalizată.

Astfel, văzând răspunsul acestei ofertante (adresa nr. 448 din 07.07.....) la solicitarea autorității de prezentare documente (adresa nr. 6900 din 07.07.....), Consiliul stabilește că îi revenea acesteia din urmă sarcina de a lămuri cu asocierea, având ca lider pe SC ..... SRL, trimiterile la documentele aparținând de dl ....

Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se putea stabili cu certitudine ne/îndeplinirea cerinței caietului de sarcini și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma lămuririi tuturor aspectelor neclare ori insuficiente ale acesteia și nu pe informații parțiale, interpretate de către comisia de evaluare. Rolul activ al autorității contractante trebuie manifestat în direcția clarificării ofertelor și păstrării acestora în procedură, nefiind admis a se identifica oportunități de respingere a acestora.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei de anulare a actelor prin care oferta sa a fost respinsă este fondată, urmând ca autoritatea contractantă să reanalizeze oferta asocierii SC ..... SRL în sensul celor invocate și susținute de părți în fața organismului administrativ-jurisdicțional.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor,

Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL, și să anuleze adresa nr. 7437 din 21.07..... (răspuns la notificarea prealabilă), raportul procedurii nr. 7179 din 14.07....., în partea dedicată ofertei asocierii contestatoare și deciziei de anulare a procedurii, precum și actul de comunicare a rezultatului procedurii către această asociere.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL.

Anulează adresa nr. 7437 din 21.07..... (răspuns la notificarea prealabilă), raportul procedurii nr. 7179 din 14.07....., în partea dedicată ofertei asocierii contestatoare și deciziei de anulare a procedurii, precum și actul de comunicare a rezultatului procedurii către această asociere.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.