



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația și cererea de repunere în termenul de motivare a contestației nr. 2/08.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43171/09.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în - Munți, ... - Munți, jud., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator -, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 56972/28.06.2024, raportului procedurii nr. 56967/28.06.2024 și tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN 1064750 din data de 02.02.2024, s-a solicitat:

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației:

a) admiterea cererii de repunere SRL de repunere în termenul de motivare a contestației în raport de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei câștigătoare;

b) dispunerea repunerii SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul său la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

a) admiterea contestației;
b) anularea raportului procedurii nr. 56967/28.06.2024 și a comunicării nr. 56972/28.06.2024;

a) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante să asigure accesul SRL la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertantul câștigător SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL – subcontractant, urmând ca, de la momentul punerii la dispoziție a dosarului, să curgă un nou termen de contestație, iar, în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin cererea de intervenție nr. 1538/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43964/11.07.2024, formulată de SRL, ... având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN 1064750 din data de 02.02.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară formulată de contestatoarea ca ofertantă câștigătoare;

- excepția lipsei de interes a plângerii în raport de criticile aduse evaluării ofertei depusă de SRL și SRL;

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsită de temeinicie și legalitate;

- confidențialitatea ofertei contestatoarei și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, arată petenta, potrivit raportului procedurii nr. 56967 din 28.06.2024, oferta sa a obținut un punctaj de 90,97 puncte, clasându-se

pe locul IV în clasamentul final, ofertele clasate pe primele trei locuri fiind cele depuse de ofertanții: SRL – ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL - subcontractant cu un punctaj de 100 puncte, ...SRL - ofertant lider cu SRL - subcontractant cu un punctaj de 92,40 puncte, ...SRL - ofertant lider cu SRL - subcontractant cu un punctaj de 91,86 puncte.

..... SRL precizează că rezultatul astfel stabilit a fost consemnat în raportul procedurii nr. 56967/28.06.2024, care i-a fost adus la cunoștință la data de 28.06.2024, prin comunicarea nr. 5697/28.06.2024.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului câștigător:

Contestatoarea precizează că, după ce a aflat rezultatul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217, alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis autorității contractante o solicitare în acest sens

Astfel, arată că, în data de 02.07.2024, conform cu minutei întâlnirii nr. 57919/02.07.2024, i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, excepție făcând oferta clasată pe primul loc depusă de SRL - ofertant lider cu SRL - subcontractant și asociații: SRL și SRL, pe motiv că ar fi fost declarată confidențială în integralitate, deși, în raportul procedurii nr. 56967/28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat expres la rubrica 3. „Informații din cadrul ofertelor declarate confidențiale de către ofertanți”, că „NU ESTE CAZUL”.

În opinia petentei, chiar dacă în raportul procedurii s-ar fi strecurat o eroare materială, și în ipoteza în care ar exista o declarație de confidențialitate depusă de participantul câștigător, aceasta nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Învederează faptul că O.U.G. nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat dispozițiile Legii nr. 98/2016, la art. 217 alin. (5) și (6) fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, *„întrucât informațiile din propunerea tehnică,*

elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Apreciază că, întrucât SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL - subcontractant nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertei sale și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor participanților nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, entitatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la oferta câștigătoare, astfel fiind în imposibilitatea de a-i cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele care au fost evaluate.

Prin urmare, petenta consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea SRL în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

A. Refuzul autorității contractante de a asigura accesul SRL la documentele din oferta depusă de SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL - subcontractant este unul nelegal, autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 57, alin. (1) și (4) din același act normativ, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziții legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, contestatoarea apreciază că, în prezenta cauză, sunt incidente și considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene, pronunțată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, cu participarea: „Ecoservice Klaipėda” UAB, „Klaipėdos autobusų parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipėdos transportas” UAB, (paragrafele 116-117).

Prin urmare, conchide că „*autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale*”, astfel încât simpla declarare a acestor informații ca fiind confidențiale nu poate aduce atingere dreptului

de acces la astfel de informații, având în vedere că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu, după cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52).

În același sens, face trimitere la considerentele Hotărârii pronunțate de CJUE la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, potrivit cărora *„principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51). Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora (...)*”.

În același sens, menționează că Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a subliniat în mod constant faptul că ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații, acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare terneinică și plauzibilă.

Concluzionează că, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat, astfel decizia autorității contractante de a limita accesul societății sale la dosarul achiziției nu este justificată din perspectiva dispozițiilor legale și jurisprudenței anterior citate.

Consecvent celor mai sus expuse, contestatoarea subliniază că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/ teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia, ele devenind astfel, anexe la ofertă.

Contestatoarea apreciază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a se

putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat, nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență, astfel ele trebuind îndeplinite întocmai și în termen, exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor, în acest sens fiind și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, a accepta contrariul echivalează cu crearea unui precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016, fapt ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Așadar, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, contestatoarea apreciază ca fiind nejustificat refuzul achizitoarei de a-i permite accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificarea depuse de SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL - subcontractant, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reținerea caracterului întemeiat al contestației sub acest aspect.

B. Deși din datele comunicate de autoritatea contractantă nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare și ale celorlalte oferte plasate înaintea ofertei contestatoarei în clasamentul final, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131, alin. (4) din HG nr. 395/2016 (A se vedea în același sens Decizia nr. 591/R/10.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 481/64/2023), ... SRL apreciază că raportul procedurii nr. 56967/28.06.2024 și comunicarea nr. 56972/28.06.2024 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertelor câștigătoare, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

I. În ceea ce privește oferta depusă de SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL - subcontractant – LOCUL 1:

Contestatoarea susține că propunerea financiară a ofertantului câștigător are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cele mai multe dintre costuri nefiind justificate.

Învederează faptul că, în sensul art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, iar propunerea financiară a SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL –

subcontractant, fiind în valoare de 26.062.524,51 lei reprezintă 58,42% din valoarea estimată de autoritatea contractantă la 44.615.760,00 lei.

Susține că, potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare nu a cerut ofertantului justificarea prețului, deși acesta este nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără să respecte obligațiile minime ale angajatorului prevăzute de Codul Muncii.

Contestatoarea subliniază că valoarea propunerii financiare a ofertantului SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL – subcontractant, declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii este de 26.062.524,51 lei, la numărul maxim de ore 1.112.357, reieșind deci un preț mediu de 23,43 lei/ora.

În opinia sa, comisia de evaluare era obligată să se asigure că toate elementele de cost salarial - obligatorii prin lege au fost respectate, orice valoare sub cea de 25,12 lei/ora/agent trebuind justificată de participanți, iar justificările trebuiau evidențiate de comisia de evaluare în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii.

Subliniază faptul că aceste posibile justificări nu pot fi subiect al declarațiilor de confidențialitate a ofertelor, elementele de acest tip care au permis ofertanților să coboare sub 25,12 lei/ora/agent fiind elemente care pot distorsiona piața serviciilor de pază, monitorizare și intervenție și care pot fi astfel subiect procedural pentru instituții abilitate precum Consiliul Concurenței, Inspectorul Teritorial de Muncă etc.

Concluzionează că, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate.

Tarifalul minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți, în cadrul procedurii de achiziție, însă, participantul câștigător nu a explicat modalitatea în care, din valoarea ofertată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului și cum urmează a fi acoperite cheltuielile ocazionate de munca de noapte, ori de cea în zilele libere (la sfârșit de săptămână ori sărbători legale).

A priori, contestatoarea arată că oferta depusă, reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Învederează faptul că, din perspectiva obligațiilor angajatorului și a drepturilor salariaților, relevante sunt următoarele dispoziții din Codul Muncii: art. 125 alin. (1) –(6), art. 126, art. 137 alin. (1) – (5), art. 139 alin. (1), art. 141 și art. 142 alin. (1) – (2) și de asemenea, sunt relevante și dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Mai mult, ... SRL susține că simpla decizie medicală referitoare la o anumită incapacitate de muncă nu este suficientă pentru a demonstra încadrarea unei persoane în categoria persoanelor cu handicap, iar Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități precizează că, potrivit prevederilor Codului Fiscal, persoanele cu handicap grav și accentuat beneficiază de scutire de la plata impozitului pe salariu, cu condiția depunerii către angajator a unei cereri însoțită de copia certificatului de încadrare în grad de handicap. Actul legal pentru ca o persoana să intre în categoria persoanelor cu handicap este certificatul de încadrare în grad de handicap.

Afirmă că ofertantul SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL – subcontractant nu face dovada că este scutit de la plata fondului de handicap deoarece trebuia să prezinte contract de muncă sau raportul per salariat – extras REVISAL pentru fiecare persoană cu handicap angajată, din care să rezulte norma zilnică de lucru, pentru a se putea verifica dacă s-au respectat Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022, având în vedere că, în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă. ofertantul nu a prezentat în oferta sa Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap.

De asemenea, susține că SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL – subcontractant nu a justificat CHELTUIELI DIRECTE (în suma prevăzută la cheltuielile directe sunt incluse costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc) și cheltuieli indirecte (în suma prevăzută la costurile indirecte sunt incluse cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului).

În opinia contestatoarei, chiar dacă participantul câștigător putea justifica că are în stoc echipamentul, acesta trebuia să aibă în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care era necesar să depună o lista internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că, în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire, se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o oferta depusă într-o procedură de achiziție publică.

Astfel, consideră că, în mod similar, aceasta posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii. Or, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile precum cele invocate de contestatoare ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Subliniază faptul că, deși legiuitorul nu a prevăzut expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedura de achiziție publică.

Prin urmare, nu poate fi acceptată ideea că elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile directe într-o procedură concurențială pot să nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

În opinia petentei, încurajând și determinând astfel de practici, însăși autoritatea contractantă viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Astfel, contestatoarea SRL solicită Consiliului să constate că oferta SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL – subcontractant, din acest punct de vedere, nu pot fi considerată conformă, propunerea financiară având un preț ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, fapt ce nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. c) din HG nr. 395/2016.

Dacă prețul scăzut se justifică de participantul câștigător prin facilitățile fiscale, contestatoarea precizează că, din raportul procedurii contestat nu rezultă care sunt documentele cercetate de comisia de evaluare, respectiv nu rezultă dacă aceasta a verificat dacă SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociați cu SRL – subcontractant a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă,

tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Contestatoarea apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

De altfel, păstrând același raționament juridic, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel

Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Situația subvențiilor acordate acestui participant în temeiul Legii nr. 76/2002, generate de încetarea la data de 01.04.2024 a contractului de prestări servicii încheiat de SRL, cu aceeași autoritate contractantă, iar depunerea ofertelor a fost până în data de 25.03.2024, se poate observa că ofertantul a mai beneficiat de subvenții doar 4 zile, apoi agenții de paza au rămas fără loc de munca, motiv pentru care trebuia anunțat AJOFM. Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar subvențiile trebuie calculate doar pentru perioada rămasă din convenții, ce se suprapune cu durata acordului-cadru, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni, de la semnare, iar durata acordului-cadru este de 48 luni; angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție, sens în care, ofertantul trebuia să depună extrase REVISAL sau alte dovezi că agenții de securitate nominalizați în ofertă erau încă angajați ai societății la data depunerii ei și o declarație pe propria răspundere că aceștia vor presta serviciile de pază la obiectivele MUNICIPIULUI și nu în alt contract; convențiile prezentate nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte proceduri de achiziție publică/sectorială, sens în care *ofertantul trebuia să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că acesta nu a mai folosit același convenții pentru reducerea prețului în alte proceduri/contracte; angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în jud., în caz contrar societatea fiind* *nevoită să include în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 48 de luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii.*

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrată/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor

fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

Mai mult, potrivit art. 25 din Codul Muncii, *„(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”.*

Din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociații cu SRL – subcontractant i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului oferat. Or, date fiind sediile societăților de au depus oferta câștigătoare, este evident că, agenții de pază propuși nu sunt toți din județul

Procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociații cu SRL – subcontractant, respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul Muncii și este corelată cu Propunerea Tehnică.

II. În ceea ce privește oferta depusă de SRL – ofertant lider cu SRL – subcontractant – LOCUL 2:

1. Cu privire la propunerea tehnică:

Comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea tehnică este întocmită astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele servicii nu sunt justificate, aceasta fiind neconformă potrivit art. 215, alin. (5), lit. n) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini se solicită: *„Promitentul prestator aa) să asigure, pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salariat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată și cerințelor din prezentul caiet de sarcini”.*

În propunerea sa tehnică SRL - ofertant lider cu SRL – subcontractant nu a inclus o listă cu agenții de pază care vor asigura realizarea serviciilor de pază, a serviciilor de intervenție.

Mai mult conform caietului de sarcini pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție ofertantul trebuia să dovedească că personalul de specialitate - agenții de securitate sunt avizați de organele de poliție, cu atestat profesional angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări SRL – ofertant lider cu SRL – subcontractant, în loc să dea informații cu privire la lista cu dotarea tehnică alocată pentru acest contract, le enumeră încă o dată, fără a menționa numărul reperelor alocate pentru aceste contract și nu transmite nicio dovadă că le deține.

Mai mult nicăieri în propunerea sa tehnică nu este menționat numărul de agenți alocați pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție conform cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

De asemenea, în caietul de Sarcini este solicitat „*ss) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului*”, ...SRL - ofertant lider cu SRL – subcontractant nedemonstrând însă că deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate la Inspectoratul General al Poliției Române și că acesta operează cu echipaje mobile de intervenție (conform Legii nr. 333/2003 – art. 33 și HG nr. 301/2012 – art. 91).

În Propunerea Tehnică a ofertantului SRL – ofertant lider cu SRL – subcontractant nu se regăsește nici un act pentru a demonstra serviciile pe care subcontractantul urmează să le presteze în cadrul contractului.

Conform Legii nr. 333/2003 – art. 33 și HG nr. 301/2012, pentru a demonstra că deține dispecerat, cât și mașini de intervenție. SRL - ofertant lider cu SRL – subcontractant trebuia să depună Aviz pentru preluarea alarmelor de panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice - eliberat de I.G.P.R., avizat de M.A.I însoțit de Anexa 1B „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” - anexa la Regulamentul de organizare și funcționare pentru a demonstra deținerea de mașini de intervenție avizate pentru județul

Or, din Anexa 1B depusă de acest participant, rezultă că echipajele de intervenție ale subcontractantului SRL sunt în județul

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări participantul clasat pe Locul 2 precizează că „*subcontractantul SRL va realiza activitățile de monitorizare dispecerat, respectiv va prelua sesizările în timp real și*

le va transmite către SRL în vederea realizării intervenției cu echipajele proprii”.

Nu există nici o dovadă a colaborării SRL cu SRL pentru avizarea mașinilor pentru dispecerat, dovadă care trebuia depusă inițial.

Conform art. 90, alin. (1) din HG nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR, mașinile de intervenție fiind avizate pe talonul mașinii.

Or, mașinile din dotarea ofertantului SRL nu sunt avizate pentru intervenție, iar subcontractantul SRL nu are mașini de intervenție avizate pentru județul

Dacă SRL - ofertant lider cu SRL – subcontractant nu are avizate mașini pentru, localitate în care se prestează serviciile de pază, este evident că nu poate justifica timpul de intervenție între 5-9 minute pentru a îndeplini Factorul de Evaluare.

2. Cu privire la propunerea financiară:

Contestatoarea apreciază că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar unele costuri nu sunt justificate, suma de 28.799.473,08 lei, reprezentând doar 64,55% din valoarea estimată de autoritatea contractantă la 44.615.760,00 lei.

Așa cum rezultă din raportul procedurii comisia de evaluare nu a solicitat nici o solicitare de clarificare ofertantului declarat câștigător, privind justificarea prețului, care în opinia contestatoarei este nejustificat de mic, cu mult sub prețul pieței și fără a respecta tarifele minime stabilite prin codul muncii.

Valoarea propunerii financiare a participantului clasat pe Locul 2 este de 28.799.473,08 lei – la numărul maxim de ore 1.112.357, rezultând deci un preț mediu de 25,89 lei/ora.

Or, acest participant a redus artificial tariful ofertat, după cum rezultă din cele ce le va expune în continuare contestatoarea.

Pentru toate cele 18 posturi permanente calculează oferta financiară cu 72 agenți de pază. Conform unui calcul simplu se poate observa că numărul minim de agenți pentru a putea realiza paza în cele 18 posturi permanente este de 80 agenți.

Durata contract: 48 luni, 1.461 zile, 631.152 ore ($631.152 : 48 : 165,333 = 80$ agenți de paza/contract pentru posturile de 24 ore.

$1.461 \text{ zile lucrătoare} \times 24 \text{ ore} \times 18 = 631.152 \text{ ore}$.

$631.152 \text{ ore} : 48 \text{ luni} : 18 = 730.50 \text{ ore/luna/1 post}$.

$730,50 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore (norma legala de lucru conform Hotărâre nr. 900/28.09.2023)} = 4,42 \text{ agenți necesari/post permanent}$.

Rezultă deci, că dacă acest participant folosește doar 72 de agenți de pază, nu respectă norma legală de lucru conform HG nr. 900/28.09.2023, care este de 165,333 ore, oferta sa cuprinzând deci reducerea artificială a tarifului prin abateri de la legislația aplicabilă în materia normei legale de muncă.

Conform Anexei 1 la Formularul de oferta, acest participant a avut în vedere un cost cu indemnizația de concediu de odihnă de 1,11 lei/oră.

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual 20 zile pe lună, deci 80 zile/48 luni x 8 ore/zi/agent x 19,96 lei/ora: 48 luni: 165.333 ore/agent/lună = 1,61 lei /ora/agent.

Rezultă deci că formula după care acest participant a calculat indemnizația de concediu de odihnă nu respectă dispozițiile legale în această materie, referitoare la drepturile salariaților, astfel cum sunt reglementate de art. 150 din Codul Muncii.

Conform Anexei 1 la Formularul de oferta, participantul clasat pe Locul 2 menționează la Fondul de Handicap un cost de 0,45 lei/ora.

Respectând dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, rezultă un cost de 0,80 lei/oră : 3.300 lei x 4% : 165,333 ore = 0,80 lei, acest participant diminuând artificial tariful prin reducerea fondului de handicap cu 0,35 lei/oră.

Mai mult, prin documentația de atribuire pentru rândul 7 - fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78, alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă: nr. total angajați și nr. persoane cu handicap angajate/declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.

.....SRL - ofertant lider cu SRL – subcontractant nu a depus nicio anexă la propunerea sa financiară, referitoare la documente din care rezultă: nr. total angajați și nr. persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Se va detalia calculul valoric pentru prețul unitar/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor*

pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, dispecerat, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc. Se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu); alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli

facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masa, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legala cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanterna, pulverizator, mijloc de comunicare, costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM). La prețul unitar/ora/post, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgente medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.”

Or, în Propunerea Financiară SRL nu detaliază cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: „*costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanterna, pulverizator, mijloc de comunicare, costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM), cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate).*”

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că, în condițiile în care SRL a propus pentru executarea contractului agenți de pază care nu sunt din, trebuia să aibă în vedere cheltuielile cu clauza de mobilitate, fiind incidente dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, deoarece fiind vorba de obiective de pază ale beneficiarului, este evident că în contractul individual de muncă angajații săi nu pot avea un loc de muncă fix.

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat nu rezultă că SRL i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează

obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că, pentru toate cele 18 posturi de pază permanente acest participant face o propunere financiară de 16.629.649,92 lei, care printr-un calcul simplu $16.629.649,92 : 631.152 \text{ ore totale} = 26,34 \text{ lei/oră}$. Or, acest participant ajustează tariful ofertat prin calcule matematice greșite deoarece propune un tarif unitar pentru un post permanent de 25,87 lei/oră.

III. În ceea ce privește oferta depusă de SRL ofertant lider cu SRL – subcontractant – LOCUL 3:

1. Cu privire la propunerea tehnică:

Contestatoarea apreciază că propunerea acestui participant nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă potrivit art. 215, alin. 5 lit. a din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini se solicită: *„Promitentul prestator aa) să asigure, pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată și cerințelor din prezentul caiet de sarcini”*.

Or, nicăieri în propunerea tehnică nu este menționat numărul de agenți alocați pentru fiecare post pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție conform cerințelor din caietul de sarcini.

2. Cu privire la propunerea financiară:

..... SRL subliniază în primul rând că, propunerea financiară a SRL este în valoare de 28.964.579,10 lei, reprezentând 64,92% din valoarea estimată de autoritatea contractantă la 44.615.760,00 lei.

Din atestatele de pază depuse de acest participant, rezultă că 80% dintre agenții propuși nu au domiciliul în, ci în

Or, având în vedere că SRL are sediul social în București, iar obiectivele de pază ale contractului ce urmează a fi atribuit sunt în, rezultă că, pentru a nu reduce artificial tariful ofertat, acest participant trebuia să evidențieze în propunerea sa financiară costurile generate de respectarea drepturilor salariaților prevăzute de dispozițiile art. 25 și art. 42-46 din Codul Muncii.

Potrivit art. 45 din Codul Muncii, Delegarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, într-o altă localitate, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului, iar potrivit art. 46, alin. (4) din Codul Muncii, *„Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație*

de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Din aceste dispoziții legale, rezultă că, din dispoziția angajatorului, salariatul își poate exercita atribuțiile de serviciu într-un alt oraș, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia, însă într-o astfel de situație beneficiază de plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și de o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că SC SRL i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului oferat SC SRL.

Delegarea, detașarea și drepturile bănești acordate salariaților unei societăți comerciale sunt reglementate prin Hotărârea Guvernului nr. 543 din 24 iulie 1995, privind drepturile bănești ale salariaților instituțiilor publice și regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Actul normativ a fost republicat în Monitorul Oficial al României nr. 220 din 13 septembrie 1996.

Executarea sarcinilor pe perioada delegării se consideră muncă prestată în realizarea obligațiilor ce revin salariaților delegați, la locul lor de muncă. Salariații aflați în delegare care, pentru realizarea sarcinilor rezultate din obiectivele delegării, au desfășurat activitate peste durata normală de lucru sau într-una din zilele de repaus săptămânal sau sărbătoare legală, confirmată de unitatea la care s-a efectuat delegarea, beneficiază, cu aprobarea conducerii unității, de timp liber în compensare, potrivit reglementărilor legale.

Pentru perioada cât salariații societății comerciale sunt detașați sau delegați în alte localități situate la distanțe mai mari de 5 km de localitatea în care își au locul permanent de muncă primesc, pentru compensarea cheltuielilor personale, o indemnizație zilnică de delegare sau de detașare.

Cuantumul acestei indemnizații este prevăzut în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1817/2003, pentru actualizarea cuantumurilor indemnizațiilor de delegare și detașare prevăzute în anexa la HG nr. 543/1995 privind drepturile bănești ale salariaților instituțiilor publice și regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegării și detașării în

altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, republicată.

Ordinul a fost publicat în Monitorul Oficial al României nr. 35 din 16 ianuarie 2004.

Persoana aflată în delegare sau detașare într-o localitate situată la o distanță mai mare de 5 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă primește o indemnizație zilnică de delegare sau de detașare de 17 lei, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea.

Numărul zilelor calendaristice în care salariatul se afla în delegare sau detașare se socotește de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare sau detașare. Pentru delegarea cu o durată de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării de mai multe zile, indemnizația se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore.

În afara acestei indemnizații, salariații mai au dreptul și la decontarea cheltuielilor cu transportul și cazarea. Cheltuielile cu transportul sunt asigurate la ducere și înapoiere, în funcție de mijlocul de transport folosit, de distanța și de clasa și de funcția salariaților. Costul tichetelor pentru rezervarea locurilor, costul suplimentelor de viteză, precum și comisioanele percepute de agențiile de voiaj intră în cheltuielile de transport care se decontează.

La stabilirea cheltuielilor de transport ce se decontează se iau în considerare și cheltuielile pentru transportul efectuat cu mijloace de transport în comun la și de la aerogară, când aceasta este situată în altă localitate, precum și cheltuielile de transport efectuate în cadrul localității unde se execută delegarea sau detașarea, cu mijloace de transport în comun, dus și întors, pe distanța dintre gară, aerogară sau port și locul delegării sau detașării.

Pentru deplasarea salariaților cu autoturismul proprietate personală se acordă contravaloarea a 7,5 litri benzină „Premium” la 100 km parcurși.

În ceea ce privește cheltuielile de cazare, societatea comercială decontează salariaților sumele cheltuite pe baza documentelor justificative, în condițiile legii. În situația în care în costul cazării este inclus și micul dejun, se decontează și contravaloarea acestuia.

În cadrul Propunerii Financiare nu apar incluse aceste cheltuieli cu transport, cazare, combustibil, diurne, delegări pentru agenții care nu sunt din(toți cei 143 de agenții de pază propuși nu sunt din). Cum se vor suporta aceste costuri așa de mari, se întreabă contestatoarea.

Potrivit art. 2 din HG nr. 1860/2006, „Pentru salariații din cadrul companiilor naționale, societăților comerciale și regiilor autonome la care drepturile salariale se acordă prin negociere, drepturile bănești pe

perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în cadrul localității, în interesul serviciului, se acordă în condițiile prevăzute în contractele colective sau individuale de muncă, însă acestea nu pot fi mai mici decât cele acordate în sectorul bugetar, astfel cum sunt acestea reglementate de actul normative anterior menționat.

Din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că lui SRL i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază. Nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului oferat.

În cadrul propunerii financiare a acestui participant nu apar incluse cheltuielile cu transportul, cazare, diurnă pentru cei 143 de agenți de pază propuși care nu au domiciliul în

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoare din Legea nr. 101/2016, iar pentru cererea de repunere în termenul de motivare a contestației au fost invocate dispozițiile art. 186, alin. (1) din CPC, raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 61098/12.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 44376/12.07.2024, autoritatea contractantă MUNICIPIUL a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată, din următoarele considerente.

Referitor la repunerea în termenul de motivare a contestației

1. Așa cum contestatoarea recunoaște, rezultatul procedurii de achiziție cuprins în raportul procedurii nr.56967/28.06.2024 i-a fost adus la cunoștință la data de 28.06.2024 prin comunicarea nr.5697/28.06.2024 iar ulterior, în urma solicitării de a studia dosarul achiziției, autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, excepție făcând oferta în totalitate a participantului clasat pe primul loc, ... SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociații cu SRL – subcontractant (conform Minutei Întâlnirii nr. 57919/02.07.2024). Autoritatea contractantă susține că nu a restricționat accesul la oferta acestui ofertant, ci în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, a luat act de Declarația privind partea/pârțile din Propunerea tehnică financiară formulată de către ofertantul declarat câștigător prin care aceasta le declară și motivează că fiind confidențiale. (anexat această Declarație)

Referitor la existența conținutului declarației de confidențialitate depusă de participantul câștigător, contestatoarea face în cuprinsul contestației simple speculații atâta timp cât, fără să o fi lecturat, afirmă

că nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016. Mai mult, deși în contestație se face referire la necesitatea dovedirii a probării confidențialității, în cuprinsul Declarației de confidențialitate depuse de contestatoare se regăsesc indicate, prin similitudine cu Declarația formulată de SRL - ofertant lider și SRL și SRL - asociații cu SRL - subcontractant tot partea/părțile supuse confidențialității motivele (nu probele) invocate în susținerea celor declarate. (anexat această Declarație).

De asemenea, conform art. 10 din Legea 101/2016, contestația trebuie să cuprindă: f) motivarea în fapt și drept a contestației. Având în vedere că, contestatoarea deține în prezent aceleași informații date ca la data depunerii inițiale a contestației, autoritatea contractantă apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (1) CPC privind repunerea în termen.

Referitor la cuprinsul contestației

1. Cu privire la „refuzul” său de a asigura accesul la documentele din oferta depusă de SRL - ofertant lider și SRL și SRL - asociații cu SRL - subcontractant, ... apreciază că SRL încearcă să acrediteze ideea și să convingă Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor de reaua credință a autorității contractante, prin invocarea cu titlu general a prevederilor legale în materie și prin prezentarea unor spețe în cauze ce au făcut obiectul Curții de Justiție a Uniunii Europene, afirmații pe care achizițarea nu le contrazice în ceea ce privește legalitatea lor, dar care nu nici o legătură cu prezenta speță.

Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum recunoaște și contestatoarea, a asigurat accesul la dosarul achiziției, însă, având în vedere că a existat o declarație de confidențialitate a primului clasat, ... SRL - ofertant lider și SRL și SRL - asociații cu SRL - subcontractant, declarație ce respectă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în sensul că indică, motivat de necesitatea păstrării secretului comercial și a dreptului de proprietate intelectuală, ce informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, a apreciat în mod corect, în temeiul art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, că nu poate pune la dispoziția contestatoarei documente declarate ca fiind confidențiale.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu poate fi vorba de un refuz, motiv pentru care solicită și să se respingă contestația ca neîntemeiată.

2. Cu privire la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, acestea fiind prevederile legale invocate de contestatoare a căror nerespectare de către autoritatea contractantă ar trebui să conducă la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 56972/28.06.2024, a raportului procedurii nr. 56967/29.06.2024 și a

tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului, autoritatea contractantă arată următoarele:

Așa cum Consiliul poate constata, din cuprinsul comunicării rezultă toate aceste elemente: numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul, punctajul obținut de primul clasat dar de ofertantul căreia i se adresează comunicarea (aceste elemente reprezentând practic avantajele ofertei desemnate câștigătoare), astfel încât autoritatea contractantă nu înțelege în ce mod autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale mai sus menționate, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 56972/28.06.2024.

Conform art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției prevederile legale,”* cum Consiliul poate constata, contestatoarea nu indică în concret care sunt deciziile comisiei de evaluare nefundamentate.

3. Cu privire la oferta depusă de SRL - ofertant lider și SRL și SRL – asociații cu SRL – subcontractant – Locul I.

Referitor la faptul că nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă nici o clarificare privind justificarea „prețului mic”: în urma evaluării propunerii financiare a SC SRL nu a fost cazul să fie solicitate clarificări deoarece comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta a fost întocmită conform reglementărilor legale în vigoare.

Referitor la dovada scutirii de la Plata fondului de handicap: în urma verificării propunerii financiare în ceea ce privește scutirea de la Plata fondului de handicap, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a prezentat certificatele de încadrare în grad de handicap precum rapoartele per salariat aferente acestora.

Referitor la justificarea Cheltuielilor directe și indirecte: comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a depus „Declarație privind utilajele, instalațiile echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului prezentând de asemenea facturile aferente achiziționării acestor echipamente din care rezultă că aceste echipamente au fost achiziționate recent.

Referitor la verificarea de către autoritatea contractantă a documentelor doveditoare privind facilitățile fiscale: în urma verificării depunerii de către ofertant a documentelor doveditoare privind facilitățile fiscale, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta a depus convenția nr. 172/22.03.2024, încheiată cu AJOFM de la sediul participantului, Dispoziția nr. 172/22.03.2024 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 cuprinzând suma aferentă, Tabelul nominal cu agenții subvenționați, parte a convenției ce poartă viza AJOFM. În ceea ce privește faptul că aceste convenții au mai fost utilizate în cadrul altor proceduri de achiziție, comisia de evaluare a

constatat că data emiterii convenției, respectiv 22.03.2024, este aceeași cu data întocmirii documentației depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Referitor la situația subvențiilor: comisia de evaluare a constatat faptul că suma aferentă subvenției acordate a fost diminuată de către ofertant în funcție de zilele care au trecut până la angajarea acestei sume în prezenta procedură de achiziție. De asemenea, a constatat faptul că, în conformitate cu extrasul REVISAL cuprinzând angajații care beneficiază de subvenții, aceștia au domiciliul în județul

Referitor la verificarea de către autoritatea contractantă a documentelor doveditoare privind respectarea dispozițiilor legale în materia dreptului angajaților: deoarece, conform caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația depunerii tabelului cu numele datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția intervenția la obiectivele Municipiului, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului, din datele deținute de comisia de evaluare nu rezultă faptul că nu sunt respectate dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44. alin. (2), art. 46, alin. (4) ori art. 25, alin. (1) din Codul muncii.

4. Cu privire la oferta depusă de SRL - ofertant lider cu SRL - subcontractant - Locul II.

Oferta tehnică depusă de SRL - ofertant lider, cu SRL - subcontractant respectă cerințele caietului de sarcini, în acest sens achizitoarea arată:

Referitor la lista cu agenții de pază care vor asigura realizarea serviciilor solicitate: în ceea ce privește includerea unei liste cu agenții care vor asigura realizarea serviciilor de pază, conform caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația depunerii tabelului cu numele datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele Municipiului, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului.

Referitor la avizarea de organele de poliție a personalului de specialitate în conformitate cu caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivele specificate mai sus, la semnarea acordului - cadru, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea acordului - cadru.

Referitor la dotarea tehnică, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul a indicat unde se află informațiile solicitate.

Referitor la existența unui document care să demonstreze serviciile pe care subcontractantul urmează să le presteze, ofertantul prezintă acordul de subcontractare cu SRL, nr. 1/25.03.2024, în caietul de sarcini nu au fost solicitări în mod expres privind autovehiculele puse la dispoziție, ci doar timpul de reacție care este factor de evaluare, iar în

ceea ce privește alte date despre autovehiculele, autoritatea contractantă menționează că nu au fost solicitate în această etapă.

Propunerea financiară:

Referitor la detalierea cheltuielilor de conformare legală cu dotările agenților de securitate, în documentație nu a fost solicitată detalierea costurilor legate conformare legala cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanterna, pulverizator, mijloc de comunicare, costurile cu dispeceratul, echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM), cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate).

5. Cu privire la oferta depusă de SC SRL -ofertant lider cu SRL- subcontractant – Locul III.

Oferta tehnică depusă de SC SRL - ofertant lider cu SRL- subcontractant respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că în Propunerea tehnică la pag. 3-8 s-a indicat, în mod detaliat, numărul de agenți alocați pentru flecare post, orele alocate, amplasamentul fiecărui post. De asemenea, oferta a cuprins Lista cu personalul disponibil, precum atestatele deținute de aceștia.

Referitor la susținerile privind o posibilă delegare a salariaților, contestatoarea face trimiteri pertinente referitoare la prevederile legale referitoare la delegarea, detașarea și drepturile bănești acordate salariaților unei societăți comerciale, dar nu indică care sunt în concret aceste prevederi pe care oferta financiară prezentată de SC SRL - ofertant lider cu SRL- subcontractant nu le-ar respecta. Simpla apreciere că o posibilă delegare ar presupune costuri mai mari, nu este de natură să fie considerată o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini .

În concluzie, față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea în totalitate a contestației depuse de către

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale Hotărârii de Guvern 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare ale Legii 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 1538/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43964/11.07.2024, formulată de SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului următoarele: admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție

voluntară formulată de contestatoarea ca ofertantă câștigătoare; excepția lipsei de interes a plângerii în raport de criticile aduse evaluării ofertei depusă de SRL și SRL; respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsită de temeinicie și legalitate; confidențialitatea ofertei contestatoarei și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Intervenienta precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire acordului-cadru de servicii de pază, pe o perioadă de 48 luni, numărul de posturi de pază - minimum 27/maximum 37 de posturi dispuse în cadrul sediilor punctelor de lucru și ale obiectivelor administrate de

În urma finalizării procesului de evaluare, a fost materializat următorul clasament:

Locul I SC SRL - valoare ofertată 26.062.524,51 lei, fără TVA, 20 pct. componenta tehnică și 80 pct. componenta financiară, total 100 puncte;

Locul II SRL cu subcontractant SRL- valoare ofertată 28.799.473,08 lei fără TVA, 20 pct. componenta tehnică și 72,40 pct. componenta financiară, total 92,40 puncte;

Loc III SRL cu subcontractant SRL - valoare ofertată 28.964.579,10 lei fără TVA, 20 pct. componenta tehnică și 71,86 pct. componenta financiară, total 91,86 puncte;

Loc IV SRL cu subcontractant SRL valoare ofertată 29.377.348,37 lei fără TVA, 20 pct. componenta tehnică și 70,97 pct. componenta financiară, total 90,97 puncte.

Intervenienta menționează că, în data de 09.07.2024, autoritatea contractantă a încărcat în platforma SEAP contestația depusă de către SRL, ce formează obiectul dosarului înregistrat la CNSC sub nr. 2368/C5/2024.

Precizează că a luat la cunoștință de contestația încărcată în platformă SEAP data de 09.07.2024, împrejurare din care rezultă depunerea în termen a cererii de intervenție.

Invocând excepția lipsei de interes a contestației în raport de criticile aduse evaluării ofertei depuse de SRL și SRL, arată că, luând în considerare poziția din clasamentul ofertelor, contestatoarea SRL se situează pe locul IV, după oferta SRL și SRL coroborat cu criticile contestatoarei, cap. III "In ceea ce privește oferta depusă de SRL ofertant lider cu SRL - subcontractant - LOCUL 3:" respectiv, cap. II. „In ceea ce privește oferta depusă de SRL - ofertant lider cu SRL - subcontractant - LOCUL 2”: din motivarea contestației, aceasta se rezumă doar la critica potrivit căreia ofertele clasate pe locurile II și III

sunt nejustificate, prețurile ofertate nefiind reale și sustenabile, fără a fi precizate motivele de nelegalitate, critica fiind bazată doar pe baza unor supoziții fără a proba cele invocate.

Reiterând criticile contestatoarei arată următoarele:

Criticile ofertantei clasate pe locul III, ...SRL:

- critica nr. 1 „Cu privire la propunerea tehnică”:

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei clasate pe locul III pe motiv că *„nu este menționat numărul de agenți alocați pentru fiecare post”, intervenienta precizează că, potrivit cap. 3.4.1. din caietul de sarcini Promitentul prestator este pe deplin responsabil pentru:*

„v) să prezinte reprezentantului legal al promitentului achizitor și persoanelor autorizate de acesta, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele Municipiului, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării;

- copii după atestatele profesionale și cazierul persoanelor desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la imobilele/obiectivle specificate mai sus, la semnarea acordului - cadru, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la semnarea acordului - cadru. Aceste informații vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, la înlocuirea personalului.”

Prin urmare, apreciază că afirmația contestatoarei privind neîndeplinirea de către ofertantul clasat pe locul III a prezentării unei liste cu personal sau atestate nu poate fi reținută, fiind menită doar să inducă în eroare Consiliul.

- Critica nr.2. „Cu privire la propunerea financiară”:

Invocarea ofertării procentului de 64,92% din valoarea estimată de către

Luând în considerare valoarea de 28.964.579,10 lei ofertată de către ofertantul clasat pe locul III raportat la numărul total de ore 1.112.357, se deduce că un tarif mediu ofertat este de 26,04 lei/oră.

Intervenienta arată că însăși contestatoarea indică un tarif minim sub care o ofertă „nu ar fi legală”, *„Comisia de evaluare era obligată să se asigure că toate elementele de cost salarial - obligatorii prin lege au fost respectate, orice valoare sub cea de 25.12 lei/oră/agent trebuind justificată de participanți, iar justificările trebuiau evidențiate de comisia de evaluare în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii. Aceste posibile justificări nu pot fi subiect al declarațiilor de confidențialitate a ofertelor, elementele de acest tip care au permis ofertanților să coboare sub 25.12 lei/oră/agent fiind elemente care pot distorsiona piața serviciilor de pază, monitorizare și intervenție și care pot fi astfel subiect procedural pentru instituții abilitate precum Consiliul Concurenței, Inspectorul Teritorial de Munca etc.”*

Prin urmare, subliniază că, în opinia contestatoarei, orice ofertă sub 25,12 lei/oră nu ar trebui a fi verificată, însă tot aceasta susține că un tarif superior de 26,04 lei/oră oferat este nelegal, de unde rezultă lipsa de coerență a contestației.

Mai mult, precizează că, în considerentele Deciziei CNSC nr., Consiliul a realizat o analiză a prețului, în aceeași materie, a serviciilor de pază, ocazie cu care a constatat că un tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de 24,641 lei/oră, fără a lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Consiliul a reținut că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), este următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	24,099 lei/oră	
fond garantare salarii datorat de angajator	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră

total cost salarial /oră			24,641 lei/oră
--------------------------	--	--	----------------

Ca o primă concluzie, arată intervenienta, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform H.G. nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/ora fără TVA, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Învederează faptul că, în aceste condiții, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post permanent de pază activ 24/24 ore, constatând că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră.

Astfel, singura modalitate prin care se poate reduce oferta, este în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, lucru neaplicabil în cazul celor doi ofertanți de pe locurile II și III.

Precizează că, luând în considerare tariful minim indicat de către CNSC de 24,641 lei/oră și tariful ofertat de către ofertanta clasată pe locul III de 26,04 lei/oră, rezultă fără putință de tăgadă faptul că ofertantul clasat pe locul III a fost mai mult decât diligent, a ofertat un tarif legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană și intervenție, respectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, apreciază intervenienta, în situația în care ofertantul clasat pe locul III a ofertat un tarif superior față de un reper trasat de CNSC, nici nu mai avea relevanță felul în care ar fi fost distribuite sporurile sau alte categorii de cheltuieli, în sensul că acest tarif acoperea toate costurile generate cu implementarea propunerea financiară a fost elaborată incluzând toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, a respectat cerințele caietului de sarcini, nu a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri sustenabile care sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu privire la susținerea contestației privind personalul propus și atestatele acestora în raport cu sediul ofertantului de pe locul III, dar și obligativitatea includerii unor costuri de detașare sau delegare,

respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat copii ale contractelor de muncă ale personalului utilizat arată următoarele:

Reiterând cerințele statuate la cap. 3.4.1. lit v) din caietul de sarcini cu privire la depunerea atestatelor și/sau a listei cu personalul, intervenienta subliniază faptul că, în documentația de atribuire, nu a fost solicitată o astfel de cerință, or doar după semnarea contractului într-un termen de 3, respectiv 5 zile, astfel atâta timp cât o dovadă a personalului nu a fost solicitată la momentul depunerii ofertelor, aceasta critică nu poate fi reținută ca fiind fondată sau rațională.

Învederează faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care în mod legal a verificat conformitatea ofertei prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Redând dispozițiile art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, susține că astfel a procedat ofertanta clasată pe locul III.

Arată că, în situația în care SRL avea o neclaritate sau o obiecțiune în acest sens, avea opțiunea să conteste prezenta procedura, context în care trebuie verificat interesul legitim al său în formularea acestor critici, ținând seama, totodată, de excepția lipsei de interes invocată prin cererea de intervenție.

În susținere, face trimitere la faptul că legiuitorul dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi, iar codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, respectiv: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: /.../ d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. /.../” și apreciază că, în acest sens, în soluționare trebuie avut în vedere faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei SRL faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 4, aceasta a adus critici doar cu caracter general pentru fiecare

dintre cei trei ofertanți clasati înaintea lui, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite.

De asemenea, invocând și redând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, consideră că, și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare sau a ofertantei clasate pe locul II, petenta nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul 4, iar așa cum a fost mai sus demonstrat ofertantul clasat pe locul III a depus o oferta legitimă.

Concluzionează că, în contextul de fapt și de drept expus anterior, ... SRL nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Criticile ofertantei clasate pe locul II SRL:

Intervenienta menționează că aceleași critici cu caracter general fără un fundament legal se regăsesc și în cazul ofertantului clasat pe locul 2: *„Valoarea propunerii financiare a participantului clasat pe Locul 2 este de 28.799.473,08 lei - la numărul maxim de ore 1.112.357, rezultând deci un preț mediu de 25.89 lei/oră.”*.

Reiterează susținerea potrivit căreia, în opinia contestatoarei orice ofertă sub 25,12 lei/oră nu ar trebui a fi verificată, deși aceasta susținea că un tarif superior de 25.89 lei/oră este nelegal, de unde rezultă lipsa de coerență a contestației.

În opinia intervenientei, contestatoarea prezintă propriul mod de calcul, de întocmire a fundamentării tarifare, ignorând însă faptul că se află într-o competiție, în loc să prezinte motivele în fapt concrete și reale pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu ar fi respectat legislația aplicabilă, în ceea ce privește oferta clasată pe locul II. Ea face aceleași simple afirmații, bazate pe presupuneri și convingeri și care nu pot fi susținute de probe concrete și temeinice, în ceea ce privește presupusele nereguli invocate.

Solicitând respingerea contestației promovată de către SRL ca nefondată, în tot, intervenienta susține că criticile contestatoarei sunt lipsite de temeinicie și legalitate;

Subliniază faptul că, în motivarea contestației, ... SRL se rezumă doar la faptul că oferta clasată pe locul întâi este una nejustificată, precum și a celorlalte doi ofertanți, prețul ofertat nefiind unul real și sustenabil fără a preciza motivele de nelegalitate, critica fiind bazată doar pe baza unor supoziții fără a proba cele invocate.

Așadar, arată că, la cele de mai sus se reduce contestația formulată de SRL, deși aceasta trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din Legea 101/2016]. Consiliul nu se poate substitui

autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecată ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizată în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite. Din perspectivă legală, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 ce se referă la conținutul contestației ce poate fi formulată împotriva actelor autorității contractante.

Reia susținerea potrivit căreia SRL nu indică de fapt elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul respectivelor oferte criticate, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care ar confirma justetea criticilor în speță și

- modul în care ofertele criticate, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, cuprinsul/conținutul care trebuiau identificate exact în acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire,

și nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „în integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, supune atenției Consiliului faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

În opinia intervenientei, conduita contestatoarei comportându-se distinct de faptul că nu respectă prevederile legale, este de natură să vatăme în mod grav interesele autorității contractante, fiind încălcată în mod voit și vădit legislația în domeniul achizițiilor publice.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se

pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formulează o contestație.

În susținere, face trimitere la practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, prin care instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”*.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC SRL, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare, intervenienta face următoarele precizări:

În ceea ce privește primul aspect legat de refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice și de faptul că nu au fost puse la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale din oferta depusă de către SC SRL, arată că achizițarea a permis accesul reprezentanților SRL la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, singurele documente care nu au fost puse la dispoziția acesteia fiind ofertele depuse de către câștigătoare și înscrisurile întocmite în etapa de evaluare care conțineau informații din ofertele declarate confidențiale, demersul autorității contractante fiind în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

În susținere consideră relevante dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Raportat la textul legal invocat și la documentele achiziției, intervenienta arată că autoritatea contractantă a verificat susținerile ofertantului câștigător în susținerea caracterului confidențial al conținutului ofertei, constatând că acestea au fost arătate în cuprinsul declarației de confidențialitate, prin invocarea unui temei contractual, respectiv acorduri cu societăți comerciale și un temei legal art. 11 lit.

(d) din Legea nr. 11/1991 secretul comercial. Or, în condițiile în care s-a efectuat această verificare din partea achizitoarei, care și-a asumat decizia de a nu permite accesul la informațiile confidențiale conținute în oferte, demersul acesteia a fost unul legal, motivat și care va fi menținut, constatându-se că susținerile contestatoarei vizavi de o presupusă atitudine abuzivă sunt nefondate.

În lumina celor reținute, apreciază că nu i se putea permite petentei să studieze documentele declarate confidențiale.

În susținere acestei arată că, și în Legea concurenței nr. 21/1996, există regulă că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței]. Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Analizând fondul și motivele invocate de către contestatoare cu privire la nelegalitatea ofertei sale, concluzionează următoarele:

Intervenienta susține că a oferat un tarif legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, respectiv al serviciilor de mentenanță, respectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice după cum urmează:

- a) Salariul de bază - 19,96 lei/oră HG 900/2023;
- b) Sporul de noapte - cnf Codul Muncii art.126, incluzând un număr suficient de agenți de securitate pentru unzanta și plata acestuia;
- c) Orele prestate suplimentar - subscrisa a prevăzut un nr. suficient de agenți pentru acoperirea numărului de ore aferent prestației astfel nu se plătesc sporuri în acest sens;
- c) Sporul de weekend în conformitate cu CCM;
- d) Sărbători legale- 17 zile de sărbătoare legală/an - 68 zile de sărbătoare legală pentru cei 4 ani - 100%
- f) Concediul de odihnă - cnf. Art. 150 Codul Muncii, pentru întreg personalul utilizat, inclusiv pentru cel suplimentar;
- g) Fondul de handicap - Subscrisa are personal cu handicap angajat în cota de 1/1, a depus documentele doveditoare privind numărul de angajați, respectiv certificatele valabile de încadrare în handicap, dar și dovada că aceștia sunt activi (extrase de revisal din care se observa inclusiv norma de lucru);
- h) Contribuție asiguratorie pentru munca - 2,25%;

i) Cheltuieli directe/indirecte -prevăzut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dovada echipamentelor și a dotărilor necesare, dar și cheltuielile aferente inclusiv cele neprevăzute pentru întreaga perioadă de 48 de luni;

f) Profit - subscrisa a inclus profit;

Reducerea tarifului a rezultat în urma utilizării ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, prin Convenții/personal subvenționat, depunând în acest sens:

- Convențiile încheiate cu ANOFM;
- Dispozițiile de intrare în plată;
- Tabelul cu personalul subvenționat;
- Extras de Revisal din care să reiasă că personalul subvenționat este activ,

iar afirmații potrivit cărora *„ofertantul a mai beneficiat de subvenții doar 4 zile, apoi agenții de pază au rămas fără loc de muncă, motiv pentru care trebuia anunțat AJOFM”*, sunt doar considerații proprii ale contestatarului fără a avea un ordin factic, atâta timp cât subscrisa a făcut dovada întregului personal subvenționat ca fiind activ și intrat în plată, or anunțarea AJOFM nu înțelegem pentru ce considerente.

Cu privire la invocarea valabilității convențiilor de 12 luni de la semnare în raport cu perioada ce urmează a fi prestată 48 de luni, precizează că a prevăzut sumele ce au constituit motiv de reducere a prețului doar în perioada valabilității acestora de 12 luni.

În ceea ce privește critica privind includerea unor costuri de mobilitate sau de delegare, învederează faptul că SRL a depus un extras de Revisal de unde reiese fără putință de tăgadă faptul că acești agenți au domiciliul în Județul, criticile contestatoarei fiind fără un fundament legal, bazându-se doar pe simple speculații.

Față de cele prezentate solicită Consiliului să admită excepția din cererea de intervenție așa cum a fost formulată, iar, pe fond să respingă susținerile contestatoarei ca netemeinice și nelegale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.101/2016 cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 2/02.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 49583/05.08.2024, ... SRL a adus la cunoștința Consiliului faptul că, în data de 02.08.2024, împuternicitul său s-a prezentat la sediul instituției în vederea studierii dosarului cauzei, însă nu i-a fost pusă la dispoziție oferta SRL și SRL și SRL.

Precizează că, în mod similar a procedat Consiliul și în ceea ce privește dosarul nr....., dosar în cazul căruia a atacat cu plângere decizia CNSC nr. din 20.05.2024, plângerea fiind admisă în parte prin Decizia civilă nr. 643 din 20 iunie 2024, prin care s-a modificat decizia Consiliului și s-a dispus să se asigure contestatoarei accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de SRL, urmând ca, de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen.

În probațiune, petenta a depus decizia civilă mai sus menționată.

Prin adresa nr. 5/05.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 50203/07.08.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise în completarea contestației nr. 2/08.07.2024, în urma consultării dosarului achiziției la Consiliu, prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la ofertă, solicită:

I. Repunere în termenul de motivare a contestației:

a) admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații;

b) repunerea sa în termenul de motivare a contestației.

a) admiterea contestației formulată de SRL;

b) anularea raportului procedurii nr. 56967/28.06.2024 și a comunicării nr. 56972/28.06.2024;

c) obligarea achizitoarei să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea acesteia să-i asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de participantul câștigător SRL - ofertant lider și SRL și SRL - asociați cu SRL - subcontractant, urmând ca, de la momentul punerii la dispoziție, să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Petenta apreciază că, întrucât SRL - ofertant lider și și SRL - asociați cu SRL - subcontractant nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertei și nici nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor acestor participanți nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, entitatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la ofertele depuse de acești participanți, solicitările de clarificări și răspunsurile date, punând-o astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la modalitatea în care au fost evaluate.

Considerând ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații, consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, sens în care își rezervă dreptul de a completa motivele contestației, după ce i se va acorda accesul la dosarul achiziției.

Subliniază faptul că CNSC nu a solicitat ofertantului vizat de contestația sa să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de acestia

ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările.

II. După verificarea informațiilor la care a avut acces urmare a studierii dosarului achiziției, în temeiul art 19 din legea nr.101/2016, ... SRL precizează că își menține motivele indicate inițial și solicită:

a) admiterea contestației;
b) anularea actelor atacate;
c) obligarea achizitoarei să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să să-i asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de participantul câștigător SRL - ofertant lider și SRL și SRL - asociați cu SRL - subcontractant, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Pentru următoarele motive:

1 . Referitor la oferta SRL - ofertant lider cu SRL - subcontractant, având în vedere că a avut acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară integrală, rămân valabile motivele prezentate în contestația nr. 2/08.07.2024.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze oferta SRL - ofertant lider cu SRL - subcontractant sub toate aspectele.

2.Referitor la oferta SRL ofertant lider cu SRL - subcontractant, având în vedere că a avut acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară integrală, rămân valabile motivele prezentate în contestația nr. 2/08.07.2024.

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze oferta SRL ofertant lider cu SRL - subcontractant sub toate aspectele.

3.Referitor la oferta SRL - ofertant lider și și SRL - asociați cu SRL - subcontractant, având în vedere că nu a avut acces la propunerea tehnică și propunerea financiară, acestea fiind declarate confidențiale, rămân valabile motivele prezentate în contestația nr. 2/08.07.2024, la care va adăuga și un alt motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze oferta SRL - ofertant lider și și SRL - asociați cu SRL - subcontractant.

Petenta subliniază ca, din perspectiva obligațiilor angajatorului și drepturilor salariaților, relevante sunt următoarele dispoziții din Codul Muncii: art. 125 alin (1) – (6), art. 126, art. 137, art. 142.

Reclamă faptul că SRL - ofertant lider și și SRL - asociați cu SRL - subcontractant a prezentat un calcul eronat al tarifului, respectiv prin raportare la un număr de 79,53 agenți de securitate 1461 zile lucrătoare x 24 ore x18=631152 ore, deși

trebuia să utilizeze 82,80 agenți (631152 ore + 26298 ore), artificiu care i-a permis să reducă tariful orar și, implicit, valoarea ofertată.

Precizează că, din actele procedurii, rezultă ca entitatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii pentru asigurare pazei obiectivelor și bunurilor materiale printre care și 18 posturi permanente, 7 zile pe săptămână, cu program de 24 ore/zi.

Susține că, potrivit calculației de preț, pentru cele 18 posturi de pază permanente, ... SRL - ofertant lider și și SRL - asociați cu SRL - subcontractant a optat, în ceea ce privește sporul de noapte, pentru varianta prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar pentru a nu plăti ore suplimentare a oferat un număr de 82,80 agenți de securitate.

Prevederile legale menționate, stabilesc că: Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Pentru reducerea programului cu o oră ofertantul în discuție utilizează pentru fiecare dintre cele 18 posturi permanente, prin urmare, 4,60 agenți (4,60 agenți X 18 posturi = 82,80 agenți ofertați).

Astfel, durata contractului: 48 luni, 1461 zile, pentru acoperirea orelor libere plătite, în condițiile în care a oferat valoarea „O” în cazul sporului pentru orele suplimentare, numărul de ore ce trebuia luat în calcul la determinarea tuturor sporurilor/indemnizațiilor este de 657450 ore (1461*24 ore *18 posturi=631152 ore + 26298 ore pentru acoperirea orelor libere plătite), astfel cum trebuia SRL - ofertant lider și SRL și SRL - asociați cu SRL - subcontractant să folosească în anexa la formularul de ofertă, și nu 631152 ore prestate.

Luând în considerare în cadrul calculelor a 631152 ore, ... SRL stabilește un tarif prin raportare la doar 8,83 agenți (631152 ore : 48 luni (durata contractului) : 165,333 ore/lună (norma lunară) = 79,53 agenți) iar nu la 82,80 agenți pe care trebuie să-i utilizeze.

Contestatoarea subliniază faptul că, în ipoteza compensării muncii de noapte cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, un agent va presta un număr de ore lunar mai mic, dar va fi remunerat cu același salariu lunar, de 3300 lei/lună, conform H.G. nr. 900/2023. Altfel spus, salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit ca pentru 8 ore, drept care, pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

Prin urmare, arată contestatoarea numărul corect de ore care trebuie avut în vedere în toate calculele pentru postul de 24 de ore,

inclusiv la stabilirea tarifului orar/agent, nu este cel de 631152 ore corespunzător unui număr de 79,53 agenți, ci de 657450 ore corespunzător celor 82,80 agenți de securitate .

Conchide că, astfel fiind, tariful unitar stabilit de ofertant la valoarea de 23,43 lei/ora/agent pentru posturile permanente și care a concurat la valoarea totală a ofertei, nu este cel corect.

Susține că prețul ofertat de SRL - ofertant lider și SRL și SRL - asociați cu SRL - subcontractant este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică, mai mult în cazul erorilor aritmetice, factorii utilizați sunt corect indicați, însă rezultatul operațiilor aritmetice este consemnat eronat, în timp ce, în cazul analizat, rezultatul operațiunilor aritmetice este cel corect, doar ca factorii acestor operații nu sunt cei corecți, după cum s-a arătat mai sus, incorectitudinea constând în faptul că s-a folosit un alt număr de ore decât cel real prestat.

Un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Consideră că, în condițiile art. 228 alin. (5) lit. c din Legea nr. 98/2016, oferta ar trebui considerată neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Mai mult, susține contestatoarea, ... SRL a folosit același artificiu și la altă procedură în care subscrie i s-a dat dreptate și i s-a admis contestația prin Decizia nr. in 23.07.2024.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de către SRL și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa 1809/12.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13.08.2024, ... SRL a transmis punct de vedere la concluziile scrise transmise de SRL prin care solicită Consiliului să admită ca temeinic punctul său de vedere; să admită excepția lipsei de interes în raport de criticile aduse evaluării ofertei și SRL; respingerea în tot a contestației formulată de SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate.

În opinia intervenientei, ... SRL nu ar avea interes în promovarea contestației, oferta sa fiind clasată pe locul IV în clasamentul final, motiv pentru care nu ar putea obține contractul.

Prin urmare susține că interesul contestatoarei nu este personal, direct, născut și actual.

În ceea ce privește aspectele noi aduse în discuție prin concluziile scrise de către petentă, intervenienta apreciază că trebuie respinse, ca

inadmisibile, în baza prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la Decizia nr. 2052/C2/2374 din 23.07.2024, la care contestatoarea face trimitere, intervenienta susține că aceasta nu este definitivă, întrucât a atacat-o la Curtea de Apel Timișoara.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210390243/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu la data de 15.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 446.158,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2368/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN 1064750 din data de 02.02.2024.

Potrivit Procesului-verbal nr. 25766/25.03.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 6 operatori economici.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit, rezultatul final, consemnat în cadrul Raportului procedurii înregistrat sub nr. 56967/28.06.2024, prin care s-au stabilit următoarele:

- locul 1 – SRL;
- locul 2 – SRL;
- locul 3 - SRL;
- locul 4 - SRL.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2368/2024.

Excepția lipsei de interes a criticilor privind ofertanții SRL și SRL, invocată de intervenient, va fi respinsă, deoarece interesul contestatorului este de a elimina ofertanții poziționați înaintea sa în scopul câștigării contractului. Totodată, criticile contestatorului nu privesc doar prețul ofertat de aceștia, ci și unele aspecte din propunerile tehnice prezentate de aceștia. Prin urmare, contestatorul are interes în formularea acestor critici.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 1538/11.07.2024, formulată de SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 43964/11.07.2024, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin.

(7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 09.07.2024, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 19.07.2024. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din instrucțiuni pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de primii 3 clasăți. Contestatorul consideră că ofertele situate înaintea lui, în clasamentul final, nu sunt fundamentate, sunt nejustificate de scăzute, iar autoritatea contractantă trebuia să le ceară justificarea tarifului ofertat, respectiv verificarea includerii costurilor generate de specificul muncii.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul IV.

Analizând contestația formulată de SRL, Consiliu constată că în cadrul acesteia sunt criticate ofertele clasate pe primele 3 locuri. Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 3 locuri au tarife neobișnuit de scăzute, deoarece nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii, autoritatea contractantă nefăcând aplicarea

prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și neefectuând verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, astfel că având în vedere principiul disponibilității părților, Consiliul se va pronunța numai cu privire la modul de evaluare al celor 3 ofertanți criticați.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.R.L., cu privire la ofertanții clasati pe primele 3 locuri, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare), autoritatea contractantă a precizat:

„Valoarea înscrisă în formularul de ofertă va fi valoarea maximă a acordului cadru, iar în anexa la formular se va oferta și detailat cf formular.”

În Secțiunea „Formulare” autoritatea contractantă a precizat că la formularul de ofertă se vor anexa:

„Anexa I la formularul de ofertă

CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT

[lei/oră/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA] pentru:

Servicii de pază post permanent 24/24 ore.

Anexa II la formularul de ofertă

CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTĂ

[lei/oră/post pază post cu caracter temporar, fără TVA] pentru:

Servicii de pază post temporar 8,5 ore din 24 ore (L,M,M,V) între orele 8,00-16,30 și 10,5 ore din 24 ore (J) între orele 8,00-18,30 (SPCLEP).

Anexa III la formularul de ofertă

CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTĂ

[lei/oră/post pază post cu caracter temporar, fără TVA] pentru:

Servicii de pază post temporar 8,5 ore din 24 de ore (L,M,M,J) între orele 8,00-16,30 și 6 ore din 24 de ore (V) între orele 8,00-14,00 (DV)

Anexa IV la formularul de ofertă

CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTĂ

[lei/oră/post pază post cu caracter temporar, fără TVA] pentru:

*Servicii de pază post temporar 15,5 ore din 24 de ore (L,M,M,J) între orele 16,30-8,00 și 18 din 24 de ore (V) între orele 14,00-8,00
24 de ore din 24 de ore S și D și sărbători legale (BS)*

Anexa V la formularul de ofertă

CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR MEDIU OFERTAT.”

Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut obligația prezentării unei detalieri a tarifului unitar ofertat, stabilind, în concret, elementele ce trebuie incluse în anexele la formularul de ofertă.

Din raportul procedurii reiese că, în cazul ofertelor admisibile, valoarea ofertelor a fost (fără TVA):

- SRL 26.062.524,51 lei – 58,42%
- SRL 28.799.473,08 lei – 64,55%
- SRL 29.011.397,94 lei – 65,02%

- SRL 29.377.348,37 lei – 65,84%

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, aceasta a considerat suficiente anexele la formularele de ofertă ale câștigătorului și ofertanților de pe locurile 2 și 3.

Având a verifica criticile formulate de contestator, la adresa ofertei depuse de către câștigător și de ceilalți doi participanți, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia nu au verificat propunerile financiare, așa cum prevede legislația în domeniul achizițiilor publice.

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Conform art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată** a contractului respectiv.”

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 133 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016,

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător și celor clasati pe locurile 2 și 3, detalierea prețurilor oferate pentru a putea verifica dacă acestea respectă prevederile caietului de sarcini și legislația în vigoare (Codul Muncii, etc.).

Dacă din răspunsurile primite se demonstrează cu claritate posibilitatea ofertanților de a confirma realitatea propunerilor din ofertă, autoritatea contractantă va declara ofertele în cauză admisibile și va stabili oferta câștigătoare dintre ele.

Prin declararea ca admisibile a unor oferte care nu au fost verificate complet, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale de mai sus.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice respectarea prevederilor codului muncii ce reglementează sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, sporul pentru ore suplimentare) pe care fiecare angajator ofertant trebuie să le respecte, fiind obligat să acorde toate drepturile salariale ce decurg și revin fiecărui salariat pentru munca efectuată pentru serviciile de pază. Pe lângă respectarea dispozițiilor codului muncii aplicabile în prezenta speță, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea de către ofertanți a legislației fiscalității.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertelor criticate este fondată, urmând să fie admisă.

Cu alte cuvinte, Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a tarifului menționat în anexa la formularul de ofertă, de fiecare dintre ofertanții criticați, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare și a celorlalte 2 participante, cu privire la documentele respective, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

În afară de cele de mai sus, Consiliul mai reține următoarele:

În ceea ce privește ofertantul de pe locul II (.....SRL), Consiliul reține următoarele:

Referitor la critica contestatorului, ce privește nerespectarea unor cerințe din caietul de sarcini de către acest ofertant, Consiliul o consideră întemeiată, din următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„3.4.1. Promitentul prestator este pe deplin responsabil pentru: (...)

aa) să asigure, pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România

pentru activitatea prestată și cerințelor din prezentul caiet de sarcini.
(...)

ss) asigurarea unui dispecerat cu funcționare permanentă prin care se asigură comunicarea cu toate posturile de pază, cu responsabilii și conducătorii societății, ai beneficiarului. (...)

8.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: (...)

2. Lista cu dotarea tehnica necesara realizării serviciului de paza a obiectivului.”

Referitor la personal, analizând propunerea tehnică a ofertantului SRL, Consiliul constată că acesta nu a inclus o listă cu agenții de pază care vor asigura realizarea serviciilor de pază, a serviciilor de intervenție. Totodată, ofertantul trebuia să dovedească faptul că personalul de specialitate (agenții de securitate) sunt avizați de organele de poliție, cu atestat profesional angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată. În propunerea sa tehnică nu este menționat numărul de agenți alocați pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la dispecerat, Consiliul reține că prin adresa nr. 38155/24.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant următoarele:

„Având în vedere cele menționate în oferta tehnică la pag. 22, unde menționați faptul că dispuneți de dispecerat de monitorizare autorizat în condițiile legii iar în conformitate cu mențiunea de la pag. 28 societatea dvs. are deja încheiat un contract de dispecerizare cu SC SPARTAN SRL (acord de subcontractare nr. 1 din 25.03.2024), vă solicităm să clarificați acest aspect cum vor fi asigurate aceste servicii.”

Ofertantul SRL a răspuns cu adresa nr. 4168/25.04.2024, indicând următoarele:

„Dintr-o eroare s-a menționat faptul că dispeceratul de monitorizare este situat în Așa cum reiese din oferta depusă, respectiv acordul de subcontractare prezentat, ...S.R.L. prin dispecerat, va realiza strict activitățile de monitorizare dispecerat, respectiv preia sesizările în timp real și le transmite către S.R.L., care va realiza intervențiile cu echipajele proprii, având această capacitate așa cum reiese din informațiile prezentate în propunerea tehnică la pagina 23 și 24.

Considerăm că eroarea de indicare a dispeceratului de monitorizare în, este o eroare care se încadrează categoria viciilor de formă conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2015, deoarece eroarea din cadrul propunerii tehnice este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă (acordul de subcontractare și metodologia de prestare a serviciilor), a cărei corectare are rol de clarificare. În susținerea celor de mai sus, invocăm și ÎNDRUMAREA A.N.A.P (...).”

Având în vedere răspunsul acestui ofertant, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă și-a modificat propunerea tehnică sau este o abatere tehnică minoră.

Conform art. 33 din Legea nr. 333/2003:

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

(3) Plata serviciilor de monitorizare prin dispecerat a sistemului de alarmare local se face pe baza contractelor încheiate cu beneficiarii acestora.

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.

(5) În situațiile în care intervenția este confirmată și forțele proprii sunt depășite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunță unitatea de poliție competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei. În celelalte cazuri, după prinderea infractorilor, aceștia vor fi predați de îndată unităților de poliție competente teritorial.

(6) Menționarea în planul de pază a faptului că obiectivul este asigurat prin conectarea sistemului de alarmă la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă este obligatorie.”

Conform art. 90 din HG nr. 301/2012:

„(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.

(2) Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege.”

Deci, pentru a demonstra că deține dispecerat, cât și mașini de intervenție SRL trebuia să depună aviz pentru preluarea alarmelor de panică și susținerii dispozitivului de securitate aflat în serviciu în cazul unor situații critice, eliberat de I.G.P.R., avizat de M.A.I., însoțit de Anexa 1B – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, anexă la Regulamentul de organizare și funcționare, pentru a demonstra deținerea de mașini de intervenție avizate pentru jud.

Consiliul constată că SRL a prezentat, pentru S.R.L., Anexa 1B din care rezultă că echipajele de intervenție ale subcontractantului SRL sunt în județul Bihor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, participantul clasat pe locul 2 precizează că subcontractantul S.R.L. *„prin dispecerat, va realiza strict activitățile de monitorizare dispecerat, respectiv preia sesizările în timp real și le transmite către S.R.L., care va realiza intervențiile cu echipajele proprii, având această capacitate așa cum reiese din informațiile prezentate în propunerea tehnică la pagina 23 și 24.”*

Or, Consiliul constată că, pentru aceste echipaje proprii și pentru mașinile de intervenție, ...SRL nu a prezentat nicio dovadă că acestea sunt avizate de poliție.

Conform art. 90 alin. 1 din HG nr. 301/2012, societățile de pază pot înființa dispecerate de zonă, acolo unde își au sediul sau dispecerate naționale, urmând ca acestea să poată presta servicii de monitorizare și intervenție rapidă doar pentru localitățile prevăzute în anexa 1B și pentru care au obținut avizul favorabil emis de IGPR, mașinile de intervenție fiind avizate pe talonul mașinii.

Or, mașinile din dotarea ofertantului SRL nu sunt avizate pentru intervenție, iar subcontractantul SRL nu are mașini de intervenție avizate pentru județul

Dacă SRL nu are avizate mașini pentru, localitate în care se prestează serviciile de pază, este evident că nu poate justifica timpul de intervenție oferit, între 5-9 minute, pentru a îndeplini factorul de evaluare.

În concluzie, ...SRL nu a demonstrat că deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate la Inspectoratul General al Poliției Române și că acesta operează cu echipaje mobile de intervenție conform Legii nr. 333/2003 (art. 33) și HG nr. 301/2012, art. 91, respectiv:

„Prin asigurarea serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției se înțelege:

a) realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă a sistemului local și interogarea stării sistemului local;

b) verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul;

c) preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță.”

Referitor la dotarea tehnică, analizând propunerea tehnică a ofertantului SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 38155/24.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant următoarele:

„Unde în propunerea tehnică se regăsește lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază?”.

Ofertantul SRL a răspuns cu adresa nr. 4168/25.04.2024, indicând următoarele:

*„Informațiile cu privire la dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la **pag 7**:*

Dotarea personalului de intervenție:

Agenții de intervenție vor fi echipați cu ținuta aprobată și mijloace de autoapărare permise de lege, care vor fi folosite numai în timpul serviciului:

- Stații de emisie-recepție portabile
- Telefoane
- Spray-uri iritant-lacrimogene
- Bastoane de cauciuc sau tomfe
- Vesta antiglonț
- Casca de protecție
- Masca contra gazelor
- Pistol cu glonț sau gaze iritant-lacrimogene (cu aprobarea poliției).

Pag 8:

4. Departamentul de transport valori

Acest serviciu vine în întâmpinarea, în special, a băncilor și instituțiilor financiare.

Transportul valorilor monetare se execută cu mașini blindate (Fiat) și agenți de pază înarmați, bine antrenați și echipați corespunzător. Pe tot parcursul transportului, echipajul va ține legătura permanent cu dispeceratul, astfel încât, în cazul incidentelor, să poată interveni forțe suplimentare.

Autoturismele pentru transport valori sunt autorizate de Inspectoratul General al Poliției și îndeplinesc următoarele condiții:

- blindajul cabinei este rezistent la atac înarmat
- anvelope antiglonț
- compartiment tezaur separate de restul mașinii
- sistem de asigurare a ușilor
- sistem de alarmă și legătura radio cu dispeceratul și M.A.I.
- dotare cu stingătoare de incendiu etc.

Pag 20:

Materiale operaționale:

Echipamente, materiale și livrabile operaționale

.....SRL va furniza echipamente și bunuri necesare pentru susținerea operațiunilor de Securitate:

- Telefon mobil
 - Echipament comunicații radio (acolo unde este cazul)
 - Pelerine de ploaie
 - Marcaje de mare vizibilitate pe uniforme de Securitate
 - Echipament personal
- Uniforme

- SRL oferă uniforme (cu marcaj de mare vizibilitate), ținută care este adecvată pentru post, obiectiv și mediul de muncă. La unele obiective, ...SRL, va furniza uniforme stil ținută de afaceri (ușoară) pentru fiecare agent de Securitate atribuit obiectivelor de interes local ale Municipiului La alte obiective, ținuta tip pază
- Uniformele, indiferent de stil, vor fi curate, fără cute și în stare bună, în orice moment
- Uniforma folosită va fi consecventă în ceea ce privește culoarea, textura și stilul
- SRL menține un inventar al uniformelor și accesoriilor pentru a răspunde necesităților de angajări pentru obiectivele de interes local ale Municipiului și este pregătită pentru a răspunde schimbărilor sezoniere (primăvară/vară/toamnă/iarnă).

Pagina 23:

13. Mijloace de transport/mașini de intervenție

.....SRL dispune de următoarele mijloace de transport/ mașini de intervenție pe care le va mobiliza în prestarea serviciilor:

Nr.	Tip mijloc de transport	Cantitate (bucăți)	Modalitatea de dispunere crt.
			(proprietate, chirie, leasing,

alt mod de punere la
dispoziție)

1 DACIA LOGAN – AR 03 EBT	5	PROPRIETATE
2 DODGE NITRO	2	PROPRIETATE
3 DACIA DUSTER	1	PROPRIETATE
4 JEEP WRANGLER	1	CONTRACT COMODAT
5 JEEP HUMMER	1	PROPRIETATE.”

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că deși nu a prezentat o listă cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază, acesta a indicat unde în propunerea tehnică se regăsesc informații privind dotarea tehnică, dar nu a transmis nicio dovadă că le deține, așa cum s-a solicitat prin fișa de date (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), respectiv:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resurse/facilități tehnice specifice a fi necesare pentru îndeplinirea contractului.”

Comisia de evaluare trebuie să clarifice acest aspect cu respectivul ofertant.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului

privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, sunt fondate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește ofertantul de pe locul III (.....SRL):

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„3.4.1. Promitentul prestator este pe deplin responsabil pentru: (...)

aa) să asigure, pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție, atestat profesional angajat, salarizat, instruit, echipat și dotat corespunzător legislației în vigoare aplicabile în România pentru activitatea prestată și cerințelor din prezentul caiet de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a acestui ofertant, Consiliul constată că nu este menționat numărul de agenți alocați pentru fiecare post pentru efectuarea prestației de pază, protecție și intervenție, personal de specialitate (agenții de securitate) avizat de organele de poliție conform cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare trebuie să clarifice acest aspect cu respectivul ofertant.

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea acestor oferte prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Numai după efectuarea acestui demers, membrii Comisiei de evaluare vor putea clarifica aceste aspecte, urmând a lua o decizie cu privire la ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din Cap. III Realizarea achiziției publice, SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 134 alin. (1) și (3) din același act normativ:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul de a solicita clarificări ofertantului câștigător și celor de pe locurile 2 și 3 cu privire la respectarea caietului de sarcini, cerințelor de calificare și anumite articole din Codul Muncii.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor, sub aspectele reclamate și admise.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și să anuleze, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL și la aplicarea criteriului de atribuire. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SRL, ...SRL și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

PREȘEDINTE,

PREȘEDINTE,

Florentina

Florentina

DRĂGAN

DRĂGAN

Redactat practica: Cristina
Marin

Redactat practica: Cristina
Marin