

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. NPEB940/31.08.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48101/01.09.2023, formulată de, prin, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin d-l, împotriva adresei nr. 49648/22.08.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 48388, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „IS-CL-08 - Extinderea sistemului de apă și canalizare în” – **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

„1. Anularea actului administrativ Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 49648 din 22.08.2023, emis de parata, ca netemeinic si nelegal;

2. Constatarea caracterului temeinic si fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitate modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare Asocierea, respectiv obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei tehnice prezentate de către ofertantul câștigător cu respectarea cerințelor din Documentația de atribuire, a legislației aplicabile in materia achizițiilor sectoriale;

3. Anularea raportului procedurii nr. 48388 aprobat la nivelul Entității Contractante in data de 14.08.2023 si a actelor subsecvente care au stat la baza declarării ofertei depuse Asocierea, câștigătoare a procedurii de atribuire;

4. Obligarea comisiei de evaluare la continuarea procedurii de atribuire, prin reverificarea conformității si admisibilității propunerii tehnice prezentata de către Asocierea, in conformitate cu prevederile legale si in condițiile statuate in decizia ce se va pronunța;

5. *Obligarea comisiei de evaluare la refacerea clasamentului prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire;*

6. *Continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale”.*

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 50437/15.09.2023, ..., cu sediul social în, având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin cu sediul profesional în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„I. Admiterea prezentei cereri de intervenție în principiu și pe fondul acesteia;

II. Admiterea excepției tardivității formulării contestației, și pe cale de consecință, respingerea acesteia drept tardive;

III. Respingerea contestației formulate de Asocieria prin lider de asociere ca nefondată;

IV. Menținerea actelor emise de către Autoritatea Contractantă ca legale și temeinice;

V. In temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu”.

II. Prin contestația nr. NPEB941/31.08.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48102/01.09.2023, formulată de, prin în calitate de lider al asocierii, cu datele de identificare precizate mai sus, împotriva adresei nr. 49648/22.08.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 48388, emise de, în calitate de entitate contractantă, în cadrul acele..... procedurii de atribuire– **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

„1. Anularea actului administrativ Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 49640 din 22.08.2023, emis de parata, ca netemeinic si nelegal;

2. Constatarea caracterului temeinic si fondat al eristicilor subscrisei cu privire la nelegalitate modulului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare Asocieria, respectiv obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei tehnice prezentate de către ofertantul câștigător cu respectarea cerințelor din Documentația de atribuire, a legislației aplicabile in materia achizițiilor sectoriale;

3. Anularea raportului procedurii nr. 48388 aprobat la nivelul Entității Contractante in data de 14.08.2023 si a actelor subsecvente care au stat la baza declar arii ofertei depuse Asocieria, câștigătoare a procedurii de atribuire;

4. Obligarea comisiei de evaluare la continuarea procedurii de atribuire, prin reverificarea conformității si admisibilității propunerii tehnice prezentata de către Asocieria, in conformitate cu prevederile legale si in condițiile statuate in decizia ce se va pronunța;

5. *Obligarea comisiei de evaluare la refacerea clasamentului prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire;*

6. *Continuarea derulării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de achiziții sectoriale”.*

Prin cererea de intervenție nr. 2470/14.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 50393/15.09.2023, ..., în calitate de lider al Asocierii formate din, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, solicită:

„PE CALE INCIDENTALĂ:

1. ADMITEREA în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

PE CALE DE EXCEPȚIE:

1. ADMITEREA excepției nulității criticilor privind oferta Asocierii pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora;

PE FONDUL CAUZEI: (...)

2. ADMITEREA Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, RESPINGEREA Contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 49648/22.08.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 48388, corespunzător lotului nr. 1, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

După ce, în prealabil, prezintă interesul său de a formula contestație, precum și un scurt istoric al procedurii în cauză, contestatorul precizează că, urmare a cererii sale de studiere a dosarului achiziției, în data de 24.08.2023, la sediul entității contractante, s-a prezentat un reprezentant al însă achizitorul nu a încheiat cu acesta niciun proces-verbal în care să consemneze că nu i-a pus la dispoziție procese-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și financiare, solicitările de clarificare adresate ofertanților, procesele-verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice și financiare,

documente publice după aprobarea raportului de către conducătorul entității.

Astfel, făcând trimitere la prevederile legale, contestatorul este de părere că entitatea contractantă a dat dovada de rea-voință și de lipsa transparenței, cu scopul de a tergiversa o eventuală procedură de contestare a rezultatului, refuzând punerea la dispoziție a actelor emise de către comisia de evaluare, prin invocarea confidențialității acestora, fiind certă și lipsită de echivoc intenția de securizare a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, precum și conservarea, prin orice manieră, a acestui rezultat.

Potrivit contestatorului, din cuprinsul raportului procedurii, care este expus în mod intenționat extrem de sumar și lacunar, făcându-se trimitere la procesele-verbale, se observă că oferta declarată câștigătoare, depusă de, este neconformă și inadmisibilă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului, respectiv:

1. întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apă, care se pot întocmi doar de către instituții publice sau private specializate;

2. întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor și efectuarea lucrărilor ANRE electrice și devieri de gaze, care se pot întocmi doar de către instituții publice sau private specializate;

3. instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (respectiv instalarea hidranților în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către

4. instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (respectiv instalarea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către

5. proiectarea și execuția subtraversărilor de linii de cale ferată, prin foraj orizontal, având în vedere avizul de principiu emis de

6. instalarea sistemelor de alarmare împotriva efracției (activitate obligatorie descrisă în caietul de sarcini);

7. desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică (activitate ce se asigură prin entități specializate, prin arheologi înscrși în Registrul Arheologilor din România) în conformitate cu Avizul nr. 2639/15.10.2020 (364/2020/Z) emis de

Precizează contestatorul faptul că sumele previzionate pentru activitățile obligatorii enunțate mai sus se regăsesc în lista *LDC-PS-01 Cantități Previzionate - CL 8_LOT1-revl, lista nr. PS-01*, în care se regăsește inclusiv suma previzionată pentru degrevarea de sarcini arheologice, iar, în listele de cantități, se regăsesc articolele *D3-03*

subtraversări de rețele de gaz existente de presiune joasă și medie, D3-10 subtraversări de rețele de gaz existente de presiune joasă și medie, E3-01 subtraversare cale ferată- km 12 + 267m prin foraj orizontal, cu conductă de aducțiune PEID RC PN20 de 250mm, protejată cu tub din PEID Pn6 de 500 x 18.1 mm, lungime de 22 m și adâncime de pozare de 2³ m- Tr. CV4 - CV5, sens în care face trimitere la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire din care reiese necesitatea verificării de către comisia de evaluare a modului legal în care vor fi realizate activitățile din cadrul contractului.

Invocând precizările din fișa de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, și III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autorul contestației susține faptul că, potrivit declarației de participare și a raportului procedurii, ofertantul a declarat că nu subcontractează lucrări.

Deși conform prevederilor legale incidente, corelate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, susține contestatorul că, la o simplă verificare a listei cu instituții publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor, efectuarea lucrărilor de specialitate solicitate prin avizele de specialitate și activitățile descrise în caietul de sarcini, nici, nici nu se regăsesc în această listă.

În atare situație, potrivit contestatorului, pentru a putea realiza activitățile solicitate în cadrul prezentei documentații de atribuire, ofertanții trebuie să confirme capacitatea profesională de realizare a acestor activități sau, în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații, declarând în cadrul participării, subcontractanți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și a Curților de apel, amintind și mențiunile din *Notele de bune practici* cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială emise de ANAP.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta prezentată de nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă și inacceptabilă, deoarece:

- nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului în conformitate cu metodologia de executare, asigurarea calității, graficul de execuție al lucrărilor etc. (inginer SCADA - pentru activități automatizare, inginer DRUMURI - pentru activitățile de subtraversare drumuri);

- nu au fost prezentați experții/persoanele atestate/autorizate care își vor desfășura activitatea și vor interveni pentru derularea contractului (personal ANRE, RTE electrice, RTE drumuri, RTE termice), precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la

serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (conform art. 3 alin.(3) și (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017);

- nu a prezentat integral informații despre cerințele de la pct. H din Formularul de propunere tehnică „*modalitățile de intervenție (...), termenul de intervenție (...) și durata de remediere (...), resursele antreprenorului (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru acest remedieri*”;

- nu a descris metodologia de executare pentru sectoarele de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec, așa cum se solicită în caietele de sarcini;

- a oferit materiale/echipamente neconforme cerințelor licitației, respectiv fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor nu respectă toate condițiile cu caracter tehnic solicitate pentru:

- fișa tehnică nr. 26 - 45 - stație de pompare apă uzată
- fișa tehnică nr. 11 - grup de pompare pentru apă potabilă SP/
- fișa tehnică nr. 12 - grup de pompare pentru apă potabilă SP/
- fișa tehnică nr. 13 - grup de pompare pentru apă potabilă SP/
- fișa tehnică nr. 56 - Grup de pompare pentru apă potabilă SP-GA
- sub-obiectul 2.2: Stație de pompare/fișa tehnică nr. 9 - Detector de fum
- sub-obiectul 2.2: Stație de pompare/ fișa tehnică nr. 18 - Automat programabil tablou de automatizare SP
- sub-obiectul 2.2: Stație de pompare/ fișa tehnică nr. 22 - Centrală de măsură digitală parametrii energetici;

- nu se regăsește în cadrul ofertei, lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor).

Având în vedere aceste considerente, contestatorul apreciază că nu s-a efectuat o evaluare temeinică și legală a ofertei prezentate de, drept care, față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48976/07.09.2023, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, entitatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Referitor la nelegalitatea deciziei de a nu acorda contestatorului accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare, ... constată incidența considerentelor reținute în Decizia

nr. 801/C8/573/10.04.2023 care probează *ab initio* caracterul nefondat al criticii, într-o situație similară până la identitate.

În ce privește critica referitoare la neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare pentru că ofertantul nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului, entitatea contractantă precizează faptul că, dată fiind maniera imprecisă în care s-a motivat critica, este neclar dacă aceasta rezidă în lipsa avizelor și autorizațiilor ori în lipsa autorizării elaborării documentațiilor de atribuire în lucrările de specialitate.

Entitatea contractantă apreciază faptul că invocarea de către contestator a neconformității și inadmisibilității prin prisma secțiunilor III.1.b) și III.1.3.a) din fișa de date, nu este corectă de vreme ce nu s-a desemnat vreun subcontractant, așa încât acesta să probeze ceea ce se cere prin respectiva cerință.

Potrivit achizitorului, raportat la obiectul contractului și la cerințele din fișa de date, nu numai ca ofertantul declarat câștigător a fost legal desemnat, dar critica contestatorului nici nu poate fi primită, atât pentru că excedează documentației de atribuire, cât și pentru că nu își găsește suport în temeiul invocat.

Făcând trimitere la prevederile fișei de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, entitatea contractantă arată că toate lucrările sunt legate de domeniul apă și canalizare și niciun obiect nu privește vreun serviciu de proiectare/întocmire documentație. Totodată, nicio cerință nu impune deținerea unor autorizații/atestare în specialitățile avute în vedere de contestator, în sensul celor ce rezultă din normele legale/actele administrative normative la care a făcut trimitere în preambulul criticii.

Astfel, în opinia achizitorului, contestatorul face confuzii între obiectul contractului și activitățile care se desfășoară pentru executarea lui, între cerința din documentația de atribuire și activitățile care se desfășoară pentru executarea contractului și între contractul de lucrări în domeniul alimentare cu apă și canalizare și ce autorizare presupune și contractul de servicii proiectare lucrări, dând dovadă de necunoașterea achizițiilor publice.

În susținerea celor de mai sus, entitatea contractantă redă considerentele unei decizii a Curții de Apel, considerente care certifică faptul că această critică este incontestabil neîntemeiată.

În continuare, entitatea contractantă prezintă, în format tabelar, dovezi contrare criticilor contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului, astfel:

Critica 2, pct. 1:

- prin documentația de atribuire, pentru experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată a fost solicitată

doar prezentarea momentului în care aceste persoane vor interveni pentru derularea contractului, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, informații prezentate în propunerea tehnică, pag. 285-287;

- aceste informații fac dovada faptului că ofertantul are capacitate profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului;

- atât pe site-ul ANAP cât și la nivelul entității contractante au fost nenumărate situații în care prin măsurile de remediere dispuse, ANAP a solicitat eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor de calificare pentru activități conexe obiectului principal al contractului, indiferent de proporția valorică a acestora din valoarea estimată a contractului.

Critica 2, pct. 2-6:

- pentru demersurile necesare lucrărilor menționate ofertantul câștigător dispune de personal calificat propriu și personal cu contract de prestări servicii;

- prin documentația de atribuire, pentru experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată nu a fost solicitată decât prezentarea momentului în care aceste persoane vor interveni pentru derularea contractului, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, informații prezentate în propunerea tehnică, pag. 285-287.

Critica 2, pct. 7:

- în documentația de atribuire nu există o cerință privitoare la desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică, cerințele, așa cum sunt redactate în conținutul contestației, nu se regăsesc în fișa de date publicată în SEAP.

Critica 3:

- informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost prezentate de către ofertant în fișierul „II. PROP TEHNICA 1 FORM 10.pdf.” la pag. 287 și pag. 378-387;

- ofertantul câștigător a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului în conformitate cu Metodologia de executare, Asigurarea calității, Graficul de Execuție al Lucrărilor etc. (pag. 285-287), au fost prezentați experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată (pag. 287) și a fost prezentat momentul în care aceste persoane vor interveni pentru derularea contractului, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora;

- la pag. 385-386 au fost prezentate persoanele propuse pentru execuția acestui contract (manager contract, șef șantier, inginer SCADA, topometrist, responsabil SSM etc.).

Critica 4:

- informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost prezentate de către ofertant în fișierul *II. PROP TEHNICA 1 FORM 10.pdf* la pag. 522 – 527;

- au fost prezentate informații privind următoarele: potențialele defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, măsurile luate de antreprenor pe perioada execuției pentru eliminarea apariției unor astfel de defecțiuni, modalitățile de intervenție pe care antreprenorul le va adopta pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție și durata de remediere propuse de ofertant, resursele antreprenorului (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru acest remedieri (pag. 525-526);

- pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic inclus în ofertă, ofertantul a prezentat, pe lângă fișele tehnice ale acestora, următoarele informații: cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător (pag. 522-524).

Critica 5:

- sectoarele de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec au fost proiectate, iar metodologia de calcul a fost pusă la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire;

- execuția acestor tronsoane se realizează conform specificațiilor prezentate în documentația de atribuire, metodologia de execuție a sectoarelor de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec realizându-se conform specificațiilor prezentate în caietul de sarcini, specificații preluate de către ofertant în propunerea sa tehnică în conținutul metodelor de lucru propuse (pag. 87-271).

Critica 6:

- informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost prezentate de către ofertant în fișierul „*II PROP. TEHNICA 2 FISE TEHNICE 1.1 - 1.10.pdf*” la pag. 538-1183;

- informațiile solicitate pentru fișa tehnică nr. 26-45 *Stație de pompare apă uzată* se regăsesc la pag. 585- 644 (fișierul „*II PROP. TEHNICA 2 FISE TEHNICE 1.1 - 1.10.pdf*”);

- informațiile solicitate pentru fișa tehnică nr. 11 - *Grup de pompare pentru apa potabila SP*/ fișa tehnică nr. 12 - *Grup de pompare pentru apa potabila SP*/ fișa tehnică nr. 13 *Grup de pompare pentru apa potabila SP* se regăsesc la pag. 558-563, iar pentru fișa tehnică nr. 56 - *Grup de pompare pentru apa potabila SP-GA* se regăsesc la pag. 658-659;

- informațiile solicitate pentru sub-obiectul 2.2: *Stație de pompare*/ fișa tehnică nr. 9 - *Detector de fum* se regăsesc la pag. 886-887;

- informațiile solicitate pentru sub-obiectul 2.2: *Stație de pompare Iorcani*/ fișa tehnică nr. 18 - *Automat programabil tablou de automatizare SP* se regăsesc la pag. 905-907;

- informațiile solicitate pentru sub-obiectul 2.2: *Stație de pompare Iorcani/ fișa tehnică nr. 22 - Centrala de măsură digitală parametrilor energetici* se regăsesc la pag. 915-916;

- pentru fișa tehnică nr. 26-45, 11, 12, 13, 56, 9, 18 și 22 echipamentele se realizează la comandă, pentru particularitățile proiectului, iar fișa tehnică transmisă de producător prezintă dotările de bază, care urmează a fi personalizate pentru specificul proiectului;

- niciun producător nu poate avea o fișa tehnică cu un produs care nu se realizează în serie, fișa se personalizează conform cerințelor din proiectul tehnic.

Critica 7:

- informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost prezentate de către ofertant în fișierul „II. PROP. TEHNICA 1 FORM 10” la pag. 529.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. 50437/15.09.2023, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze, întrucât, în opinia sa, raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile impus de dispozițiile legale nu a fost respectat.

În ce privește motivarea concretă a contestației depuse, potrivit intervenientului, contestatorul și-a încălcat obligația legală, întrucât toate susținerile privitoare la neconformitatea ofertei sale sunt pure speculații, nesusținute de realitatea faptică, aspect ce rezultă și din criticile abstracte și generale invocate de către aceasta.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă, în opinia intervenientului, o motivare validă a contestației.

În cele ce urmează, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, susținerile contestatorului privind presupusa imposibilitate a asocierii al cărei lider este, de a realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului sunt netemeinice, astfel:

Referitor la autorizațiile/certificările/atestările nementionate expres în cadrul documentației de atribuire, intervenientul precizează următoarele:

- deținerea acestor autorizații/atestare/certificate de către operatorii economici participați la procedura de atribuire *NU* a fost solicitată prin documentația de atribuire;

- contestatorul nu invocă faptul că Asocieria nu deține anumite autorizații/certificări/atestare solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, ci invocă faptul că pentru executarea anumitor componente din contract ar fi nevoie de aceste certificări conform dispozițiilor legale naționale;

- din jurisprudența recentă a CJUE pronunțată cu privire la o cauză identică și prin raportare și la dreptul național, rezultă cu evidență că atât timp cât în documentația de atribuire nu se precizează în mod expres necesitatea de a deține anumite autorizații/certificate/atestări de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, aceștia nu pot fi excluși de la procedură pentru faptul că nu dețin acele autorizații/certificări/atestare sau că nu au declarat subcontractanți care ar deține aceste calificări;

- de asemenea, tot potrivit jurisprudenței CJUE subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități, iar autoritatea contractantă nu poate să-i impună operatorului economic să realizeze anumite activități prin subcontractanți, iar nu prin furnizori, prestatori de servicii sau alte entități indiferent de natura juridică dintre participant și entitatea pe care se bazează;

- mai mult, în situația absurdă în care s-ar reține că asocierea ar trebui să realizeze acele activități invocate de către contestator prin subcontractanți, aceasta are dreptul expres de a declara subcontractanți pe perioada desfășurării contractului.

În ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora, *asocierea era obligată să realizeze aceste componente din Contract prin intermediul unor subcontractanți*, intervenientul învederează următoarele:

- CJUE a clarificat, în mod obligatoriu, pentru toate statele membre EU, dar cu precădere pentru România, unde se întâlnea această practică abuzivă, că operatorii economici care doresc să se bazeze pe capacitățile altor entități în contractul de achiziție publică pot să demonstreze că vor avea la dispoziție resursele necesare ale acelor entități prin prezentarea unui angajament indiferent de natura juridică a relațiilor dintre operator și acele entități, rezultând, așadar, că operatorul economic nu poate fi obligat să declare acele entități drept subcontractanți, ci poate încheia orice alt tip de contract cu acestea, atât timp cât pe baza acelui contract operatorul economic va beneficia de resursele necesare ale acelei entități pe care se bazează.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit căreia, *Asocierea a demonstrat că va realiza aceste activități prin intermediul unor prestatori de servicii care dețin autorizațiile/certificările/atestările impuse de dispozițiile legale*, intervenientul susține următoarele:

- referitor la întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apă, ... a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33120/31.05.2023 că această activitate va fi realizată de, în calitate de furnizor de servicii, societate autorizată conform autorizației nr. 222 valabilă până la data de 09.07.2024;

- în ceea ce privește lucrările pentru proiectarea și execuția racordurilor de alimentare cu energie electrică a stației de pompare, ... a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33120/31.05.2023 că întocmirea documentației tehnice instalației electrice va fi realizată de, în calitate de furnizor servicii, societate autorizată de ANRE, conform Atestatului nr. 13268/25.05.2018;

- relativ la lucrările de subtraversare de cale ferată și subtraversări cursuri de apă/podețe, tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33120/31.05.2023, ... a precizat că proiectarea și consultanța vor fi asigurate de, în calitate de furnizor de servicii, societate ce deține Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 8711 și seria AT nr. 681/2022;

- privitor la instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (respectiv instalare hidranți), instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și instalarea sistemelor de alarmare împotriva efracției, societățile din cadrul asocierii dispun de resursele necesare pentru executarea acestui tip de lucrări în conformitate cu normativa în vigoare;

- supervizarea și punerea în funcțiune este responsabilitatea beneficiarului, deci nu a Asocierii după cum susține în mod eronat contestatorul, astfel că, beneficiarul va trebui să apeleze la societăți specializate în domeniul corespunzător, în conformitate cu legislația în vigoare.

- referitor la serviciile de supraveghere arheologică, conform legii acestea sunt în sarcina investitorului (în mod similar unui aviz tehnic de racordare electrică), mai exact, contractul de supraveghere arheologică se semnează între beneficiar și firma specializată înregistrată în Registrul arheologic român, iar plata serviciilor se face de către antreprenor, conform sumei previzionate cuprinse în contract.

În ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *oferta asocierii nu a respectat în integralitate cerințele documentației de atribuire*, intervenientul menționează următoarele:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33120/31.05.2023, asocieria din care face parte a arătat că experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată au fost prezentați într-un tabel din propunerea tehnică, pagina 287, unde au fost nominalizate persoanele/societățile autorizate/atestare, necesare conform legislației în vigoare, a fost precizat numărul autorizațiilor, valabilitatea acestora, precum și modul în care asocieria are acces la serviciile acestora;

- informațiile despre cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător, sunt cuprinse în tabelul privind măsurile de exploatare și întreținere a echipamentelor și durata de viață estimată, la paginile 522-524 din propunerea tehnică;

- metodologia de execuție pentru toate activitățile din contract a fost prezentată în paginile 89-258 din propunerea tehnică;

- nu a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări cu nr. 33119/31.05.2023 la care contestatorul face referire în susținerile sale privitoare la nerespectarea condițiilor cu caracter tehnic în ceea ce privește fișa tehnică nr. 26-45 și fișa tehnică nr. 11;

- stațiile de pompare oferite îndeplinesc cerințele solicitate, anume: clasa de izolație: H, pasaj sferic >40; referințe; calcule pereți și certificat de testare;

- fișele tehnice nr. 11 (pagina 2248 din propunerea tehnică), nr. 12 (pagina. 2251 din propunerea tehnică), nr. 13 (pagina 2254 din propunerea tehnică) și nr. 56 (pagina 2258 din propunerea tehnică) îndeplinesc toate condițiile cu caracter tehnic impuse;

- în ce privește fișele tehnice nr. 9, nr. 18, nr. 22 și acestea îndeplinesc toate cerințele tehnice impuse.

Concluzionând, intervenientul apreciază că prezenta contestație este în totalitate neîntemeiată, drept care, solicită admiterea cererii sale, admiterea excepției tardivității formulării contestației, respingerea contestației și menținerea actelor emise de către entitatea contractantă ca legale și temeinice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții de drept invocate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3370/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53137/28.09.2023, ... formulează **concluzii scrise** față de apărările entității contractante și susținerilor intervenientului, precum și ulterior studierii dosarului cauzei, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației invocată de către intervenient, ... solicită respingerea acesteia, întrucât de la data primirii comunicării rezultatului procedurii, respectiv 22.08.2023 și până la data înregistrării contestației la CNSC pe data de 01.09.2023 nu s-au depășit 10 zile.

Referitor la punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă, în data de 06.09.2023, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cuprinsul acestuia nu se precizează unde anume în oferta declarată câștigătoare s-a regăsit îndeplinirea cerințelor privind avizarea etc, entitatea contractantă neputând să trateze punctual fiecare aviz care permite dreptul legal de a desfășura activitatea, rezumându-se doar la a le cumula pe toate într-o frază și repetând că nu au fost solicitate.

Deși entitatea contractantă susține că nu a solicitat firmă autorizată ANRE sau certificate/autorizații, permise de traversare/subtraversări cursuri de apă, ori firmă autorizată AFER, contestatorul precizează că,

Însăși Asociera recunoaște în *cererea de intervenție* că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări pe parcursul evaluării, fix despre modalitatea de îndeplinire a activităților invocate în contestație.

Ca atare, în opinia contestatorului, precizările intervenientului în răspunsul la solicitările de clarificare vin să întărească faptul că entitatea contractantă a considerat necesare autorizările la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Mai mult, precizează contestatorul, în răspunsul la solicitarea de clarificări, Asociera a venit cu societăți noi care nu au fost nominalizate ca subcontractanți, dar nici nu au fost precizate în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial, completându-și oferta, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, semnalează contestatorul că, după analizarea răspunsului dat de Asociera la clarificarea nr. 10 privind solicitarea de fișe tehnice de la producător pentru 112 echipamente, reiese, fără echivoc, faptul că, prin răspunsul dat, ofertantul își completează oferta pentru SUB-OBIECTUL 2.2: *Stație de pompare/ FISA TEHNICA NR. 9 - Detector de fum*.

Mai precizează contestatorul faptul că potrivit procesului-verbal nr 6, comisia de evaluare a adresat o solicitare de clarificare de unde reiese clar că ofertantul câștigător nu a prezentat în oferta inițială toate resursele necesare pentru îndeplinirea contractului și nici modalitatea concretă prin care și-a asigurat accesul la acestea, reiterând astfel, faptul că oferta Asocierii nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă și inacceptabilă.

Urmare a studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53483/02.10.2023, ... formulează **concluzii scrise**, reiterând cererea de respingere a contestației.

Față de cele invocate de contestator pe calea concluziilor scrise, entitatea contractantă este de părere că acesta nu își poate completa contestația cu noi motive, urmare a studierii, la CNSC, a dosarului achiziției, în categoria criticilor suplimentare încadrându-se afirmația conform căreia „*ofertantul a completat oferta ... exact pe cerințele documentației de atribuire la care subscrisa a făcut referire în contestația*”.

Potrivit, noua critică atestă prin ea însăși netemeinicia motivelor evocate în contestație, prin care contestatoarea reclamă nu ca ofertantul și-a completat oferta, ci că acesta nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Legat de cerințele din documentația de atribuire, entitatea contractantă precizează următoarele:

- prezentarea avizelor nu este cerință de calificare în fișa de date și nici în caietul de sarcini;

- având în vedere că prin documentația de atribuire s-a cerut prezentarea modului în care operatorul economic ofertant și-a asigurat

accesul la serviciile experților/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată, pentru derularea contractului, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului câștigător, la care acesta a răspuns și a indicat pagina din propunerea tehnică (pag. 287), unde au fost prezentat modul de acces experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată, iar prin răspunsurile sale, ofertantul nu a declarat noi operatori economici, nici în calitate de subcontractanți, nici în calitate de furnizori, ori de prestatori ai serviciilor de închirieri utilaje;

- prin răspunsurile transmise (nr. 35779-13.06.2023 și nr. 36755-19.06.2023), ofertantul a clarificat rolul operatorilor economici, enumerați la pag. 288 din propunerea tehnică, respectiv că aceștia au rol de furnizori echipamente în derularea contractului și nu de executanți ai lucrărilor;

- întrucât au fost identificate unele neconcordanțe cu privire la producătorii echipamentelor/utilajelor/instalațiilor, s-a formulat solicitare de clarificări, însă prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu și-a completat/modificat propunerea tehnică, ci doar a îndreptat erorile materiale privitoare la denumirea producătorilor de echipamente;

- modalitatea de acces la resursele umane a fost prezentată de către ofertant în propunerea tehnică, prin răspunsul la clarificări ofertantul indicând doar paginile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc aceste informații, fără să fi adus completări la propunerea sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53910/03.10.2023, ... formulează **concluzii scrise** precizând că își menține în totalitate argumentele dezvoltate prin cererea de intervenție.

Referitor la excepția tardivității contestației, intervenientul semnalează faptul că raportul procedurii a fost comunicat tuturor participanților în data de 21.08.2023, prin urmare, termenul de 10 zile calculat conform *art. 6 alin. (1)* din Legea nr. 101/2016 se împlinise la momentul depunerii contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Or, potrivit intervenientului, având în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost emisă în baza raportului procedurii, în lipsa formulării unei contestații, în termen, față de raportul procedurii, contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii devine lipsită de interes și inadmisibilă.

Relativ la motivele invocate de contestator, pentru prima dată, prin concluziile scrise, conform cărora și-ar fi completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 33120/31.05.2023, intervenientul este de părere că potrivit dispozițiilor legale, contestatorul este decăzut din dreptul de a invoca motive noi, ulterior depunerii contestației.

În opinia intervenientului, completarea contestației nu este posibilă nici în cazul invocat de contestator, respectiv că ar fi luat la cunoștință

de aceste motive, ulterior studierii dosarului, aspect recunoscut în mod constant și în jurisprudența CNSC.

În ce privește netemeinicia contestației formulate de Asociera , intervenientul precizează următoarele:

- contrar tuturor afirmațiilor contestatorului potrivit documentației de atribuire rezultă în mod clar că participanții la procedura de atribuire nu erau obligați să dețină autorizațiile și avizele invocate de către aceasta;

- faptul că Asociera a inclus în oferta sa modul în care aceste activități urmau a fi efectuate în lipsa unei obligații în acest sens, demonstrează exclusiv, atenția ridicată pe care Asociera a avut-o în pregătirea ofertei sale, luând în considerare și aspecte ce nu erau obligatorii;

- având în vedere că prin răspunsurile la clarificări, ... nu a adus informații cu totul noi, ci pur și simplu a detaliat informații și aspecte care se regăseau deja în propunerea tehnică și financiară, nu se poate considera că și-a completat oferta pe parcursul procedurii de atribuire.

În final, intervenientul apreciază că lipsa de motivare a contestației și caracterul general și abstract al presupuselor critici invocate de contestator rezultă cu evidentă și din faptul că aceasta invocă presupuse neconformități ale propunerii tehnice ale prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 33119/31.05.2023, care a fost trimisă, de fapt, către contestator.

II. Prin contestația secundă, ... critică adresa nr. 49640/22.08.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 48388, corespunzător lotului nr. 2, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, lotul nr. 2, solicitând cele ante-menționate.

După ce, în prealabil, prezintă interesul său de a formula contestație, precum și un scurt istoric al procedurii în cauză, contestatorul precizează că, urmare a cererii sale de studiere a dosarului achiziției, în data de 24.08.2023 la sediul entității contractante s-a prezentat un reprezentant al, însă achizitorul nu a încheiat cu acesta niciun proces-verbal în care să consemneze că nu i-a pus la dispoziție procese verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și financiare, solicitările de clarificare adresate ofertanților, procesele-verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice și financiare, documente publice după aprobarea raportului de către conducătorul entității.

Astfel, făcând trimitere la prevederile legale, contestatorul este de părere că entitatea contractantă a dat dovada de rea-voință și de lipsa transparenței, cu scopul de a tergiversa o eventuală procedură de contestare a rezultatului, refuzând punerea la dispoziție a actelor emise de către comisia de evaluare, prin invocarea confidențialității acestora,

fiind certă și lipsită de echivoc intenția de securizare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, precum și conservarea, prin orice manieră, a acestui rezultat.

Potrivit contestatorului, din cuprinsul raportului procedurii, care este expus în mod intenționat extrem de sumar și lacunar, făcându-se trimitere la procesele-verbale, se observă că oferta declarată câștigătoare a lotului nr. 2, depusă de Asocierea, este neconformă și inadmisibilă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului, respectiv:

1. întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apă, care se pot întocmi doar de către instituții publice sau private specializate;

2. întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor și efectuarea lucrărilor, care se pot întocmi doar de către instituții publice sau private specializate;

3. instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (respectiv instalarea hidranților în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către

4. instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (respectiv instalarea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către

5. desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică (activitate ce se asigură prin entități specializate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor din România) în conformitate cu Avizul nr. 2639/15.10.2020 (364/2020/Z) emis de

Făcând trimitere la fișa de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, și III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autorul contestației arată că, potrivit declarației de participare și a raportului procedurii, ofertantul Asocierea a declarat că nu subcontractează lucrări pentru execuție rețele gaze naturale, instalare hidranți, instalare sisteme de detecție a incendiului, supraveghere arheologică.

Deși conform prevederilor legale incidente, corelate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, susține contestatorul că, la o simplă verificare a listei cu instituții publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor, efectuarea lucrărilor de specialitate solicitate prin avizele de specialitate și activitățile descrise în caietul de sarcini, Asocierea nu se regăsește în această listă.

Astfel, potrivit contestatorului, pentru a putea realiza activitățile solicitate în cadrul prezentei documentații de atribuire, ofertanții trebuie să confirme capacitatea profesională de realizare a acestor activități sau, în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații, declarând în cadrul participării, subcontractanți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și a Curților de apel, amintind și mențiunile din *Notele de bune practici* cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorială emise de ANAP.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta prezentată de Asocieria nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă și inacceptabilă, astfel:

- nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului în conformitate cu metodologia de executare, asigurarea calității, graficul de execuție al lucrărilor etc. (inginer SCADA - pentru activități automatizare, inginer DRUMURI - pentru activitățile de subtraversare drumuri);

- nu au fost prezentați experții/persoanele atestate/autorizate care își vor desfășura activitatea și vor interveni pentru derularea contractului (personal ANRE, RTE electrice, RTE drumuri, RTE termice), precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (conform art. 3 alin.(3) și (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017);

- nu a prezentat integral informații despre cerințele de la pct. H din Formularul de propunere tehnică „*modalitățile de intervenție (...), termenul de intervenție (...) și durata de remediere (...), resursele antreprenorului (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru acest remedieri*”;

- nu a descris metodologia de executare pentru sectoarele de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec, așa cum se solicită în caietele de sarcini;

- a oferat materiale/echipamente neconforme cerințelor licitației, respectiv fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor nu respectă condițiile cu caracter tehnic:

- fișa tehnică nr. 24 - 40 - stație de pompare apă uzată
- fișa tehnică nr. 11 - grup de pompare pentru apă potabilă SP
- fișa tehnică nr. 51 - grup de pompare pentru apă potabilă SP
- sub-obiectul 6.2: Stație de pompare/fișa tehnică nr. 9 - detector de fum
- sub-obiectul 6.2: Stație de pompare/fișa tehnică nr. 18 - Automat programabil tablou de automatizare SP

- sub-obiectul 6.2: Stație de pompare/fișa tehnică nr. 22-Centrală de măsură digitală parametrii energetici

- nu se regăsește în cadrul ofertei, lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor).

Având în vedere aceste considerente, contestatorul apreciază că nu s-a efectuat o evaluare temeinică și legală a ofertei prezentate de Asocieria

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48977/07.09.2023, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, entitatea contractantă răspunde criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Referitor la nelegalitatea deciziei de a nu acorda contestatorului accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare, ... constată incidența considerentelor reținute de CSNC, în Decizia nr. 801/C8/573/10.04.2023, care, în opinia sa, probează *ab initio* caracterul nefondat al criticii, într-o situație similară până la identitate.

În ce privește critica referitoare la neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare pe motiv că ofertantul nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului, entitatea contractantă precizează faptul că, dată fiind maniera imprecisă în care s-a motivat critica, este neclar dacă aceasta rezidă în lipsa avizelor și autorizațiilor, ori în lipsa autorizării elaborării documentațiilor de atribuire în lucrările de specialitate.

Cu toate acestea, se arată că, raportat la obiectul contractului și la cerințele din fișa de date, nu numai ca ofertantul declarat câștigător a fost legal desemnat, dar critica contestatorului nici nu poate fi primită, atât pentru că excedează documentației de atribuire, cât și pentru că nu își găsește suport în temeiul invocat. Făcând trimitere la prevederile fișei de date, secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații si formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, entitatea contractantă arată faptul că toate lucrările sunt legate de domeniul apă și canalizare și niciun obiect nu privește vreun serviciu de proiectare/întocmire documentație. Totodată, nicio cerință nu impune deținerea unor autorizații/atestare în specialitățile avute în vedere de contestator.

Astfel, în opinia achizitorului, contestatorul face confuzii între obiectul contractului și activitățile care se desfășoară pentru executarea lui, între cerința din documentația de atribuire și activitățile care se desfășoară pentru executarea contractului și între contractul de lucrări în domeniul alimentare cu apă și canalizare și ce autorizare presupune și contractul de servicii proiectare lucrări, dând dovadă de necunoașterea achizițiilor publice.

În susținerea celor de mai sus, entitatea contractantă redă considerentele regăsite într-o decizie emisă de Curtea de Apel, considerente care certifică faptul că această critică este incontestabil neîntemeiată.

În continuare, entitatea contractantă prezintă, în format tabelar, dovezi contrare criticilor contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu poate realiza în mod legal componente din cadrul obiectului contractului, astfel:

Critica 2, pct. 1:

- prin documentația de atribuire, pentru experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată nu a fost solicitată decât prezentarea momentului în care aceste persoane vor interveni pentru derularea contractului, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, informații prezentate în propunerea tehnică, pag. 3211-3544, care fac dovada faptului că ofertantul are capacitate profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului;

- atât pe site-ul ANAP cât și la nivelul entității contractante au fost nenumărate situații în care, prin măsurile de remediere dispuse, ANAP a solicitat eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor de calificare pentru activități conexe obiectului principal al contractului, indiferent de proporția valorică a acestora din valoarea estimată a contractului.

Critica 2, pct. 2-4:

- pentru demersurile necesare lucrărilor menționate ofertantul câștigător dispune de personal calificat propriu și personal pus la dispoziție de subcontractanții nominalizați, pag. 3211-3544.

Critica 2, pct. 5, pagina 6-9:

- în documentația de atribuire nu există o cerință cu privire la acest aspect, desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică fiind în sarcina entității contractante, execuția lucrărilor în regim de „supraveghere arheologică” urmând a se realiza în baza unui contract încheiat între entitatea contractantă și un institut de arheologie, contractul fiind activ la momentul emiterii ordinului de începere al lucrărilor.

Critica 2, cerința afirmată a fi fost nesocotită, p. 9-12:

- cerințele, așa cum sunt redată în conținutul contestației nu se regăsesc în fișa de date publicată în SEAP.

Critica 3:

- informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost prezentate de către ofertant în fișierul „*Propunerea tehnica 1*” la pag. 3211-3413, respectiv ofertantul câștigător a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului în conformitate cu Metodologia de executare, Asigurarea calității, Graficul de Execuție al Lucrărilor etc. (pag. 3224-3226, 3363-3364, 3382-3386, 3392, 3406), au fost prezentați experții/persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată (pag. 3224) și a fost prezentat momentul în care aceste persoane vor interveni pentru derularea contractului, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (pag. 3213-3223, 3224-3413).

Critica 4:

- informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost prezentate de către ofertant în fișierul „*Propunerea tehnica 1*” la pag. 4007 – 4062;

- la pag. 4007-4035 au fost prezentate informații privind potențialele defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, măsurile luate de antreprenor pe perioada execuției pentru eliminarea apariției unor astfel de defecțiuni, modalitățile de intervenție pe care antreprenorul le va adopta pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție și durata de remediere, resursele antreprenorului (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru acest remedieri;

- de asemenea, pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic inclus în ofertă, ofertantul a prezentat, pe lângă fișele tehnice ale acestora, următoarele informații: cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător (pag. 4038-4062).

Critica 5:

- sectoarele de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec au fost proiectate, iar metodologia de calcul a fost pusă la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire;

- execuția acestor tronsoane se realizează conform specificațiilor prezentate în documentația de atribuire, metodologia de execuție a sectoarelor de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec realizându-se conform specificațiilor prezentate în caietul de sarcini, specificații preluate de către ofertant în propunerea sa tehnică în conținutul metodelor de lucru propuse (pag. 60-1850).

Critica 6:

- informațiile solicitate pentru fișa tehnică nr. 24-40- Stație de pompare apă uzată se regăsesc la pag. 4424-4853;

- informațiile solicitate pentru fișa tehnică nr.11 - Grup de pompare pentru apă potabilă SP/ fișa tehnică nr. 51 - Grup de pompare

pentru apă potabilă se regăsesc la pag. 4160-4167 și la pag. 4921-4927;

- informațiile solicitate pentru Sub-obiectul 6.2 Stație de pompare/ fișa tehnică nr. 9 - Detector de fum se regăsesc la pag. 8502-8507;

- informațiile solicitate pentru Sub-obiectul 6.2 Stație de pompare/ fișa tehnică nr. 18 - Automat programabil tablou de automatizare SP se regăsesc la pag. 8579-8590;

- informațiile solicitate pentru Sub-obiectul 6.2 Stație de pompare/ fișa tehnică nr. 22 - Centrala de măsură digitală parametrii energetici se regăsesc la pag. 8723-8729.

Critica 7:

- lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în opera în cadrul lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor) se regăsește în Anexa la Acord contractual - *lista de materiale si echipamente pentru plata la aducerea lor in șantier*, informațiile solicitate prin documentația de atribuire fiind prezentate de către în fișierul „*Propunerea tehnica 2*” la pag. 4067-9564.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. 2470/14.14.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 50393/15.09.2023, ..., în calitate de lider al Asocierii formate din, solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce nulitatea criticilor din contestație cu privire la oferta sa, apreciind că se invocă o serie de pretinse neconformități ale propunerii tehnice fără să se argumenteze *in concreto* sau să se demonstreze în vreun fel cele afirmate.

Referitor la menținerea confidențialității ofertei sale, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul este de părere că entitatea contractantă a protejat în mod corect documentele/informațiile confidențiale din ofertă.

În cele ce urmează, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, susținerile din cuprinsul contestației sunt netemeinice, astfel:

Criticile referitoare la avizele și autorizațiile enumerate prin contestație:

- entitatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să dețină autorizațiile/atestările enumerate la pag. 6 - 7 din contestație, mai mult, o parte dintre activitățile indicate de contestator nici măcar nu incumbă executantului, iar entitatea contractantă a obținut deja toate autorizările necesare;

- contestatorul interpretează eronat prevederile documentației de atribuire pe care le citează și adaugă în mod nepermis cerințe acolo unde acestea nu există;

- criticile sunt contrare legislației achizițiilor sectoriale, fiind tardive la acest moment, în realitate, susținerile contestatorului fiind critici mascate aduse documentației de atribuire;

- interpretarea contestatorului este contrară jurisprudenței naționale și jurisprudenței recente și obligatorii a CJUE, obligativitatea respectării stricte de către entitatea contractantă a cerințelor documentației de atribuire în evaluarea ofertelor fiind subliniată constant în jurisprudența europeană;

- având în vedere faptul că nu există vreo cerință a documentației de atribuire care să impună ofertanților deținerea și prezentarea autorizațiilor enumerate de contestator, argumentarea necesității nominalizării de subcontractanți în cadrul ofertei trebuie înlăturată;

Criticile referitoare la nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire:

- autorizațiile/atestatele invocate de contestator nu sunt necesare întrucât entitatea contractantă a obținut deja avizele, iar lucrările aferente Lotului nr. 2 nu necesită executarea unor rețele de gaze;

- deși nesolicitate prin documentația de atribuire, Asocieria deține autorizație pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, precum și autorizație pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- totodată, subcontractantul nominalizat de Asocieria pentru executarea lucrărilor de antiefracție, deține autorizație pentru instalarea sistemelor și instalațiilor de alarmare, astfel cum rezultă din lista publicată de (nr. 2318 din Lista societăți STA licențiate);

- desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică nu intră în obligația executantului lucrărilor;

- contrar afirmațiilor contestatorului, au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice toate resursele necesare pentru executarea contractului, în deplină conformitate cu pct. C - Resurse din Formularul nr. 10 - Formularul de propunere tehnică, inclusiv modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane;

- Asocieria a prezentat în cadrul propunerii tehnice, integral, toate informațiile cerute prin cerințele de la pct. H din Formularul nr. 10 - Formularul de propunere tehnică;

- în cadrul propunerii tehnice (pag. 102 - 1837) s-au prezentat metodologiile de execuție ale tuturor lucrărilor specificate în caietul de sarcini, cu estimarea duratelor de execuție specifice acestora, inclusiv a sectoarelor de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec;

- totodată, la pag. 2655-2719 din propunerea tehnică se regăsește procedura de lucru pentru rețele exterioare de alimentară cu apă și canalizare, procedură care include și modul de realizare a instalațiilor hidraulice ce cuprinde și instalațiile pentru preluarea loviturii de berbec;

- toate fișele tehnice la care face referire contestatorul sunt însoțite de documente de la furnizori/producători și au fost prezentate la pag. 4067-9564 din propunerea tehnică fiind însoțite de documentele solicitate a fi prezentate la depunerea ofertei;

- tot în cadrul propunerii tehnice, la pag. 9565 se regăsește *Lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul Lucrărilor*, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor) corelată cu oferta.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii sale și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3371/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53141/28.09.2023, ... formulează **concluzii scrise** prin care fundamentează argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește excepția nulității criticilor din contestație, ... solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, în cuprinsul contestației, a indicat în mod concret toate aspectele, motivele și probele pentru care contestația ar trebui admisă.

Referitor la susținerile intervenientului potrivit cărora în documentația de atribuire nu se prevede că executantul trebuie să întocmească documentațiile necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apă, contestatorul arată că, la *Cap 2 - Specificații tehnice generale, lot 1, pct. 1.8 LUCRĂRI CU IMPACT ASUPRA CURSURILOR DE APA, pag 14/47* se precizează: „*Exceptând cazul în care se specifica altfel în Contract, se vor obține toate aprobările necesare pentru orice deversare temporară, subtraversare sau deviere a cursurilor de apă de la autoritățile relevante, iar execuția lucrărilor va respecta intru totul cerințele acestora*”.

Referitor la punctul de vedere transmis de către entitatea contractantă în data de 06.09.2023, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cuprinsul acestuia nu se precizează unde anume în oferta declarată câștigătoare s-a regăsit îndeplinirea cerințelor privind autorizațiile pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apă, care se pot întocmi numai de către instituții publice sau private specializate, atestate în conformitate cu prevederile Legii apelor nr. 107/1996, ale HG nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor și ale Ordinului MAP nr. 584/2017.

Potrivit contestatorului, nici entitatea contractanta și nici ofertantul declarant câștigător nu pot arăta corespondența specificațiilor tehnice din oferta depusă cu cele din documentația de atribuire.

Urmare a studierii dosarului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53484/02.10.2023, ... formulează *concluzii scrise* față de contestația, reiterând cererea de respingere a acesteia.

Față de cele invocate de contestator pe calea concluziilor scrise, entitatea contractantă precizează următoarele:

- contestatorul nu mai susține toate criticile formulate în cuprinsul contestației;

- se modifică susținerile formulate pe calea contestației, în sensul că lipsa avizelor se transformă în critica obligativității întocmirii documentației pentru obținerea avizelor;

- nu se probează neîndeplinirea cerințelor de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul fiind nemulțumit inclusiv de faptul că intervenientul a indicat în concret filele unde se regăsesc documentele doveditoare.

Având în vedere că, în documentele dosarului achiziției, transmise la dosarul cauzei, s-a constatat lipsa paginilor 4067-9572 din propunerea tehnică a asocierii formate din (conform opisului întocmit de entitatea contractantă, propunerea tehnică a asocierii a fost structurată în vol. IX-XII, pag. 1-4066), prin adresa nr. 54376/2461,2462/C2/05.10.2023, Consiliul a solicitat comunicarea acestor documente, dat fiind caracterul lor relevant în soluționarea criticilor din contestație, caracter demonstrat inclusiv de apărările punctului de vedere unde sunt invocate pagini din intervalul amintit.

Prin răspunsul transmis prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 54726 și 54727/06.10.2023, entitatea contractantă transmite documentele solicitate și, invocând prevederile art. 17 alin. (3) teza I și art. 18 alin. (3) teza a II-a, din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să ia act, în temeiul art. 2550 alin. (2) Cod civil și art. 185 alin. (1) Cod procedura civilă, aplicabile în baza art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 8 alin. 1 lit. a) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, ca actul de procedura îndeplinit de contestatoarea Ness este nul absolut pentru tardivitatea contestației îndreptată împotriva Raportului procedurii, dat fiind că acest din urmă act a fost comunicat tuturor ofertanților la data de 21.08.2023, prin publicare în SEAP - de la care, interpretând *a priori* art. 18 alin. 1 teza II Legea nr. 101/2016, se calculează termenul de 10 zile -, în timp ce contestația a fost depusă la data de 01.09.2023, adică la o zi întârziere după împlinirea termenului legal, termen de care părțile nu pot dispune liber.

Întrucât fata de raportul procedurii contestația este indubitabil tardiv exercitată, contestarea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii este lipsită de interes, dat fiind că nu sunt întrunite toate condițiile interesului, înscrise în art. 33 Cod procedura civilă.

Prin adresele nr. NPEB1151 și nr. NPEB 1152/06.10.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 54913 și nr. 54914/09.10.2023, ... formulează *completare concluzii scrise* prin care răspunde excepțiilor invocate în cauză, solicitând respingerea acestora.

..... a constituit cauțiunile necesare soluționării contestației, prin recipisele eliberate de CEC Bank – Sucursala, la data de 05.09.2023, după cum urmează:

- recipisa de consemnare nr., în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2330/06.09.2023 aferentă lotului nr. 1, și

- recipisa de consemnare nr., în cuantum de lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2331/06.09.2023 aferentă lotului nr. 2.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „IS-CL-08 - Extinderea sistemului de apă și canalizare în”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 48388/14.08.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a lotului nr. 1, oferta depusă de, respectiv câștigătoare a lotului nr. 2 oferta depusă de asocierea, ..., prin, în calitate de lider, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 la ambele loturi, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de, în cadrul soluționării contestației referitoare la lotul nr. 1, respectiv de asocierea, în cadrul soluționării contestației referitoare la lotul nr. 2, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertanții desemnați câștigători ai lotului nr. 1, respectiv nr. 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 48388/14.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele celor două asocieri.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de, ... și asocierea, și, respectiv, de entitatea contractantă, se reține

că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate din ofertele depuse de și asocierea, regăsite la dosarul cauzei, prin adresele nr. 51521 și nr. 51519/2461,2462/C2 din data de 21.09.2023, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile primite, cei doi ofertanți interpelați și-au exprimat refuzul accesului contracandidaților lor la ofertele depuse, invocând o serie de argumente în acest sens.

Analizând justificările primite, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul părților din oferte declarate confidențiale, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestațiile primite.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”*.

În acest context, revenirea contestatorului cu o nouă solicitare de studiere prin intermediul *concluziilor scrise* va fi respinsă.

I. Procedând la soluționarea primei contestații, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă, prin raportare la îndeplinirea obligației prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se reține că, la dosarul cauzei a fost depusă recipisa de consemnare nr. în sumă de lei, constituită la data de 05.09.2023, cu respectarea celor 5 zile de la data formulării contestației la CNSC (01.09.2023), precum și a cuantumului stabilit de lit. b) a temeiului legal invocat.

Relativ la excepția tardivității acesteia, invocată atât de intervenientul, cât și de entitatea contractantă, pe care o va respinge, Consiliul reține că, față de actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 49648 din data de 22.08.2023, termenul de 10 zile aplicabil prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și valoarea procedurii, a fost respectat prin formularea contestației la data de 01.09.2023.

Contrar argumentelor prezentate în susținerea excepției, se reține că legiuitorul a prevăzut în mod expres în sarcina entităților contractante obligația de comunicare a rezultatului procedurii în termen de 3 zile de la emiterea deciziilor privind rezultatul procedurii, conform art. 228 din Legea nr. 99/2016.

Concluzia că publicarea raportului procedurii în SEAP nu reprezintă o modalitate de informare a ofertanților cu privire la deciziile entității contractante se desprinde și din prevederile art. 73 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, conform cu care (4) Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic ... (5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzută la alin. (3), **entitatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege.**

Ținând cont și de dispozițiile art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016 care prevăd că ... raportul procedurii se publică în SEAP, semnat cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 228 alin. (1)..., rezultă că legiuitorul nu a stabilit postarea în SEAP a raportului procedurii ca modalitate legală de înștiințare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii, ultim caz în care ar fi înlăturat dispozițiile privind informarea ofertantului declarat câștigător, cât și a celorlalți ofertanți cu privire la deciziile adoptate, devenind superfluă obligația de comunicare individuală a rezultatului procedurii, reglementată în mod expres.

Pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia entității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Stabilită această concluzie, nu se mai susține nici excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă.

Restul susținerilor entității contractante privind modul de redactare al solicitărilor contestatorului din cadrul petitului contestației, vor fi reținute ca apărări pe fond, urmând a fi avute în vedere în soluționarea contestației.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că o primă categorie de critici face referire la modul în care entitatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției sectoriale, cu privire la care relevante în soluționare vor fi reținute prevederile art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, și anume (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 70 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele**

aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale, constituit la entitatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Relativ la criticile punctuale aduse ofertei asocierii (identificată în continuare a asocierea), Consiliul reține că, sub un prim aspect, contestatorul susține că asocierea nu ar avea capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului prin raportare la următoarele activități care necesită autorizări/avize exprese pe care asocierea nici nu le deține și nici nu a ales să le subcontracteze către operatori autorizați:

- întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apă,

- întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor și efectuarea lucrărilor ANRE electrice și devieri de gaze,

- instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (respectiv instalarea hidranților în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către,

- instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (respectiv instalarea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către,

- proiectarea și execuția subtraversărilor de linii de cale ferată, prin foraj orizontal, având în vedere avizul de principiu emis de emis de

- instalarea sistemelor de alarmare împotriva efracției (activitate obligatorie descrisă în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 333/2003;

- desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică (activitate ce se asigura prin entități specializate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor din România) în conformitate cu Avizul nr. 2639/15.10.2020 (364/2020/Z) emis de

Relevante în soluționare vor fi reținute cerințele fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, conform cu care:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantii trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să rezulte că:

- operatorul economic este legal constituit,
- nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii,
- faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului...

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, înainte de atribuirea contractului, la solicitarea Entității Contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului. ...

Din informațiile regăsite la cap. II.1.1 Titlu și cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, din fișa de date, rezultă că obiectul contractului presupune lucrări de extindere a sistemului de apă și canalizare în județul, lucrările indicate în descrierea obiectivelor fiind lucrări legate de domeniul apă:

Ob.1–Conductă de aducțiune apă potabilă

Sub-ob.1.1-Conductă aducțiune apă potabilă, lungime de L=21889m;

Sub-ob.1.2-Stație pompare apă potabilă SP

Sub-ob.1.3-Camera încărcare

Ob.2–Conductă aducțiune apă potabilă Iorcani(UAT

Sub-ob.2.1-Conductă aducțiune apă potabilă,cu lungime de L=5560m;

Sub-ob. 2.2-Stație pompare SP

Ob.3–Conductă aducțiune apă potabilă, (UAT

Sub-ob.3.1-Conductă aducțiune apă potabilă,lungime de L=2206m

Sub-ob.3.2-Stație pompare SP

Ob.7–Gospodărie apă

Sub-ob.7.1-Gospodărie apă, (Rezervoare V=2x200mc,Stație pompare,Stație clorinare)

Sub-ob.7.2-Gospodărie apă, (Rezervoare V=1x400mc,Stație clorinare)

Ob.8–Extindere rețea alimentară apă și rețea canalizare

Sub-ob.8.1-Extindere rețea alimentară apă L=5492m;

Sub-ob.8.2-Extindere rețea canalizare menajeră L=6060m;

Sub-ob.8.3-Stații pompare apă uzată(SPAU 3buc și conducte refulare aferente);

Ob.9–Înființare și extindere rețea alimentară apă și rețea canalizare

Sub-ob.9.1-Înființare rețea alimentară apă L=10950m;

Sub-ob.9.2-Extindere rețea alimentară apă L=5304m;

Sub-ob.9.3-Înființare rețea canalizare menajeră L=25212m;

Sub-ob.9.4-Stații pompare apă uzată(SPAU 9buc și conducte refulare aferente);

Ob.13–Extindere rețea canalizare

Sub-ob.13.1-Extindere rețea canalizare menajeră L=6920m;

Sub-ob.13.2-Stații pompare apă uzată(SPAU 8buc și conducte refulare aferente);.

Se reține că nici contestatorul nu indică o cerință expresă a fișei de date prin care să fi fost solicitată prezentarea în ofertă a autorizărilor/avizelor indicate a lipsi din oferta criticată, făcând referire tot la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale a fișei de date, al cărui conținut este cel redat mai sus.

În acest context, obligația la care face referire contestatorul se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 164 din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, dar și a prevederilor art. 88 din același act normativ, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă, preluate și la nivelul art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Nu în ultimul rând, în baza art. 133 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută contestatorul ofertei asocierii criticate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată), dar și că: în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39), elocvente fiind și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ... împotriva, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul

pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora, respectiv punctele:

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, drept care, cum nu se poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul invocat de contestator, sub aspectul dezbătut, criticile analizate apar nefondate.

Cu toate acestea, Consiliul reamintește faptul că această soluție are în vedere exclusiv modul în care oferta asocierii criticate răspunde cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de

atribuire, față de care sunt analizate criticile contestatorului, iar nu obligația de execuție a lucrărilor în condiții de legalitate.

Se impune a fi subliniat faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectivul contract).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Față de trimiterile contestatorului la conținutul activităților descrise în caietul de sarcini, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 176 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, Entitățile contractante au dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la...b) capacitatea candidatului/ofertantului și art. 185 alin. (1) din același act normativ Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; b) situația economică și financiară; c) capacitatea tehnică și profesională, precum și pe cele ale art. 36 din HG nr. 394/2016 alin. (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs, și alin. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

În continuare, contestatorul susține că asocierea *nu ar fi prezentat modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului în conformitate cu metodologia de executare, asigurarea calității, graficul de execuție al lucrărilor etc. (inginer SCADA - pentru activități automatizare, inginer DRUMURI - pentru activitățile de subtraversare drumuri)*, critică față de care se reține că, potrivit cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Pentru Lotul 1, Lotul 2 - Propunerea tehnică va include:- Formularul nr. 10 – Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate, iar, conform formularului nr. 10, cap. C Resurse, au fost solicitate următoarele:

Se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

C.1 Structura echipei propuse pentru implementarea și managementul contractului

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte:

1. *Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipe și cu prezentarea responsabilităților aferente fiecăruia dintre asociați și/sau subcontractori (după caz);*

2. *Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*

3. *Instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează Contractul;*

La nivelul propunerii tehnice se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului în conformitate cu Metodologia de executare, Asigurarea calitatii, Graficul de Execuție al Lucrarilor, etc.

Pentru expertii / persoanele care isi vor desfasura activitatea in calitate atestata/autorizata, se va prezenta momentul in care aceste persoane vor interveni pentru derularea contractului, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (conform art.3 alin.(3) și (4) din Instr. ANAP nr.1/2017);

Din probatoriul cauzei, propunerea tehnică a asocierii, Consiliul identifică Formularul nr. 10 în cuprinsul căruia, la pag. 0285-0287, sunt consemnate informații privind personalul în șantier, respectiv manager de proiect, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu asigurarea și controlul de calitate, responsabil cu managementul de mediu și managementul integrat, șef de șantier și canalizare, inginer mecanic, inginer electric și automatizare SCADA, responsabil cu organizarea și supravegherea traficului, SSM, topograf, personal calificat/necalificat. În tabelul de la pagina 0287, sunt prezentate informații cu privire la *experții/persoanele* care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată; *activitatea autorizată/ atestată*; *domeniile autorizate/atestare*, și anume: construcții edilitare și de gospodărire comunală, instalații electrice, rețele de distribuție gaze naturale combustibile, construcții civile, industriale și agricole, construcții rutiere și drumuri, construcții și amenajări hidrotehnice, construcții edilitare și de gospodărire comunală; *numărul și valabilitatea autorizațiilor/atestatelor*; precum și *modul de asigurare a accesului la servicii*, angajare sau contract prestări servicii. De asemenea, capitolul C- *Resurse* al formularului nr. 10, este detaliat conform informațiilor propunerii tehnice, la pag. 378-413, informații cu privire la care asociat asigură personalul regăsindu-se și la pag. 83 a propunerii tehnice.

Se constată, așadar, că în ofertă au fost prezentate *structura echipei* propusă pentru implementarea și managementul contractului, cu *evidențierea rolurilor* în cadrul echipei și cu *prezentarea responsabilităților* aferente fiecăruia dintre asociați, precum și *modalitatea de asigurare a accesului* la experții / persoanele care își vor desfășura activitatea în calitate atestată/autorizată.

Astfel, critica din contestație apare neîntemeiată, ca de altfel, și următoarea privind pretinsa neprezentare a experților/persoanelor atestate/autorizate care își vor desfășura activitatea și vor interveni

pentru derularea contractului (personal ANRE, RTE electrice, RTE drumuri, RTE termice), precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare.

Prin următoarea critică se susține că asocierea nu a prezentat integral informații despre cerințele de la pct. H din Formularul de propunere tehnică privind modalitățile de intervenție pe care Antreprenorul le va adopta pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție (între notificarea ei de către Beneficiar și începerea intervenției) și **durata de remediere propuse de Ofertant, resursele Antreprenorului** (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru aceste remedieri. **Pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic** inclus în Ofertă, respectiv în capitolele Procurare din Listele de Cantități, Ofertantul pe lângă fișele tehnice ale acestora și cel puțin următoarele informații: **cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/ utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător** (sublinierile aparțin contestatorului).

Față de aceasta, Consiliul reține că, în conformitate cu cap. H din Formularul nr. 10, se vor prezenta în mod minim informații privind următoarele: potențialele defecte care pot apărea în perioada de garanție datorate unor vicii de execuție, măsurile luate de Antreprenor pe perioada execuției pentru eliminarea apariției unor astfel de defecțiuni, modalitățile de intervenție pe care Antreprenorul le va adopta pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție (între notificarea ei de către Beneficiar și începerea intervenției) și durata de remediere propuse de Ofertant, resursele Antreprenorului (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru acest remedieri.

Se recomandă utilizarea structurii următoare pentru prezentarea informațiilor:

Potențiale defecte datorate viciului de execuție	Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii	Modalitatea de intervenție	Termenul de intervenție	Durata de remediere	Resursele alocate
[enumerați generic defectele potențiale]	[descrieți măsurile specifice care se vor lua pentru eliminare]	[detaliați acțiunile efective de intervenție, specifice fiecărui defect]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți resursele financiare, materiale, echipamente și personal)]

Pentru fiecare echipament/ utilaj tehnologic inclus în Ofertă, respectiv în capitolele Procurare din Listele de Cantități, Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice ale acestora și cel puțin următoarele informații: cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/ utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător.

Se recomandă utilizarea structurii următoare pentru prezentarea informațiilor:

Echipament	Identificare Fișă tehnică	Cerințe pentru mentenanța	Durata de viață a echipamentelor
------------	---------------------------	---------------------------	----------------------------------

		periodică	
[introduceți denumirea]	[introduceți nr. Fișa Tehnică respectivă]	[detaliați cerințele conform informațiilor de la producător]	[introduceți durata de viață estimată de producător în condiții normale de exploatare]

Raportat la aceste cerințe, în propunerea tehnică a asocierii se identifică, la pag. 521-529, secțiunea corespunzătoare cap. H, prezentarea informațiilor respectând recomandările entității contractante, inclusiv durata de remediere propusă, resurse alocate, precizări cu privire la mentenanța periodică, precum și cu privire la durata de viață estimată de producător în acord cu durata normală de funcționare solicitată de HG nr. 2139/2004.

Având în vedere că susținerile contestatorului sunt de ordin general, acesta pretinzând doar lipsa informațiilor din oferta asocierii, nu și alte aspecte de neconformitate legate de aceste informații, în acord cu cele consemnate mai sus, critica se dovedește neîntemeiată.

Printr-o altă critică este reclamată lipsa, din propunerea tehnică a asocierii, a *descrierii metodologiei de executare pentru sectoarele de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec*, critică în legătură cu care se reține că, potrivit *cap. A METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR* a formularului nr. 10: În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a activităților solicitate prin Contract a fi executate, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini, acest capitol fiind tratat în cadrul propunerii tehnice a ofertei în discuție începând cu pag. 87 până la pag. 271.

Se observă că și de această dată petentul se rezumă la a indica doar pretinsa lipsă a respectivei metodologii, fără a identifica vreo cerință expresă a caietelor de sarcini prin care să se fi impus o anumită formă de prezentare a acesteia, context în care critica va fi respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului privind caracterul neconform al materialelor/echipamentelor ofertate de asocierea, urmare a lipsei tuturor dotărilor solicitate prin documentația de atribuire, raportat la aspectele individualizate prin contestație, Consiliul reține următoarele:

- în fișele tehnice nr. 26 - 45 - stație de pompare apă uzată prezentate de asociere (pag. 585-644) sunt menționați parametri preținși nerespectați privind *clasa de izolație, pasajul sferic* și cerințele enumerate din cadrul Alte condiții cu caracter tehnic;

- în fișele tehnice nr. 11 (pag. 558;2248), nr. 12 (pag. 560;2251), nr. 13 (pag. 562; 2254) și nr. 56 (pag. 658; 2258), sunt înscrise informații cu privire la randamentul hidraulic, care este mai mare decât cel solicitat, precum și informații prin care se confirmă celelalte caracteristici tehnice;

- în fișa tehnică nr. 9 (pag. 886), nr. 18 (pag. 905-907;2426-2444) și nr. 22 (pag. 915-916) se identifică dotările enumerate de contestator ca nefiind respectate.

Analiza Consiliului a avut în vedere exclusiv criticile din cuprinsul contestației, noile motive formulate pe calea *concluziilor scrise* cu privire la evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind inadmisibile, conform art. 21 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

Față de situația că anumite aspecte au fost constatate abia cu ocazia studiului dosarului cauzei la CNSC, se reține că regulile regăsite în Legea nr. 101/2016 privind procedura de remedii în materia achizițiilor publice, sunt clare, stabilind că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de motive noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale.

Într-o ultimă critică, autorul contestației susține că, în cadrul ofertei asocierii, nu se regăsește prezentată *Lista cu principalele materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul Lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor), în corelare cu oferta depusă. Principalele materiale se regăsesc în Anexa la Acord contractual ...*

În soluționare, Consiliul observă că potrivit Formularului nr. 10 – Propunere Tehnică, Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Opisul va prezenta denumirea capitolelor/ subcapitolelor și anexelor, corespunzând cu structura solicitată din prezentul model, cu indicarea numerelor paginilor unde se regăsesc acestea în Propunerea Tehnică și a denumirii fișierelor respective în care se găsesc acestea, la cap. L Anexe, specificându-se cerința *Lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul Lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor) în corelare cu oferta proprie. Principalele materiale se regăsesc în Anexa la Acord contractual – LISTA DE MATERIALE SI ECHIPAMENTE PENTRU PLATA LA ADUCEREA LOR IN SANTIER*, a cărei neîndeplinire este reclamată de contestator.

Potrivit informațiilor regăsite în propunerea tehnică a asocierii, Consiliul identifică, la pag. 529 a acesteia, *Anexa nr. 1 la Acordul contractual CL 8 Lot 1 - LISTA DE MATERIALE SI ECHIPAMENTE PENTRU PLATA LA ADUCEREA LOR IN SANTIER*, în formatul regăsit în documentația de atribuire.

De asemenea, se observă că, în etapa de evaluare, prin adresa nr. 33120/31.05.2023, comisia a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire al cerinței în discuție, în răspunsul său comunicat prin adresa nr. 220/06.06.2023, asocieria arătând că În cadrul propunerii tehnice paginile 535-537 am prezentat lista principalelor materiale și echipamente folosite în realizarea obiectului contractului cu indicarea Producătorului sa/sau Furnizorului, alături de print-screenul celor două pagini ale ofertei la care a făcut trimitere.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit opisului propunerii tehnice a asocierii, la pag. 528-529, se regăsesc informații privind:

I. Date DESPRE FURNIZORII PRINCIPALI, respectiv furnizorii principalelor materiale care se regăsesc în Anexa la Acordul contractual – LISTA DE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE PENTRU PLATA LA ADUCEREA LOR ÎN SANTIER

în timp ce, la pag. 535-537, informații referitoare la:

K. DATE DESPRE FURNIZORII PRINCIPALI.

la paginile următoare, 538-2599, fiind depuse fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor/installațiilor, precum și documente suport pentru fișele tehnice ale principalelor materiale, utilaje și echipamente tehnologice.

Cu toate acestea, se constată că pag. 535-537 lipsesc din conținutul propunerii tehnice, drept care, apreciază Consiliul, în mod justificat și legal, comisia de evaluare a procedat la lămurirea situației, ca, de altfel, și la acceptarea răspunsului furnizat de asocieră, având în vedere că, în lumina informațiilor regăsite în ofertă, această situație se încadrează în categoria clarificărilor susținute de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În acest context, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia a manifestat un rol activ și a solicitat tuturor ofertanților clarificări, inclusiv contestatorului permițându-i completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele depuse, fiind, astfel, respectate principiile tratamentului egal și transparenței.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], și cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. NPEB940/31.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 48101/01.09.2023, formulată de, prin, în calitate de lider, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

II. Procedând la soluționarea contestației secunde, Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă, prin raportare la îndeplinirea obligației prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reținând că, la dosarul cauzei a fost depusă recipisa de consemnare nr. 209469014/1 în sumă de 2.000.000 lei, constituită la data de 05.09.2023, cu respectarea celor 5 zile de la data formulării contestației la CNSC (01.09.2023), precum și a cuantumului stabilit de lit. b) a temeiului legal invocat.

Față de excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă, sunt reținute aceleași considerente de fapt și de drept ca acelea expuse cu ocazia analizei efectuată în cazul primei contestații, concluzionându-se că, raportat la actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 49640 din data de 22.08.2023, termenul de 10 zile aplicabil prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și valoarea procedurii, a fost respectat prin formularea contestației la data de 01.09.2023.

În contextul respingerii excepției tardivității, nu se mai susține nici excepția lipsei de interes invocată tot de entitatea contractantă.

Restul susținerilor entității contractante privind modul de redactare al solicitărilor contestatorului din cadrul petitului contestației, vor fi reținute ca apărări pe fond, urmând a fi avute în vedere în soluționarea contestației.

Totodată, față de nulitatea criticilor din contestație, excepție invocată de intervenientul asocierea, pe motiv că, în privința criticilor aduse ofertei sale, lipsește motivarea în fapt și în drept, în opinia Consiliului, chiar dacă nu suntem în prezența unei expuneri amplă de motive, nu se poate reține lipsa totală a acestora. În condițiile date, Consiliul va analiza argumentele contestatorului cu respectarea principiului disponibilității, raportându-se la caracterul generic și limitativ al acestora, astfel cum au fost ele redată prin contestație.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, se constată că o primă categorie de critici face referire la modul în care entitatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției sectoriale, critici cu privire la care Consiliul face trimitere la considerentele de fapt și de drept expuse cu ocazia soluționării aceluiași critici din cuprinsul primei contestații, care se aplică întocmai și de această dată.

Relativ la criticile punctuale aduse ofertei asocierii SRL (identificată în continuare a asocierea), Consiliul reține că, sub un prim aspect, contestatorul susține că asocierea nu ar avea capacitatea profesională de a realiza obiectul contractului prin raportare la următoarele activități care necesită autorizări/avize exprese pe care asocierea nici nu le deține și nici nu a ales să le subcontracteze către operatori autorizați:

- întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor pentru obținerea permiselor de traversare/subtraversări cursuri de apă,

- întocmirea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor, certificatelor sau autorizațiilor și efectuarea lucrărilor,

- instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor (respectiv instalarea hidranților în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către,

- instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (respectiv instalarea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în cadrul contractului de lucrări), activitate ce necesită autorizarea operatorilor economici de către,

- desfășurarea serviciilor de supraveghere arheologică (activitate ce se asigură prin entități specializate, prin arheologi înscriși în Registrul Arheologilor din România) în conformitate cu Avizul nr. 2639/15.10.2020 (364/2020/Z) emis de Direcția Județeană pentru Cultură

Similar celor reținute cu ocazia soluționării acelu.... tip de critici din cuprinsul primei contestații, ținând cont de cerințele fișei de date privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, obiectul contractului corespunzător lotului nr. 2, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, precum și de jurisprudența relevantă a CJUE, pe care nu le va mai relua, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului. Relativ la aceeași critică se reține că, diferit de asocierea, asocierea a declarat subcontractanți, informație care rezultă inclusiv din Declarația de participare publicată în SEAP, asociat anunțului de participare.

Aceeași soluție de respingere se impune și cu privire la următoarele critici privind pretinsa lipsă a modalității de asigurare a accesului la resursele umane (*inginer SCADA* - pentru activități automatizare, *inginer DRUMURI* - pentru activitățile de subtraversare drumuri), respectiv cu privire la pretinsa neprezentare a experților/persoanelor atestate/autorizate care își vor desfășura activitatea și vor interveni pentru derularea contractului (personal ANRE, RTE electrice, RTE drumuri, RTE termice), precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, sens în care Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite în propunerea tehnică a asocierii, în cuprinsul Formularului nr. 10, la pag. 3211-3413, se identifică informațiile aferente *cap. C Resurse, C.1. Structura echipei propuse pentru implementarea și managementul contractului*, inclusiv cu privire la inginer SCADA, personal ANRE – asigurați de subcontractantul declarat, inginer drumuri – asigurat de subcontractantul declarat, precum și – asigurat de asociatul

Prin următoarea critică se susține că asocierea nu a prezentat integral informații despre cerințele de la pct. H din Formularul de propunere tehnică privind modalitățile de intervenție pe care Antreprenorul le va adopta pentru rezolvarea acestora, termenul de intervenție (între notificarea ei de către Beneficiar și începerea intervenției) și **durata de remediere propuse de Ofertant, resursele Antreprenorului** (financiare, materiale, echipamente și personal) care vor fi disponibile pentru aceste remedieri. **Pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic** inclus în Ofertă, respectiv în capitolele Procurare din Listele de Cantități, Ofertantul pe lângă fișele tehnice ale acestora și cel puțin următoarele informații: **cerințele pentru mentenanța periodică a echipamentului/ utilajului tehnologic, durata de viață estimată de producător** (sublinierile aparțin contestatorului).

Față de informațiile regăsite la pag. 4007-4062 a propunerii tehnice a asocierii, informații corespunzătoare pct. H din cadrul Formularului nr. 10 pus la dispoziție de entitatea contractantă, în cuprinsul căroră se indică durata de remediere propusă, resurse alocate, precizări cu privire la mentenanța periodică, precum și cu privire la durata de viață estimată de producător, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al acestei critici.

Neîntemeiate se dovedesc a fi și criticile privind pretinsa lipsă din propunerea tehnică a asocierii, a descrierii *metodologiei de executare pentru sectoarele de aducțiune supuse fenomenului de lovitură de berbec*, critică în legătură cu care se reține că, în propunerea sa tehnică, pag. 102-1858, asocierea a prezentat metodologia de executare a lucrărilor în acord cu cerințele formularului nr. 10 din documentația de atribuire, cu titlu de exemplu, la pag. 739 identificându-se informații cu privire la *fenomenul de lovitură de berbec*.

Și de această dată, Consiliul observă că petentul se rezumă la a indica doar pretinsa lipsă a respectivei metodologii, fără a identifica vreo cerință expresă a caietelor de sarcini prin care să se fi impus o anumită formă de prezentare a acesteia.

Referitor la susținerile contestatorului privind caracterul neconform al materialelor/echipamentelor oferite de asocierea, urmare a lipsei tuturor dotărilor solicitate prin documentația de atribuire, raportat la aspectele individualizate prin contestație, Consiliul reține următoarele:

- în fișele tehnice nr. 24-40 - stație de pompare apă uzată prezentate de asociere (pag. 4424-4853) sunt menționați parametri preținși nerespectați enumerați în contestație. Reține Consiliul, față de cerința *η minim pompa + motor (ansamblu grup pompare) 35%*, indicată de contestator pentru electropompele pentru apă uzată ca nefiind respectată de asocierea, că, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 12673/27.02.2023, autoritatea contractantă a precizat că sunt acceptate atât pompe cu randament minim 35%, cât și pompe cu randament mai mic de 35%. (răspunsul nr. 13)

- în fișele tehnice nr. 11 (pag. 4160-4161) și nr. 51 (pag. 4921-4922), sunt înscrise informații cu privire la randamentul hidraulic și la celelalte caracteristici tehnice, în acord cu cerințele impuse;

- în fișa tehnică nr. 9 (pag. 8502-8503), nr. 18 (pag. 8579-8581) și nr. 22 (pag. 8723-8724) se identifică dotările enumerate de contestator ca nefiind respectate.

Totodată, Consiliul reține caracterul neîntemeiat și al ultimei critici, sens în care observă că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 4063-4065, se regăsesc informații corespunzătoare *cap. I. DATE DESPRE FURNIZORII PRINCIPALI*, din Formularul nr. 10. De asemenea, la pag. 9565, se regăsește Anexa 2, cuprinzând *Lista cu principalele materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul Lucrărilor*, completată cu informațiile aferente principalelor materiale enumerate în Anexa la Acordul contractual, alături de sursa de proveniență (producător, furnizor).

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], și cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. NPEB941/31.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 48102/01.09.2023, formulată de, prin, în calitate de lider, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de Asocieria

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge excepțiile invocate de entitatea contractantă și intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. NPEB940/31.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 48101/01.09.2023, formulată de, prin, în calitate de lider, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

II. Respinge excepțiile invocate de entitatea contractantă și intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. NPEB941/31.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 48102/01.09.2023, formulată de, prin, în calitate de lider, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.