CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 3127/05.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27157/06.07.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2921/30.06.2017, emisă de ..., cu sediul ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *”Execuție lucrări de extindere Liceu Tehnologic ... din ... în cadrul proiectului ”Extinderea și dotarea funcționalului din cadrul Liceului Tehnologic ... din ..., județul ...”,* s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2921/30.06.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2921/30.06.2017, emisă de ..., în cuprinsul căreia s-a stabilit că oferta sa este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost neconcludente.

Autoarea contestației apreciază că motivarea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă este subiectivă și exagerată, întrucât, prin răspunsul la clarificări, a precizat că referitor la abordarea și organizarea

managementului subcontractanților, a specificat că în cazul câștigării contractului fiecare subcontractant își va nominaliza o persoană care va coordona propria echipă. Acest coordonator va relaționa direct cu șeful de punct de lucru, nominalizarea nereprezentând o completare a ofertei tehnice, ci doar o desemnare.

De asemenea, a precizat că fiecare subcontractant va avea ca responsabilitate achiziționarea echipamentelor și a materialelor necesare execuției și punerea în operă a acestora.

În ceea ce privește lipsa reprezentării, în graficul Gantt, a secvențierii derulării în timp și durata testelor, invocat de autoritate ca fiind un al doilea motiv de respingere a ofertei, petenta susține că a răspuns solicitării autorității precizând că aceste procese se inspectează în câteva ore, după care se întocmește un proces verbal între părțile implicate. În plus, susține că a specificat în răspunsul formulat că, în cazul în care se dorește, se poate reface acest grafic cu evidențierea tuturor proceselor de verificare și control, păstrând aceeași durată de execuție.

Prin adresele nr. 27949 și 27951/2329/C4/11.07.2017, Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia introducerii premature a contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data depunerii notificării prealabile (05.07.2017) la autoritatea contractantă și data depunerii contestației la Consiliu (05.07.2017).

Prin adresa nr. 3250/12.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 28278/12.07.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului precizând că la momentul formulării contestației nu era emis răspunsul la notificarea prealabilă, întrucât, cele două documente, notificarea nr. 3126 și contestația 3127 sunt datate 05.07.2017.

De asemenea, autoritatea precizează că a emis un răspuns la notificarea prealabilă în data de 06.07.2017, prin urmare, termenul de la care operatorul economic era îndreptățit să formuleze contestație ar fi fost ziua următoare primirii acestui răspuns, respectiv 07.07.2017.

Față de aspectele precizate mai sus, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației depusă ca fiind prematur formulată având în vedere prevederile art. 6 alin (4) și art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Până la această dată, contestatoarea nu a răspuns adresei Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării (13.07.2017 – data poștei și a semnării recepționării acesteia) şi până la data emiterii prezentei decizii a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma solicitării.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări de extindere Liceu

Tehnologic ... din ... în cadrul proiectului ”Extinderea și dotarea funcționalului din cadrul Liceului Tehnologic ... din ..., județul ...”, *cod CPV 45210000-2 – lucrări de construcții de clădiri (Rev.2),* prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 401679/02.03.2017. Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.818.600,28 RON, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru primirea ofertelor a fost 15.04.2017, ora 15:00.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia prematurităţii contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei din 05.07.2017, fiind depusă în aceeași zi cu prezenta contestație, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul a reţinut că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi*

pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că, doar urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se putea adresa Consiliului.

În condiţiile celor de mai sus indicate, este de reţinut că, la data formulării contestaţiei datată 05.07.2017, de către SC ... SRL, nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de 05.07.2017, iar în aceeași zi a fost formulată și transmisă contestația la Consiliu, conform antetului de e-mail transmis de contestatoare, existent la dosarul cauzei.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3127/05.07.2017.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2921/30.06.2017, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă cu referire la actul de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația Consiliului anterior primirii unui răspuns la notificare, respectiv anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns față de notificarea prealabilă a contestatoarei, solicitările acesteia din urmă privind anularea deciziei prin care s-a stabilit că oferta depusă este inacceptabilă, vor fi respinse ca prematur formulate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestaţia ca prematur formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.