



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 17/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7115/24.02.2020, depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... SRL, cu sediul în ....., județul ..... și adresa de corespondență ....., str....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 459/19.02.2020, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 460/19.02.2020 în ceea ce privește concluziile referitoare la analiza ofertei tehnice depusă de asocieria sa, și a tuturor documentelor subsecvente;
- reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocieria sa raportat la prevederile documentației de atribuire;
- constatarea neconformității ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL, declarat câștigător, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acestuia, prin aplicarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și modului de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost definită în fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, precum și a legislației în vigoare, și emiterea unui nou rezultat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul menționează că, în urma finalizării etapei de evaluare, comisia de evaluare a publicat în SICAP raportul procedurii nr. 459/19.02.2020, prin care a concluzionat faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL este conformă și admisibilă și declarată câștigătoare, aspect considerat nelegal în opinia contestatorului raportat la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, oferta tehnică depusă de asocierea sa fiind respinsă, așa cum se poate observa în comunicarea transmisă, strict prin prisma unor aspecte tehnice care nu sunt prin natura lor și prin argumentarea adusă de autoritatea contractantă în măsură să determine inadmisibilitatea ofertei depusă de asocierea sa.

Raportat la motivele de inacceptabilitate/neconformitate atribuite ofertei asocierii sale, contestatorul consideră că acestea nu sunt de natură să determine comisia de evaluare în a respinge oferta.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractanta a transmis solicitarea de clarificări nr. 343/05.02.2020, la care asocierea sa a răspuns punctual și în termenul limită stabilit.

După cum se poate observa din cuprinsul solicitării de clarificări, autoritatea contractanta nu a acordat posibilitatea asocierii sale de a motiva sau a completa documente deja existente în propunerea tehnică, rezumându-se strict la a solicita "unde se regăsesc anumite documente", făcând o încălcare flagrantă a principiilor impuse prin legislația achizițiilor publice, și în contradictoriu cu prevederile documentației de atribuire, unde nu sunt prevăzute concret care este natura completărilor și /sau a modificărilor aduse de ofertant în vederea declarării ofertei ca neconformă, în fapt nefăcându-se nicio referire la aceste aspecte.

#### Motivul 1:

*"Referitor la experiența șefului de proiect, s-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc în oferta prezentată documente de confirmare din care să rezulte implicarea acestuia în cel puțin 1 contract la nivelul căruia s-au prestat servicii de proiectare, conform cerinței caietului de sarcini, cap. 1.1. Ofertantul a răspuns prezentând extrase din proiectele tehnice semnate și ștampilate de verifikatori pentru investițiile "Reabilitare ..." și "Modernizare străzi în satele ...". Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu a precizat unde se regăsesc în ofertă documentele de confirmare a experienței șefului de proiect, astfel cum a solicitat comisia de evaluare, prin prezentarea documentelor în răspunsul la solicitarea de clarificări confirmându-se lipsa acestora din ofertă. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5".*

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din cadrul propunerii tehnice depuse, pentru poziția de șef de proiect a fost nominalizat dl. Ing. Lup Ionuț Daniel, pentru care au fost descrise

responsabilitățile avute, a fost depusă declarație de disponibilitate (pag 11 din propunerea tehnică) precum și CV și diplome de studii (pag 12-23 din propunerea tehnică).

Aceste informații existând deja în cadrul propunerii tehnice, contestatorul menționează că a depus și documente doveditoare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, aspect care nu este interzis prin documentația de atribuire și nici prin legislația în vigoare, atâta timp cât documentele deja existente sunt doar completate.

Raportat la tipul procedurii - procedura simplificată, precum și criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, contestatorul consideră că solicitarea informațiilor privind calificarea specialiștilor reprezintă o încălcare a prevederilor legislației achizițiilor.

Astfel, contestatorul consideră abuziv modul de evaluare al comisiei de evaluare, care a făcut abstracție în procesul de evaluare atât de principiul tratamentului egal cât și de propria documentație de atribuire publicată în SICAP.

#### Motivul 2:

*"Nu au fost descrise activitățile PT-Partea desenată, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, conform cerinței caietului de sarcini, cap. 1.2. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns prezentând descrierea activităților PT-Partea desenată, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT- Breviare de calcul și PT-Caiete de sarcini. Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta nu a precizat unde au fost descrise în ofertă activitățile PT-Partea desenată, PT- Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, astfel cum a solicitat comisia de evaluare, prin prezentarea descrierii activităților în răspunsul la solicitarea de clarificări confirmându-se lipsa acestora din ofertă. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5".*

Contestatorul consideră abuziv de solicitare a clarificărilor din partea comisiei de evaluare, și superficial modul de evaluare a propunerii tehnice depuse, întrucât informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, pag. 39-504.

Astfel, contestatorul menționează că în cadrul răspunsului la clarificări au fost completate informațiile privind metodologia de execuție, însă privind partea desenată pusă la dispoziție prin documentația de atribuire aceasta a fost asumată de asocierea sa, însă este abuzivă solicitarea de a descrie partea desenată, care este descrisă în partea scrisă a documentației de atribuire.

Contestatorul constată că, comisia de evaluare a aplicat ad-literam solicitările documentației de atribuire, fiind imposibil de a descrie partea desenată, care oricum este descrisă în partea scrisă a documentației de atribuire.

#### Motivul 3:

*"S-a solicitat să se precizeze unde se regăsește în oferta prezentată modul de alocare a specialiștilor pe activități, conform cerinței caietului de sarcini, cap. 1.2. Ofertantul a răspuns precizând că în cadrul documentului*

3. Resurse și organizare, la pagina 60 (pagina 564 generală), se regăsește modul de alocare a specialiștilor pe activități. Analizând răspunsul ofertantului, se constată că la pagina indicată de ofertant se regăsește alocarea resurselor umane propuse pentru proiectare, respectiv proiectant, proiectant-șef proiect și geodez, pe etapele de proiectare PT+DE, DAAA și Asistența tehnică din partea proiectantului și nu pe activitățile de proiectare astfel cum acestea au fost identificate în caietul de sarcini la cap. 1.2: PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE și asistența tehnică. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134”.

Contestatorul consideră că modul de abordare al comisiei de evaluare privind alocarea specialiștilor pe activități este abuziv, atâta timp cât fiecare specialist este concret propus pe o anumită poziție, precum și de faptul că fiecare din acești specialiști și-a declarat disponibilitatea de a fi "alocat" pentru poziția pentru care a fost propus.

Astfel, contestatorul menționează că în cadrul răspunsului la clarificări informațiile inițiale au fost completate pentru a dovedi comisiei de evaluare faptul că societatea sa dispune de specialiști calificați în vederea proiectării/execuției prezentei investiții.

#### Motivul 4

"Referitor la managerul de contract se va preciza modul de acces la acesta și se vor prezenta documente din care să rezulte că este inginer Construcții. S-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc în oferta depusă documente de confirmare a experienței acestuia (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), conform cerinței caietului de sarcini, cap. 2J. Ofertantul a răspuns precizând că transmite documentele solicitate, cu precizarea că "managerul de contract nu semnează pe procesele verbale de recepție calitativă sau procese verbale de lucrări ascunse, ci doar șeful de șantier, RTE și CO". Ofertantul a prezentat diploma de subinginer Construcții civile, industriale și agricole, certificatul de absolvire curs de specializare manager de proiect și CV-ul d-nei .... Analizând documentele prezentate de ofertant se constată că d-na ... este subinginer Construcții civile, industriale și agricole, prin caietul de sarcini solicitându-se ca specialistul nominalizat pe poziția Coordonator de proiect să fie inginer construcții. Oferta nu respectă cerințele Caietului de Sarcini pct. 2.1. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a. Se constată că ofertantul nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de a preciza modul de acces la managerul de contract și de a preciza unde se regăsesc în ofertă documente de confirmare a experienței coordonatorului de proiect (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), astfel cum a solicitat comisia de evaluare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5”.

Referitor la managerul de proiect, contestatorul susține că nicăieri în legislația actuală, în special în cadrul Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, nu se impune ca managerul de proiect să fie

inginer în domeniul respectiv, întrucât, conform răspunsului prezentat de societatea sa, acesta nu semnează procese verbale privind calitatea sau procese de faze determinante. Iar faptul că acesta este subinginer în construcții civile nu-i diminuează capacitatea de a-și exercita atribuțiile de manager de proiect din cadrul echipei.

De asemenea, contestatorul consideră restrictivă și abuzivă această solicitare, atâta timp cât managerul de proiect propus își exercită atribuțiile în conformitate cu calificarea deținută și poziția pentru care a fost propus.

#### Motivul 5

*"S-a solicitat să se precizeze modul de acces la personalul la utilajele prezentate în propunerea tehnică la pag. 564-574. Ofertantul a răspuns prezentând registrul salariaților la data de 10.02.2020 și registrul imobilizărilor la 31.01.2020. Analizând răspunsul ofertantului, se constată că, potrivit registrului salariaților la data de 10.02.2020, ofertantul nu are angajați cu meseriile: pavator, asfaltator, instalator, betonist, dulgher, izolator hidrofug și nu a prezentat modul de acces la muncitori cu meseriile enumerate. Conform registrului imobilizărilor, ofertantul nu deține următoarele utilaje: autocisternă de apă cu dispozitiv de stropire, perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, automacară, mașină de trasat benzi de circulație și nu a prezentat modul de acces la aceste utilaje. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5. Se constată că ofertantul nu are acces la toate resursele de personal și de utilaje de care a declarat că dispune. Oferta nu respectă cerințele Caietului de Sarcini pct. 3.2. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a".*

Contestatorul precizează că s-a conformat solicitării de clarificare și a pus la dispoziția comisiei de evaluare activele și salariații de care dispune la momentul solicitării. Modalitatea de acces la utilaje/echipamente și/sau personal muncitor în totalitate conform extrasului de resurse nu este solicitată prin documentația de atribuire și nici o autoritate nu poate impune ca un ofertant să dispună de tot personalul de execuție conform extrasului de resurse. Această solicitare privind deținerea în integralitate a personalului de execuție pe categorii de meserii se pare că a intervenit în cadrul procesului de evaluare, aceasta nefiind prezentă în documentația de atribuire.

Totodată, datorită specificului procedurii, respectiv proiectare + execuție, contestatorul consideră că doar la finalizarea proiectului tehnic, al detaliilor de execuție și al listelor de cantități aferente acestora va putea ști exact care este personalul de execuție necesar și își asumă angajarea acestuia în condițiile legii, în vederea execuției lucrărilor la standardele de calitate impuse de legislația în vigoare.

#### Motivul 6:

*"Din graficul Gantt prezentat nu rezultă planificarea perioadei nefavorabile pentru lucrări, conform cerinței caietului de sarcini, cap. 4.1. Ofertantul a răspuns precizând că în cadrul graficului Gantt prezentat, în perioada 16.11.2020 - 08.02.2020 a prevăzut o sistare totală a execuției lucrărilor, respectiv a planificat perioada nefavorabilă pentru lucrări.*

*Analizând răspunsul ofertantului se constată că în graficul Gantt prezentat, în perioada 17.11.2020-10.02.2021 nu au fost prevăzute lucrări, perioada de sistare a lucrărilor însumând mai puțin de 3 luni. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să planifice în interiorul duratei de execuție a lucrărilor o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări, iar ofertantul a planificat conform graficului Gantt o perioadă de mai puțin de 3 luni aferentă acestei perioade. În consecință, propunerea tehnică nu respectă cerința Caietului de Sarcini pct. 4.1 de a se planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru execuția de lucrări în exterior. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a”.*

Contestatorul arată că în conformitate cu prevederile normativului C16-84 "Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente", se recomandă, în funcție de specificul lucrărilor respectarea termenelor aferente privind sistarea unor anumite categorii de lucrări care nu pot fi executate pe perioadele friguroase în intervalul 15.11 - 15.03 a anului, respectiv anumite instalații, turnări de betoane sau așterneri de mixturi asfaltice, însă toate acestea sunt recomandări și condiționate efectiv de temperaturile din teren și de categoriile de lucrări care se doresc a fi executate în această perioadă. Autoritatea contractantă nu poate impune unui constructor sistarea totală a lucrărilor în acest interval, exceptând cazuri extreme. Datorită specificului lucrării (proiectare + execuție) termenele propuse privind execuția lucrărilor vor fi actualizate la finalizarea/recepționarea proiectului tehnic, iar societatea sa își asumă normativele în vigoare privind temperaturile de turnare a betoanelor și AND 605/2015 actualizat privind așternerea de mixturi asfaltice, atât privind temperaturile de ieșire din stație a mixturii asfaltice, cât și a temperaturilor minime de turnare. Drept urmare, ținând cont de aceste aspecte, o sistare de 3 luni este mai mult decât suficientă pentru a evita efectuarea defectuoasă a anumitor categorii de lucrări.

Motivul 7:

*”În drumul critic nu se folosesc doar relații de precedenta finish to start conform cerinței Caietului de Sarcini pct 4.2 întrucât activitățile critice se suprapun parțial: activitățile 0011.1.1. și 0011.1.2.1 se suprapun în perioada 01.04.2020- 15.04.2020, activitățile 0011.1.3.1 și 0011.5.1.2 se suprapun în perioada 01.06.2020-31.03.2021, activitățile 0011.1.3.1, 0011.5.1.2 și 0011.5.1.1 se suprapun în perioada 01.06.2020 -06.06.2020, activitățile 0011.1.3.1, 0011.5.1.2 și 0011.5.2.1 se suprapun în perioada 24.03.2021-31.03.2021. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: „în afara de 3 cazuri, justificabile (activitatea documentată începe în același timp cu activitatea proiect tehnic, activitatea de reprofilare și completare cu piatra spartă începe în același timp cu activitatea strat de piatra spartă, activitatea podeț 800mm începe în același timp cu activitatea podeț longitudinal 600mm, activitatea de mobilizare șantier începe în același timp cu activitatea de semnalizare rutieră pe timpul execuției, toate restul de activități și subactivități au relații de precedenta finish to start (stop to start), iar în ceea ce privește aceste activități, care au relația start to start*

au fost prezentate în acest mod pentru a optimiza planificarea resurselor astfel încât termenul de execuție ofertat să nu fie afectat de întreruperea pe perioada de timp friguros". Analizând răspunsul ofertantului se constată că activitățile reprofilare și completare cu piatra spartă, strat de piatra spartă, podeț 800mm și podeț longitudinal 600mm nu fac parte din drumul critic, conform graficului prezentat în propunerea tehnică la pag. 606. Din drumul critic fac parte activitățile DAAA, PT+DE, asistența tehnică, mobilizarea șantierului, semnalizare rutieră și demobilizarea șantierului, iar relațiile de precedență folosite nu sunt doar de tipul finish to start, fapt recunoscut și de către ofertant prin răspunsul dat. Propunerea tehnică nu respectă cerința Caietului de Sarcini pct. 4.2 întrucât drumul critic nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților deoarece nu se folosesc doar relații de precedență finish-to-start. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a".

Contestatorul arată că în conformitate cu literatura de specialitate "Principiul analizei drumului critic constă în divizarea unui proiect (acțiuni complexe) în părți componente, la un nivel care să permită corelarea logică și tehnologică a acestora, adică să facă posibilă stabilirea interacțiunilor între părțile componente. Aceste părți componente sunt activitățile acțiunii complexe.

La definirea listei de activități specialistul sau specialiștii care participă la această operație folosesc experiența lor pentru a răspunde pentru fiecare activitate la întrebările: ce alte activități succed sau preced în mod necesar această activitate și care este durata activității, la naștere în acest fel un tabel care conține activitățile proiectului, intercondiționările între activități și duratele acestora.

Un astfel de tabel trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

- activități: în această coloană se enumeră activitățile proiectului, fiind puse în evidență printr-o denumire sau printr-un simbol (codul activității);
- condiționări: se precizează, pentru fiecare activitate, activitățile imediat precedente, prin simbolurile lor; activitățile de start nu au activități precedente, în căsuță fiind trecută o liniuță;
- durata: pentru fiecare activitate se precizează durata de execuție, într-o anumită unitate de măsură. Durata unei activități este o constantă".

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din această definiție, drumul critic este stabilit de ofertant, în funcție de modul de organizare a lucrărilor, și nu de autoritatea contractantă. Astfel, pot exista activități critice care pot fi executate în paralel, sau poate fi considerată critica în organizarea internă doar activitatea principală, în această speță cea identificată de societatea sa în cadrul diagramei Gantt. Sunt respectate prevederile documentației de atribuire, și sunt prezentate toate activitățile și subactivitățile precum și interdependențele dintre acestea.

Contestatorul constată faptul că, comisia de evaluare evaluează într-un mod extrem de excesiv niște informații care în acest moment sunt prezentate în baza unei documentații tehnice de tip SF (studiu de fezabilitate), fără a avea un impact în execuția concretă a lucrărilor, și,

raportat la criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", nu are intenția de a utiliza corect fondurile disponibile pentru proiectarea și execuția acestor lucrări, preferând să acorde acest contract unei oferte estimate la 99,913% din valoarea estimată a lucrărilor.

Motivul 8:

*"În Graficul Gantt s-a solicitat să se detalieze și activitățile de proiectare identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini. Ofertantul a răspuns prezentând graficul Gantt corectat în care a inclus- și următoarele activități de proiectare: PAC, PT-parte desenată, PT-memoriu tehnic, PT-memorii tehnice, PT-breviare de calcul, PT-caiete de sarcini, POE. Analizând răspunsul ofertantului se constată că în graficul Gantt prezentat nu au fost incluse și activitățile de proiectare PT-liste cu cantități de lucrări și PT-grafic general, identificate în caietul de sarcini la cap. 1.2. Se constată că toate activitățile de proiectare se desfășoară concomitent, în intervalul 01.04.2020-29.05.2020, contrar prevederilor HG 907/2016 conform cărora piesele desenate se elaborează anterior elaborării pieselor scrise. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5".*

Contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a respectat prevederile documentației de atribuire privind alocarea termenelor privind proiectarea lucrărilor, lucrări care au fost concret descrise în propunerea tehnică, respectiv Documentații pentru obținerea avizelor și autorizațiilor precum și Proiect tehnic și detalii de execuție.

Defalcarea suplimentară a acestor activități nu influențează în niciun mod termenul limită de predare al proiectului așa cum a fost prezentat în grafic, ci sunt strict elemente interne, deoarece autoritatea contractantă nu are niciun control asupra acestor elemente și nu solicita în niciun fel prezentarea/predarea acestora către autoritate pe măsura ce sunt terminate, deoarece în acest fel proiectul ar fi incomplet.

Motive de neconformitate a propunerii tehnice depusă de SC ... SRL:

Motivul 1

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea profesională de a proiecta lucrările identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire și nu a declarat un subcontractant autorizat pentru verificarea de proiect.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv art. 13 alin (1) din Legea 10/1995 actualizată, "(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică", ofertantul are obligația de a asigura și verificarea tehnică de calitate a proiectului, întrucât această activitate nu poate fi legal prestată de către elaboratorul proiectului. Prin urmare, contestatorul constată faptul că această activitate nu poate fi legal asigurată de ofertantul declarat câștigător.

## Motivul 2:

Contestatorul susține că oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire privind personalul de specialitate de declarat, metodologia de execuție prezentată precum și graficul de proiectare și execuție al lucrărilor.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului posibilitatea de a detalia contestația cu elementele de neconformitate ale ofertantului declarat câștigător SC ... SRL, completarea contestației astfel rezultată impunându-se a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1), „*Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului*”,
- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,
- art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) *Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul*” prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept.

Raportat la prevederile legale anterior invocate și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, contestatorul arată că termenul de 3 zile acordat de către instanță, pentru completarea conținutului contestației, trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice. Totodată, dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatorul nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatorului din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Ținând cont de cele prezentate anterior și documentele anexate, contestatorul solicită:

- admiterea contestației și anularea raportul procedurii nr. 459/19.02.2020, a comunicării nr. 460/19.02.2020, privind evaluarea ofertelor precum și a actelor subsecvente acestora, și implicit obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea sa;

- constatarea neconformității ofertei depusă de ofertantul SC ....SRL ținând cont de expunerile de motive din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 672/02.03.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 8262/02.03.2020, ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată în data de 19.02.2020 a fost transmisă către SC ..... SRL comunicarea nr. 460, iar în data de 24.02.2020 ofertantul a depus contestația nr. 17/24.02.2020 la autoritatea contractantă și la CNSC, conform înregistrării de pe site-ul portal.cnsr.ro.

În concluzie, se poate aprecia că, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101, contestația formulată de SC ..... SRL este depusă în termen.

Cu privire la motivele pentru care oferta SC ..... SRL a fost respinsă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la punctul 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei experienței șefului de proiect prin prisma cerinței caietului de sarcini și a fișei de date pct. 1.1 conform căreia acesta trebuie să dovedească experiența în cel puțin 1 contract la nivelul căruia s-au prestat servicii de proiectare (în cadrul oricărei etape/faze de proiectare) similar (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/ reabilitare/ modernizare de drumuri) în care respectivul expert a fost implicat, dovedită cu documente de confirmare (extrase din proiecte tehnice verificate), s-a constatat că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice nu s-a găsit un document de confirmare a îndeplinirii acestei cerințe.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde anume în ofertă se găsesc documente de confirmare privind experiența șefului de proiect.

Răspunsul ofertantului a confirmat faptul că în propunerea tehnică nu a prezentat niciun document de confirmare privind experiența șefului de proiect și în consecință nu poate clarifica un aspect sau un document inexistent în ofertă. Pentru acest motiv oferta a fost declarată inacceptabilă.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că în CV-ul șefului de proiect depus în ofertă apare proiectul la care se face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări și, în plus, solicitarea unor documente privind experiența șefului de proiect este o încălcare a prevederilor legislației achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică a contestatorului este, pe de o parte, nefondată și neîntemeiată întrucât CV-ul unui expert nu este un document de confirmare a experienței acestuia iar acest document (CV-ul) nici nu a fost solicitat prin documentația de atribuire și, pe de altă parte, este tardivă raportată la prevederile documentației de atribuire care, necontestate, devin obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei modului de descriere succintă a activităților aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică raportate la prezentul contract prin prisma cerinței caietului de sarcini și a fișei de date pct. 1.2 conform căreia trebuie descrise succint activitățile PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE și asistență tehnică raportate la prezentul contract, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat descrierea activităților PT-Partea desenată, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, descriindu-se în schimb alte activități nesolicitate prin documentația de atribuire („Servicii de verificare a documentațiilor tehnice conform Legii 10/1995” și „Verificarea tehnică a proiectului”).

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde anume în ofertă se găsesc descrierile activităților PT-Partea desenată, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini.

Răspunsul ofertantului a confirmat faptul că în propunerea tehnică nu a prezentat descrierile activităților solicitate. Pentru acest motiv oferta a fost declarată inacceptabilă.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că descrierile solicitate sunt prezentate la pag 39-504 din propunerea tehnică, iar solicitarea de clarificare de a se descrie partea desenată este abuzivă deoarece este imposibil de descris un desen.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică a contestatorului este, pe de o parte, nefondată și neîntemeiată întrucât nici în contestație acesta nu arată unde în ofertă a descris activitățile în cauză, formularea „la pag 39-504” - adică în toată propunerea tehnică - nefiind în măsură să arate unde anume în ofertă a descris acele activități și, pe de altă parte, este tardivă raportată la data solicitării de clarificări pe care ofertantul o consideră abuzivă.

În plus, autoritatea precizează că societatea contestatoare dovedește o lipsă de înțelegere a cuvintelor din care au fost formulate cerința fișei de date și solicitarea de clarificare, nicăieri în acestea nesolicitându-se descrierea părții desenate, așa cum greșit a înțeles contestatorul, ci s-a solicitat descrierea succintă a activității de întocmire a părții desenate.

#### Referitor la punctul 3 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei modului de alocare a specialiștilor pe activitățile aferente serviciilor de proiectare prin prisma cerinței caietului de sarcini și a fișei de date pct. 1.2, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat modulul de alocare a specialiștilor pe activitățile aferente serviciilor de proiectare prezentate la pct. 1.2 din fișa de date (PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE și asistență tehnică).

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde anume în ofertă se găsesc informațiile solicitate.

Răspunsul ofertantului a fost acela că la pag 564 se regăsește modul de alocare a specialiștilor pe activități. Comisia de evaluare a analizat pagina indicată de ofertant și a constatat că acolo se găsește alocarea resurselor umane propuse pentru proiectare, respectiv proiectant, proiectant-șef proiect și geodez, pe etapele de proiectare PT+DE, DAAA și Asistența tehnică din partea proiectantului și nu pe activitățile de proiectare astfel cum acestea au fost identificate în caietul de sarcini la cap. 1.2: PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE și asistență tehnică.

Pentru acest motiv, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent și că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini pct. 1.2.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că cerința de a se prezenta modul de alocare a specialiștilor pe activitățile necesare proiectării este abuzivă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică a contestatorului este tardivă raportată la data publicării documentației de atribuire și la data solicitării de clarificări.

Referitor la punctul 4 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei modului de acces la Coordonatorul de proiect și la pregătirea și experiența acestuia prin prisma cerinței caietului de sarcini și a fișei de date pct. 2.1 conform căreia acesta trebuie să fie inginer în domeniul construcțiilor și să aibă experiența în cel puțin 1 contract de execuție similar obiectului contractului în care respectivul expert a fost implicat, dovedită cu documente de confirmare (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), s-a constatat că nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice prezentate în ofertă nu s-au găsit informațiile și documentele de confirmare solicitate.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze modul de acces la Coordonatorul de proiect și la pregătirea acestuia și să precizeze unde în ofertă se găsesc documentele care confirmă experiența acestuia.

Ofertantul a răspuns prezentând diploma de subinginer CCIA al coordonator de proiect ..., nu a prezentat modul de acces la coordonatorul de proiect și nici nu a precizat unde se regăsesc în ofertă documente de confirmare a experienței coordonatorului de proiect (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier).

Din analiza documentelor prezentate de ofertant s-a constatat că d-na ... este subinginer CCIA, aspect care contravine cerinței fișei de date pct. 2.1 de a numi un inginer în domeniul construcției pentru poziția de Coordonator proiect, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește lipsa clarificărilor privind modul de acces la coordonatorul de proiect și a documentelor de confirmare a experienței acestuia, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că Legea 10/1995 nu impune ca managerul de proiect să fie inginer și nu a contestat decizia de declarare a neconformității ofertei pentru motivul lipsei prezentării modalității de acces la coordonatorul de proiect și a documentelor de confirmare a experienței acestuia.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în ceea ce privește critica referitoare la pregătirea coordonatorului de proiect aceasta este tardivă raportată la prevederile documentației de atribuire care, necontestate, devin obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate a ofertei datorită lipsei prezentării modalității de acces la coordonatorul de proiect și a documentelor de confirmare a experienței acestuia, autoritatea contractantă precizează că orice eventuală critică ulterioară termenului de contestație pe care contestatorul ar putea să o facă va trebui tratată ca fiind tardivă.

Referitor la punctul 5 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei modului de acces la resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri, de care ofertantul dispune pentru realizarea cantitativă a lucrărilor, s-a constatat că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică doar resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri fără a prezenta modul de acces la acestea.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze modul de acces la personalul la utilajele prezentate în propunerea tehnică la pag. 564-574.

Ofertantul a răspuns prezentând registrul salariaților la data de 10.02.2020 și registrul imobilizărilor la 31.01.2020.

Analizând răspunsul ofertantului comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat modul de acces la personalul de execuție pavator, asfaltator, instalator, betonist, dulgher, izolator hidrofug și nici la utilajele autocisterna de apă cu dispozitiv de stropire, perie mecanică pentru curățat fundații drumuri, automacara, mașina de trasat benzi de circulație. Pentru acest motiv oferta a fost declarată inacceptabilă.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că documentația de atribuire nu solicită ofertanților să prezinte modul de acces la resursele de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri și critică autoritatea contractantă că a solicitat deținerea în integralitate a personalului de execuție, cerința survenind în timpul evaluării ofertelor și nu în urma publicării documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică a contestatorului este nefondată și neîntemeiată întrucât solicitarea de clarificare nu impune deținerea în integralitate a personalului de execuție la momentul depunerii ofertei, așa cum arată contestatarul, ci doar prezentarea modalității de acces la personalul de execuție, iar neînțelegerea unei propoziții simple („Se va preciza modul de acces la personalul la utilajele prezentate în propunerea tehnică la pag. 564-574”) nefiind imputabilă comisiei de evaluare ci doar ofertantului.

Referitor la punctul 6 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei Graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică nu rezultă planificarea perioadei nefavorabile pentru lucrări, conform cerinței caietului de sarcini, cap. 4.1, conform căreia ofertanții trebuie să planifice, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadelor nefavorabile pentru lucrări, și s-a solicitat ofertantului să clarifice această deficiență. În consecință, comisia de evaluare a notificat ofertantul cu privire la această deficiență.

Ofertantul a răspuns precizând că în cadrul Graficului Gantt prezentat, în perioada 16.11.2020 - 08.02.2020 a prevăzut o sistare totală a execuției lucrărilor, respectiv a planificat perioada nefavorabilă pentru lucrări.

Analizând însă perioada prevăzută de ofertant, s-a constatat că aceasta însumează mai puțin de 3 luni, contrar prevederii fișei de date pct. 4.1 prin care se solicita prevederea unei perioade de 4 luni nefavorabile pentru lucrări. Pentru acest motiv oferta a fost declarată neconformă.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că normativele în domeniu nu impun ci doar recomandă sistarea executării unor categorii de lucrări în perioada friguroasă a anului.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică a contestatarului este, pe de o parte, nefondată și neîntemeiată întrucât termenul de finalizare a fost impus de autoritatea contractantă cu diligență având în vedere și posibilitatea unor perioade nefavorabile pentru lucrări astfel încât în cazul apariției acestora să nu se ajungă la extensii de termene pentru motive meteorologice (evident, forța majoră nu este inclusă în această perioadă de 4 luni impusa ci acționează separat și independent) și, pe de altă parte, este tardivă raportată la prevederile documentației de atribuire care, necontestate, devin obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

#### Referitor la punctul 7 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei Graficului Drumului Critic prezentat în propunerea tehnică s-a constatat că în acesta nu sunt folosite doar relații de precedentă finish to start conform cerinței caietului de sarcini pct. 4.2, fiind identificate activități care se suprapun. În consecință, comisia de evaluare a notificat ofertantul cu privire la această deficiență.

Ofertantul a răspuns recunoscând că deficiențele reclamate de comisia de evaluare sunt corecte fără însă a corecta deficiențele reclamate. Pentru acest motiv oferta a fost declarată neconformă.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că Graficul Drumului Critic este stabilit de ofertant și nu de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică a contestatorului este nefondată și neîntemeiată întrucât caietul de sarcini și fișa de date pct. 4.2 permit ofertanților să „cumuleze două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte / celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care

*subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, Interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora".*

În consecință ofertanții aveau toată libertatea de a cumula sau diviza activități conform propriilor tehnologii de lucru, astfel că ofertantul putea să prezinte în Graful inițial aspectele pe care le invocă în contestație sau putea să le corecteze în urma solicitării de clarificări. În schimb ofertanții aveau și obligația de a folosi doar relații de precedentă „finish to start”, aspect pe care ofertantul nu l-a respectat.

Referitor la punctul 8 din comunicarea privind rezultatul procedurii

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei Graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică nu rezultă planificarea activităților de proiectare identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini conform cerinței caietului de sarcini pct. 4.3, și s-a solicitat ofertantului să prezinte planificarea acestor activități.

Ofertantul a răspuns prezentând graficul Gantt corectat în care a inclus și următoarele activități de proiectare: PAC, PT- parte desenată, PT-memoriu tehnic, PT-memorii tehnice, PT-breviare de calcul, PT-caiete de sarcini, POE, însă fără a include și activitățile PT-liste cu cantități de lucrări și PT-grafic general, identificate în caietul de sarcini la cap. 1.2. În plus, noul grafic prezentat de ofertant arată că toate activitățile de proiectare se desfășoară concomitent, în intervalul 01.04.2020-29.05.2020, contrar prevederilor HG 907/2016 conform cărora piesele desenate se elaborează anterior elaborării pieselor scrise. Pentru acest motiv oferta a fost declarată neconformă.

Nemulțumit, ofertantul a formulat contestația prin care arată că detalierea activităților de proiectare identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini nu este necesară.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică a contestatorului este tardivă raportată la data publicării documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile privind oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt lipsite de interes întrucât prin depunerea contestației se poate deduce că propunerea financiară a contestatarului este mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător, astfel că admiterea criticilor în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei contestatorului ar transforma contestatorul în potențial câștigător în fata celui alt ofertant.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și în parte tardivă.

Prin adresa CNSC nr. ...., contestatorul a fost a invitat la sediul CNSC să studieze dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei acesta nu a dat curs invitației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 459/19.02.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – ... SRL, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.050.347,42 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 459/19.02.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 460/19.02.2020, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 460/19.02.2020, autoritatea contractantă a precizat 8 motive de respingere a ofertei contestatorului.

Astfel, pentru motivul 4 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

#### Motivul 4

*"Referitor la managerul de contract se va preciza modul de acces la acesta și se vor prezenta **documente din care să rezulte că este inginer Construcții**. S-a solicitat să se precizeze unde se regăsesc în oferta depusă documente de confirmare a experienței acestuia (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), conform cerinței caietului de sarcini, cap. 2J. Ofertantul a răspuns precizând că transmite documentele solicitate, cu precizarea că "managerul de contract nu semnează pe procesele verbale de recepție calitativă sau procese verbale de lucrări ascunse, ci doar șeful de șantier, RTE și CO". **Ofertantul a prezentat diploma de subinginer Construcții civile, industriale și agricole, certificatul de absolvire curs de specializare manager de proiect și CV-ul d-nei ....** Analizând documentele prezentate de ofertant se constată că d-na ... este subinginer Construcții civile, industriale și agricole, prin caietul de sarcini solicitându-se ca specialistul nominalizat pe poziția Coordonator de proiect să fie inginer construcții. Oferta nu respectă cerințele Caietului de Sarcini pct. 2.1. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a. Se constată că ofertantul nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de a preciza modul de acces la managerul de contract și de a preciza unde se regăsesc în ofertă documente de confirmare a experienței coordonatorului de proiect (procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier), astfel cum a solicitat comisia de evaluare. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5".*

Consiliul constată că, într-adevăr, în fișa de date a achiziției, pct.2.1 autoritatea a fost prevăzută următoarea cerință: „**Coordonator de proiect- Inginer Construcții**, cu experiență în cel puțin 1 contract.....”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea SC ..... SRL – ... SRL a prezentat pentru poziția de coordonator de proiect pe d-na ..., pentru aceasta prezentând diploma de subinginer Construcții civile, industriale și agricole, certificatul de absolvire curs de specializare manager de proiect și CV-ul acesteia. În consecință, în aprecierea Consiliului, oferta prezentată de asocierea contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, diploma de subinginer a doamnei ..., neputând fi echivalată cu cea de inginer. Chiar dacă ofertantul contestator consideră restrictivă și abuzivă această solicitare, acest aspect nu are relevanță, din moment ce această cerință este cuprinsă în fișa de date a achiziției și nu a fost contestată în termenul legal.

Prin urmare, respingerea ofertei asocierii SC ..... SRL – ... SRL ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art.134 alin.(5) din HG 395/2016 este întemeiată.

De asemenea, Consiliul mai reține că, pentru motivul 6 din comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

Motivul 6:

*”Din graficul Gantt prezentat nu rezultă planificarea perioadei nefavorabile pentru lucrări, conform cerinței caietului de sarcini, cap. 4.1. Ofertantul a răspuns precizând că în cadrul graficului Gantt prezentat, în perioada 16.11.2020 - 08.02.2020 a prevăzut o sistare totală a execuției lucrărilor, respectiv a planificat perioada nefavorabilă pentru lucrări. Analizând răspunsul ofertantului se constată că în graficul Gantt prezentat, în perioada 17.11.2020-10.02.2021 nu au fost prevăzute lucrări, perioada de sistare a lucrărilor însumând mai puțin de 3 luni. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să planifice în interiorul duratei de execuție a lucrărilor o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări, iar ofertantul a planificat conform graficului Gantt o perioadă de mai puțin de 3 luni aferentă acestei perioade. În consecință, propunerea tehnică nu respectă cerința Caietului de Sarcini pct. 4.1 de a se planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru execuția de lucrări în exterior. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a”.*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în caietul de sarcini pct. 4.1 autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, o perioadă de 4 luni aferentă perioadelor nefavorabile pentru lucrări”.*

Din răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 343/05.02.2020 a autorității contractante, Consiliul reține că în graficul Gantt prezentat de asocierea SC ..... SRL – ... SRL, în perioada 17.11.2020-10.02.2021 nu au fost prevăzute lucrări, perioada de sistare a lucrărilor însumând mai puțin de 3 luni, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să

planifice în interiorul duratei de execuție a lucrărilor o perioadă de 4 luni aferentă perioadei nefavorabile pentru lucrări.

Deși contestatorul apreciază cerința prevăzută la pct.4.1 din caietul de sarcini ca fiind excesivă, totuși Consiliul observă că aceasta nu a fost contestată în termen legal, astfel că asocierea SC ..... SRL – ... SRL trebuia să depună oferta în conformitate cu dispozițiile art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, potrivit căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.....”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, și pentru acest motiv, respingerea ofertei asocierii SC ..... SRL – ... SRL este întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – ... SRL, invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 460/19.02.2020, având în vedere că, așa cum a fost mai sus reținut, această ofertă nu este admisibilă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la susținerile privind faptul că SC ... SRL nu ar fi prezentat în oferta tehnică un verificador de proiect atestat conform dispozițiilor legale în materie, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.12785/01.04.2020, a precizat că *„prin caietul de sarcini pct. 1.1 și fișa de date pct. IV.4.1 - 1.1 se solicită modul de acces la un „Proiectant șef/Coordonator/Șef echipa de proiectare - Inginer CFDP”. În consecință, pentru componenta de servicii a contractului de proiectare și execuție se solicită doar un șef de proiect. Nu se solicită ca ofertanții să prezinte un verificador de proiect, și nicăieri nu apare vreo referire la verificadorul de proiect.*

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date, pct. II.1, obiectul contractului este *„Servicii de proiectare faza PT, DE, DAAA și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări...”*, astfel că în obiectul contractului nu intră și serviciile de verificare tehnică prin verificatori atestați.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini, pct. 4.1, după realizarea serviciilor de proiectare urmează o etapă administrativă necesară pentru aprobarea administrativă a documentației și verificarea tehnică prin grija și în sarcina autorității contractante, astfel că ofertanții nu au nicio obligație în această etapă.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit strategiei de contractare, valoarea estimată pe partea de servicii este calculată pe liniile de deviz general 3.5.4. Documentațiile tehnice pentru obținere avize/acorduri/autorizații; 3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție și 3.8.1. Asistența tehnică din partea proiectantului, în timp ce Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție aparține liniei de deviz 3.5.5. care nu a fost cuprinsă în valoarea estimată. Acest aspect reiese și din pag. 27 a fișierului SF P SCRISĂ încărcat în SEAP reprezentând devizul general, unde se observă că pe linia 3.5.5 - Verificare tehnică este prevăzută valoarea de 5.000 lei, și care nu a fost cuprinsă în valoarea estimată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma PV3, prin adresa nr. 343/5.02.2020, pct. 2, contestatorului i s-a solicitat să prezinte

*clarificări privind descrierea în cadrul propunerii tehnice a activității de verificare tehnică nesolicitată prin documentația de atribuire, la care contestatorul a răspuns că plata verficatorului tehnic se va face de către beneficiar, astfel că și ofertantul a înțeles că această activitate nu face parte din obiectul contractului.*

*Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că serviciile de verificare tehnică nu au fost supuse prezentei proceduri, iar ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nicio referire cu privire la această activitate și, în consecință, nu poate prezenta paginile din oferta câștigătoare unde apar referiri la verficatorul de proiect”.*

Prin urmare, Consiliul reține că serviciile de verificare a proiectului tehnic nu fac obiectul prezentei proceduri, astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei, astfel că ofertanții nu aveau obligația să le oferteze.

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că SC ..... SRL, deși susține și că ofertantul SC ... SRL „nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire privind personalul de specialitate de declarat, metodologia de execuție prezentată precum și graficul de proiectare și execuție al lucrărilor”, nu aduce nicio probă concretă care să demonstreze aceste afirmații, alegațiile acestuia sub aceste aspecte neputând a fi reținute ca întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către asocieria SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

...