DECIZIE
Nr. ..../C8/....
Data: ....

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..../...., formulată de ....., in calitate de lider al Asocierii ...., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator .... și convențional de Cabinet de ....., cu sediul în ....., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcție (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

● în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...../..., a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. ..../.... și la procesele-verbale de evaluare), în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de (i) asocierea ....., (ii) ..... și de (iii) ....., precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, dacă este cazul;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, asocierea ....., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publica, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință:

▪ acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral,

incluzând, dar fără a se limita la ofertele depuse de (i) asocierea ....., (ii) ..... și de (iii) .....;

▪ repunerea contestatoarei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa (inclusiv cu privire la ofertele depuse de (i) asocierea ....., (ii) ..... și de (iii) .....).

● în subsidiar:

- în măsura în care Consiliul va respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....., în calitate de director general, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de contestatoare;

- pe fondul contestației, admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii, ca nefondată, a contestației formulate de ..... și a menținerii, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în procedura de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă scurte precizări privind situația de fapt.

II. Inadmisibilitatea ofertelor depuse de (i) asocierea .....(ii) ..... și (iii) .....

Aceasta arată că, susținerile autorității contractante din raportul procedurii cu privire la admisibilitatea ofertelor clasate pe primele 3 locuri sunt netemeinice și nelegale întrucât toate cele 3 oferte prezintă motive de inadmisibilitate.

1. Motive comune de inadmisibilitate pentru ofertele situate pe locurile 1-3 din clasament

A. <u>Referitor la autorizările necesare pentru executarea lucrărilor</u>

1.1 Ofertanții situați pe locurile 1-3 nu sunt autorizați să monteze echipamente specifice în locurile de joacă pentru copii

(i) Ofertanții au obligația de a deține certificări/atestări pentru executarea activităților specifice contractului de lucrări

Contestatoarea arată că din prevederile documentației de atribuire, rezultă că ofertanții trebuie să realizeze activități constând în montajul echipamentelor specifice în locurile de joacă pentru copii, sens în care trebuie să fie autorizați potrivit dispozițiilor legale.

(ii) Executarea lucrărilor privind montajul echipamentelor în locurile de joacă pentru copii poate fi efectuată doar de entități autorizate

Menționează că activitatea de administrare și exploatare a locurilor de joacă și agrement este reglementată de o serie de acte normative specifice, din care rezultă ca executarea lucrărilor privind montajul echipamentelor în locurile de joaca pentru copii poate fi efectuata doar de entități autorizate de ISCIR.

Prin urmare, arată că potrivit legislației în vigoare, pentru executarea lucrărilor de montaj a echipamentelor în locurile de joacă pentru copii este necesara deținerea unei autorizații emise de ISCIR în acest sens.

Concluzionând, susține că în absenta deținerii autorizațiilor ISCIR necesare, cei trei ofertanții, fie se vor afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu vor executa acest contract în mod licit.

(iii) Lipsa autorizației necesare pentru executarea lucrărilor de montaj al echipamentelor în locurile de joacă pentru copii atrage respingerea ofertei

Arată că ofertanții clasați pe locurile 1-3 din clasament nu au făcut dovada deținerii autorizării necesare pentru executarea lucrărilor de montaj al echipamentelor în locurile de joacă pentru copii.

Mai arată că ofertanții clasați pe locurile 1-3 din clasament nici nu se regăsesc pe Lista persoanelor juridice autorizate conform ..... pentru efectuarea de lucrări la echipamentele și instalațiile montate și utilizate în cadrul parcurilor de distracții și spatiilor de joacă - reglementate de PT R19/2002, disponibilă pe pagina oficială de internet a ISCIR.

Mai mult, susține că cei trei ofertanți nu au declarat subcontractanți care să dețină astfel de autorizații și să poată asigura montajul echipamentului în condiții de legalitate, astfel cum rezulta din Raportul procedurii.

Prin urmare, precizează că ofertele depuse de ofertanții aflați pe locurile 1-3 ar fi trebuit respinse pentru nedeținerea certificărilor/atestărilor pentru executarea activizaților specifice contractului, ca:

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta nu respecta cerințele aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentata de către ofertanții care nu au calificările

necesare și al art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât ofertele nu îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și criteriul de calificare privind declararea subcontractanților;

- neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intra în obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale;

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertele sunt lipsite de relevanta fata de obiectul contractului, neputând in mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

În susținere, invocă Decizia Curții de Apel Iași nr. 358 din 06.04.2021.

B. Referitor la propunerile financiare

Contestatoarea consideră că, prin evaluarea superficială a propunerilor financiare depuse de asocierea ....., ... și ....., autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant art. 127 alin. (1) lit. h), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) si (3) din Normele metodologice.

1.2. Autoritatea Contractantă nu a verificat în mod temeinic și riguros justificările prezentate de ofertanții clasați pe locurile 1-3

Aceasta susține că autoritatea contractanta și-a indeplinit doar formal obligația de a solicita clarificări ofertelor clasate pe locurile 1- 3 cu privire la fundamentarea economica a modului de formare a prețului, întrucât nu a analizat în mod temeinic și riguros răspunsurile furnizate de ofertanții clasați pe locurile 1-3, astfel încât să se convingă de certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Precizează că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentata pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple afirmații ale ofertanților clasați pe locurile 1-3 din răspunsurile la clarificări.

Contestatoarea consideră că dacă și-ar fi respectat obligațiile în mod corespunzător, comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia clară că ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 1-3 în clasamentul ofertelor întrunesc elementele constitutive ale unor preturi neobișnuit de scăzute.

1.3. Prețurile ofertate de ofertanții clasați pe primele 3 locuri sunt neobișnuit de scăzute, nu sunt rezultatul liberei concurente și nu pot fi justificate. Ofertanții au răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări

(i) Ofertanții clasați pe locurile 1-3 nu au prezentat analize de preț din care sa rezulte prețul ofertat pe articole de norme de deviz

Autoarea contestației precizează că asocierea .....a ofertat un preț de 74,88% din valoarea estimata a procedurii, ... a ofertat un preț de 79% din valoarea estimata a procedurii, în timp ce ..... a ofertat un preț de 82,90% din valoarea estimata a procedurii.

Mai precizează că urmare solicitărilor de clarificări, ofertanții clasați pe locurile 1-3 au răspuns generic și au transmis prin răspunsurile prezentate câteva oferte de preț pentru principalele materiale, fără a atașa însă analize de preț din care să rezulte prețul ofertat pe articole de norme de deviz.

Astfel, susține că răspunsurile la clarificări, prezentate de ofertanții clasați pe locurile 1-3 sunt, așadar, neconcludente.

În susținere, invocă prevederile art. 136 alin. (2) din Normele metodologice.

Contestatoarea consideră că într-o astfel de situație este incidentă inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei, astfel cum s-a reținut și in jurisprudența anterioara a Consiliului:

- Decizia C.N.S.C. publicată sub B02021_572;
- Decizia C.N.S.C. publicată sub B02017_3298;
- Decizia C.N.S.C. publicată sub B02017_3416.

ii) Asocierea .....a ofertat un preț neobișnuit de scăzut pentru articolul TSI03XA - Consolidare terasament

Aceasta arată că asocierea .....a ofertat pentru articolul TSI03XA - Consolidare terasament un preț de .... lei/mc, iar din ofertarea acestui preț, rezultă că aceasta a redus norma de timp pentru manopera la .... ore/mc.

Susține că această normă de timp este exagerat de mică, chiar dacă Asocierea .....ar justifica că a ofertat un tarif orar la manopera de ..... lei/oră, prin urmare, prețul ofertat este nerealist și nesustenabil.

În susținere, invocă Decizia C.N.S.C. publicata sub B02017_2910; Decizia C.N.S.C. publicată sub B02017_2768.

iii) ..... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut pentru materialul oțel beton

Susține că ..... a prezentat pentru materialul oțel beton o factură din data de ...., or, la data depunerii ofertelor (....), prețul ofertat pentru materialul oțel beton nu este valabil. Aceasta arată că între data respectivei facturi și data depunerii ofertelor, prețul pentru materialul oțel beton s-a majorat cu peste 30%.

Astfel, susține că, în aceste condiții, dar și în considerarea faptului ca pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică este necesară o cantitate foarte mare de beton, este evident că prețul ofertat pentru materialul otel beton este nerealist și nesustenabil.

Contestatoarea menționează că obligația respingerii ofertei într-o astfel de situație a fost reținuta și în practica Consiliului și a instanțelor

de judecată: Decizia Curții de Apel Brașov nr. 721 din 03.04.2018; Decizia Consiliului publicată sub B02016_1421.

1.4. Obligația autorității contractante de a respinge ofertele clasate pe locurile 1-3

Arată că în jurisprudența anterioară a Consiliului, s-au reținut atât obligația ofertanților de a include în propunerile financiare toate costurile, la nivel real, necesare executării corespunzătoare a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, cât și obligația autorităților contractante de a efectua verificări riguroase cu privire la preturile ofertate în procedură.

Sunt redate cu titlul de exemplu: Decizia C.N.S.C. publicată sub B02020_2343; Decizia C.N.S.C. publicată sub B02021_503; Decizia C.N.S.C. publicată sub B02021_1185.

Contestatoarea consideră că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut presupune utilizarea unor preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În plus, susține că metoda ofertării unor prețuri nerealiste ce nu reflectă costurile reale ale prestațiilor, utilizata de ofertanții la întocmirea ofertei, a condus în mod evident la o scădere artificială a prețurilor ofertate, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că se impune respingerea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul ofertelor ca:

- neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice, art. 210 alin. (3) si art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cat si in temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice față de preturile neobișnuit de scăzute ofertate și care nu sunt rezultatul liberei concurente și care nu pot fi justificate;
- inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, față de răspunsurile neconcludente transmise autorității contractante la solicitările de clarificări privind justificarea prețului.

2. Motive particulare de inadmisibilitate pentru ofertele situate pe locurile 1-3 din clasament

2.1. ..... nu deține autorizație pentru ignifugarea pergolelor de lemn

(i) Ofertanții au obligația de a deține certificări/atestări pentru executarea activităților specifice contractului de lucrări

Aceasta susține că din coroborarea prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții trebuie să realizeze activități de ignifugare a lemnului pentru pergole, sens în care trebuie sa fie autorizați potrivit dispozițiilor legale.

(ii) Realizarea lucrărilor ignifugare poate fi efectuata doar de entități autorizate

Contestatoarea arată că potrivit legislației în vigoare, pentru ignifugarea materialului utilizat la executarea pergolelor este necesară deținerea unei autorizații emise de IGSU în acest sens.

Arată că însăși definiția *prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016*[1] *presupune ca* operatorul economic reprezintă orice persoana fizica sau juridica, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă in mod licit pe piață executarea de lucrări, iar în absenta deținerii atestărilor necesare, ..., fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit.

(iii) Lipsa autorizării pentru executarea de lucrări de ignifugare atrage respingerea ofertei

Autoarea contestației arată că ..... nu a făcut dovada deținerii autorizării necesare pentru ignifugarea materialului utilizat pentru realizarea pergolelor, în conformitate cu specificațiile tehnice mai sus amintite.

Mai mult, arată că aceasta nu a declarat subcontractanți care să dețină astfel de certificări/atestări, astfel cum rezulta din raportul procedurii.

Prin urmare, consideră că oferta Enegoconstruct ar fi trebuit respinsă pentru nedeținerea certificărilor/atestărilor pentru executarea activităților specifice contractului, ca:

- inacceptabilă, în temeiul (i) art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta nu respectă cerințele aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentata de către ofertanti care nu au calificările necesare si al (ii) art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice, întrucât ofertele nu îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale si criteriul de calificare privind declararea subcontractanților;

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intra in obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând in mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile si cerințele autorității contractante indicate in documentele achiziției.

Arată că o astfel de măsură este confirmată și de jurisprudența anterioara a Consiliului: Decizia C.N.S.C. publicată sub BQ2021 1279;

Decizia C.N.S.C. publicată sub BQ2020 2107; Decizia C.N.S.C. publicată sub BQ2021 211.

2.2. Energoconstrucția nu este atestat ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice si nici nu a declarat subcontractant care să dețină autorizație ANRE

(i) Ofertanții au obligația de a dovedi că dețin capacitatea de a executa lucrările de instalații electrice parte a contractului de achiziție publică

Contestatoarea susține că din coroborarea prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții trebuie să execute lucrări de instalații electrice, ca parte a contractului de achiziție publică de lucrări.

(ii) Execuția lucrărilor de instalații electrice poate fi efectuata doar de entități atestate ANRE

Susține că executarea lucrărilor de instalații electrice poate fi efectuata doar de operatori economici care dețin un atestat eliberat de ANRE.

Menționează că relevante în acest sens sunt următoarele prevederi legale:

- art. 1 alin. (1) din Regulamentul din 2016;
- art. 6 alin. (1), pct. 1, 3, 4 și 8 din Regulamentul din 2016;
- art. 7 alin. (1) din Regulamentul din 2016;
- pct. (5)3.0.1.5. din Normativul din 2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor - Indicativ I 7-2011 aprobat prin Ordinul nr. 2741/2011.

Prin urmare, arată că titularul de atestat poate fi doar un operator economic.

Totodată, precizează că și din definiția operatorului economic de la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 decurge cerința ca persoana juridică să ofere în mod licit pe piață executarea de lucrări.

Concluzionând, susține că, în absenta deținerii atestatului ANRE necesar, ofertantul ..... fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit.

(iii) Ofertanții au obligația de a declara drept subcontractanți operatorii economici implicați în execuția instalațiilor electrice

Contestatoarea arată că obligația de a declara drept subcontractanți operatorii economici implicați în execuția instalațiilor electrice decurge atât din prevederile documentației de atribuire, cat și din Regulamentul din 2016.

Precizează că relevant pentru subcontractarea lucrărilor de instalații electrice este și art. 5 alin. (2) din Regulamentul din 2016.

Prin urmare, susține că din interpretarea coroborata a prevederilor documentației de atribuire cu legislația specifică aplicabilă lucrărilor de instalații electrice, decurge fără echivoc cerința deținerii atestării ANRE

fie de către ofertant, fie de către un terț - operator economic care prezintă o calitate in cadrul procedurii de atribuire (asociat/subcontractant) care poate executa lucrări.

(iv) Nedeținerea atestatului ANRE/neimplicarea în vreo calitate a societății care deține atestatul ANRE necesar pentru executarea lucrărilor de instalații electrice atrage respingerea ofertei

Autoarea contestației menționează că ..... nu au făcut dovada capacității de a executa lucrările de instalații electrice, conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale.

Astfel, susține că ..... a indicat în cadrul ofertei o persoana fizică, dl. ....., care deține atestat ANRE IIA și IIB, drept prestator de servicii societatea ....., iar aceasta din urmă trebuia declarată cel puțin drept subcontractant în cadrul ofertei.

Astfel, precizează că ..... nu a demonstrat capacitatea de a asigura execuția lucrărilor de instalații electrice de către un operator economic atestat ANRE.

Prin urmare, consideră că oferta depusă de ..... ar fi trebuit respinsă ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice, întrucât:

● nu a nominalizat drept subcontractant operatorul economic care pretinde ca ar executa lucrările de instalații electrice, prin personalul sau, lucrări ce fac parte din obiectul contractului de achiziție publică și presupun deținerea de către operatorul economic a unui atestat ANRE; nu este îndeplinit astfel criteriul de calificare de la Secțiunea lll.1.3.a) din Fișa de date privind declararea subcontractanților:

● nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de la Secțiunea 111.1,1.b) din Fisa de date, respectiv faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului; deținerea acestei capacitați presupune inclusiv demonstrarea deținerii atestatului ANRE pentru lucrările de instalații electrice;

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intra in obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertele sunt lipsite de relevanta fata de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Arată că obligativitate respingerii ofertelor în situații similare a fost reținută și în jurisprudența Consiliului: Decizia C.N.S.C. publicata sub

B02020_2268; Decizia C.N.S.C. publicata sub B02021_949; Decizia C.N.S.C. publicata sub B02020_2285.

2.3. ..... nu a demonstrat ca subcontractantul ..... SA deține atestat valabil emis de ANRE

Contestatoarea arată că argumentele sale cu privire la obligativitatea demonstrării executării lucrărilor de instalații electrice de către entități atestate ANRE sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în privința ofertei lasicon.

Arată că, astfel cum rezulta din Raportul procedurii și din Declarația de participare publicată în SEAP, acest ofertant a declarat drept subcontractant ..... SA, iar conform informațiilor publice disponibile, acesta nu deține atestat ANRE valabil.

Concluzionând, susține că se impune respingerea ofertei ..... ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice, întrucât ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de la Secțiunea lll.1.1.b) din Fisa de date;

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate dispozițiile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților ce intra în obiectul contractului cu respectarea prevederilor legale de către subcontractant;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5^1) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertele sunt lipsite de relevanta fata de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface necesitățile și cerințele autorității contractante indicate in documentele achiziției.

III. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare

1. Autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul integral al achiziției publice, nu a comunicat toate documentele in format electronic și nu a eliberat fotocopii

Arată că autoritatea contractanta a refuzat în mod nelegal și abuziv solicitarea sa de a avea acces neîngrădit la documentele din dosarul achiziției publice.

Aceasta precizează că măsurile adoptate de autoritatea contractantă încalcă flagrant art. 31 alin. (1) din Constituită României; art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; principiul transparentei prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016; art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 544/2001; art. 15 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001.

2. Ofertanții aflați pe locurile 1-3 nu au justificat și demonstrat în mod corespunzător caracterul confidențial invocat

Aceasta susține că nici restricționarea accesului la ofertele ofertanților clasați pe locurile 1-3 nu este justificata în condițiile în care:

- asocierea .....nu a justificat și nu a demonstrat caracterul confidențial al documentelor/informațiilor invocate cu acest titlu;

- potrivit raportului procedurii, ... nici măcar nu a indicat anumite informații din oferta sa ca fiind confidențiale; in orice caz, ... și ..... nu au justificat și nu au demonstrat caracterul confidențial al documentelor/informațiilor invocate cu acest titlu, depunând doar o declarație in acest sens.

Contestatoarea arată că nu este justificată îngrădirea accesului său la cele 3 oferte, față de:

- neindicarea concreta a informațiilor pretins confidențiale;

- lipsa unei motivări demonstrate prin prezentarea unor mijloace de proba adecvate care sa susțină caracterul confidențial invocat de ofertanții de pe locurile 1 si 3; cu atât mai puțin pentru ofertantul situat pe locul 2 care nici măcar nu a solicitat aplicarea regimului derogatoriu de la transparenta; și

- lipsa prezentării eventualelor prejudicii pe care ofertantul le-ar putea suferi în cazul dezvăluirii acestor informații.

În susținere, invocă Decizia publicata sub B02017_4233.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice in format integral.

3. Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

Arată că toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la art. 186 din Codul de procedura civila sunt, astfel, îndeplinite.

Contestatoarea consideră că necesitatea repunerii în termen în astfel de situații a fost reținută și în practica instanțelor de judecată:

- Decizia nr. 3191/R-CONT din 21 octombrie 2013;

- Decizia nr. 3066 din 22.09.2017.

IV. Încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și restricționarea concurentei

Contestatoarea precizează că autoritatea contractanta a încălcat în mod grav principiul tratamentului egal, principiul transparentei si scopul legislației achizițiilor publice.

V. Anularea procedurii de atribuire

În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire, în situația în care vor fi respinse capetele de cerere formulate in principal.

Solicită anularea procedurii față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c)din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta arată că respectarea strictă a legislației naționale și europene în procesul de atribuire a contractului, este cu atât mai critică cu cat contractul este finanțat din fonduri europene in cadrul Programului Operaţional Regional 2014-2020 - „Reconversia unui teren degradat din zona Copou in zona verde si de agrement, cod SMIS 126908, cu finanțare din Axa Prioritara 4 din cadrul POR 2014-2020, orice greșeala/nerespectare a prevederilor legale urmând a conduce nu doar la o incorecta cheltuire a banului public, dar si la aplicarea de corecții financiare.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr.395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depune, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..../...., înregistrat la Consiliu cu nr. ..../...., ... a solicitat respingerea ca nelegală și netemeinică a contestației ..... și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

1. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind inadmisibilitatea ofertelor depuse de: (i) asocierea .....(ii) ..... (III) ....., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1.1 Pentru motivele comune de inadmisibilitate pentru ofertele situate pe locurile 1-3 din clasament invocate de contestatoare, respectiv:

A - Referitor la autorizările necesare pentru executarea lucrărilor:

1.1 Critica referitoare la faptul că ofertanții situați pe locurile 1-3 nu sunt autorizați să monteze echipamente specifice în locurile de joacă pentru copii:

Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire obligativitatea prezentării autorizației ISCIR pentru efectuarea lucrărilor privind montajul echipamentelor în locurile de joacă pentru copii.

Mai mult decât atât, susține faptul că nicio ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează faptul că operatorii economici trebuiau să oferteze doar montajul unor echipamente ce vor fi achiziționate separat, la o dată ulterioară, mult mai târziu de încheierea acestui contract.

Astfel, artă că respectând principiul proporționalității, nu a dorit restricționarea accesului operatorilor economici la procedură prin solicitarea unor autorizații pentru montare de echipamente achiziționate la o dată ulterioară (estimativ - ianuarie 2023).

II. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind faptul că autoritatea contractantă nu a verificat în mod temeinic și riguros justificările privind preturile neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții clasați pe locurile 1-3, autoritatea contractantă precizează că

respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, a evaluat și analizat în mod temeinic propunerile financiare prezentate de ofertanți, precum și conformitatea acestora cu propunerile tehnice în urma cărora a solicitat clarificări privind justificarea prețurilor ofertate în mod egal, tuturor ofertanților participanți la procedură.

Astfel, susține că în urma analizării răspunsurilor, comisia de evaluare a constatat că aceștia și-au justificat preturile ofertate, răspunzând concludent solicitărilor de clarificări, prezentând oferte de preț de la furnizori ce conțin o marjă economică ce permite susținerea prețului ofertat pe perioada execuției lucrărilor, facturi ce probează faptul că materialele sunt cumpărate şi că le au în stoc la un preț avantajos față de prețul pieței, justificări fundamentate privind preturile ofertate pentru transport, pentru consumuri de ore de funcționare la principalele utilaje de construcții, preturi cu manopera mai mari decât tariful minim reglementat pentru ramura în construcții ce permite și susținerea unei eventuale majorări a salariului minim pe economie.

Menţionează că ..... în mod eronat susține că preturile ofertanților clasați pe primele 3 locuri nu sunt rezultatul liberei concurențe și că nu pot fi justificate, deoarece toți ofertanții, inclusiv contestatoarea au prezentat ca documente justificative, oferte de preț și facturi de la diverși furnizori de pe piața de profil.

Aceasta susține că în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, a ținut cont de toate elementele de cost prevăzute de fiecare ofertant în parte, verificând cu rigurozitate propunerile financiare în concordanță cu propunerile tehnice ale fiecărui ofertant și solicitând acestora clarificări pe parcursul analizării ofertelor.

III. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind faptul că ..... nu deține autorizație pentru ignifugarea pergolelor de lemn, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire obligativitatea prezentării autorizației pentru ignifugarea pergolelor de lemn, drept urmare, autoritatea contractantă nu putea să respingă niciun ofertant din cauza lipsei unui document pentru care nu a existat obligativitatea prezentării acestuia.

De asemenea reiterează faptul că nicio ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise conform prevederilor art. 30, alineat (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că ....., prin răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea financiară nr. ..../..., a răspuns: "materialul lemnos (cod 2900565) 5,355 mc alcătuiește costul arhitectural al celor 3 pergole de acces propuse, material din lemn stratificat, fasonat, uscat și tratat ignifug si antiseptic" și a anexat oferta

de preț nr.../... din care reiese faptul că materialul lemnos pentru "execuție pergolă de acces" - este fasonat, uscat și tratat.

Aceasta consideră nejustificată critica adusă de contestatoare deoarece ofertantul în cauză a ofertat material lemnos gata ignifugat pentru pergolele acces, conform proiectului tehnic.

IV. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind faptul că ..... si ..... prin subcontractantul .....nu dețin atestat ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și nici nu a declarat subcontractant care să dețină autorizație ANRE, precum și critica referitoare la faptul că ..... nu a făcut dovada capacității de a executa lucrările de instalații electrice conform cerințelor documentație de atribuire și prevederilor legale, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire obligativitatea prezentării atestatului ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, drept urmare, nu putea să respingă niciun ofertant din cauza lipsei unui document pentru care nu a existat obligativitatea prezentării acestuia.

Reiterează faptul că nicio ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise conform prevederilor art. 30, alineat (6) din HG nr. 395/2016.

Precizează faptul că ..... a făcut dovada capacității de a executa lucrările de instalații electrice conform cerințelor documentație de atribuire și prevederilor legale, prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a legitimației emisă de ANRE pentru ....., Grad IIA, IIB, însoțită de "Declarație de disponibilitate" a acestuia pentru contractul "Reconversia unui teren degradat din zona Copou în zonă verde și de agrement" prin care își declară acordul de a fi nominalizat ca inginer specialist autorizat ANRE pentru executarea de instalații electrice pe toată perioada de derulare a contractului.

Totodată precizează faptul că ..... prin subcontractantul ..... a făcut dovada capacității de a executa lucrările de instalații electrice conform cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale, prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a următoarelor documente

- Atestat ANRE nr. ...../..... de tip ...., pentru ....., având termenul de valabilitate nelimitat condiționat de verificarea și vizarea periodică a acestuia, următorul termen de vizare fiind ...;
- Atestat ANRE nr. ...../.... de tip .... pentru ..... având termenul de valabilitate nelimitat condiționat de verificarea și vizarea periodică a acestuia, următorul termen de vizare fiind .....;
- Atestat ANRE nr. ..../..... de tip ... pentru ..... având termenul de valabilitate nelimitat condiționat de verificarea și vizarea periodică a acestuia, următorul termen de vizare fiind .....

Astfel, consideră nejustificată critica adusă de contestatoare deoarece aceasta a prezentat realitatea în mod denaturat.

V. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul la dosarul integral al achiziției publice, nu a comunicat toate documentele în format electronic și nu a eliberat fotocopii, autoritatea contractantă precizează că a permis accesul la dosarul achiziției publice, ofertanților care au solicitat acest lucru, în condițiile legii, întocmind în acest sens Procese verbale de consultare documente dosar achiziție publică, cu excepția ofertelor declarate și justificate de ofertanți ca fiind confidențiale.

VI. În ceea ce privește critica adusă de contestatoare privind încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice si restricționarea concurenței, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a verificat ofertele depuse în acord cu principiile achizițiilor publice, solicitând tuturor ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportate la art. 135 din HG nr. 395/2016.

VII În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a anula procedura de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu se justifică cererea contestatoarei având în vedere faptul că procedura de achiziție publică s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, având la bază respectarea principiilor care guvernează legea achizițiilor publice.

De asemenea, arată că procedura de achiziție publică s-a desfășurat on-line, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP și totodată accesibilă tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură care aveau posibilitatea de a solicita clarificări (privitoare la erori/omisiuni care s- ar fi regăsit în cadrul documentației și pentru care autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a adopta măsuri corective fără a încălca principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice) sau de a depune eventuale contestații la documentația de atribuire dacă considerau a fi necesar.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de repunere în termenul legal de contestație în temeiul dispozițiilor articolului 186, alin. (1) din Codul de procedură civilă, susține că nu este motivată deoarece acesta a studiat dosarul de achiziție publică, a avut posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termenul legal, și a contestat rezultatul procedurii în termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea capătului de cerere referitor la repunerea în termen.

În susținerea celor precizate mai sus, invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..../...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..../..., asocierea ..... SRL a

transmis documentul ”Cerere de intervenție voluntară” solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntara formulata arată că asocierea ..... este ofertantul participant la procedura de atribuire, declarat câștigător de autoritatea contractanta, astfel cum rezultă din adresa de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica ce face obiectul prezentei cauze.

Arată că, raportat la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, are interesul de a susține legalitatea rezultatului procedurii de achiziție, prin intermediul cererii de intervenție reglementata de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, astfel încât se justifica interesul de a formula prezenta cerere de intervenție voluntară, respectiv sprijinirea autorității contractante in prezentul litigiu in vederea menținerii ca legale si temeinice a actelor emise de aceasta.

II. Cu privire la argumentele pe fond, solicită respingerea contestației.

1. Referitor la autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor, intervenienta arată că în cuprinsul documentației de atribuire inclusiv in răspunsurile autorității contractate, este menționat faptul că se va monta mobilier urban pentru locurile de joaca pentru copii.

Aceasta menționează că în conformitate cu răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare din *răspuns consolidat l.pdf,* doar montajul dotărilor locurilor de joaca face obiectul prezentei proceduri, nu și achiziția acestora.

Mai arată că în răspuns consolidat se regăsesc la pct. 13, 14, 15 si 27 referiri la dotările/mobilierul urban aferent locurilor de joaca din care rezulta in mod evident, fără drept de tăgadă faptul că echipamentele ce se vor monta sunt de natura mobilierului urban , a dotărilor pentru locurile de joaca pentru copii.

Intervenienta menționează că, contestatoarea își întemeiază susținerile pe cerințe aferente unor echipamente care necesitata autorizații specifice (ISCIR), dar care sunt de natura echipamentelor pentru parcurile de distracții, ori procedura cuprinde doar echipamente/dotări pentru locuri de joaca și nu pentru parcuri de distracție.

Totodată arată că din prevederile comunicatului privind deținerea autorizației de către o persoană juridică pentru a efectua activitatea de montare a echipamentelor de joacă, emis in data de 10.05.2018 de către Ministerul Economiei Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR), rezultă că nu este necesară autorizarea persoanelor juridice de către ISCIR pentru efectuarea activității de montare a echipamentelor pentru spatiile de joaca.

2. Referitor la criticile privind propunerile financiare arată că potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Intervenienta consideră că nu se poate face vorbire despre faptul că oferta sa ar reprezenta un preț neobișnuit de scăzut având în vedere că în cadrul procedurii sunt implicații 6 ofertanți, iar valorile ofertate de aceștia, sunt foarte apropiate, astfel diferența dintre oferta de pe primul loc și cea de pe locul 2 este de doar ..... lei fără TVA și cu doar 9 procente mai puțin decât contestatoarea clasată pe locul 4 din 6 oferte admisibile, astfel nu poate fi considerata ca fiind o oferta cu un preț neobișnuit de scăzut.

Aceasta consideră că afirmația conform potrivit căreia intervenienta ar fi ofertat un preț neobișnuit de scăzut pentru ...., mai ales prin prisma unei norme de timp de .... ore/mc, este eronată, întrucât contestatoarea s-a raportat la elemente greșite pe care le-a regăsit în solicitarea de clarificare nr. ...../....., transmisă intervenientei de către autoritatea contractanta

Astfel, arată că se poate observa că în mod eronat acesta, ca și autoritatea contractanta, face calculul greșit în ceea ce privește norma de timp ofertată de .....SA pentru manopera aferenta articolului TSI03XA, luând in considerare .... lei/mc in loc de .... lei/mc ceea ce ar fi condus la aflarea normei de timp corect ofertată cu mult mai mare decât ..... ore/mc menționata de contestatoare.

Susține faptul că, corecția modului eronat în care autoritatea contractantă a calculat norma de timp ofertată de .....SA pentru manopera aferenta articolului ...., a fost arătată în Răspunsul la solicitarea de clarificare primită nr. ..../....

3. În ceea ce privește criticile referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare, intervenienta susține că a prezentat declarația privind confidențialitatea ofertei precum și dovada confidențialității, arătând de ce întreaga ofertă, precum și răspunsul la solicitările de clarificare sunt confidențiale.

Susține că păstrarea confidențialității documentelor ofertei este indicată de către legiuitor, inclusiv în cadrul legii nr. 101/2016

În probațiune, sunt depune, în copie, înscrisuri.

Privitor la cererea de intervenție depusă de ....., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant în procedura de achiziție publică,

în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a societății .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de ..... în data de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....", prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare SCN...., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind .... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..../1 emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de .... lei.

Prin contestația depusă, ... atacă raportul procedurii nr. ...../...., procesele-verbale de evaluare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..../..., emise de .....

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... aduce critici ofertanților situați pe locurile 1 - 3 – asocierea ....., ... și de ..... - respectiv, invocă lipsa autorizației ISCIR, deși, contractul include executarea de lucrări care presupun astfel de autorizații.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestaţiei, contrar susținerilor autorității contractante că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații (în speță, autorizare ISCIR pentru montare echipamente locuri de joacă), operatorii economici participanți la procedură nu aveau obligația să le depună, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă <u>în mod licit</u> pe piață executarea de lucrări şi/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor de montare a echipamentelor pentru locuri de joacă sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrările/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării

lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar, în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate în mod legal (art. 3 alin. (1) din Legea nr. 64/2008 privind funcţionarea în condiţii de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat şi a aparatelor consumatoare de combustibil).

Consiliul reţine, ca fiind aplicabile, următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 64/2008, rev. 2:

- Art. 3. - (1) Introducerea pe piață, punerea în funcțiune şi/sau utilizarea instalațiilor şi echipamentelor prevăzute la art. 2 sunt admise numai în condiţiile stabilite de prezenta lege.
- Art. 5. - În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) b) autorizare - activitatea de evaluare şi atestare, efectuată de către ISCIR, a competenţei şi capabilităţii unei persoane fizice sau juridice de a desfăşura una dintre activităţile prevăzute la art. 8 alin. (1); c) aviz obligatoriu de instalare - acordul emis de ISCIR pentru deţinătorii/utilizatorii de instalaţii/echipamente, după caz, stabilit prin hotărâre a Guvernului conform prevederilor art. 4 alin. (4), ca urmare a verificării condiţiilor de montare/instalare conform prescripţiilor tehnice, pe baza căruia pot începe lucrările de montare/instalare; d) autorizare a funcţionării - acordul emis de ISCIR pentru deţinătorii/utilizatorii de instalaţii/echipamente, după caz, stabilit prin hotărâre a Guvernului conform prevederilor art. 4 alin. (4), în scopul atestării faptului că o instalaţie/un echipament îndeplineşte toate condiţiile şi cerinţele pentru a fi pusă/pus în funcţiune în condiţii de siguranţă;
- Art. 8. - (1) Activităţile de construire, montare, instalare, punere în funcţiune şi control nedistructiv, cele ce privesc supravegherea tehnică şi, după caz, verificările tehnice în vederea admiterii funcţionării şi verificările tehnice în utilizare pentru echipamentele/instalaţiile prevăzute în anexa nr. 4, verificările tehnice în utilizare pentru estimarea duratei remanente de viaţă, precum şi reviziile, reparaţiile, lucrările de întreţinere, operaţiunile de sudare şi deservire a instalaţiilor/echipamentelor se realizează de către persoane fizice

sau juridice autorizate, în condiţiile stabilite de prescripţiile tehnice şi prezenta lege:

- Art. 9 alin. (2): Verificările tehnice în vederea admiterii funcţionării şi verificările tehnice în utilizare pentru instalaţiile şi echipamentele prevăzute în anexa nr. 4 se realizează de către persoane fizice şi juridice autorizate în acest scop.
- Anexa 4, poz. 13: Echipamente pentru spații de joacă

Ordinul ME nr. 2154/2009.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite operatorilor economici participanți la procedură să demonstreze modul în care vor executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; şi

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca şi ofertanții, în domeniul mediului, social şi al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele şi acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentaţia de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanţi propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanţi propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanţi propuși;

(...)

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/ candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include şi informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată şi va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a).

Din textele legale precizate, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAE-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAE aferent subcontractanților, în situația în speță, până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAE reprezintă o declarație pe baza cărora se

verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAE aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare*.

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul invocării, de către autoritatea contractantă, cel puțin, a faptului că " Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentaţia de atribuire (anunțul de participare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, proiectul tehnic) obligativitatea prezentării autorizației ISCIR pentru efectuarea lucrărilor privind montajul echipamentelor în locurile de joacă pentru copii.".

Lipsa autorizațiilor ISCIR face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor servicii de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Ordinul ME nr. 2154/2009 (anexa 1) și Legea nr. 64/2008, revizia 2.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Având în vedere caracterul inacceptabil al ofertelor depuse de asocierea ....., ... și de ....., Consiliul nu va mai analiza celelalte critici din Contestația formulată de ....., in calitate de lider al Asocierii ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....., in calitate de lider al Asocierii .... și va anula raportul procedurii nr. ...../....., procesele-verbale de evaluare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., precum și oricare alte acte subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 20 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertelor prezentate de (i) asocierea ....., (ii) ..... și de (iii) ....., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....., in calitate de lider al Asocierii .... și va anula raportul procedurii nr. ...../....., procesele-verbale de evaluare și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..../....., precum și oricare alte acte subsecvente. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 20 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertelor prezentate de (i) asocierea ....., (ii) ..... și de (iii) ....., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
…….	**….**	**……**