



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 24829 din 27.12.2016, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 180 din 09.01.2016, emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ȘI DISTRIBUȚIE PRODUSELE LACTATE, PRECUM ȘI DERIVATE PENTRU ELEVII DIN CLASELE 0-VIII ȘI PREȘCOLARII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT, PENTRU ANUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT 2016-2017, ...”, coduri CPV 15500000-3 – Produse lactate (Rev.2), 15511100-4 – Lapte pasteurizat (Rev.2), 15511210-8 – Lapte UHT (Rev.2), 15551000-5 – Iaurt și alte produse lactate fermentate (Rev.2), 60000000-8 – Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), cu referire exclusivă la Lotul nr. 1, Lotul nr. 2, Lotul nr. 4, Lotul nr. 5, Lotul nr. 8 și Lotul nr. 10, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 180 din 09.01.2016 conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ȘI DISTRIBUȚIE PRODUSELE LACTATE, PRECUM ȘI DERIVATE PENTRU ELEVII DIN CLASELE 0-VIII ȘI PREȘCOLARII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT, PENTRU ANUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT 2016-2017, ...”, cu referire exclusivă la Lotul nr. 1 – *„Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 0, pentru anul de învățământ 2016-2017”*, Lotul nr. 2 – *„Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 1, pentru anul de învățământ 2016-2017”*, Lotul nr. 4 – *„Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 3, pentru anul de învățământ 2016-2017”*, Lotul nr. 5 – *„Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 4, pentru anul de învățământ 2016-2017”*, Lotul nr. 8 – *„Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 7, pentru anul de învățământ 2016-2017”* și Lotul nr. 10 – *„Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 9, pentru anul de învățământ 2016-2017”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante din adresa nr. 180/09.01.2017, reprezentând răspunsul acesteia la notificarea prealabilă, sunt netemeinice și nelegale, pentru următoarele considerente:

- toate documentele justificative depuse de către ... au fost întemeiate pe prevederile fișei de date, care preciza toate cerințele autorității contractante, cât și modalitatea de îndeplinire a acestora, cu precizarea documentelor necesare, astfel:

- Referitor la cerința nr. 2 din fișa de date (dispunerea de personal), autoritatea contractantă precizează faptul că: „operatorul economic va face dovada că dispune de personal pentru transportul și distribuția produselor la locațiile prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu graficul de livrare stabilit, pe care îl va nominaliza în declarație (...)”, iar ca modalitate de îndeplinire a acestor cerințe se specifică faptul că ofertantul trebuia să prezinte documente care confirmă: instruirea personalului din domeniul igienei produselor alimentare (prezentare copie document) și efectuarea controlului medical periodic (copie document/adeverință). Autoritatea contractantă a precizat faptul că: „Documentele care probează îndeplinirea cerinței urmează să fie solicitate operatorului economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, care este obligat să le prezinte doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor”;

- contestatoarea susține că în baza acestor prevederi a completat DUAЕ, în care a declarat faptul că: „Societatea ... pentru activitatea de distribuție dispune de 7 (șapte) mijloace de transport frigorifice autorizate DSVSA, închiriate, cu personal aferent, instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi, cu carnet de sănătate la zi”;

- ... menționează că prin adresa nr. 21932/15.11.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe primul loc și i-a solicitat depunerea documentelor actualizate, prin care acesta demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție;

- contestatoarea arată că prin adresa nr. 298/16.11.2016, a solicitat autorității contractante, ca aceasta să-i enumere documentele suport necesare, dar ... a comunicat prin adresa nr. 22058/16.11.2016 faptul că: „Comisia de evaluare nu este în măsură să enumere anumite documente în mod limitativ, deoarece operatorul economic/ofertantul știe ce fel de documente deținute de el dovedesc cele declarate/completate în DUAЕ”. Drept urmare, ... a considerat că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea acestuia

modul de probă privitor la dispunerea de personal pentru transportul și distribuția produselor;

- ... precizează că la data de 06.12.2016, a depus un răspuns la cererea de clarificare nr. 22857/28.11.2016, prin care a depus în SEAP documentele persoanelor care urmau să efectueze transportul (certificatul de absolvire și fișa de consultații medicale), fapt confirmat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24829/27.12.2016. Ulterior, prin adresa nr. 23386/07.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei: „să ne clarificați cum dovediți că dispuneți de personalul aferent instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi cu carnetul de sănătate la zi”. Ori, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a precizat în nicio cerere de clarificare, documentul pe care îl consideră necesar și/sau concludent pentru dovada dispunerii de personal, deși aceasta era obligată să solicite documentele ofertantului clasat pe primul loc, conform prevederilor fișei de date;

- contestatoarea afirmă că în DUAЕ a declarat faptul că: „Societatea ... pentru activitatea de distribuție dispune de 7 (șapte) mijloace de transport frigorifice autorizate DSVSA, închiriate, cu personal aferent, instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi cu carnet de sănătate la zi”. În momentul semnării contractului de închiriere și de comodat, părțile s-au înțeles, ca personalul aferent, care deservește autovehiculele să fie angajat de ..., în momentul câștigării licitației. Acest fapt s-a convenit pentru protecția persoanelor, cărora trebuia să le fie asigurat locul de muncă până în momentul câștigării licitației. De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul fișei de date nu s-a solicitat ca personalul nominalizat să aibă calitatea de angajat sau altă formă de dispunere de personal. În aceste condiții, ..., prin adresa nr. 318/09.12.2016, a nominalizat personalul și a declarat faptul că: „persoanele menționate mai sus sunt momentan angajați ai ..., dar în cazul în care ...va fi declarat câștigător al licitației, aceștia vor deveni angajați ai”;

- contestatoarea precizează că deține și că a depus toate documentele personale ale acestor persoane (dovezile de instruire a personalului din domeniul igienei produselor alimentare și efectuarea controlului medical periodic) și este evident că aceste documente au fost obținute cu acordul persoanelor respective. Dacă aceste persoane nu ar fi fost de acord, ca în cazul în care ... va fi declarat câștigător al licitației să devină angajați ai contestatoarei, nu i-ar fi remis documentele lor personale;

- în ceea ce privește pe domnul ..., propus pentru lotul 5, ... arată că a depus documentele conform fișei de date, întocmite de autoritatea contractantă (certificatul de absolvirea cursului de igienă și analize medicale).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 8, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în cadrul DUAЕ, contestatoarea a declarat că: „Societatea ... pentru activitatea de distribuție dispune de 7 (șapte) mijloace de transport frigorifice, autorizate DSVSA, închiriate cu personal aferent, instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi cu carnet de sănătate la zi”. ... menționează faptul că, deși au fost solicitate clarificări privind unele aspecte ale DUAЕ, comisia de evaluare, în urma analizei inițiale a DUAЕ a admis ofertantul ..., pentru etapa următoare, evaluare tehnică;

- în urma deschiderii sesiunii pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ, prin adresa 21932/15.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor actualizate prin care contestatoarea demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ;

- ca și răspuns (adresa nr. 22228/18.11.2016), contestatoarea a depus documente care a considerat că demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție declarate în DUAЕ;

- din moment ce comisia de evaluare a constatat că nu sunt prezentate documente, care să dovedească îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție (printre care și cerința privind dispunerea de personal, conform solicitărilor de la punctul III.2.3. cerința 3 din fișa de date), prin adresa nr. 22857/28.11.2016, a solicitat clarificări. ... menționează faptul că, deși contestatoarea nu a depus în cadrul răspunsului nr. 23228/06.12/2016, nici documente privind mijloacele de transport, cum era solicitat în cadrul fișei de date a achiziției la secțiunea III.2.3, cerința 3, comisia de evaluare a luat în considerare documentele prezentate anterior în cadrul evaluării tehnice - adresele nr. 19478, 19479, 19480, 19481, 19482, 19483/18.10.2019, acceptându-le, ca fiind suficiente pentru dovedirea deținerii mijloacelor de transport conform solicitărilor din fișa de date a achiziției;

- ca răspuns (nr. ...) la solicitarea nr. 22857/28.11.2016, în ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare din fișa de date a achiziției : „Operatorul economic va face dovada că dispune de personal pentru transportul și distribuția produselor la locațiile prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu graficul de livrare

stabilit", pentru care, în cadrul adresei, s-au solicitat documentele ce atestă efectuarea cursului de igienă și dovada efectuării controlului medical periodic (fișa de aptitudine eliberată de medicul de medicina muncii) de către personalul propus, contestatoarea a depus :

- Lot 1

Certificat de absolvire nr. 3797 din 2013 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de consultații medicale tip A (la angajare), eliberat de ... la data de 28 iunie 2016, cu mențiunea apt, pentru ...;

- Lot 2

Certificat de absolvire nr. 3799 din 2013 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de aptitudine de medicina muncii nr. 2025, eliberată de ... pentru ... angajat al ..., din 28.08.2016 valabil până la 26.02.2017 cu mențiunea apt;

- Lot 4

Certificat de absolvire nr. 3798 din 2013 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de aptitudine de medicina muncii nr. 2026, eliberată de ... pentru ..., angajat al ..., din 28.08.2016, valabil până la 26.02.2017 cu mențiunea apt;

- Lot 5

Certificat de absolvire nr. 2610 din 2015 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., buletin de analiză nr. 1682600106 din 26.08.2016 eliberat de ..., privind rezultatele coprocultura efectuată și buletin de analize medicale nr. 2060826005 din 08.26.2016 analize coproparazitologice efectuate de ...;

- Lot 8

Certificat de absolvire nr. 1098 din 2016 curs de igienă, eliberat de ... pentru

Fișa de aptitudine de medicina muncii nr. 0929, eliberată de ... pentru ... angajat al ..., din martie 2016, valabil până în martie 03.2017 cu mențiunea apt;

- Lot 10

Certificat de absolvire nr. 1099 din 2016 curs de igienă, eliberat de ... pentru

Fișa de aptitudine de medicina muncii nr. 3172, eliberată de ... pentru ... angajat al ..., din 11.03.2016 valabil până la 03.05.2017 cu mențiunea apt.

- autoritatea contractantă susține că din aceste documente depuse, rezultă că persoanele propuse de contestatoare sunt angajate în cadrul ..., cu care ... a avut doar un contract de comodat privind folosința gratuită a 3 (trei) autovehicule, pentru loturile 1, 2 și 4;

- comisia de evaluare, a solicitat, din nou, clarificări contestatoarei (clarificarea nr. 23386/07.12.2016, individual pentru fiecare lot), pentru a permite, în conformitate cu principiile ce

guvernează aplicarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, demonstrarea/justificarea îndeplinirii cerinței privind dispunerea de personal: „Având în vedere cele declarate de dumneavoastră în DUAЕ: «Societatea ... pentru activitatea de distribuție dispune de 7 (șapte) mijloace de transport frigorifice, autorizate DSVSA, închiriate cu personal aferent instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi cu carnet de sănătate la zi.» Ținând cont de următoarele documente prezentate de dumneavoastră pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare (...) vă rugăm să ne clarificați cum dovediți că dispuneți de personal aferent instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi cu carnet de sănătate la zi, conform celor declarate de dumneavoastră.”;

- documentele enumerate de contestatoare au fost:

- pentru loturile 1, 2 și 4: contractul de comodat nr. 3335/01.08.2016, încheiat într ... și ... privind folosința gratuită a: 1. autoutilitară N1 cu nr. înmatriculare GL-07-DJL și nr. identificare WDB036111R554350, 2. autoutilitară N1 cu nr. înmatriculare ... și nr. identificare WDB9036111R553679, 3. autoutilitară N1 cu nr. înmatriculare GL-44DRP și nr. de identificare ZFA24400007761208, însoțit de autorizația sanitar-veterinară pentru mijloace de transport produse de origine animală și cărțile de identitate ale vehiculelor menționate;

- pentru loturile 5, 8 și 10: contractul de închiriere nr. 182/01.08.2016, încheiat între ... și, privind darea în folosință (închirierea) unor autovehicule menționate în anexa nr. 1 în schimbul achitării de către locatar a unui preț și care, la art. 7 alin. (1) - prețul închirierii are mențiunea „prețul închirierii (autovehiculelor este de ... lei/lună plus TVA”. (lipsește prețul din contract). Respectiv care, la art. 5 - Condiții de folosire alin (1) stipulează: „Locatarul închiriază (auto)vehiculele în scopul folosirii lor pentru activitatea de transport de către angajații săi.” Conform anexei, vehiculele au fost: nr. auto .../ nr. identificare WF0LXXGBFL1G78671, nr. auto .../ nr. identificare WDB9046121R208411, nr. auto .../ nr. identificare WF0AXXGBFA2T59033, însoțit de autorizația sanitar-veterinară pentru mijloace de transport produse de origine animală și cărțile de identitate ale vehiculelor menționate. Respectiv documente privind personalul, după cum urmează:

- pentru lotul 1: certificat de absolvire nr. 3797 din 2013 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de consultații medicale tip A (la angajare), eliberat de ... la data de 28 iun 2016, cu mențiunea apt, pentru ...;

- pentru lotul 2: Certificat de absolvire nr. 3799 din 2013 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de aptitudine de medicina

muncii nr. 2025, eliberată de ... pentru ... angajat al ..., din 28.08.2016 valabil până la 26.02.2017 cu mențiunea apt;

- pentru lotul 4: certificat de absolvire nr. 3798 din 2013 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de aptitudine de medicina muncii nr. 2026, eliberată de ... pentru ..., angajat al ..., din 28.08.2016, valabil până la 26.02.2017 cu mențiunea apt;

- pentru lotul 5: certificat de absolvire nr. 2610 din 2015 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., buletin de analiză nr. 1682600106 din 26.08.2016 eliberat de ..., privind rezultatele coprocultură efectuată și buletin de analize medicale nr. 2060826005 din 08.26.2016, analize coproparazitologice efectuate de ...;

- pentru lotul 8: certificat de absolvire nr. 1098 din 2016, curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de aptitudine de medicina muncii nr. 0929, eliberată de ... pentru ..., angajat al ..., din martie 2016, valabil până în martie 03.2017 cu mențiunea apt;

- pentru lotul 10: certificat de absolvire nr. 1099 din 2016 curs de igienă, eliberat de ... pentru ..., fișa de aptitudine de medicina muncii nr. 3172 eliberată de ... pentru ..., angajat al ..., din 11.03.2016, valabil până la 03.05.2017 cu mențiunea apt;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin adresa respectivă (nr. 23386/07.12.2016) a cerut concret, ca, alături de răspuns, să fie depuse documente justificative;

- la această solicitare, contestatoarea a răspuns (nr. 23690/12.12.2016) doar că: „Persoanele menționate mai sus sunt momentan angajați ..., dar în cazul în care ... va fi declarat câștigător al licitației acestea vor deveni angajați”;

- ... menționează că adresa de răspuns nu a fost însoțită de nici un document justificativ, oricare ar fi fost acela, privind modalitatea de dispunere de personal, motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta ..., ca inacceptabilă pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 10, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul său la solicitările de clarificări nu a fost concludent și nu face dovada dispunerii de personal pentru transportul și distribuția produselor, conform solicitărilor din fișa de date a achiziție;

- pe lângă acest aspect, în ceea ce privește șoferul ..., propus pentru lotul 5 contestatoarea a depus: certificat de absolvire nr. 2610 din 2015 curs de igienă, eliberat de ..., buletin de analiză nr. 1682600106 din 26.08.2016, eliberat de ..., privind rezultatele coprocultura efectuată și buletin de analize medicale nr. 2060826005 din 08.26.2016, analize coproparazitologice, efectuate de ..., însă, pentru îndeplinirea criteriului privind personalul, se solicitau documentele ce atestă efectuarea cursului de igienă și dovada efectuării controlului medical periodic (fișa de aptitudine eliberată de medicul de medicina muncii, după cum a fost solicitată și în

clarificarea nr. 23386/lot 5) - document pe care contestatoarea nu l-a depus;

- având în vedere că, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 (fiind atribuit doar lotul 7) nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, autoritatea contractantă precizează că a anulat respectivele loturi.

În concluzie, ... arată următoarele:

- după cum reiese dintr-o simplă analiză a documentelor, contestatoarea a declarat în cadrul DUAE că dispune de 7 (șapte) mijloace de transport frigorifice, autorizate DSVSA, închiriate cu personal aferent, instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi, cu carnet de sănătate la zi. Conform înțelegerii autorității contractante, asta înseamnă că a închiriat 7 mijloace de transport cu șofer cu tot;

- tot contestatoarea a depus (în cadrul evaluării tehnice, adresele de răspuns nr. 19478, 19479, 19480, 19481, 19482, 19483/18.10.2016):

- pentru loturile 1, 2 și 4: contractul de comodat nr. 3335/01.08.2016 încheiat între ... și ... privind folosința gratuită a: 3 autoutilitare, cu documentele aferente autovehiculelor;

- pentru loturile 5, 8 și 10: contractul de închiriere nr. 182/01.08.2016, încheiat între ... și, privind darea în folosință (închirierea) unor autovehicule menționate în anexa nr. 1, în schimbul achitării de către locatar a unui preț, și care. la art. 7 alin. (1) - Prețul închirierii are mențiunea „prețul închirierii (auto)vehiculelor este de ... lei/lună plus TVA.”, respectiv care, la art. 5 - Condiții de folosire alin. (1) stipulează: Locatarul închiriază (auto)vehiculele în scopul folosirii lor pentru activitatea de transport de către angajații săi (și nu alți angajați). De asemenea, contestatoarea a mai depus (prin adresa nr. 23228/06.12.2016), fără nici o explicație suplimentară, certificate privind cursurile de igienă și fișa de aptitudini, eliberată de medicul de medicina muncii, majoritatea pentru angajați ai ..., după cum s-a menționat mai sus. Documentele au fost transmise sub formă scanată, purtând denumirea șofer lot, fiind menționat lotul pe fiecare fișier transmis. Ulterior, la solicitarea de clarificări privind modalitatea de dispunere, ... a declarat că toți șoferii prezentați sunt angajați ai ..., pe care îi va angaja dacă câștigă.

- autoritatea contractantă susține că, contractul de comodat nr. 3335/2016, încheiat cu ... (pentru 3 mașini/3 loturi) depus de contestatoare se referă doar la folosința gratuită a unor autovehicule nu și la șoferii aferenți, asemenea contract ar putea fi cel de închiriere autovehicule cu șoferi de exemplu; iar contractul de închiriere nr. 182/01.08.2016, încheiat cu ... se referă la închirierea unor autovehicule (pentru 3 mașini/3 loturi) în scopul folosirii lor pentru activitatea de transport de către angajații săi;

- autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări contestatoarei, pentru a permite să clarifice cele declarate, considerând că, sintagma „cum dispuneți de personal”, în condițiile arătate prin solicitarea de clarificări nu dovedesc dispunerea de personal, conform solicitării din fișa de date a achiziției. Simpla declarație că ... va angaja anumite persoane, nu demonstrează dispunerea de personal, având în vedere faptul că nu a depus/anexat niciun fel de document justificativ care să dovedească/demonstreze dispunerea, sub orice fel, de personal, ținând cont de faptul că nu rezultă nicio legătură între ... și persoanele menționate pentru distribuție;

- autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește șoferul ..., propus pentru lotul 5, ... a depus: certificat de absolvire nr. 2610 din 2015 curs de igienă, eliberat de ... pentru ...: buletin de analiză nr. 1682600106 din 26.08.2016, eliberat de ..., privind rezultatele coprocultura efectuată și buletin de analize medicale nr. 2060826005 din 08.26.2016 analize coproparazitologice efectuate de ...;

- pentru îndeplinirea criteriului privind personalul, se solicitau documentele ce atestă efectuarea cursului de igienă și dovada efectuării controlului medical periodic (fișa de aptitudine eliberată de medicul de medicina muncii);

- având în vedere faptul că buletinul de analiză nr. 1682600106 din 26.08.2016, eliberat de ..., privind rezultatele coprocultura efectuată și buletinul de analize medicale nr. 2060826005 din 08.26.2016 analize coproparazitologice efectuate de ..., nu sunt similare cu cele solicitate, prin adresa nr. 23386/lot5, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind acest aspect, dar, prin răspunsul transmis, ... nu a făcut referire la acest aspect, mai mult, nu a transmis niciun document justificativ privind acest aspect;

- în ceea ce privește criticile aduse/susținute de contestatoare, respectiv că: „instituția nu a precizat în nici o cerere de clarificare, documentul pe care îl considera necesar și/sau concludent pentru dovada dispunerii de personal, deși autoritatea era obligată să solicite documentele ofertantului clasat pe primul loc conform prevederilor fișei de date” și „În cadrul fișei de date nu s-a solicitat ca personalul nominalizat să aibă calitatea de angajat sau altă formă de dispunere de personal”, ... a precizat următoarele:

• autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișa de date a achiziției, în care erau menționate criteriile de calificare pentru această procedură și, având în vedere că documentația a fost publicată în SEAP, ofertantul putea cere clarificări privind criteriile de calificare pe care nu știa cum să le îndeplinească sau nu știa ce documente dovedesc aspectele pe care le declară în DUAE, ținând cont de faptul că aceste condiții solicitate trebuie înțelese la

momentul depunerii ofertei/declarații îndeplinirii criteriilor de calificare și nu la momentul depunerii documentelor suport. De asemenea, în SEAP este disponibil documentul privind completarea DUAE-ului. ... mai adaugă că ..., a solicitat clarificări, înainte de data limită de depunere privind unele aspecte, dar nu referitoare la criteriul privind "dispunerea de personal (...)" (adresele nr. 15859/30.08.2016 și 16683/13.09.2016);

- având în vedere că ofertantul ... a fost clasat pe primul loc, autoritatea contractantă a informat ofertantul că a deschis în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor - suport aferente DUAE depuse și în consecință a solicitat, conform art. 65 alin. (4) din HG 395/2016, depunerea documentelor actualizate prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (adresa nr. 21932/15.11.2016);

- ofertantul a încărcat ca și răspuns solicitarea privind enumerarea documentelor pe care trebuie să le depună (adresa nr. 22058/16.11.2016);

- autoritatea contractantă a precizat că documentele justificative necesare pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sunt acele documente care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date la secțiunea III.2 Condiții de participare (Situția personală a ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și sau profesională) conform celor declarate/completate de operator în cadrul DUAE. De asemenea, comisia de evaluare a precizat faptul că nu este în măsură să enumere anumite documente în mod limitativ, deoarece operatorul economic/ofertantul știe ce fel de documente deținute de el dovedesc cele declarate/completate, în cadrul DUAE;

- ofertantul, în urma precizării, a transmis în SEAP un amalgam de documente în format scanat, iară nici o adresă de înaintare, care să precizeze ceva, orice, în legătură cu documentele depuse. Comisia le-a analizat, și, constatând că nu sunt suficiente, a solicitat clarificări, conform principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, formulând clar și enumerând ce fel de documente solicită, iar când documentele depuse cu titlu de răspuns s-au dovedit a fi insuficiente, comisia de evaluare a solicitat, în mod repetat, clarificări, (adresele nr. 22857/28.11.2016 și 23386/07.12.2016). Autoritatea contractantă opinează că solicitările erau clare;

- ... menționează că nu se află în atribuțiile sale să răspundă la solicitări de clarificări, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire/fișei de date și nu poate ghici tipul relațiilor dintre operatori economici și/sau persoane fizice, pentru a le spune ce fel

de documente deținute de către aceștia la sediul lor dovedesc declarațiile făcute sub proprie răspundere, mai mult aceasta consideră că, din moment ce s-a solicitat clar să se depună documente ce dovedesc cele declarate, iar contestatoarea nu a depus nici un document în susținerea celor declarate, acestea nu se demonstrează;

- la punctul 2, în cadrul fișei de date s-a solicitat: „Cerința 2 - Operatorul economic va face dovada că dispune de personal pentru transportul și distribuția produselor la locațiile prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu graficul de livrare stabilit, pe care îl va nominaliza în declarație. În cazul în care se depun oferte pe mai multe loturi, condiția minimă de calificare va fi îndeplinită separat pentru fiecare lot în parte. Ofertantul/candidatul va avea în vedere nominalizarea de persoane, având cunoștințe minime de igiena produselor alimentare sau instruite în acest sens și având efectuat controlul medical periodic, conform cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 714 din 2 iulie 2008, care prevede: în anexa punctul 7 Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care au însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare. Modalitatea de îndeplinire a cerinței este completarea și prezentarea DUAЕ. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se vor prezenta documente care confirmă:

- instruirea personalului în domeniul igienei produselor alimentare (prezentare copie document);

- efectuarea controlului medical periodic (copie document/adeverință);

- documentele care probează îndeplinirea cerinței urmează să fie solicitate operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, care este obligat să le prezinte doar la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării ofertelor”;

- în cazul în care documentele depuse de ofertant indicau faptul că respectivele persoane sunt angajații săi (una din modalitățile de a dispune de personal), nu era nevoie de clarificări, dar, în cazul în care se depun documente din care rezultă că personale nominalizate nu sunt angajații ofertantului, mai mult, nu există nici un document care să conțină indicii, se vor solicita clarificări, pentru ca ofertantul să poată explica sub ce formă dispune de ei. Bineînțeles, explicațiile date, se justifică prin documente scrise care atestă cele declarate, documente pe care ofertantul nu le-a depus;

Autoritatea contractantă subliniază că, în contestația formulată, ... declară că: „Precizăm faptul că în momentul semnării contractului de închiriere și de comodat părțile s-au înțeles ca personalul aferent care deservește autovehiculele să fie angajat de către societatea noastră în momentul câștigării licitației. Acest fapt

s-a convenit pentru protecția persoanelor cărora trebuia să le fie asigurat locul de muncă până în momentul câștigării licitației.” Ori, aceasta precizează că despre acest aspect, contestatoarea nu a făcut vorbire nici în DUAЕ, nici în orice alt document al procedurii, nici măcar în notificarea prealabilă. Mai mult, nu există nici o dovadă în acest sens, iar textul prezintă și unele inadvertențe semantice, cel puțin curioase: în cazul în care ... „s-a înțeles” (a se înțelege ia forma unui act, chiar și sub semnătură privată între minim 2 persoane sau firme) în momentul semnării contractelor privind mijloacele de transport să preia și personalul aferent, asta ar fi însemnat, conform textului, să preia 3 șoferi de la ... și 3 șoferi de la Contestatoarea, în schimb, prezintă 6 șoferi angajați ai ..., de care, odată întrebat, declară că îi va angaja, fără a depune un document privind preluarea unor angajați de la ... sau eventual un document (de ex. declarație) ce ar sugera că respectivele persoane doresc să se angajeze la

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat depunerea de concluzii orale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „FURNIZARE ȘI DISTRIBUȚIE PRODUSELE LACTATE, PRECUM ȘI DERIVATE PENTRU ELEVII DIN CLASELE 0-VIII ȘI PREȘCOLARII DIN ÎNVĂȚĂMÂNTUL DE STAT ȘI PRIVAT, PENTRU ANUL DE ÎNVĂȚĂMÂNT 2016-2017, ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor 19.09.2016 ora 16:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 8.099.910 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 0, pentru anul de învățământ 2016-2017” și o valoare estimată de 2.526.426,00 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 1, pentru anul de învățământ 2016-2017” și o valoare estimată de 671.454,00 lei, fără TVA, lotul 4 având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru

elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 3, pentru anul de învățământ 2016-2017” și o valoare estimată de 795.438,00 lei, fără TVA, lotul 5 având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 4, pentru anul de învățământ 2016-2017” și o valoare estimată de 722.484,00 lei, fără TVA, lotul 8 având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 7, pentru anul de învățământ 2016-2017” și o valoare estimată de 513.576,00 lei, fără TVA, iar lotul 10 având ca obiect „Furnizare și distribuție produse lactate precum și derivate pentru elevii din clasele 0-VIII și preșcolarii din învățământul de stat și privat, zona 9, pentru anul de învățământ 2016-2017” și o valoare estimată de 671.454,00 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată integral prin mijloace electronice, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor aferente atribuirii contractului de achiziție publică fiind asigurată implicit de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), în conformitate cu prevederile art. 149 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 24826 din 27.12.2016.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 24829 din 27.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 27.12.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 10 în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*] și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 [(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a*

completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;], deoarece răspunsul acesteia la solicitările de clarificări „nu este concludent și nu face dovada dispunerii de personal pentru transportul și distribuția produselor conform solicitărilor din fișa de date a achiziției”, precizând și faptul că a decis anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 și 10 în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că pentru aceste loturi nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună anularea răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 180 din 09.01.2016 conform prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 2

Condiție de calificare

Operatorul economic va face dovada că dispune de personal pentru transportul și distribuția produselor la locațiile prevăzute în caietul de sarcini în conformitate cu graficul de livrare stabilit, pe care îl va nominaliza în declarație) În cazul în care se depun oferte pe mai multe loturi, condiția minimă de calificare va fi îndeplinită separat pentru fiecare lot în parte.

Ofertantul/candidatul va avea în vedere nominalizarea de persoane având cunoștințe minime de igiena produselor alimentare sau instruite în acest sens și având efectuat controlul medical periodic, conform cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 714 din 2 iulie 2008, care prevede: în anexa punctul 7 «Distribuția alimentelor se va face numai de către persoane care au însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare.»”

Analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul reține că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, ... a menționat în partea a V-a a documentului unic de achiziții europene (DUAЕ), faptul că „3. Societatea Agropanstar pentru activitatea de distribuție dispune de 7 (șapte) mijloace de transport frigorifice, autorizate DSVSA, închiriate cu personal aferent instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi cu carnet de sănătate la zi.”

Prin adresa nr. ..., publicată în SEAP la data de 28.11.2016 ora 15:30, având în vedere documentul unic de achiziții european depus de ..., comisia de evaluare solicită acestei ofertante să clarifice, printre altele, următoarele aspecte:

„[...]

Vă rugăm să depuneți documentele justificative care să facă dovada că dispuneți de personal pentru transportul și distribuția produselor. În acest sens se solicită documentele ce atestă efectuarea cursului de igienă și dovada efectuării controlului medical periodic (fișa de aptitudine eliberată de medicul de medicina muncii) de către personalul propus.”

... răspunde prin adresa publicată în SEAP la data de 05.12.2016 ora 21:36, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 23228 din 06.12.2016, prin care i s-au comunicat răspunsurile la solicitările de clarificări pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 10, arătând printre altele, după cum urmează:

1.) pentru lotul 1 șofer desemnat ..., atașând următoarele:

- certificat de absolvire nr. 3797 din data de 13.11.2013, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5.031/2003 cu modificările ulterioare, prin care se adeverește că domnul ... a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul MI;NII, organizat de Fundația Cultural Umanitară „...”, și a promovat examenul de absolvire, fiind declarat admis;

- fișa de consultații medicale tip A (B) pentru conducătorii de autovehicule din data de 28.06.2016, emisă de ... din care rezultă că ... este apt de a conduce autovehicule categoria B.

2.) pentru lotul 2 șofer desemnat ..., atașând următoarele:

- certificat de absolvire nr. 3799 din data de 13.11.2013, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5.031/2003 cu modificările ulterioare, prin care se adeverește că domnul ... a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul MI;NII, organizat de Fundația Cultural Umanitară „...”, și a promovat examenul de absolvire, fiind declarat admis;

- medicina muncii – fișă de aptitudine nr. J 2025/673 din data de 26.08.2016, emisă de ... din care rezultă că, în urma examenului medical periodic, ... în calitate de agent distribuție la ... este apt în sectorul alimentar.

3.) pentru lotul 4 șofer desemnat ..., atașând următoarele:

- certificat de absolvire nr. 3798 din data de 13.11.2013, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministerului Educației, Cercetării

și Tineretului nr. 1.225/5.031/2003 cu modificările ulterioare, prin care se adevărește că domnul ... a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul MI;NII, organizat de Fundația Cultural Umanitară „...”, și a promovat examenul de absolvire, fiind declarat admis;

- medicina muncii – fișă de aptitudine nr. J 2026/674 din data de 26.08.2016, emisă de ... din care rezultă că, în urma examenului medical periodic, ... în calitate de agent distribuție la ... este apt în sectorul alimentar.

4.) pentru lotul 5 șofer desemnat ..., atașând următoarele:

- certificat de absolvire nr. 2610 din data de 29.09.2015, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5.031/2003 cu modificările ulterioare, prin care se adevărește că domnul ... a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul MI;NII, organizat de Fundația Cultural Umanitară „...”, și a promovat examenul de absolvire, fiind declarat admis;

- buletin de analiză nr. 1682600106 din data de 26.08.2016, emisă de Laboratoarele ... din care rezultă că ... a efectuat analize de coprocultura iar rezultatele au fost absente la Salmonella și Shigella;

- buletin de analize medicale nr. 20160826005 din data de 26.08.2016, emisă de ... din care rezultă că ... a efectuat examen coproparazitologic iar rezultatele au fost absente la Ouă și Chist.

5.) pentru lotul 8 șofer desemnat ..., atașând următoarele:

- certificat de absolvire nr. 1098 din data de 04.04.2016, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5.031/2003 cu modificările ulterioare, prin care se adevărește că domnul ... a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul M1;N2, organizat de Fundația Cultural Umanitară „...”, și a promovat examenul de absolvire, fiind declarat admis;

- medicina muncii – fișă de aptitudine nr. E 0929 din data de 03.2016, emisă de ... din care rezultă că, în urma examenului medical pentru angajare, ... în calitate de conducător auto categoria B la ... este apt.

6.) pentru lotul 10 șofer desemnat ..., atașând următoarele:

- certificat de absolvire nr. 1099 din data de 04.04.2016, emis de Direcția de Sănătate Publică ..., în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5.031/2003 cu modificările ulterioare, prin care se adevărește că domnul ... a urmat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modulul M1;N2,

organizat de Fundația Cultural Umanitară „...”, și a promovat examenul de absolvire, fiind declarat admis;

- medicina muncii – fișă de aptitudine nr. E 3172 din data de 03.11.2016, emisă de ... din care rezultă că, în urma examenului medical periodic, ... în calitate de conducător auto categoria B la ... este apt în sectorul alimentar.

Nemulțumită de acest răspuns al ..., comisia de evaluare solicită a doua oară clarificări prin intermediul SEAP, publicând adresa nr. 23386 din 07.12.2016 pentru fiecare lot în parte și anume 1, 2, 4, 5, 8 și 10, cu următorul conținut:

„[...]

Vă rugăm să ne clarificați cum dovediți că dispuneți de personal aferent instruit în domeniul igienei produselor alimentare la zi cu carnet de sănătate la zi, conform celor declarate de dumneavoastră.

[...]”

... răspunde prin adresa nr. 318 din 09.12.2016, publicată în SEAP la data de 09.12.2016 ora 11:28, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 23690 din 12.12.2016, prin care i s-a comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 10, arătând după cum urmează:

„[...] vă aducem la cunoștință că personalul și autoutilitarele care vor fi folosite sunt următoarele:

1. ... pentru lot 1/zona 0 cu autoutilitara ... cu nr. înmatriculare ...

2. ... pentru lot 2/zona 1 cu autoutilitara cu nr. înmatriculare ...

3. ... pentru lot 4/zona 3 cu autoutilitara cu nr. înmatriculare ...

4. ... pentru lot 5/zona 4 cu autoutilitara cu nr. ...

5. ... pentru lot 8/zona 7 cu autoutilitara cu nr. ...

6. ... pentru lot 10/zona 9 cu autoutilitara cu nr. înmatriculare

Persoanele menționate mai sus sunt momentan angajați sc ... dar în cazul în care sc ... srl va fi declarat câștigător al licitației acestea vor deveni angajați sc ... srl.”

Consiliul constată că potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, cuvântul dispune are următoarea semnificație:

DISPÚNE, dispún, vb. III. **1.** Tranz. A hotărî, a decide; a ordona. **2.** Intrans. A avea la dispoziție, a avea posibilitatea de a utiliza ceva sau pe cineva după propria dorință. [...]. sursa: DEX '09 (2009).

Consiliul constată că autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională concretizată prin neprezentarea dovezilor din care să rezulte că la data-limită de depunere a ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 10, ... dispune efectiv de personal pentru transportul și distribuția

produselor, neexistând un raport de prepușenie între aceștia ci doar o promisiune de angajare după cum recunoaște chiar autoarea contestației în răspunsul la clarificări, astfel încât aceasta nu are posibilitatea de a utiliza cele șase persoane desemnate la cele șase loturi după propria dorință la data-limită de depunere a ofertelor (n.n. 19.09.2016), acestea fiind angajate la un alt operator economic.

Astfel, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 10, motivat de faptul că nu face dovada disponerii de personal pentru transportul și distribuția produselor conform solicitărilor din fișa de date a achiziției publice, în acord cu prevederile art. 134 alin. (5) teza finală și art. 137 alin. (2) lit. b) teza inițială din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neîndeplinind un criteriu de calificare stabilit în documentația de atribuire iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, anulând în mod corect procedura de atribuire pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8 și 10 în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) teza finală din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că pentru aceste loturi nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 21 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în
contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci)
pagini.