

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., camera... sectorul..., având..., înregistrată la... cu nr...., reprezentată convențional prin avocat..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în București, Calea... nr...., etaj..., camera... sector..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru Obiectivul de investiție „...”, cod... Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), de..., *în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., contestatoarea a solicitat:*

I. Admiterea contestației și pe cale de consecință:

i. Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr..... (nr....) din...), în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale, cu privire la punctajul tehnic acordat, respectiv sub aspectul punctajelor acordate la subfactorii de evaluare PDM - Metodologia de asigurare a calității (5 puncte din 15 posibile), PGA - Graficul de execuție a lucrărilor (5 puncte din 15 posibile) și Garanția acordată lucrărilor - perioadă extinsă de garanție (0 puncte din 10 posibile);

ii. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea... (lider) -... (asociat) -... (asociat) a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, întrucât evaluarea acestei oferte a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile;

iii. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea... (lider) -... (asociat), cu subcontractant..., a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, întrucât evaluarea acestei oferte a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile;

iv. Anularea raportului procedurii de atribuire nr.... (nr....)11486 din...), sub aspectul (a) deciziei de desemnare admisibilă, conformă și în final câștigătoare a ofertei depuse de asocierea..., sub aspectul (b) deciziei de declarare admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei depuse de asocierea ... -..., cât și sub aspectul (c) rezultatului evaluării punctajelor tehnice acordate ofertei Strabag la subfactorii PDM,

PGA și Garanția extinsă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

v. Reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare tehnică, în sensul reevaluării ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

II. În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii....-..., cu sediul în..... nr....., având..., înregistrată la... cu nr...., reprezentată legal prin..., intervenienta a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr...., prin care s-a desemnat câștigătoare oferta sa, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr...., cât și a solicitării privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului;

- menținerea raportului procedurii nr...., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocieria....-....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă modul de acordare a punctajului de către autoritatea contractantă.

Referitor la depunctarea nejustificată a ofertei sale, cu privire la subfactorul Garanția acordată lucrărilor - perioadă extinsă de garanție (0 puncte din 10 posibile), arată că autoritatea contractantă a acordat 0 puncte tuturor ofertanților la acest subfactor, apreciind că niciunul nu a prezentat elemente suficiente de justificare a perioadei extinse de garanție bazate pe avantajele calitative ale ofertei.

Or, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, elementele de justificare a perioadei extinse de garanție se regăsesc în propunerea

tehnică inițială a contestatoarei, și anume în cadrul Planului de calitate Cap.....5 (... 178 a propunerii tehnice), Cap.....2 (... 168), Cap.....2 (... 18) și la... 52 a propunerii tehnice, unde sunt prezentate metodele de control al calității, procedurile de verificare și monitorizare, precum și mecanismele care asigură durabilitatea lucrărilor pe termen lung.

Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a făcut decât să trimită la informațiile deja existente în propunerea tehnică inițială, fără a adăuga elemente noi sau documente care nu se regăseau în oferta depusă. Prin urmare, clarificarea transmisă a avut un rol exclusiv de susținere și precizare a informațiilor deja depuse.

Cu privire la subfactorul PDM - Metodologia de asigurare a calității (5 puncte din 15 posibile), arată că depunctarea la subfactorul PDM - Metodologia de asigurare a calității este nejustificată, fiind bazată pe reproșuri care fie sunt nefondate, fie vizează aspecte care puteau și trebuiau clarificate înainte de procedarea la depunctare.

Susține că toate elementele enumerate se regăseau în propunerea tehnică inițială și puteau fi ușor verificate de comisia de evaluare prin simpla parcurgere a documentelor depuse, sau, în subsidiar, puteau face obiectul unor solicitări de clarificări în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la subfactorul PGA - Graficul de execuție a lucrărilor (5 puncte din 15 posibile), susține că depunctarea este nejustificată, aducând argumente punctual vizavi de cele constatate de comisia de evaluare.

Arată că toate elementele reținute de comisia de evaluare ca fundamentând acordarea punctajului maxim de 15 puncte pentru ofertantul câștigător se regăsesc și în propunerea sa tehnică.

Aplicarea unor standarde de evaluare diferite pentru oferte care conțin aceleași elemente încalcă principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la evaluarea ofertei asocierii... (lider) -... (asociat) -... (asociat), desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din documentele la care a avut acces, această evaluare a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, oferta acestui operator economic impunându-se a fi respinsă ca neconformă, iar nu desemnată câștigătoare, pentru următoarele considerente:

Neconcordanțe între metodologia de execuție și proiectul tehnic:

În primul rând, arată că propunerea tehnică a ofertantului câștigător prezintă neconcordanțe grave între metodologia de execuție descrisă și cerințele din proiectul tehnic, ceea ce denotă fie necunoașterea cerințelor documentației de atribuire, fie preluarea unor texte generice neadaptate specificului lucrărilor.

Neconcordanțele pe care le enumeră consideră că reprezintă o neconformitate a propunerii tehnice raportat la cerințele din

documentația de atribuire, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, arată că nerespectarea listelor de cantități depășește pragul de 1% abatere tehnică minoră.

Consideră că prețurile de resurse sunt nejustificat de mici și pun în pericol realizarea lucrărilor.

Menținerea unor prețuri nejustificat de scăzute în cadrul unei oferte câștigătoare pune sub semnul întrebării sustenabilitatea financiară a ofertei și capacitatea ofertantului de a executa lucrările în condițiile contractate, cu riscul ulterior al neîndeplinirii contractului sau al executării unor lucrări de calitate inferioară, în detrimentul interesului public.

În continuare susține că metodologia de execuție este neadaptată proiectului tehnic, prezentând argumente în susținere.

Planul de calitate al ofertantului câștigător prezintă deficiențe grave, constând în...-urilor (Planurile de control al calității, verificărilor și încercărilor) pentru categorii esențiale de lucrări sau prezentarea unor...-uri incomplete sau neadaptate la proiect, și anume pentru: balast stabilizat, mobilier urban, geotextil și parapete metalice.

...-urilor și a procedurilor tehnice de execuție pentru categorii esențiale de lucrări prevăzute de documentația de atribuire constituie o neconformitate a propunerii tehnice care impunea fie depunctarea severă la subfactorul PDM, fie respingerea ofertei ca neconformă.

Este esențial de subliniat contrastul flagrant cu modul în care a fost tratată oferta sa:

Strabag a fost depunctată de la 15 la 5 puncte la subfactorul PDM pentru reproșuri punctuale privind trei proceduri... care, astfel cum a demonstrat la Cap. I, conțineau de fapt informațiile reproșate ca fiind absente.

În schimb, ofertantul câștigător, căruia îi lipsesc integral...-uri și proceduri tehnice de execuție pentru multiple categorii de lucrări, a primit punctajul maxim de 15 puncte la același subfactor.

Această diferență de tratament este incompatibilă cu principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că în mod nepermis a fost acceptată completarea recomandărilor pentru managerul de proiect prin clarificări.

Prin urmare, punctajul corect pentru subfactorul Experiența managerului de proiect ar fi trebuit să fie calculat exclusiv pe baza recomandărilor existente în oferta inițială (2 recomandări), ceea ce, potrivit algoritmului din documentația de atribuire, corespunde unui punctaj semnificativ mai mic decât cel maxim de 20 de puncte.

Graficul de execuție depus de asocierea... nu îndeplinește criteriile de acordare a punctajului maxim la subfactorul PGA - Graficul de execuție a lucrărilor (15 puncte din 15 posibile acordate).

Ofertantul câștigător a primit punctajul maxim de 15 puncte la subfactorul PGA, ceea ce confirmă, o dată în plus, aplicarea unei grile de evaluare diferite pentru oferta Strabag în raport cu oferta câștigătorului, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal.

Ansamblul deficiențelor identificate la oferta asocierii... - metodologie de execuție neadaptată proiectului (podețe tubulare și dalate în loc de tuburi PEHD/PVC, șanț natural inexistent în proiect)...- urilor și PTE-urilor pentru categorii esențiale de lucrări (geotextil, rigole carosabile, amenajare spații verzi, podețe cu structură metalică ondulată, montare parapete, desfaceri), completarea recomandărilor managerului de proiect prin clarificări, grafic de execuție fără detalierea subactivităților, fără puncte de reper și cu alocare de personal nerealistă - se adaugă neconcordanțelor dintre metodologie și proiectul tehnic privind marcajele rutiere, erorilor de cantități care depășesc 5% și prețurilor nejustificat de scăzute.

Cumulul acestor neconformități impunea, în mod indubitabil, fie respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fie, cel puțin, depunerea semnificativă la subfactorii PDM și PGA, în loc de acordarea punctajului maxim de 50 de puncte tehnic.

În continuare aduce critici de legalitate privind evaluarea ofertei asocierii... (lider) -... (asociat), cu subcontractant..., clasată pe locul II.

Astfel cum rezultă din documentele la care a avut acces, contestatoarea precizează că evaluarea ofertei depuse de asocieria ... -... a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, oferta acestui operator economic impunându-se a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar nu declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Susține că a completat nelegal propunerea tehnică cu documente/informații în procesul de evaluare a ofertelor.

Absența integrală a unei secțiuni obligatorii solicitate prin documentația de atribuire nu poate fi calificată drept un simplu viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci constituie o omisiune substanțială -... unui element structural al propunerii tehnice.

Susține că lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări.... procedurilor tehnice de execuție pentru categorii de lucrări solicitate de documentația de atribuire constituie o neconformitate a propunerii tehnice în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu corespunde cerințelor imperative ale caietului de sarcini.

Arată că graficul de execuție propus de asocieria ... -... nu respectă cerințele caietului de sarcini și normativele în vigoare, în speță, STAS 10473/1 privind timpii de așteptare după turnarea betonului.

Prețurile ofertate pentru resurse sunt nejustificat de mici în cadrul propunerii financiare:

Consideră că propunerea financiară a asocierii ... -... conține prețuri de resurse nejustificat de mici, care pun în pericol realizarea lucrărilor în parametri tehnici solicitați.

În concluzie, pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...112]....pdf", publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează punctul său de vedere asupra contestației.

Referitor la mențiunile contestatoarei față de depunerea propunerii sale tehnice, arată că a transmis două solicitări de clarificări în etapa de evaluare tehnică, nr.... din... și nr.... din..., la care s-au transmis răspunsurile nr....., respectiv nr....., documente care se află depuse la dosarul achiziției.

Motivele care au stat la baza depunerii propunerii tehnice a ofertantului... sunt descrise în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică finală nr..... Comisia de evaluare a evaluat fiecare ofertă în raport cu cerințele documentației de atribuire, rezultatul regăsindu-se în cadrul documentelor întocmite.

Prezintă argumentele reținute pentru depunerea ofertei.

Solicită Consiliului să constate că solicitările contestatoarei sunt nefondate și să respingă contestația.

Cu privire la mențiunile contestatoarei față de evaluarea ofertei asocierii... (lider de asociere) -... (asociat) -... (asociat), arată că, în urma reanalizării documentelor, comisia de evaluare apreciază că evaluarea s-a făcut corect în raport cu cerințele documentației de evaluare, dar dacă Consiliul dispune, se va proceda la remedierea reevaluării tehnice și repunerea acesteia, având în vedere aspectele prezentate în contestație.

Referitor la mențiunile contestatoarei față de evaluarea ofertei ... -..., arată că, în urma reanalizării documentelor, comisia de evaluare este de acord cu remedierea reevaluării tehnice și declararea ofertei ca fiind neconformă, având în vedere aspectele prezentate în contestație.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al asocierii....-..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. Susține că oferta se încadrează în valoarea estimată, astfel că nu putea fi respinsă.

Contestatoarea a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.... concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și de cererea de intervenție formulată de....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

În data de..... a studiat dosarul cauzei la Consiliu. Nu au fost depuse concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru *Obiectivul de investiție „...”, cod...-6 Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de... - Agenția 13 Septembrie, la data de....

În soluționare, Consiliul are în vedere că a fost formulată cerere de intervenție de către..., în calitate de lider al asocierii....-....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de evaluare a a ofertei contestatoarei și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, aceasta apreciind că punctajul a fost acordat în mod greșit și, în plus, ofertele clasate pe primele locuri ar fi trebuit respinse ca neconforme/inacceptabile.

Referitor la modul de evaluare a ofertei..., Consiliul reține că, în procesul-verbal nr.... al ședinței finale de evaluare a propunerilor

tehnice, anexa 1, pentru..., s-a menționat la modul de acordare a punctajului:

Pentru factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA)*:

Graficul prezentat nu indică vizibil interdependențele logice (succesor/ predecesor) dintre activități, care sunt esențiale pentru a identifica drumul critic și succesiunea logică - rezulta ca este indeplinit parametrul: "corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității" - rezulta ca **nu indeplinește condițiile necesare acordării punctajului maxim de 10 puncte**

Succesiunea logică de realizare a activităților nu este identificată conform caietului de sarcini și procedurilor tehnice de execuție aplicabile. S-a constatat că nu au fost menționate în grafic activități de montare structura metalică ondulată a podetului - rezulta ca este indeplinit parametrul: "corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității" - rezulta ca **nu indeplinește condițiile necesare acordării punctajului maxim de 10 puncte.**

Punctajul obținut - 5 puncte.

Pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (PDM)*:

Procedura de control a calitatii... nr...._D_46_LUCRARI DE AMENAJARE SPATII VERZI nu indică modul în care se realizează controlul calitatii pentru activitatea de punere în opera a mobilierului urban - rezulta ca nu indeplinește condițiile necesare acordării punctajului maxim de 10 puncte (nu indică faptul că se realizează controlul calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentatiei).

Procedura de control a calitatii... nr...._D_31_PODETE TUBULARE CU STRUCTURA METALICA ONDULATA nu indică modul în care se realizează controlul calitatii pentru activitatea de punere în opera a structurii metalice a podetului - rezulta ca nu indeplinește condițiile necesare acordării punctajului maxim de 10 puncte (nu indică faptul că se realizează controlul calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentatiei).

Procedura tehnică de execuție LUCRARI PE TIMP EXTREM (FRIGUROS SI CANICULA), Cod IT_G_06, EDITIA 1 / REVIZIA 0, nu evidențiază maniera în care se va atinge calitatea în cazul utilizării betonului asfaltic, element major al pistelor de biciclete, fiind făcute doar mențiuni generice precum: "Vopsele și materiale plastice" și "Beton". Nu există nicio mențiune explicită despre măsurile speciale de control al temperaturii, transport și punere în operă a betonului asfaltic pe timp extrem - rezulta ca nu indeplinește condițiile necesare acordării punctajului maxim de 10 puncte (nu indică faptul că se realizează controlul calitatii la toate stadiile de punere în opera a documentatiei).

La nivelul ofertei nu sunt descrise cu argumente din care să rezulte că responsabilitățile pentru execuția gestionarea /controlul calitatii și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul nedemonstrând optimizarea resurselor utilizate în controlul calitatii - nu a fost prezentată o diagramă de alocare a efortului sau o matrice de responsabilități/timp care să demonstreze că resursele umane alocate activităților de controlul calității (echipe, ore/om, echipamente de testare)

sunt optim alocate și dimensionate pentru a asigura eficiența maximă a procesului de verificare și recepție, fără a compromite calitatea - rezulta ca nu indeplinește condițiile necesare acordării punctajului maxim de 15 puncte.

Punctajul obținut - 5 puncte.

... unei perioade de garanție cât mai mari pentru lucrările executate s-a menționat: Conform grilei de punctare a factorului: Ne reprezentarea acestor informații în cadrul... va conduce la neacordarea punctajului.

Punctajul obținut - 0 puncte.

Pentru acest din urmă factor de evaluare, vizavi de informațiile aflate în propunerea tehnică, s-a menționat:

Analizând răspunsul ofertantului se poate stabili:

- la evaluarea inițială s-a stabilit ca ofertantul a argumentat perioada de garanție oferită exclusiv pe baza planului de management al calitatii, care va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, dar nu au fost identificate argumente precum:

- ✓ o descriere în care vor prezenta avantajele calitative ale lucrărilor ce vor fi executate (calitatea și durabilitatea materialelor, tehnologii avansate utilizate etc.) ce argumentează garanția acordată;

- ✓ prezentarea abordării necesare și metodologiei pentru realizarea activităților în cadrul contractului (executarea lucrărilor);

- ✓ inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele care vor fi puse în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să fie demonstrată nu doar declarată.

- comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului iar acesta a transmis răspunsul sau din care rezulta:

- ✓ o astfel de justificare nu există în oferta inițială;

- ✓ ofertantul a argumentat perioada de garanție, cu punctarea elementelor impuse prin documentația de atribuire, abia în răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, trebuie menționat că, în caietul de sarcini, vizavi de modul de acordare a punctajului pentru garanția extinsă, s-a menționat:

Pentru a nu rămâne doar la nivel declarativ, pentru justificarea garanției suplimentare, ofertanții vor prezenta:

- descriere în care vor prezenta avantajele calitative ale lucrărilor ce vor fi executate (calitatea și durabilitatea materialelor, tehnologii avansate utilizate etc.) ce argumentează garanția acordată;

- modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru;

- prezentarea abordării necesare și metodologiei pentru realizarea activităților în cadrul contractului (executarea lucrărilor);

- inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele care vor fi puse în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să fie demonstrată nu doar declarată.

Urmare solicitării autorității din adresa nr.... din... / nr.... (RU).../A1 din..... a adus la cunoștința autorității următoarele:

1. Referitor la „avantajele calitative ale lucrărilor (calitatea și durabilitatea materialelor, tehnologii avansate etc.) care argumentează garanția”

În oferta tehnică depusă sunt incluse elemente concrete care justifică durabilitatea și calitatea lucrărilor, după cum urmează:

În cadrul planului de calitate la - Cap.....5 „Controlul furnizorilor și al subcontractanților”... 178, sunt descrise:

- evaluarea furnizorilor în funcție de capacitatea de a furniza materiale conforme cerințelor contractuale;
- acceptarea exclusivă a materialelor care respectă specificațiile și sunt însoțite de certificate de calitate valabile (... 9...1);
- verificarea materialelor în laboratoare autorizate grad II;
- proceduri pentru izolarea și respingerea materialelor neconforme;
- obligația subcontractanților de a respecta PC și... de Execuție.

Aceste proceduri asigură utilizarea unor materiale conforme, durabile și verificabile, contribuind direct la fundamentarea perioadei de garanție oferite.

În cadrul planului de calitate la - Cap.....2. Obiectivele și indicatorii de performanță ale calității... 168, conține informații cu privire la introducerea și utilizarea de noi tehnologii pentru îmbunătățirea activităților proiectului.

În cadrul planului de calitate la - Cap.....2. Monitorizarea și măsurarea produsului -... 18, proceduri aplicate pe tot parcursul lucrărilor.

În secțiunea „Monitorizarea și măsurarea produsului” este prevăzut că:

- la primirea materialelor se verifică documentele de certificare a calității și conformitatea cu standardele de referință;
- materialele din UE sunt acceptate pe baza declarațiilor de conformitate și marcajului CE;
- materialele din afara UE sunt acceptate doar pe baza... valabile;
- pe parcursul executării lucrărilor sunt efectuate verificări conform...;
- încercările sunt realizate de personal autorizat și laboratoare autorizate;
- la finalizarea lucrărilor se realizează verificările și documentele finale de calitate.

Acest sistem complet de control argumentează calitatea și durabilitatea lucrărilor care susțin perioada de garanție declarată.

Oferta tehnică conține informații cu privire la utilizarea unor materiale agrementate, conform detalierii de la... 52.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi întemeiate susținerile contestatoarei, în sensul în care, pe de o parte, prin răspunsurile la clarificări nu au fost aduse elemente noi care să conducă la modificare a propunerii tehnice, ci s-a făcut trimitere la informațiile din cadrul propunerii tehnice care permit acordarea unei garanții extinse, iar pe de altă parte, comisia de evaluare nu a prezentat motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică nu ar permite acordarea unei garanții suplimentare.

Astfel fiind, se impune reevaluarea ofertei..., comisia urmând a analiza informațiile din propunerea tehnică la care s-a făcut trimitere și să stabilească în concret dacă respectivele informații permit acordarea punctajului suplimentar sau, în cazul în care se consideră că nu poate fi acordat acest punctaj, să fie motivat corespunzător în cadrul procesului-verbal modul de acordare a punctajului.

Referitor la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (PDM)*:

Vizavi de Procedura de control a calitatii... nr...._D_31_PODETE TUBULARE CU STRUCTURA METALICA ONDULATA, autoritatea contractantă a susținut că nu indica modul în care se realizează controlul calitatii pentru activitatea de punere în opera a structurii metalice a podetului.

Or, analizând această procedură, Consiliul constată că au fost prevăzute următoarele activități a se executa pentru structura metalică:

Receptia umpluturii balast

Verificarea protecției cu geotextil

Verificarea realizării și compactării straturilor de umplutură din jurul structurii metalice

Verificarea cofrării și armării timpului și aripi.

Din nou, se observă că autoritatea contractantă nu a detaliat motivele pentru care nu ar fi suficiente aceste măsuri de control luate de operatorul economic la nivelul procedurii în discuție.

Referitor la procedura de control a calitatii... nr...._D_46_LUCRARI DE AMENAJARE SPATII VERZI s-a concluzionat de către comisie că nu indica modul în care se realizează controlul calitatii pentru activitatea de punere în opera a mobilierului urban. Vizavi de montarea mobilierului urban, prin contestație... a indicat informațiile de la pag. 111 din propunerea tehnică:

Metodologie - Mobilier urban

Descriere activității ce se vor executa:

- ♣ Procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, transporturile și manipulările pentru procurarea și punerea în operă;
- ♣ execuție lucrări de săpătură;
- ♣ se transportă betonul și se toarnă direct prin curgere liberă în interiorul zonei necesar a fi betonată;
- ♣ fixare echipamente cu ancore chimice;
- ♣ se compactează stratul de beton.

Resurse tehnice:

- ♣ Autobetonieră
- ♣ Pompa beton
- ♣ Vibrator beton
- ♣ Tăietor rost
- ♣ Mijloace de marcă, semnalizare și protecție a lucrărilor

Personal execuție:

- ♣ Deservanți utilaje de construcții
- ♣ Betonist
- ♣ Laborant încărcări și verificări
- ♣ Topometrist

Grafic de execuție a lucrărilor:

Graficul de derulare a execuției acestei categorii de lucrări va respecta perioada prevăzută în graficul de execuție a lucrărilor.

Cerințe și condiții de execuție:

Toate lucrările vor fi în concordanță cu documentația proiectului.

De asemenea, contestația a făcut referire la procedura..._05 vizavi de controlul calității betoanelor.

Având în vedere că în evaluarea acestui factor urmau a fi avute în vedere și informațiile din metodologia de executare, nu se poate stabili care sunt motivele pentru care aceste informații nu erau acoperitoare pentru acordarea punctajului.

Vizavi de... mențiunilor pentru betonul asfaltic, contestația a invocat..._G_05_TRANSPORT SI PUNERE IN OPERA....

Din nou, nu se cunosc motivele pentru care informațiile nu au putut fi luate în considerare la acordarea punctajului.

Se constată astfel că este necesară reevaluarea ofertei... și în privința modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (PDM)*, cu consemnarea detaliată a motivelor pentru care informațiile nu sunt suficiente pentru acordarea punctajului maxim. În cazul în care autoritatea apreciază necesar poate adresa întrebări punctuale și stabili punctajul în funcție de acestea cu consemnarea justificărilor care au stat la baza punctajului acordat.

Vizavi de factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA)*, Consiliul constată că cele concluzionate de comisia de evaluare au fost combătute punctual de contestatoare care a indicat unde în propunerea sa tehnică se regăsesc informațiile care ar fi permis acordarea punctajului maxim.

Astfel s-a susținut:

a) Relațiile de tip succesor/predecesor între activități sunt demonstrate prin reprezentarea secvențială, ordinea cronologică, suprapunerile și săgețile de legătură vizibile în graficul de execuție (paginile 562-568 ale propunerii tehnice). Documentația de atribuire nu a impus un format specific de reprezentare grafică a acestor relații, iar modul de reprezentare ales de Subscrisa permite identificarea clară a interdependențelor între activități.

b) Drumul critic al proiectului este identificat și evidențiat prin barele de activitate colorate cu roșu, convenția de reprezentare fiind explicată în anexa la graficul Gantt (paginile 605- 607). Și în acest caz, documentația de atribuire nu a impus o anumită modalitate de reprezentare a drumului critic.

c) Montajul structurii metalice este inclus în subactivitatea „Lucrări de suprastructură și finisare” din cadrul activității „Podet” (... 563 a propunerii tehnice), acoperind astfel categoria de lucrări reproșată de Comisia de evaluare.

d) Resursele sunt definite atât în cadrul graficului Gantt (lista de resurse de la... 609), cât și în metodologia de execuție (paginile 68-120) și în Planul de Calitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a combătut în vreun fel argumentele aduse de contestatoare, neprezentând opinia sa vizavi de informațiile pe care... le consideră suficiente pentru acordarea punctajului maxim.

Se impune astfel, și față de acest factor de evaluare, ca autoritatea contractantă să reevalueze oferte... și să indice în concret, prin raportare la cele susținute în cadrul contestației, motivele pentru care informațiile la care s-a făcut trimitere nu permit acordarea punctajului maxim.

În reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă, dacă apreciază necesar, poate adresa clarificări punctuale vizavi de informațiile existente în propunerea tehnică, urmând a stabili punctajul în funcție de răspunsurile primite.

Într-adevăr, fiind vorba despre evaluarea factorilor de evaluare, trebuie acordată o anumită rigoare vizavi de clarificările adresate, astfel încât să nu fie avantajați anumiți operatori economici, însă dacă trimiterea la anumite informații *existente în propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor* se face prin intermediul răspunsului la clarificări nu se poate pune în discuție încălcarea principului tratamentului egal și avantajarea operatorului economic.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de asocierea... (lider) -... (asociat) -... (asociat), prin contestație, au fost reclamate aspecte legate de: neconcordanțe între metodologia de execuție și proiectul tehnic; nerespectarea listelor de cantități - depășirea pragului de 1% din abaterea tehnică minoră; prețuri de resurse nejustificate de mici care pun în pericol realizarea lucrărilor; metodologia de execuție neadaptată proiectului tehnic - elemente inaplicabile și lipsuri substanțiale. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, în urma reanalizării documentelor, comisia de evaluare apreciază că evaluarea s-a făcut corect în raport cu cerințele documentației de evaluare, dar dacă consiliul dispune, se va proceda la remedierea reevaluării tehnice și repunctarea acesteia, având în vedere aspectele prezentate în contestație.

Se constată că, deși achizitoarea susține că a reanalizat documentele, nu a prezentat vreun înscris din care să rezulte că elementele aduse în discuție prin contestație au fost reevaluate și s-a concluzionat că ar fi nefondate.

De asemenea, nici intervenienta prin cererea sa de intervenție nu a combătut în vreun fel criticile din contestație vizavi de oferta sa.

Singurele aspecte la care a răspuns intervenienta vizează prețurile din ofertă, considerându-se a fi suficient faptul că oferta s-a încadrat în valoarea estimată, însă această referire generală nu poate fi acceptată în contextul celor reclamate de contestatoare.

Astfel, se poate observa că... dă exemple concrete pentru care anumite prețuri nu puteau fi considerate corecte. Contrar susținerilor intervenientei, simplul fapt că valoarea totală ofertată se încadrează în valoarea estimată nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice sustenabilitatea prețurilor dacă constată că acestea sunt semnificativ mai mici raportat la prețurile ofertate de ceilalți operatori economici sau la anumite costuri adiacente.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să facă o analiză amănunțită a propunerii financiare a câștigătoarei, să solicite justificarea prețurilor și să stabilească în concret sustenabilitatea lor pentru a decide dacă la prețul ofertat pot fi executate în mod corespunzător lucrările care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește listele de cantități, societatea contestatoare a prezentat două exemple vizavi de bucățile de pavele și care ar conduce la modificarea propunerii tehnice peste procentul de 1% permis de

dispozițiile art. 134 alin. (5) - (9) din normele metodologice aprobate prin... nr...., însă autoritatea contractantă nu a adus explicații referitor de modul de evaluare a acestor neconcordanțe invocate de contestatoare, astfel că nu se poate stabili ce anume a avut în vedere în evaluare. Nici intervenienta nu a prezentat vreo explicație.

De asemenea, nici față de neconcordanțele invocate vizavi de metodologia de execuție sau graficul de execuție sau procedurile tehnice de execuție nu sunt aduse argumente pentru înlăturarea celor susținute de contestatoare, astfel că se constată că este necesară o reevaluare a ofertei câștigătoare, sub aspectele neconcordante, urmând a fi detaliat modul de evaluare și elementele în baza cărora oferta a fost considerată admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, aparținând asocierii... (lider) -... (asociat), cu subcontractant..., Consiliul va lua act de achiesarea autorității contractante la cele criticate, exprimându-și acordul în punctul său de vedere cu privire la remedierea reevaluării tehnice și declararea ofertei ca fiind neconformă, astfel că va fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de... și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Fiind admisă contestația, pentru motivele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de..., lider al asocierii... (lider) -... (asociat) -... (asociat).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește ofertele depuse de..., asocierea... (lider) -... (asociat), cu subcontractant..., și asocierea... (lider) -... (asociat) -... (asociat), procesele-verbale privind evaluarea tehnică și financiară a acestor trei oferte și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor trei oferte amintite, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua încheierii,

...

... în 5 exemplare, conține 15 pagini.