



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3183 / C7 / (...)

Data: 08.11.2024

Prin contestația nr. 15200/14.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65591/14.10.2024, depusă de (...) SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de Administrator și Director General, și convențional prin, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului primei etape a procedurii de licitație restrânsă, rezultat stabilit de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*Lotul 1 - Cartuș 7,62x25 mm cu glonț obișnuit, Lotul 2 - Cartuș 7,65x17 mm cu glonț obișnuit, Lotul 3 - Cartuș 7,62x51 mm, pe bandă*”, cod CPV 35331500-8 *Cartușe* (Rev. 2), pentru **lotul 3**, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică, precum și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire;

2. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatului nelegal selectat, anularea în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidatului nelegal selectat;

- reevaluarea candidaturii depuse de către candidatul nelegal selectat, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidatului nelegal selectat, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu consecința constatării și respingerii candidaturii depuse de către candidatul nelegal selectat ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- continuarea procedurii cu singura candidatură care îndeplinește criteriile de calificare și selecție, cea a societății sale;

- anularea procedurii în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice;

3. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

La 25.10.2024, (...) SRL, cu sediul social în Orașul (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin CEPARU și IRIMIA -Societate Civilă de Avocați, cu sediul în (...), a transmis cererea de intervenție accesorie voluntară nr. 1855/25.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68574/18.10.2024, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de (...) SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheierea nr. 3311/C7/(...) din 21.10.2024, s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...) SRL.

Prin Încheierea nr. 3458/C9/(...) din 30.10.2024, s-a respins cererea de abținere nr. 505/28.10.2024 formulată de Maria-Liliana BĂZĂR, consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 8, de la soluționarea cererii de recuzare a membrilor Completului 7 care au în soluționare contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024.

Prin Încheierea nr. .../C9/(...) din 30.10.2024, s-a respins cererea de abținere nr. 506/28.10.2024 formulată de Eugen Ștefan Dorel COJOACĂ, consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 8, de la soluționarea cererii de recuzare a membrilor Completului 7 care au în soluționare contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024.

Prin Încheierea nr. .../C8/(...) din 30.10.2024, s-a respins, ca nefondată, cererea de recuzare formulată de (...) SRL având în vedere că nu subzistă motivul de recuzare a membrilor Completului 7 în dosarul nr. (...)/C7/2024.

Prin Încheierea nr. .../C7/(...) din 31.10.2024, Consiliul a dispus *"Îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Încheierii nr. 3311/C7/(...) din 21.10.2024, urmând ca, în cadrul Încheierii CNSC, la pagina 5, în loc de „acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, pentru etapa II de evaluare a candidaturilor, corespunzătoare procedurii de licitație restrânsă”, să se citească „acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, pentru etapa I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatului nelegal selectat, în procedura de licitație restrânsă”.*

Prin Încheierea nr. .../C7/(...) din 31.10.2024, s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...) SRL.

Prin Încheierea nr. C7/(...) din 31.10.2024, s-a respins solicitarea de suspendare a soluționării contestației nr. 15200/14.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65591/14.10.2024, formulată de către (...) SRL.

Prin Încheierea nr. (...)/C8/07.11.2024, s-a respins, ca nefondată, cererea de recuzare formulată de (...) SRL din data de 06.11.2024, având în vedere că nu subzistă motivul de recuzare a membrilor Completului 7 în dosarul nr. (...)/C7/2024.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatului nelegal selectat, documente emise de către (...), precum și omisiunea analizării temeinice a criteriilor de calificare și selecție, inclusiv încălcarea scopului și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, pentru **lotul 3**, în procedura de licitație restrânsă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea precizează că, candidatul (...) a furnizat informații false cu scopul obținerii calificării și selectării candidaturii sale, ascunzând neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și beneficiind de favorizarea comisiei de evaluare;

- candidatul (...) nu a depus documente impuse prin fișa de date și pentru subcontractant;

- unii membri ai comisiei de evaluare sunt în conflict de interese față de candidatul nelegal selectat, având un istoric de favorizare a acestuia cu scopul defavorizării Transcarpat;

- încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește analiza îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;

- ascunderea intenționată a lipsei unor documente din candidatura criticată;
- interpretarea eronată a cerinței privind obiectul de activitate și a autorizării efectuării operațiunilor producere/comercializare de muniții;
- existența unei bogate jurisprudențe care a sancționat conduite similare ale autorităților contractante ca urmare a contestațiilor sale.

Societatea contestatoare a invocat în acest sens decizia CNSC nr. 1727/C4/1544 din 04.10.2019 prin care s-a admis o contestație pe care a formulat-o aducând aceleași critici referitoare la neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către operatorul economic (...).

Totodată, (...) SRL susține că, în data de 02.10.2024, (...) i-a comunicat procesul-verbal de deschidere oferte nr. A3/11474 din aceeași dată, luând astfel la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

1. Neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către candidatul nelegal selectat.

Invocând art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 arată că este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție.

Din analiza candidaturilor nu reiese decât o analiză pur formală, mai mult o bifare de prezentare de documente decât analiza efectivă a modului în care sunt îndeplinite criteriile de calificare și selecție și cum reiese acest fapt din documentele prezentate de (...).

Selectarea sau respingerea unei candidaturi trebuie făcută pe baza unei analize amănunțite și identice pentru toți candidații, luând în considerare aceleași criterii, nefiind permis ca o candidatură să fie, de exemplu, respinsă pe baza a ceea ce cunoaște autoritatea contractantă despre candidat, iar alta să fie selectată pe baza a ceea ce nu cunoaște sau nu vrea să cunoască aceasta despre candidat sau pe baza simpatiilor unor membri ai comisiei de analiză/evaluare, cum este cazul președintei acestei comisii care îl favorizează în mod constant pe (...).

Prin prisma acestor aspecte obiective, procesul-verbal de evaluare a documentelor de calificare și selecție este nelegal, din analiza acestui document reieșind că nu a fost analizată calitatea de operator economic a tandemului fraudulos (...), sens în care invocă prevederile OUG nr. 114/2011.

Or, nu a fost probat faptul că (...) sunt operatori economici, respectiv că au abilitarea legală, deci și posibilitatea concretă de a îndeplini contractul în condiții legale, deci de a furniza în mod licit muniția militară obiect al contractului și de a rezolva în aceleași condiții legale eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În absența acestei analize, nu se putea determina îndeplinirea condițiilor legale, aflându-se în fața unui act nelegal al (...).

Precizează că o astfel de conduită a fost sancționată de CNSC (și menținută și de Curtea de Apel București și de TMB) în ceea ce îl privește pe (...) prin decizia sa din dosarul nr. 3067/2023, prin care s-au admis criticile Transcarpat: *„În consecință, se poate aprecia că ține*

d

e
achizi
d

iar, în speță, cu certitudine,

c , nefiind chemată să ignore ori să încurajeze prestarea ilicită a activităților în executarea propriilor contracte, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui operator economic care nu îl poate executa în mod licit". E cât se poate de clar că, în speță, un astfel de demers nu a fost întreprins de către (...) în legătură cu (...).

Obiectul de activitate al (...) a fost analizat diferit de cel al celorlalți candidați, în mod favorizant, din acesta nereieșind îndeplinirea cerinței. În aceeași situație se regăsește și certificatul de înregistrare al lui (...), dar și analiza acestor documente pentru subcontractantul (...).

(...) nu îndeplinește cerința privind obiectul de activitate și nu are autorizate nici activitățile de comercializare de muniții militare, și nici operațiunile subcontractate, deci acesta nu le poate efectua în legalitate.

Situația personală a candidatului (...) nu a fost analizată cu atenție. Spre exemplificare, susține că lipsesc anumite documente care trebuiau să fie depuse de către subcontractantul (...), cum sunt certificatele fiscale din care să rezulte lipsa datoriilor la bugetul de stat și la cel local, și acestea nedepuse.

Mai mult, certificatul fiscal al lui (...) pentru punctul de lucru din București, strada Plevnei nr. 20, sector 1 nu este depus. Este deja de notorietate faptul că (...) depune o adresă a organului fiscal competent teritorial care afirmă că (...) nu are bunuri impozabile pe raza teritoriului de competență, însă această situație a fost tranșată de către CNSC în mai multe rânduri.

Contestatoarea susține că CNSC și-a însușit criticile sale referitor la faptul că există alte tipuri de taxe și impozite locale generate de activitatea unei societăți comerciale care trebuie plătite, precum cele de salubritate, afișaj etc., nu doar cele pe proprietăți.

Mai mult, chiar (...) cunoaște acest fapt, dar continuă să-l favorizeze pe acesta.

Trecând la analiza punctuală, indică următoarele:

Formularea cerinței de la III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 3 se referă la **persoane juridice** și la **operatori economici participanți**, la **candidați** și la **operatorul economic participant ca și candidat**, noțiuni care îi includ, în mod evident, și pe subcontractanți, deci cerința trebuia îndeplinită și de (...), subcontractant al lui (...).

Sanțiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii **operatorii economici** care se încadrează în oricare din situațiile stipulate la art. 150, art. 155 și/sau art. 156 din OUG nr.

114/2011 sau nu prezintă documentele care probează/confirma îndeplinirea cerințelor.

Din actele procedurii rezultă că (...) nu a depus în cadrul candidaturii nici declarațiile impuse și nici celelalte documente **care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor.**

Recurgerea la subcontractant arată clar faptul că (...) nu poate îndeplini singur contractul de furnizare, subcontractantul realizând părți importante din contractul eventual ce se va atribui, fiind evident că subcontractantul trebuia să depună toate documentele care sunt cerute.

Astfel, (...) a omis să declare faptul că situația sa se încadrează în prevederile art. 156 lit. b), c) și f) prin aceea că instanța competentă i-a anulat un contract de achiziții publice de muniții militare în care a furnizat și informații false, fiind devoalată și tendința acestuia de a stabili și de a beneficia de relații neetice cu autorități contractante cum este și cazul actualei.

Acestea reprezintă **documente care trebuiau a fi depuse până la data-limită de depunere a candidaturilor și nu pot face obiectul completărilor prin instrumentul solicitărilor de clarificări**, situație care trebuie să conducă la respingerea candidaturii (...).

Cu referire la documentele impuse la III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se observă cu ușurință favorizarea operatorului (...).

Contestatoarea susține că operatorul (...) este exclus din procedurile de atribuire de muniții militare, sens în care indică decizia CNSC nr. 1171/C6/871 din 07.06.2021, menținută de Curtea de Apel București prin decizia nr. 1567/2021 din 30.07.2021.

Nici (...) și nici (...) nu au capacitatea profesională de a efectua în mod legal toate activitățile implicate de acest contract, iar (...) știe acest lucru și știe că, de exemplu, lipsa autorizării pentru transportul munițiilor este unul dintre aspectele care trebuie să conducă la respingerea acestei candidaturi.

Mai mult, (...) nu au autorizare pentru obiectul principal al contractului, comercializarea sub forma vânzării-cumpărării munițiilor militare, din activitățile înscrise în certificatul ONRC al (...), depus în procedură și avut în vedere de (...), nerezultând îndeplinirea cerinței.

În materia legilor speciale care guvernează materia operațiunilor și a activităților cu muniții militare, obiectul de activitate trebuie să fie bazat pe o autorizație specială. (...) nu deține autorizarea specială pentru activitatea de producere/comercializarea de muniție militară.

Pentru activitățile subcontractate către (...), (...) trebuia să demonstreze că acesta are capacitatea de a îndeplini activitățile subcontractate, respectiv: paza transportului cu jandarmi, asigurare armurier, informare autorități și însoțire transport.

(...) nu deține autorizarea specială pentru desfășurarea acestor activități cu muniții militare.

Referitor la obiectul de activitate, situația este și mai clară. CNSC va reține că, raportat la ceea ce a înscris pentru candidaturile concurente ale (...), (...) a avut în vedere obiectul principal de activitate, iar la toate

aceste candidaturi obiectul de activitate principal conține **producere** sau **comercializare** de muniții, adică este îndeplinită prima condiție din cerința impusă: **au în obiectul de activitate (...) desfășurarea producerii/comercializării de produse, corespunzător codului CPV aferent celor de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.**

Dar obiectul de activitate al (...) nu conține nicio referire la activități **cu produse, corespunzător codului CPV aferent celor de natura celor care fac obiectul** prezentei proceduri de atribuire, adică este un obiect de activitate general, fără o referire la operațiuni cu muniții militare.

Astfel, este demonstrată favorizarea acestui candidat, susținând că există decizii recente emise de două Curți de Apel în 3 dosare distincte în care au fost analizate obiectul de activitate și autorizațiile pentru activități și operațiuni cu arme și muniții.

Subliniază faptul că obiectul de activitate exprimat prin coduri CAEN are două forme de existență, în funcție de cum este aferent unui obiect de activitate comun sau unuia impus printr-o lege specială.

În cazul celor impuse printr-o lege specială, codul CAEN nu mai are înțelesul comun, ci pe cel atribuit de către autoritatea care l-a avizat/autorizat.

În cazul de față, codurile comune 4690 sau 4669 au exclusiv înțelesul dat de nomenclatorul CAEN, respectiv *comerțul cu ridicata al diverselor produse fără nici o specializare*, respectiv *al altor mașini și echipamente*.

Or, munițiile nu sunt, în niciun caz, *produse fără nici o specializare și nici mașini și echipamente*.

În același timp, intermedierea nu este echivalentă cu obiectul contractului, respectiv vânzarea-cumpărarea, și nici nu există ca activitate în materia guvernată de legea specială.

Iar favorizarea (...) de către (...) este demonstrată suplimentar și de faptul că pentru obiectul de activitate al (...) nu a înscris nicio mențiune.

Nu este clar de unde rezultă concluzia autorității contractante că (...) efectuează în mod legal activitățile subcontractate: asigurare efective de jandarmi, asigurare armurier, informare autorități, însoțire transport.

Aceste activități nu se regăsesc în obiectul de activitate al acestuia, nu au fost prezentate documentele care autorizează efectuarea lor, iar (...) a fost complet dezinteresată să elucideze această situație.

Astfel, rezultă justetea criticilor sale cu privire la absența din candidatura (...) a **documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerinței**, această candidatură trebuind a fi respinsă.

Această situație se regăsește în oglindă și în situația certificării ISO-9001, documentele prezentate nedemonstrând *certificarea pentru domeniul de activitate producere/comercializare muniție, în conformitate cu standardul ISO-9001 sau echivalent, pentru activitatea proprie de producere/comercializare*.

Candidatura (...) trebuie să fie exclusă și pentru neîndeplinirea și nedemonstrarea îndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens precizează că fișa de date impune:

„P

si

m

i

l

a

r

e, autoritatea contractantă înțelege numea produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de muniție care se încadrează la codul CPV aferent produselor de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

NOTE:

Pen

t

ru

faz

a

d

e

c

alifi

c

a

Pen

benefi

c

i

a

r

i”.

Documentele depuse de (...) nu au fost analizate în niciun fel. Lipsește orice analiză din care să rezulte că (...) a analizat efectiv experiența similară prin raportare la impunerile din fișa de date.

Nu au fost verificate nici măcar valorile prezentate, deși (...) este una dintre autoritățile contractante cu care acesta a derulat contracte, deci nu poate să nu cunoască cel puțin faptul că toate contractele invocate de (...) au fost realizate cu subcontractant.

Fiind realizate cu subcontractant, (...) nu își putea asuma întreaga valoare a contractelor, trebuind a extrage valoarea aferentă procentului subcontractat. De asemenea, același contract a fost prezentat de către (...) în mod diferit în diverse proceduri, rezultând o manipulare a informației.

Există discrepanțe evidente privind valorile și cantitățile contractelor invocate ca experiență similară, precum și neîncadrarea lor în codul CPV impus.

Multe dintre documentele depuse nu demonstrează livrarea efectivă a produselor.

În acest sens, este incident și motivul de excludere privind **furnizarea de informații false în vederea calificării candidaturii sale.**

De exemplu, indică punctual că, inclusiv pentru un contract încheiat cu (...), există neconcordanța de cantități și de valori, fără ca (...) să clarifice situația.

În acest sens, indică contractul nr. 1 din 16.03.2020 încheiat între (...) și (...) București în valoare de 318.150 lei, fără TVA, unde cantitățile contractate nu coincid cu cele pretins livrate, sens în care acest contract nu putea fi avut în vedere de către (...).

Prin acțiunile sale și prin actele emise, UM02550 a urmărit exclusiv scopul alterării și ai distorsionării concurenței în procedură, încercând să direcționeze contractul către operatorii economici preferați.

Totodată, contestatoarea susține că a fost încălcat și principiul egalității de tratament care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011, prin măsura autorității contractante de a-i invita pe candidații (...) la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, în condițiile în care aceștia nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

În acest sens invocă jurisprudența comunitară, respectiv cauza C-213/07, Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, cauza C-123/07 și Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, cauza C-496/99P.

De asemenea, consideră că, în cursul analizei au fost încălcate principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

Pentru toate aceste motive, este evident faptul că această candidatură a fost calificată, selectată și invitată în etapa de ofertare în mod nelegal, ea neconținând documentele impuse și care trebuiau a fi prezentate până la data-limită de depunere a candidaturilor.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reevaluarea candidaturii (...), indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele candidaturii deja prezentate și existente la data emiterii procesului-verbal intermediar, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a candidaturilor.

Totodată contestatoarea depune odată cu contestația, o anexă confidențială, parte integrantă a contestației, care conține informații despre contestațiile sale anterioare și soluțiile CNSC, precum și ale Curților de Apel.

Prin punctul său de vedere nr. 12162/17.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 66731/17.10.2024, autoritatea contractantă a solicitat pe fond, respingerea contestației introduse de TRANSCARPATIC SPORTOURS INTERNATIONAL SRL ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

I. Referitor la susținerea privind neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către candidatul nelegal selectat.

Cu privire la criticile aduse autorității contractante și membrilor comisiei de evaluare de către contestator, achizitoarea consideră că acestea reprezintă doar afirmații false, fără temei și fără a fi dovedite, dat fiind faptul că acestea nu corespund realității.

De asemenea, precizează și faptul că membrii comisiei de evaluare semnează pe propria răspundere declarația de confidențialitate și imparțialitate prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

Cu privire la afirmația conform căreia candidatul (...) a furnizat informații false cu scopul obținerii calificării și selectării candidaturii sale, ascunzând neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și beneficiind de favorizarea comisiei de evaluare, apreciază că nici aceste afirmații nu au suport real întrucât în urma analizării documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire și depuse de operatorii economici împreună cu candidaturile, comisia de evaluare a întocmit procesul - verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție nr. A₃/10651 din 16.09.2024.

Prin raportul intermediar al procedurii înregistrat cu nr. A₃/10652 din 16.09.2024 întocmit în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a calificat și selectat candidaturile depuse de operatorii economici (...) SRL, C.N. ROMARM SA și (...) SRL.

În baza art. 154 alin. (1) și art. 175 din OUG 114/2011, susține că din confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru controlul exporturilor, rezultă că (...) SRL este autorizată pentru efectuarea de operațiuni de export/import/transfer cu produse militare.

Potrivit Ordinului Institutului Național de Statistică nr. 337/2007, diviziunea 4669 se referă la „Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente”, iar diviziunea 469 se referă la „Comerț cu ridicata nespecializat” codul CAEN 4690 făcând referire la „Comerț cu ridicata nespecializat” și nu la „comerțul cu ridicata al diverselor produse fără nicio specializare”, astfel cum, în mod eronat a susținut contestatoarea. Potrivit ghidului pus la dispoziție de Oficiul Național al Registrului Comerțului pe site-ul instituției, se poate observa că, potrivit acestuia, încadrarea activității tuturor candidaților selectați potrivit codurilor CAEN este corectă, astfel cum reiese și din conținutul certificatelor constatatoare aflate la dosarul constituit în cadrul procedurii de atribuire și respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Din documentele prezentate, rezultă că **(...) SRL este autorizată pentru comerț cu arme și produse militare.**

Din Declarația privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia (Formular nr. 11) și acordul de subcontractare nr. 722/05.08.2024, subcontractantul (...) SRL este autorizată pentru desfășurarea activităților de transport muniție, asigurare armurier, însoțire transport muniție. Totodată, din Confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru controlul

exporturilor (...) SRL este autorizată pentru efectuarea de operațiuni de export/import/transfer cu produse militare. În consecință, rezultă că (...)SRL a subcontractat societății (...) SRL doar activitatea de transport muniție, asigurare armurier, însoțire transport muniție pentru care deține autorizare.

Conform prevederilor cerinței din fișa de date a achiziției pct. III.2.3. a.) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subcontractorii nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform art. 155 și 156 din OUG nr. 114/2011 (acesta va prezenta completate (Formularele nr. 4 și 5 - Secțiunea Formulare Etapa I).

Mai mult, (...) SRL a depus Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din OUG nr. 114/2011 (Formular nr. 6), Certificat de înregistrare emis de ONRC, Certificat constatator, Confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru controlul exporturilor și Licența pentru activități conexe transportului rutier.

Referitor la imposibilitatea (...) de a-și îndeplini activitățile din punctul de vedere al capacității tehnice și profesionale, și în special în ceea ce privește activitatea de transport, precizează că, potrivit legislației achizițiilor publice, asumarea răspunderii în ceea ce privește modul de executare a unui posibil contract care ar urma să fie încheiat între (...)SRL și autoritatea contractantă aparține acestuia, iar asumarea răspunderii subcontractantului nu înlătură răspunderea contractantului principal în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

În urma analizei documentelor, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să constate îndeplinirea cerințelor impuse în etapa I prin documentația de atribuire de către (...)SRL, în condițiile legii, fără ca eventualele alte aspecte ce țin de condițiile privind executarea contractului să poată fi îndeplinite încă de la momentul etapei I, o astfel de măsură din partea autorității contractante putând fi considerată excesivă, de natură să descurajeze operatorii economici să participe la procedurile de achiziție publică și care ar încălca prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate, astfel cum s-a reținut prin Hotărârea CJUE din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul 62.

Potrivit cerinței nr. 3 prevăzute la punctul III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei din Documentația de atribuire aferentă etapei I, candidații-persoane juridice române vor depune:

„Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - ANAF, din care să rezulte că operatorul economic participant ca si candidat la procedura de atribuire nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii;

- *Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că operatorul economic participant ca și candidat la procedura de atribuire nu are datorii la bugetele locale scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor, inclusiv pentru punctele de lucru declarate în certificat. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii”.*

Potrivit documentației de atribuire, subcontractanții nu au obligația de a depune certificatele de atestare fiscală, aceasta rămânând doar în sarcina candidaților, persoane juridice române.

Cu privire la susținerea privitoare la taxe și impozite, precizează că impozitul pe clădiri face obiectul primului tip de certificat de atestare, respectiv „Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – ANAF”, iar taxele de salubritate, afișaj etc. la care a făcut mențiune contestatorul fac referire la cel de-al doilea tip de certificat, respectiv „Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale”, astfel încât, consideră că (...)SRL a făcut dovada cu privire la toate tipurile de taxe și impozite, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește efectuarea dovezii privind experiența similară, cu referire la capacitatea tehnică și profesională, menționează faptul că (...)SRL își asumă întreaga răspundere privind valoarea declarată a contractelor realizate, respectiv privind veridicitatea și realitatea datelor cuprinse în documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă a procedat în mod corect la analiza celor declarate și a considerat că (...)SRL îndeplinește condițiile legale și cerințele documentației de atribuire, fiind calificată în etapa a II-a, de evaluare a ofertelor.

De asemenea, precizează că acuzațiile aduse comisiei de evaluare în ceea ce privește favorizarea candidatului (...) cu subcontractant (...) sunt lipsite de orice raționament logico- juridic, în contextul în care tot contestatoarea aduce în discuție furnizarea de „informații false cu scopul obținerii calificării și selectării candidaturii sale, ascunzând neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”, aspecte care dacă se dovedesc a fi adevărate, în mod logic, conform scopului urmărit, au fost ascunse/necunoscute și comisiei de evaluare.

În ceea ce privește analiza îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, apreciază că raportat la prevederile documentației de atribuire și a documentelor depuse de candidatul (...)SRL, autoritatea contractantă susține că a respectat pe parcursul întregii proceduri atât principiile cât și legislația aplicabilă materiei achizițiilor publice, astfel încât solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată, pentru toate motivele arătate în conținutul prezentului punct de vedere.

II. Cu privire la potențialul conflict de interese în care s-ar afla membrii comisiei de evaluare, apreciază că nu au fost încălcate de niciunul dintre membrii comisiei de evaluare prevederile normei generale reprezentate, în această ipoteză de art. 79 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri,

prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare și nici ale normei speciale, reprezentată în această ipoteză de dispozițiile art. 147-149 din Ordonanța de Urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare.

Pe durata derulării primei etape a procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese, așa cum reiese din raportul intermediar al procedurii privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a nr. A₃/10652 din 16.09.2024. Totodată membrii comisiilor de evaluare sunt în principiu aceiași, aceasta fiind încadrarea structurii. În cadrul procedurilor, membrii comisiilor de evaluare semnează Declarații de imparțialitate și confidențialitate.

Toate procedurile derulate de către U.M. 02550 București au fost derulate legal și nu pentru interesul vreunui ofertant.

Membrii comisiei de evaluare au completat și declarații de confidențialitate și imparțialitate din care rezultă că nu se află în conflict de interese cu niciunul dintre candidați/ofertanți.

Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește analiza îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție apreciază că a respectat pe parcursul întregii proceduri atât principiile, cât și legislația aplicabilă materiei achizițiilor publice.

Referitor la afirmațiile conform cărora „(...) nu are capacitatea profesională de a asigura transportul munițiilor militare, fapt care a determinat excluderea sa repetată din proceduri de furnizare de muniție derulate de autorități contractante diligente”, respectiv „nu au fost analizate temeinic documentele depuse de (...) pentru demonstrarea experienței similare, majoritatea acestora nu reprezintă document de recepție, au discrepante și lipsuri evidente mai ales în ceea ce privește cantitățile invocate în dovedirea cerinței și nu demonstrează livrarea produselor”, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate deoarece Declarațiile privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani, depuse de (...) SRL au fost analizate de comisia de evaluare, iar concluziile acestora au fost consemnate în cadrul procesului - verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție nr. A₃/10651 din 16.09.2024 din care rezultă faptul că valoarea produselor similare aferente unor contracte încheiate/finalizate în perioada 2022-2024 este de 3.796.548,10 lei, valoare cu mult peste cerințele din fișa de date a achiziție.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a încheiat în anul 2021 cu (...) SRL un acord-cadru având ca obiect achiziția produsului „Cartuș 9x19 mm cu glonț frangibil”, în baza căruia au fost încheiate două contracte-subsecvente. În urma derulării acestora, furnizorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale, respectiv livrarea produselor la sediile beneficiarilor, conform prevederilor contractuale.

III. Alte considerente

Referitor la afectarea gravă a concurenței reale și afectarea tratamentului egal în procedură, autoritatea contractantă apreciază că procedura se desfășoară în mod legal, cu respectarea actelor normative

enumerate în fișa de date a achiziției publicată în SEAP, astfel încât consideră că afirmațiile contestatorului sunt cel puțin tendențioase și neîntemeiate.

Referitor la afirmațiile operatorului economic cu privire la alterarea și distorsionarea concurenței în procedură, evocă faptul că a asigurat condiții egale pentru toți candidații. Opinia sa este că, de fapt, interesul contestatoarei este de a acționa cu rea-credință în detrimentul interesului autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului cu oferta conformă și cu prețul cel mai scăzut.

Având în vedere conduita operatorului economic TRANSCARPAT de a contesta din diverse motive toate procedurile de achiziții la care participă, atunci când există o concurență reală între ofertanți, învederează faptul că și de această dată interesul contestatoarei este vădit îndreptat spre înlăturarea cu orice preț (chiar a anulării procedurii pentru lotul 3) a ofertantului cu care se află în competiție, subliniind faptul că pentru lotul 3 ce face obiectul contestației, au ofertat doar operatorii economici TRANSCARPAT și (...)SRL

Din conținutul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A₃/11474 din 02.10.2024, contestatoarea a luat la cunoștință despre faptul că ofertantul (...) PLUS SOLUTLONS SRL a depus ofertă pentru lotul 3 cu un preț mai mic decât al său și de aici interesul vădit al acestuia de a contesta procedura de achiziție pentru lotul 3 chiar și cu riscul anulării acesteia.

Totodată, precizează faptul că intenția achizitoarei de la inițierea unei proceduri de achiziție cât și pe timpul derulării acesteia este de a respecta legislația din domeniul achizițiilor publice, prevederile documentației de atribuire, cu scopul de a se asigura o competiție reală între operatorii economici, astfel încât să fie respectate principiile utilizării eficiente a fondurilor publice, a tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

IV. Cu privire la capătul de cerere referitor la accesul contestatorului la dosarul format/depus la Consiliu, apreciază că, datorită faptului că unele dintre documentele ofertelor au fost marcate ca fiind confidențiale de către candidați, iar dosarul încă nu are caracter de dosar public, accesul la dosarul depus la Consiliu nu poate fi acordat, în sensul respectării de către autoritatea contractantă a obligației de imparțialitate și obiectivitate în ceea ce privește candidații, respectiv al principiului tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici. Autoritatea contractantă consideră că, divulgarea unor informații confidențiale este de natură a aduce atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

V. Cu privire la anexa confidențială atașată contestației, solicită Consiliului să analizeze motivele invocate de contestatar și scopul pentru declararea conținutului acesteia ca fiind confidențial.

Din analiza conținutului acesteia, nu a identificat elemente care să impună un astfel de caracter (de ex. secrete tehnice și/sau comerciale), dezvăluirea acestuia nefiind de natură a prejudicia interesele legitime ale

contestatarului (de ex. secretul comercial/proprietatea intelectuală) conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Deciziile diferitelor instanțe (unele putând fi accesate pe internet) care s-au pronunțat pe așa zise spețe similare nu au nicio relevanță în cazul de față, întrucât soluțiile date pentru alți participanți la alte proceduri de achiziții depind de mulți factori necunoscuți de către Consiliu și MApN și nu sunt opozabile tuturor.

Prin adresa datată 21.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 67267/21.10.2024, TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL a transmis înștiințare despre reprezentarea convențională și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la Teiș și Asociații S.C.A., București, strada Buzești nr. 71, etaj 1, spațiul 1, sector 1.

Prin adresa nr. 12306/21.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 67492/22.10.2024, autoritatea contractantă a transmis completarea punctului de vedere nr. 12162/17.10.2024, dezvoltând argumentele expuse anterior și invocând totodată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, precum și a tardivității contestației.

Astfel, invocă art. 33 din Legea nr. 134/2010 și susține că societatea contestatoarea nu a făcut dovada calității de persoană vătămată în accepțiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016 mai exact nu a justificat interesul personal în legătură cu ofertele depuse de ceilalți operatori economici care să-i confere dreptul de a promova o astfel de cerere.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv** de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(...) SRL nu are niciun interes cu privire la ofertele depuse de ceilalți ofertanți, simpla prezumție că nu îi va fi atribuit contractul și nici nu are șanse în acest sens, nu poate justifica un interes personal pentru promovarea acestei contestații.

Având în vedere faptul că, prin adresa nr. A₃/10814 din 18.09.2024, autoritatea contractantă a transmis invitația de participare la Etapa a II-a - Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați către (...) SRL, rezultă fără tăgadă faptul că acest operator economic nu poate face dovada de persoană vătămată pentru considerentul că procedura de licitație restrânsă presupune 2 etape: una de calificare și selecție și o alta de evaluare a ofertelor.

Având în vedere că (...) SRL a fost calificat și selectat pentru etapa a 2-a a procedurii de licitație, aceasta reprezentând o etapă prealabilă cu un caracter mai general decât cea de a doua etapă- cea de evaluare a ofertelor, cea care încheie procedura și are ca rezultat declararea unui câștigător prin luarea în considerare și aplicarea factorilor de evaluare, prima etapă are ca scop verificarea condițiilor generale cu privire la candidați, nu putem considera existența unei vătămări pentru acest

operator economic, ceea ce conduce la concluzia că, nu sunt întrunite niciuna dintre condițiile obligatorii ce trebuie îndeplinite la nivel cumulativ prevăzute de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației nr. 12500/14.10.2024, depusă de TRANSCARPAT SPOURTOURS INTERNAȚIONAL SRL, autoritatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și susține că, în condițiile în care prin adresa nr. A₃/10814 din 18.09.2024 a transmis invitația de participare la Etapa a II-a, Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați către (...) SRL, termenul legal de contestare a etapei I a procedurii de atribuire curge, cel mai târziu, de la data transmiterii invitației de participare la etapa a II-a, ceea ce conduce la concluzia că (...) SRL a introdus contestația tardiv, raportat la prevederile indicate anterior.

Astfel, întrucât contestatoarea (...) SRL a transmis o contestație privind remedierea unei încălcări a legislației, la data de 14.10.2024, prin raportare la data de 18.09.2024 (comunicare rezultat etapa I emisă de autoritatea contractantă) și la prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit.

Au fost prezentate argumente detaliate în completarea punctului de vedere din data de 17.10.2024, pentru susținerea legalității evaluării efectuate, raportat la criticile contestatoarei, implicit pentru respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 15231/24.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68445/25.10.2024, contestatoarea a transmis cerere de recuzare a Completului 7, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa datată 24.10.2024, înregistrată la CNSC 68454/25.10.2024, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună prelungirea termenului de 24 de ore pus în vedere sa, prin adresa CNSC nr. 68053/(...)/C7/23.10.2024, pentru formularea și transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin completarea la punctul de vedere nr. 12306/21.10.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 67492/22.10.2024.

Prin adresa datată 25.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68503/25.10.2024, contestatoarea a depus punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale, prin care a solicitat Consiliului să respingă excepția aceasta ca fiind vădit neîntemeiată, și pe cale de consecință să procedeze în continuare la soluționarea în condiții de legalitate a contestației înregistrate sub nr. dosar (...)/C7/2024.

Totodată, solicită decăderea autorității contractante din dreptul (obligația) de a transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în acest sens redând prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a depus la dosar punctul de vedere nr. 12162/17.10.2024, iar la mai bine de 4 zile după împlinirea termenului legal pentru transmiterea punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis o completare, în cuprinsul căreia a invocat o serie de excepții față de contestația TRANSCARPAT.

Contestatoarea susține că tardivitatea nu este probată, întrucât tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, ceea ce nu s-a întâmplat în speță și nici nu este cazul, având în vedere argumentele și probele prezentate de TRANSCARPAT prin prezentul punct de vedere.

TRANSCARPAT susține că a formulat în termen contestația.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a invocat pretinsa tardivitate a contestației, considerând că termenul legal de contestare a etapei I a procedurii de atribuire ar curge, cel mai târziu, de la data transmiterii invitației de participare la etapa a II-a, transmise prin adresa nr. A₃/10814 din 18.09.2024 (Invitația de participare la etapa a II-a).

Însă, autoritatea contractantă nu i-a comunicat odată cu Invitația de participare la etapa a II-a, care sunt ceilalți candidați calificați pentru a participa în etapa a II-a în procedură. Informațiile furnizate de autoritatea contractantă prin această invitație se referă strict la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție pentru candidatura TRANSCARPAT, în acest sens redând extras din invitație.

Astfel, arată că a luat cunoștință despre celelalte candidaturi selectate pentru etapa a II-a doar la momentul comunicării prin fax la 02.10.2024 a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație restrânsă nr. A₃/11474 din 02.10.2024 (procesul-verbal de deschidere a ofertelor).

Contestatoarea susține că demersul autorității contractante nu e unul legal și temeinic, ci dimpotrivă, e pur speculativ, singurul scop urmărit de aceasta fiind acoperirea văditei inadmisibilității a candidaturii (...).

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, termenul pentru formularea contestației începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar luarea la cunoștință, în sensul legii, semnifică comunicarea actului, respectiv cunoașterea conținutului și logicii juridice a acestuia.

Prin urmare, modalitatea de calcul a termenului legal în care TRANSCARPAT avea dreptul să formuleze contestație se calculează de la momentul luării cunoștință despre celelalte candidaturi selectate pentru etapa a II-a a procedurii, acest moment fiind data de 02.10.2024, când a fost comunicat procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Arată că a transmis către CNSC și către autoritatea contractantă contestația pe e-mail, la data de 14.10.2024, contestația fiind formulată așadar cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea a prezentat practica altor autorități contractante în proceduri similare, unde odată cu invitația la etapa a II-a a procedurii s-au comunicat și informații privind ofertanții calificați (ceea ce nu este cazul în speța analizată), sens în care redă conținutul a două astfel de invitații.

Pe cale de consecință, prin raportare la toate argumentele expuse prin prezentul punct de vedere, solicită Consiliului să respingă excepția

tardivității formulată de autoritatea contractantă ca fiind vădit neîntemeiată, și pe cale de consecință să procedeze în continuare la soluționarea contestației înregistrate sub nr. dosar (...)/C7/2024, cu respectarea de această dată a drepturilor sale procesuale și cu analiza obiectivă, imparțială și în condiții de legalitate a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68548/25.10.2024, societatea contestatoare a transmis o completare la punctul de vedere privind excepția tardivității contestației, arătând Consiliului că cele două invitații la etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă menționate în probă sunt emise de aceeași autoritate contractantă ale cărei acte nelegale le atacă prin contestație.

Astfel, (...) este vechea denumire a actualei (...) București, având denumirea „civilă” Departamentul pentru Armamente, prin secțiunea denumită (...) C București, având denumirea „civilă” Direcția Management Contracte.

Este de observat modul în care aceeași autoritate contractantă, doar redenumită, procedează atunci când vrea să fie transparentă (în cazurile probate) și cum procedează atunci când are nereguli de ascuns, cum este cazul prezent.

Dacă în actele comunicare rezultat selecție și invitație de participare ar fi comunicat și care dintre ceilalți candidați au fost selectați, atunci data luării la cunoștință ar fi fost aceasta, iar termenul începea să curgă de la această dată.

Singurul act din care TRANSCARPAT a luat la cunoștință de actele nelegale criticate este cel indicat în contestație și în punctul de vedere, iar termenul de formulare a contestației începe să curgă de la această dată.

Consiliul are obligația ca, în respectarea principiilor soluționării contestațiilor, să solicite (...) București confirmarea faptului că vechea sa denumire era (...) și să-i comunice confirmarea acesteia.

La 25.10.2024, (...) SRL a transmis cererea de intervenție accesorie voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 68574/18.10.2024, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă, prezentând argumente în menținerea deciziei autorității contractante.

Totodată, precizează că TRANSCARPAT acționează cu rea-credință prin contestarea tuturor procedurilor de atribuire, invocând aceleași motive nefondate referitoare la candidatura sa, astfel că, la soluționarea contestației solicită Consiliului a avea în vedere Decizia CNSC nr. 2268/C9/(...), 2338, 2404 din 26.09.2023 pronunțată între aceleași părți, prin care a fost respinsă contestația aceluiași operator economic în cuprinsul căreia au fost inserate critici identice cu cele care fac obiectul raportului juridic litigios, prin raportare la cerințe ale documentației de atribuire similare cu cele aferente prezentei proceduri, pe care înțelege să o invoce ca efect ai puterii de lucru judecat de care se bucura deciziile CNSC.

Totodată, societatea intervenientă a prezentat argumente în susținerea îndeplinirii de către candidatura depusă a tuturor criteriilor de selecție care au făcut obiectul contestației, sens în care a fost invocată și

decizia CNSC nr. 1436/C7/(...)/11.07.2022, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 2331/10.10.2022 pronunțată de Curtea de Apel București.

Astfel, în contextul în care toate criticile formulate prin contestație au fost respinse cu putere de lucru judecat în spete similare, în considerarea principiului „Res indicata pro veritate habetur”, solicită Consiliului să țină seama de dezlegările jurisdicționale și judiciare anterior invocate.

Prin adresa datată 28.10.2024, (...) SRL a depus cerere de suspendare a procedurii de atribuire, depunând argumente în susținere.

Prin adresa datată 28.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 69268/28.10.2024, (...) SRL a depus cerere de suspendare a soluționării contestației, întrucât a depus plângere împotriva Încheierii CNSC nr. 3311/C7/(...) din 21.10.2024, potrivit căreia s-a respins, ca nefondată, cererea sa de suspendare a procedurii, formulată inițial prin contestație, susținând că fondul cauzei depinde de soluționarea plângerii sale, ce formează obiectul dosarului 6667/2/2024, aflat pe rolul Curții de Apel București.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69725/30.10.2024, contestatoarea a depus dovada transmiterii cererii de suspendare a procedurii și de suspendare a soluționării contestației către părțile implicate în dosar.

Prin adresa nr. 12695/31.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71437/06.11.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de solicitarea contestatoarei de suspendare a soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa datată 05.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71296/06.11.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, document "confidențial", prin intermediul căruia a solicitat respingerea excepțiilor și apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de societatea intervenientă, sens în care s-au prezentat argumente suplimentare celor din contestație în susținerea criticilor formulate în referire la candidatura (...).

Prin adresa nr. 15349/06.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71615/07.11.2024, societatea contestatoare a revenit cu o nouă solicitare de recuzare a membrilor completului 7.

Prin adresa datată 06.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 71656/07.11.2024, societatea contestatoare a adresat o solicitare de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea cererii de recuzare depusă în data de 06.11.2024.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. A₃-12164/17.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66936/18.10.2024, completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67973/23.10.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca „*Lotul 1 - Cartuș 7,62x25 mm cu glonț obișnuit, Lotul 2 - Cartuș 7,65x17 mm cu glonț obișnuit, Lotul 3 - Cartuș 7,62x51 mm, pe bandă*”, cod CPV 35331500-8 *Cartușe* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/26.07.2024.

Din anunțul de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 8.689.620,00 lei (din care, pentru lotul 3 criticat este de 3.000.000,00 lei, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru acest lot este de 1.200.000,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.08.2024.

Din procesul – verbal nr. A₃/9273/13.08.2024, al ședinței de deschidere a candidaturilor, Consiliul a reținut că în cadrul procedurii au depus candidaturi 3 operatori economici între care și societatea contestatoare.

În conformitate cu informațiile din procesul - verbal nr. A₃/11474/02.10.2024, Consiliul a reținut că, pentru lotul 3 contestat există depuse două oferte, de către (...) SRL și de (...) SRL.

Nemulțumită de faptul că și oferta (...) SRL a fost invitată să depună ofertă pentru etapa a II-a a procedurii, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

1. suspendarea procedurii de achiziție publică, precum și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire;

2. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatului nelegal selectat, anularea în parte a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidatului nelegal selectat;

- reevaluarea candidaturii depuse de către candidatul nelegal selectat, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu ofertă a candidatului nelegal selectat, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și selecție, cu consecința constatării și respingerii candidaturii depuse de către candidatul nelegal selectat ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- continuarea procedurii cu singura candidatură care îndeplinește criteriile de calificare și selecție, cea a societății sale;

- anularea procedurii în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice;

3. acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 48.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210672946/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 15.10.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...)SRL a depus cererea de intervenție nr. 1855/25.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68574/28.10.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 25.10.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 15.10.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 25.10.2024, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 25.10.2024), s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, candidatura (...)SRL a fost admisă, societatea a fost invitată să participe la etapa a II-a a procedurii, de depunere oferte, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu a făcut dovada unui interes personal și nici a calității de persoană vătămată în accețiunea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, definește „**persoana care se consideră vătămată**”, ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Pe de altă parte, Codul de procedură civilă stabilește:

- art. 32: „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

- art. 33: **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. (...)**”.

Analizând contestația formulată de (...) SRL, Consiliul reține că aceasta a formulat critici cu privire la (...) SRL, singurul contracandidat de la lotul 3 criticat, cu șanse de a deveni și câștigător, având prețul cel mai scăzut, în condițiile în care criteriul de atribuire ales pentru procedura în analiză este “prețul cel mai scăzut”.

Astfel, în condițiile în care candidatura depusă de (...) SRL pentru lotul 3 a fost admisă de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, fiind invitată să depună ofertă pentru etapa a II-a a procedurii, în condițiile în care oferta va fi declarată conformă și admisibilă, poate deveni câștigătoare pentru acest lot, având un preț mai mic decât cel ofertat de societatea contestatoare.

Pentru aceste motive, contrar celor susținute de contestatoare, nu se poate susține că aceasta din urmă nu are interes în a depune

contestație față de rezultatul primei etape a procedurii, respectiv împotriva candidatului (...)SRL.

În referire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că termenul pentru depunerea contestației ar fi trebuit calculat prin raportare la data primirii invitației de participare la etapa a II-a – *Evaluarea ofertelor depuse de candidații selectați*, nr. A3/10814/18.09.2024, respectiv la data de 18.09.2024, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel, Consiliul consideră că termenul de depunere a contestației nu se poate raporta la data de 18.09.2024, când contestatoarea a primit invitația, ci la data de **02.10.2024**, când a primit procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din cuprinsul căruia a aflat că, pentru lotul 3, la etapa a II-a a fost invitată și societatea (...)SRL. Mai mult, propunerea financiară a acestui ofertant are o valoare mai scăzută decât oferta sa, în condițiile în care criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut".

Trebuie avut în vedere că invitația din 18.09.2024 la care s-a referit autoritatea contractantă pentru calculul termenului de contestare nu cuprindea nicio informație în privința contracandidatului existent la lotul 3, o eventuală raportare la această dată fiind nerelevantă.

Se determină astfel că, prin raportare la data de 02.10.2024, când societatea contestatoare a aflat de admisibilitatea candidaturii depuse de (...)SRL în etapa a I-a a procedurii de atribuire, termenul de 10 zile pentru depunerea contestației conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, în condițiile în care contestația a fost transmisă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 14.10.2024, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației raportat la data de 02.10.2024, se împlinea la data de 14.10.2024 (ziua de 12 octombrie fiind o zi nelucrătoare de sâmbătă, prima zi lucrătoare fiind luni 14 octombrie), când societatea contestatoare a transmis contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Cât privește solicitarea contestatoarei din adresa transmisă Consiliului în data de 25.10.2024, de decădere a autorității contractante din dreptul (obligația) de a transmite punctul de vedere cu privire la contestație, în condițiile în care a depus la dosar punctul de vedere nr. 12162/17.10.2024, iar la mai bine de 4 zile după împlinirea termenului legal pentru transmiterea punctului de vedere, a transmis o completare, în cuprinsul căreia a invocat o serie de excepții față de contestația TRANSCARPAT, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt de interes prevederile art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ***În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției***

publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. **Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții**, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Se constată prin raportare la prevederile redată că **doar lipsa punctului de vedere al autorității contractante** atrage decăderea acesteia din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, ceea ce nu este cazul în speța analizată, câtă vreme achizitoarea a depus punctul de vedere față de contestație cu respectarea termenului de 5 zile de la primirea contestației (contestația a fost primită prin e-mail în data de 14.10.2024, iar punctul de vedere a fost transmis atât Consiliului, cât și contestatoarei, prin e-mail, în data de 17.10.2024).

Faptul că în data de 24.10.2024 autoritatea contractantă a formulat completare la punctul de vedere transmis în data de 17.10.2024 în dosarul nr. (...)/2024, nu poate atrage decăderea acesteia din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, cum a solicitat contestatoarea.

Fiind explicit reglementată situația de decădere a achizitoarei din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, potrivit prevederilor art. 18 alin. (3), teza a II-a din Legea nr. 101/2016, mai sus redată, nu se poate face abatere de la condițiile stabilite de legiuitor, pentru situația completării punctului de vedere față de contestație de către (...).

După respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, se constată că aceasta a criticat comunicarea rezultatului etapei I de calificare și selecție și invitația de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidatului nelegal selectat, (...), precum și omisiunea analizării temeinice a criteriilor de calificare și selecție, inclusiv încălcarea scopului și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, pentru **lotul 3**, în procedura de licitație restrânsă.

O primă critică privește neîndeplinirea de către subcontractantul (...) SRL al candidatului (...) SRL a cerințelor de la III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 3, din fișa de date, sens în care se reține că, pentru această cerință, achizitoarea a precizat următoarele: **"Cerința de calificare: Candidații vor face dovada că nu se încadrează în niciuna din situațiile stipulate la art. 155, art. 156 și art. 150 din O.U.G. nr. 114/2011. Documente solicitate:**

1. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 155 din O.U.G nr. 114/2011, Formular nr. 4, care va fi prezentat și de terțul susținător (financiar), dacă este cazul, iar în cazul unei asocieri, de către toți membrii asocierii;

2. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din O.U.G nr. 114/2011, Formular nr. 5. În cazul în care oferta se va depune în asociere, formularul va fi prezentat de către toți membrii asocierii.

3. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, astfel:

a) pentru persoane juridice române:

- Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – ANAF, din care să rezulte că operatorul economic participant ca și candidat la procedura de atribuire nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că operatorul economic participant ca și candidat la procedura de atribuire nu are datorii la bugetele locale scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor, inclusiv pentru punctele de lucru declarate în certificat. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii. (...)

4. Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la **art. 150 din O.U.G nr. 114/2011**, Formular nr. 6, care va fi prezentată **și de subcontractanți**, dacă este cazul, iar în cazul unei asocieri de către toți membrii asocierii;

- Personalul de conducere cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în ceea ce privește prezenta procedură: Teodor INCICAȘ, Ion-Cornel PLEȘA, Florenț-Mircea ROMAN, Robert POPA, Mihăiță PETRE, Costel Cornel TODIRICĂ, Claudiu-Marian VRĂNESCU, Sebastian BĂDILĂ, Roxana-Lăcrămioara DIEANU, Bogdan-Ionuț POPESCU.

5. Declarație privind calitatea de participant la procedură - Formular nr. 7.

6. Certificat de participare la procedură cu ofertă independentă, conform art. 147 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011: - Formular nr. 8;

Note:

i) În măsura în care procedura de emitere a certificatelor menționate la pct. 3 nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, pentru intervalul de timp neacoperit până la finalul lunii anterioare depunerii candidaturilor, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere, dar au obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor, atunci când primesc din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

ii) Documentele solicitate în cadrul acestei secțiuni se pot depune în oricare din formele: original, copie legalizată, copie lizibilă cu

mențiunea "conform cu originalul" semnată de către reprezentantul legal și ștampilată, cu excepția celor întocmite/emise de către ofertant cu scopul participării la procedură care se vor prezenta doar în original.

iii) Documentele depuse de candidații străini se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română efectuată de către un traducător autorizat.

Sanctiunea neîndeplinirii criteriului: Vor fi excluși din cadrul procedurii operatorii economici care se încadrează în oricare din situațiile stipulate la art. 150, art. 155 și/sau art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011 sau nu prezintă documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor".

Din cuprinsul procesului – verbal nr. A₃/10651/16.09.2024, al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul procedurii, cu referire la candidatura (...), în privința documentelor de calificate și selecție se constată că achizitoarea, prin comisia de evaluare a reținut următoarele:

1. **Declarație pe proprie răspundere privind neîndeplinirea în situațiile art. 155 din OUG nr. 114/2011 (Formular nr. 4) – candidatul a depus** Declarația nr. 715/05.08.2024 **și Declarație subcontractant.** Prezentate în forma solicitată. – Documentele se acceptă;

2. **Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din OUG nr. 114/2011 (Formular nr. 5) – candidatul a depus** Declarația nr. 716/05.08.2024 **și Declarație subcontractant.** Prezentare în forma solicitată. Documentele se acceptă;

3. Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să rezulte situația obligațiilor de plată exigibile cu termenul legal al scadenței de plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele – **candidatul a depus** Certificatul de atestare fiscală nr. 10543970/15.07.2024 eliberat de AJFP (...) prin care se declară că la data de 30.06.2024 (...) SRL nu înregistrează restanțe la obligații de plată principale și accesorii, precum și faptul că nu figurează cu sume solicitate a fi restante. Documentul se acceptă;

4. Certificat de atestare privind impozitele și taxele locale (datorii la bugetele locale), din care să rezulte situația obligațiilor de plată exigibile cu termenul legal al scadenței de plată în luna anterioară celei în care se depun ofertele – **candidatul a prezentat** Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 16347 din 16.07.2024 eliberat de Primăria comunei Mogoșoaie, județul (...), din care reiese că nu figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, certificatul fiind valabil 30 zile de la data emiterii. A fost prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 448111/16.07.2024 emis de Direcția generală de impozite și taxe locale a sectorului 1, din care reiese că nu figurează în evidențele fiscale ca având bunuri impozabile. Documentele se acceptă;

5. **Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din OUG nr. 114/2011 (Formular**

nr. 6) – candidatul a prezentat Declarația nr. 717/05.08.2024 **și Declarație subcontractant**. Prezentat în forma solicitată. Documentul se acceptă (...). **Candidatura este admisibilă pentru ... lotul 3**".

Din verificarea documentelor depuse de (...) – (...) pentru îndeplinirea cerinței de selecție în discuție, se constată că cele reținute de autoritatea contractantă prin procesul – verbal de evaluare sunt corecte, Declarațiile – Formulare 4, 5 și 6 solicitate fiind depuse atât de candidatul (...)SRL, cât și de subcontractantul acestuia (...) SRL. Mai mult, candidatul (...)SRL a depus și Certificatul nr. 448111/16.07.2024 pentru punctul de lucru din București, Calea Plevnei nr. 20, et. 5, ap. 21, sector 1, din care rezultă că **nu figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local**.

Cât privește nedepunerea de către candidatul (...)SRL pentru subcontractant a documentelor privind plata taxelor și impozitelor datorate către bugetul general consolidat, precum și către bugetele locale, se constată că s-au respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv din fișa de date, pct. III.1.1a), mai sus reținute.

Depunerea acestor documente privind plata taxelor și impozitelor datorate către bugetul general consolidat, precum și către bugetele locale **nu era o obligație a subcontractantului declarat** (...) SRL, ci a candidatului.

Cu toate că urmează a realiza părți din acordul – cadru de furnizare care se va încheia, astfel cum a susținut și contestatoarea, aceasta nu înseamnă că subcontractantul declarat avea obligația de a prezenta aceste certificate privind plata taxelor și impozitelor datorate către bugetul general consolidat, precum și către bugetele locale, câtă vreme acestea nu s-au solicitat.

Rezultă cu evidență că cerința în discuție era adresată operatorului economic participant **ca și candidat la procedura de atribuire**, iar **în cazul unei asocieri, tuturor membrilor asocierii și nu subcontractanților**.

Candidații sunt obligați la respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar autoritățile contractante realizează evaluarea acestor candidaturi având în vedere cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției.

Cele susținute de societatea contestatoare prin contestație în referire la faptul că *"Recurgerea la subcontractant arată clar faptul că (...) nu poate îndeplini singur contractul de furnizare. Subcontractantul realizează părți importante din contractul eventual ce se va atribui, fiind evident că subcontractantul trebuia să depună toate documentele care sunt cerute"*, sunt corecte.

Subcontractantul urmează să realizeze părți din acordul – cadru care se va încheia, pentru lotul 3 criticat, având obligația depunerii documentelor solicitate, însă pentru plata taxelor și impozitelor datorate către bugetul general consolidat și către bugetele locale, **nu este impusă o astfel de obligație prin fișa de date, pct. III.1.1.a)**.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că "(...) a omis să declare faptul că situația sa se încadrează în prevederile art. 156 lit. b), c) și f) în condițiile în care instanța competentă i-a anulat un contract de achiziții publice de muniții militare în care a furnizat și informații false, fiind devoalată și tendința acestuia de a stabili și de a beneficia de relații neetice cu autorități contractante cum este și cazul actualei", se consideră că, pentru faptul de a se fi emis o hotărâre de către Tribunalul București (în dosarul nr. 12304/3/2023), prin care s-a anulat contractul nr. 429.709/28.02.2023 încheiat între Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București – UM 0575 București și (...) SRL având ca obiect furnizare cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru armă lansator, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, nu înseamnă că devin automat aplicabile prevederile art. 156 lit. b), c) și f), câtă vreme această hotărâre nu este definitivă, fiind atacată cu plângere/recurs de către toate părțile implicate. Mai mult, din verificarea portalului Curții de Apel București, Consiliul a constatat că nu s-a stabilit încă termen de judecată pentru soluționarea apelurilor și a recursului formulate de părți.

Se constată astfel că nu s-au prezentat argumente suficiente care să conducă fără putință de tăgadă la concluzia că (...) SRL se află într-o situație de excludere conform prevederilor invocate de societatea contestatoare, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proced. civ. sarcina probei revine celui care face o susținere, în fața Consiliului nefiind depusă Hotărârea nr. 1810/04.04.2024 emisă de Tribunalul București.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge susținerea societății contestatoare cu referire la furnizarea de informații false de către candidatul (...) SRL cu subcontractant (...) SRL.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu referire la faptul că operatorului (...) nu are capacitatea profesională de a efectua, în mod legal, toate activitățile implicate în acest contract, Consiliul reține că, pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date s-au solicitat candidaților următoarele: **"Cerința de calificare: Candidații vor face dovada că sunt înregistrați și că au în obiectul de activitate și sunt autorizați în desfășurarea producerii/comercializării de produse, corespunzător codului CPV aferent celor de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.**

Documente solicitate:

a) pentru persoane juridice române:

*a.1) **certificat de înregistrare** emis de Oficiul Registrului Comerțului, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătura și ștampila candidatului;*

*a.2) **certificat constatator**, emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte informații care sunt reale/actuale la data limită de depunere a candidaturilor privind obiectul de activitate și sunt*

autorizați în desfășurarea acestui obiect de activitate, datele de identificare, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, alte informații relevante - în original sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătura și ștampila ofertantului;

a.3) **documente valabile** la data depunerii candidaturii, din care să reiasă că operatorii economici **sunt înregistrați în vederea efectuării de operațiuni de comerț exterior cu produse militare în conformitate cu prevederile OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare**, republicată, în cazul în care produsele/subansamble ale produselor au producător extern (confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-ANCEX). (...)

Note:

- Din doc. prezentate, trebuie să reiasă că op. econ. au în ob. de activ. producerea/comercializarea de produse, corespunzător codului CPV aferent celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și faptul că sunt autorizați în desfășurarea acestui obiect de activitate.

- În cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să prezinte aceste documente.

- În cazul în care ofertantul clasat pe primul loc a prezentat Certificatul constatator emis de O.R.C./ documentele de înregistrare în copie, autoritatea contractantă va solicita, în etapa de evaluare a ofertelor, înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, să prezinte pentru conformitate documentul în original /copie legalizată.

Sanctiunea neîndeplinirii criteriului: Candidaturile operatorilor economici care nu sunt înregistrați și care nu au în obiectul de activitate producere/comercializare de produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și/sau care nu sunt însoțite de documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinței, vor fi respinse."

Din cuprinsul procesului – verbal nr. A₃/10651/16.09.2024, al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul procedurii, cu referire la candidatura (...), în privința documentelor de calificate și selecție se constată că s-au reținut următoarele:

1. "Certificatul de înregistrare și certificat constatator emise de către ONRC de pe lângă Tribunalul teritorial (pentru persoane juridice române) – original sau copie lizibilă, din care să rezulte informații care sunt reale/actuale la data limită de depunere a candidaturilor privind obiectul de activitate și sunt autorizați în desfășurarea acestui obiect de activitate, datele de identificare, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, alte informații relevante – în original sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătura și ștampila ofertantului – **candidatul a depus:**

- Certificat de înregistrare seria B nr. 4868120/12.02.2024 emis de ONRC ce menționează ca activitate principală cod CAEN 4690 – Comerț cu ridicata nespecializat (pentru activitatea de import/export

arme și muniții) și Certificat de înregistrare subcontractant seria B nr. 3436314/11.07.2017 emis de ONRC ce menționează ca activitate principală cod CAEN 8299 – Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a;

▪ Certificat constatator nr. 905018/15.07.2024 în care este menționată activitatea principală **cod CAEN 4690** – Comerț cu ridicata nespecializat și **cod CAEN 4669** activități de import export/**comerț cu ridicata al armelor și muniției de uz militar și comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar** și Certificat constatator subcontractant nr. 14104/30.07.2024 în care este menționată activitate principală **cod CAEN 8299** – Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a. Prezentate în forma solicitată. Documentele se acceptă; (...) **Candidatura este admisibilă pentru ... lotul 3**”

Din verificarea documentelor depuse de candidatul (...) SRL, precum și de subcontractantul acestuia (...) SRL pentru îndeplinirea cerinței de selecție în discuție, se constată următoarele:

- Candidatul (...) SRL are în cuprinsul Certificatului constatator indicat codul CAEN **cod CAEN 4669** activități de import export/**comerț cu ridicata al armelor și muniției de uz militar și comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar**, precum și **cod CAEN 4941 pentru activitatea de transport rutiere de produse și echipamente militare, arme, piese și muniții în țară/străinătate, efectuată contra cost (pe bază de tarif) pentru terți**;

- Subcontractantul (...) SRL are înscris în Certificatul constatator depus activitate principală **cod CAEN 8299** – Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a., **codul CAEN cod CAEN 4669 comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, inclusiv import – export arme și muniții, comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar, cod CAEN 4941 transport rutier de mărfuri, inclusiv arme și muniții, cod CAEN 5210 Depozitări, inclusiv depozitări arme și muniții**.

Din cuprinsul Acordului de subcontractare nr. 722/05.08.2024, încheiat cu (...) SRL în calitate de subcontractant, se indică următoarele categorii de activități pe care le va desfășura:

- Asigurarea efectivelor de jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniție pe teritoriul României;
- Asigurarea armurierului pentru însoțirea transportului de muniție pe teritoriul României;
- Informarea autorităților în drept și efectuarea tuturor formalităților necesare pentru efectuarea transportului pe teritoriul României, conform legislației relevante în vigoare;
- Însoțirea transportului de muniție pe teritoriul României;
- Organizarea transportului de muniție de la producător la beneficiar, cu preluarea acesteia de la producător și efectuarea tuturor formalităților în vederea obținerii permiselor de tranzit și documentelor necesare executării transporturilor.

Având în vedere codurile CAEN din cuprinsul certificatelor constatatoare prezentate de candidatul (...) SRL și subcontractantul declarat al acestuia (...) SRL, Consiliul consideră că aceștia îndeplinesc cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel cum s-a impus.

În mod similar, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 2025/C9/2069/27.09.2022, menținută de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 7154/2/2022), prin decizia nr. 2926/21.11.2022.

Este adevărat că, în procesul – verbal nr. A₃/10651/16.09.2024, al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a reținut pentru subcontractantul declarat doar codul CAEN 8299 – Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a., dar câtă vreme în Certificat constatator nr. 14104/30.07.2024 prezentat în cadrul candidaturii existau și alte coduri CAEN relevante pentru îndeplinirea contractului în cauză, respectiv ale activităților desfășurate de acesta, Consiliul nu le-a putut ignora.

Totodată, este de reținut că, din certificatele constatatoare depuse de candidat, precum și de subcontractantul declarat al acestuia, rezultă explicit că aceste coduri CAEN care au fost reținute ca relevante privesc și activități cu **muniție de uz militar**, astfel că, aceste precizări (regăsite ca **text suplimentar în cadrul certificatului**) dintr-un document oficial emis de **Ministerul Justiției** – Oficiul Național al Registrului Comerțului, nu puteau fi ignorate.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

O altă critică formulată de societatea contestatoare cu referire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, privește faptul că (...) – (...) nu deține autorizările necesare pentru comercializare sub forma vânzării – cumpărării muniții militare, inclusiv transportul munițiilor.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. A₃/10651/16.09.2024, al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul procedurii, cu referire la candidatura (...), în privința documentelor de calificate și selecție se constată că s-au reținut următoarele:

- Confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe – Departamentul pentru controlul exporturilor – **candidatul a depus**: Document de confirmare a înregistrării Cod C 15-128 emis de Ministerul Afacerilor Externe, valabil până la data de 13.06.2025 Autorizată pentru efectuarea de operațiuni de: - import/export/transfer de produse militare; - intermediere cf. art. 5 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999 republicată și Document de confirmare a înregistrării subcontractantului Cod N 08-116 emis de Ministerul Afacerilor Externe, valabil până la data de 15.10.2026. Autorizată pentru efectuarea de operațiuni de: - import/export/

transfer, tranzit și transbordare cu produse militare; - intermediere cf. art. 5 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999 republicată.

Din verificarea documentelor depuse de candidatul (...) SRL, precum și de subcontractantul acestuia (...) SRL pentru îndeplinirea cerinței de selecție în discuție, se constată existența următoarelor:

➤ Document de confirmare a înregistrării Cod C 15-128, emis de Ministerul Afacerilor Externe, valabil până la data de 13.06.2025 prin care s-a înregistrat societatea (...) SRL pentru efectuarea următoarelor operațiuni cu produse militare: - import/export/transfer; - intermediere **cf. art. 5 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999 republicată;**

➤ Document de confirmare a înregistrării Cod N 08-116, emis de Ministerul Afacerilor Externe, valabil până la data de 15.10.2026, prin care s-a înregistrat societatea (...) SRL pentru efectuarea următoarelor operațiuni cu produse militare: - import/export/transfer; - tranzit și transbordare; - intermediere **cf. art. 5 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999 republicată.**

Față de cele reținute, Consiliul constată incidența următoarelor prevederi:

❖ art. 158 alin. (1) lit. k) din OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, potrivit căruia *În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ... k) i* - *activitățile desfășurate de o persoană privind:*

(i) *negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun exportul de produse militare dintr-o țară terță către o altă țară terță ori transferul între state membre ale Uniunii Europene sau aferente unui export/import dintr-un/către un stat membru al Uniunii Europene către/de la un stat terț;*

(ii) *cumpărarea, vânzarea sau organizarea exportului de produse militare aflate în proprietatea sa dintr-o țară terță către o altă țară terță ori cumpărarea, vânzarea sau organizarea transferului între state membre ale Uniunii Europene sau aferente unui export/import dintr-un/către un stat membru al Uniunii Europene către/de la un stat terț;*

(iii) *negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea din sau în teritoriul României de produse militare. Negocierea sau organizarea tranzacțiilor include și activitatea de reprezentare, promovarea de produse militare în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene sau țări terțe, organizarea de demonstrații, activități de marketing, servicii de consultanță pentru persoane române sau străine;*

❖ art. 3 lit. ș) din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, potrivit căruia *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ș) activități necesare procesului de realizare a produselor militare, sensibile și strategice, precum: cercetare-dezvoltare, proiectare, încercare și testare, fabricare, modernizare, mentenanță, depozitare, casare și dezafectare, delaborare, deținere, vânzare-cumpărare, închiriere și transport;*

❖ art. 28 alin. (1) din Legea nr. 232/2016, (1) Operațiunile de import și export se realizează în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, republicată.

Față de cele reținute, Consiliul constată, ca prim aspect, faptul că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de selecție referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a indicat în fișa de date **prevederile OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare**, republicată, pentru cazul în care produsele/subansamble ale produselor au producător extern (confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-ANCEX), astfel că, cele două **documente de înregistrare** ale societății (...) SRL și subcontractantului acestuia (...) SRL, emise de Ministerul Afacerilor Externe **pentru efectuarea de operațiuni cu produse militare**, precum import/export/transfer și intermediere, în mod corect au fost avute în vedere de achizitoare.

Nefiind prevăzută explicit o cerință de tipul celei invocate de societatea contestatoare, a autorizării societăților participante în procedură conform Legii nr. 232/2016, nu se pot admite verificări sub acest aspect pe perioada de evaluare a candidaturilor.

Trimiterea contestatoarei la decizia CNSC nr. 1171/C6/871 din 07.06.2021, menținută de Curtea de Apel București prin decizia nr. 1567/2021 din 30.07.2021, nu este aplicabilă pentru speța în cauză, câtă vreme, în speța invocată autoritatea contractantă impusese explicit la Cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din fișa de date: „**Cerința 3: Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.**” (pag. 18 din decizia amintită)

Pentru aceleași motive, Consiliul nu a putut reține nici trimerile contestatoarei din Anexa confidențială la contestația nr. 15200/14.10.2024 și din concluziile scrise datate 05.11.2024, la lipsa autorizării în baza Legii nr. 232/2016, câtă vreme, în documentația de atribuire pentru procedura în cauză s-a impus prezentarea a dovezii **înregistrării în vederea efectuării de operațiuni de comerț exterior cu produse militare în conformitate cu prevederile OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare**, republicată.

Din aceste motive, critica societății contestatoare cu referire la faptul că (...) nu are capacitatea profesională de a efectua în mod legal activitățile implicate de acest contract, se consideră nefondată.

În referire la critica societății contestatoare privind neîndeplinirea de către (...) – (...) a cerinței de selecție legate de certificarea ISO – 9001, Consiliul reține că, prin fișa de date, la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat: „**Cerința de calificare: Candidații trebuie să aibă implementat un sistem**

de management al calității, pentru domeniul de activitate producere/comercializare muniție, în conformitate cu standardul ISO-9001 sau echivalent, pentru activitatea proprie de producere/comercializare.

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința de calificare:

Candidații trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității, pentru domeniul de activitate producere/comercializare muniție, în conformitate cu standardul ISO-9001 sau echivalent, pentru activitatea proprie de producere/comercializare”.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. A₃/10651/16.09.2024, al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul procedurii, cu referire la candidatura (...), în privința documentelor de calificate și selecție se constată că s-au reținut următoarele:

- "Certificat privind sistemul de management al calității pentru domeniul de activitate producere/comercializare muniție, în conformitate cu standardul ISO-9001 sau echivalent, pentru activitatea proprie de producere/comercializare – **candidatul a depus** Certificat ISO 9001:2015 nr. SC 0516/00431 (valabil 18.05.2025); Certificat SR EN ISO 14001:2015 nr. SC 0516/00432 (valabil 18.05.2025); Certificat SR EN ISO 45001:2023 nr. SC 0620/01002 (valabil 18.05.2025). Prezentate în forma solicitată. (...) **Candidatura este admisibilă pentru ... lotul 3”.**

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea (...)SRL a depus documentele reținute și de autoritatea contractantă prin procesul – verbal mai sus amintit.

Mai mult, se reține că, prin aceste certificate s-a confirmat că societatea a implementat și menține Sistemul de Management al Calității pentru: **Comercializare echipamente militare, industriale ... armament și muniție.**

Constatând depunerea Certificatului ISO 9001:2015 nr. SC 0516/00431 (valabil 18.05.2025) de către candidatul (...)SRL, cu respectarea cerinței impuse, Consiliul reține că, în mod corect cerința a fost considerată îndeplinită de către autoritatea contractantă.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la neîndeplinirea de către (...) a cerinței referitoare la experiența similară, se reține că, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, din fișa de date, s-au solicitat următoarele: "**Experiența similară.**

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința minimă de calificare: op. econ. trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/ cumulat în ultimii 5 ani să fi avut o valoare mai mare decât cea precizată mai jos: (...)

Lotul 3 - Cartuș 7,62x51 mm, pe bandă: 1.200.000,00 RON

În cazul în care contractul a fost încheiat în euro, echivalența lei – euro se va calcula la un curs de schimb mediu anual după cum urmează:

- Pentru anul 2019: 1 euro = 4,7452 lei.

- Pentru anul 2020: 1 euro = 4,8371 lei;
- Pentru anul 2021: 1 euro = 4,9204 lei;
- Pentru anul 2022: 1 euro = 4,9315 lei.
- Pentru anul 2023: 1 euro = 4,9465 lei

Candidații care trebuie să efectueze conversia altor monede decât euro vor utiliza cursurile de schimb medii anuale lei/valută comunicate de către BNR și vor specifica cursurile utilizate în documentele depuse.

Obs. Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea de muniție care se încadrează la codul CPV aferent produselor de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Cei cinci ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor.

Documente solicitate:

Declarație/ declarații privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 5 ani (experiența similară) – (Secțiunea Formulare Etapa I-a - Formular nr. 10).

Pentru confirmarea acestora, se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clienți beneficiari. Documentele de confirmare se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" semnat și ștampilat, iar din conținutul acestora trebuie să reiasă clar că furnizorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

NOTE:

(1)Experiența similară se dovedește prin completarea și prezentarea unui formular (în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea formulare – Etapa I Formularul nr. 10). Pentru faza de calificare, autoritatea contractantă va analiza corectitudinea datelor înscrise în acest formular, dacă acesta poate fi luat în considerare (sunt contracte finalizate, încadrarea corespunzătoare în codul CPV solicitat, s-au derulat în intervalul de timp solicitat). (...) (5) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de furnizare.

Sanctiunea neîndeplinirii criteriului: Candidaturile operatorilor economici care nu îndeplinesc cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, conform cerinței impuse, sau nu prezintă documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinței, vor fi respinse."

Din cuprinsul procesului – verbal nr. A₃/10651/16.09.2024, al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul procedurii, cu referire la candidatura (...), în privința documentelor de calificate și selecție se constată că s-au reținut următoarele: "Cerința minimă de calificare este îndeplinită întrucât Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani, rezultă: Total valoare produse similare aferente unor contracte încheiate/finalizate în perioada 2022-2024: 1.137.854,50 lei + 375.600,00 lei + 952.428,60 lei + 1.330.665,00 lei = **3.796.548,10**

lei. prezentate în forma solicitată. Documentele se acceptă. Candidatura este admisibilă pentru ... lotul 3".

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea (...)SRL a depus documente în susținerea experienței similare, respectiv 4 Declarații – Formular 10 în care au fost indicate contracte de furnizare, **în calitate de contractant unic**, având ca obiect **produse similare**, încadrate în același cod CPV precum cel din procedura organizată, **încheiate și finalizate în ultimii 5 ani**, a căror valoare depășește cu mult pragul valoric impus prin documentația de atribuire. Mai mult, pentru aceste contracte, candidatul a depus documente semnate de beneficiarii contractelor, precum procese - verbale de recepție și/sau documente constatatoare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contractele prezentate de candidatul (...)SRL pentru demonstrarea experienței similare nu se regăsesc printre contractele prezentate centralizat de societatea contestatoare, într-un document confidențial împreună cu contestația.

Fiind îndeplinite cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare, Consiliul constată că, și din acest punct de vedere, critica societății contestatoare este nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge susținerea societății contestatoare cu referire la furnizarea de informații false de către candidatul (...)SRL cu subcontractant (...) SRL.

În situația în care consideră că au fost furnizate informații false în procedură, societatea contestatoare trebuie să se adreseze instituțiilor abilitate în acest sens, Consiliul neavând astfel de atribuții conform legislației în materia achizițiilor publice.

Față de toate cele reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la verificarea candidaturii depuse de (...)SRL, cu subcontractant (...) SRL, Consiliul consideră că, în mod corect, candidatura acesteia a fost admisă și societatea invitată la depunerea ofertei pentru etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă.

Trebuie avut în vedere și că procesul – verbal nr. A₃/11474/02.10.2024, a fost întocmit doar pentru deschiderea ofertelor, respectiv pentru consemnarea documentelor depuse de ofertanți (etapa a II-a), în mod similar procesul – verbal nr. A₃/9273/13.08.2024 al ședinței de deschidere a candidaturilor (etapa I), unde s-au consemnat doar documentele depuse de candidați.

Evaluarea documentelor de calificare și selecție depuse în cadrul procedurii s-a consemnat în procesul – verbal nr. A₃/10651/16.09.2024, document din care Consiliul a reținut în paginile de mai sus anumite aspecte pentru verificarea celor criticate de (...) SRL, astfel că, nu se poate considera că analiza efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare, ar fi fost deficitară, cum a susținut contestatoarea.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că, față de cele verificate nu există aspecte care să fi condus la încălcarea vreunuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Mai mult, Consiliul nu a identificat prin raportare la susținerile contestatoarei aspecte în referire la situații de conflict de interese între unii membri ai comisiei de evaluare și candidatul (...)SRL, cu subcontractant (...) SRL.

Nefiind constatate încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul va respinge solicitările contestatoarei, inclusiv cea de anulare a procedurii.

Cât privește solicitarea contestatoarei din e-mailul din data de 25.10.2024, de a i se confirma faptul că vechea denumire a autorității contractante (...) era (...), se consideră lipsită de relevanță câtă vreme toate documentele din procedura în discuție existente la dosarul cauzei au fost emise de (...).

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei datată 06.11.2024, de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea cererii de recuzare a completului 7 formulată prin adresa nr. 15349/06.11.2024, în condițiile în care, prin Încheierea nr. (...)/C9/(...)/07.11.2024, s-a respins, ca nefondată, această cerere formulată de (...) SRL.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, reprezentată convențional prin (...) S.C.A., cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea (...) SRL datată 06.11.2024, de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea cererii de recuzare a completului 7 formulată prin adresa nr. 15349/06.11.2024.

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, cu sediul social în Orașul (...), reprezentată convențional prin (...) - Societate Civilă de Avocați, cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.