



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în sat, județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva acordului - cadru nr. T2/15361/30.01....., încheiat de, cu sediul în comuna, ..., județul, ca urmare a organizării procedurii de licitație deschisă pentru „Furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, cu anunț de participare publicat în SEAP sub nr. din, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, SC SRL atacă acordul - cadru nr. T2/15361/30.01....., încheiat între și SC .. (oferant declarant câștigător), ca urmare organizării procedurii de licitație deschisă, pentru „Furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”.

Prin acțiunea sa, SC SRL contestă acceptarea ofertei ..., întrucât nu ar concorda cu realitatea. În acest sens, prin notificarea prealabilă nr. 3638/27.03....., a supus atenției autorității contractante că punctul de lucru al producătorului indicat de ofertantul câștigător în ofertă, a fost închis încă din decembrie 2016 și, totodată, la

punctul de lucru, începând cu 1 ianuarie 2016, nu au fost produși combustibili.

Mai mult, contestatoarea susține că producătorul indicat de ofertantul declarat câștigător, în propunerea tehnică, nu a produs niciodată un astfel de combustibil.

Întrucât ofertantul declarat câștigător a depus documente care să ateste că produsele oferite provin de la un producător a cărui punct de lucru de producție a fost închis cu o lună înainte de semnarea acordului - cadru, contestatoarea consideră că sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea procedurii și rezilierea acordului cadru nr. T2/15361/30.01.....

Văzând acțiunea introdusă de contestatoare, prin adresa nr. 1240/..... /06.04....., Consiliul a solicitat precizări privind obiectul ei, în raport cu prevederile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/..... și opinia față de competența materială a CNSC, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 53 alin. (1) din actul normativ menționat.

Ca răspuns, contestatoarea precizează că obiectul contestației privește anularea acordului cadru T2/15961/30.01....., încheiat între și ..., întrucât a considerat că nu sunt respectate prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, contestatoarea este de acord cu declinarea cauzei către instanța competentă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a încheiat cu ... un acord-cadru pe o perioadă de 24 de luni, având ca obiect „Furnizare combustibili lichizi pentru încălzire și prepararea hranei”, pe loturi, urmare a finalizării procedurii, licitație deschisă online, publicată în SEAP sub nr. din

Totodată, Consiliul reține că, anterior cererii de față, SC SRL a mai formulat două contestații la Consiliu, pentru care s-au emis Deciziile nr. 102/...../50 din 16.01..... și nr. 602/...../..... din 21.03.....

Consiliul constată că obiectul cererii vizează anularea acordului-cadru încheiat cu ofertantul declarat câștigător în procedură, întrucât contestatoarea a considerat că acesta a prezentat o ofertă nerealistă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Pentru soluționarea excepției, se are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile*

formulate în cadrul procedurilor de atribuire, pentru care organizarea lor este obligatorie.

În același timp, dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd: *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice.*

În situația de față, dat fiind faptul că procedura de atribuire a fost deja finalizată prin încheierea acordului-cadru iar modalitatea de executare a lui, precum și modificarea/anularea nu mai au loc în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației SC SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, intrând în competența instanței, conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației SC SRL aparține Tribunalului, Secția Civilă.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza spre instanța amintită, conform art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent", art. (3) "Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent".

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC SRL formulată în contradictoriu cu

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului, Secția Civilă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....