



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2525/C5/2428

Data: 29.11.2022

Prin contestația nr. 1900/06.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49303/06.10.2022 și, respectiv, sub nr. 49574/10.10.2022, asocieria ... SA - ... SRL, prin liderul ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de împuternicit, a contestat Raportul procedurii nr. 9553/29.09.2022, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție realizat în cadrul proiectului: «Construirea traseului pentru bicicliști pe Bulevardul Decebal, B-dul 22 Decembrie și zona adiacentă», cod SMIS 125413”, având cod CPV 45233162-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

«I. Anularea actului „Raportul procedurii” nr. „9553”/29.09.2022, emis de autoritatea contractantă UAT ...;

II. Anularea tuturor actelor subsecvente;

III. Constatarea faptului că oferta depusă de Asocieria ... SA - lider și ... SRL - asociat este admisibilă și conformă;

IV. Obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele, cu luarea în considerare a ofertei depusă de Asocieria ... SA - lider și ... SRL - asociat, în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice».

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SA a precizat că prin Raportul procedurii nr. 9553/29.09.2022, publicat în SEAP la 30.09.2022, autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins, ca inacceptabilă, oferta depusa de societatea sa, urmare a Răspunsului nr. 1584/19.08.2022 la solicitarea de clarificări nr. 5 din adresa autorității contractante nr. 80808/17.08.2022.

Contrar motivării autorității contractante, modificarea ofertei unui ofertant nu poate fi analizată exclusiv prin raportare literală la normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, fără a se avea în vedere însăși legislația națională, legislația comunitară și jurisprudența CJUE, dar și efectele pe care le produce respectiva modificare în contextul procedurii de atribuire.

În realitate, clarificarea adusă de societatea sa ofertei inițiale, prin răspunsul nr. 1584/19.08.2022 la solicitarea de clarificări nr. 5 din adresa nr. 80808/17.08.2022, a vizat cuantificarea anumitor costuri (cotate inițial, dintr-o simplă omisiune/abatere tehnică minoră, cu „zero”), o astfel de modificare nedepășind 1% din prețul total al ofertei și neschimbând clasamentul ofertanților.

Raportarea pur literală și strictă de către autoritatea contractantă la prevederile art. 134 din Normele metodologice ale HG nr. 395/2016, fără a fi avute în vedere principiile care guvernează procedura de atribuire, este de natură să conducă, din cauza unei omisiuni, la respingerea unor oferte avantajoase economic, ceea ce, după cum se arată în jurisprudența CJUE, nu este, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei”.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzale nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Din jurisprudența CJUE se desprinde ca fiind esențial să se stabilească dacă clarificările în discuție pot fi calificate ca fiind precizări cu privire la conținutul ofertei respectivului candidat sau dacă răspunsurile menționate depășesc acest cadru și modifică substanța ofertei în raport cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Analizând din această perspectivă clarificările (precizările) ... SA, se constată că aceste costuri (cotate inițial, dintr-o simplă omisiune/

abatere tehnică minoră, cu „zero”), reprezintă mai puțin decât pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, în contextul în care nu se modifică clasamentul ofertanților iar oferta, în ansamblul ei, respectă parametrii impuși prin documentația de atribuire.

Este evident că modificările aduse de ... SA ofertei inițiale, prin precizările oferite, sunt încadrabile în categoria omisiunilor/abaterilor tehnice minore, precizările fiind efectuate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu schimbă clasamentul ofertanților și nu diminuează calitativ oferta.

Ori, în cazul concret, clarificările (precizările) și-au atins scopul și oferta nu este ambiguă, contractul este în continuare sustenabil, nu se modifică clasamentul ofertanților, modificarea nu presupune o modificare calitativă în raport cu oferta inițială iar cuantificarea monetară a omisiunii se situează sub 1% din valoarea ofertei.

Pe de altă parte, din perspectiva implicațiilor asupra întregii proceduri de atribuire, interpretarea autorității contractante este contrară principiului bunei administrări și al deschiderii spre concurență, care au fost afirmate de CJUE în numeroase rânduri.

... SA consideră că oferta depusă de societatea sa este admisibilă și conformă și solicită ca CNSC să constate această împrejurare.

Prin adresa nr. 49504/2428/C5/07.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația, iar în copie, dovada asocierii încheiată cu ... SRL, precum și acordul asociatului pentru depunerea contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 49574/10.10.2022, ... SA a transmis, prin poștă, în original, contestația, iar în copie, un set de înscrisuri.

... SA a răspuns prin adresa nr. 1921/10.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49747/10.10.2022. Ulterior, adresa nr. 1921/10.10.2022, a fost transmisă, prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 49849/11.10.2022, având atașate, în original, Recipisa de consemnare nr. 208463562/1 din 10.10.2022, în sumă de 88.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva, un alt exemplar original al contestației nr. 1900/06.10.2022, iar în copie, contractul de asociere dintre ... SA și ... SRL și, respectiv, acordul asociatului pentru depunerea contestației de către lider.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 101411/14.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 50643/14.10.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, pentru următoarele considerente:

În etapa analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a întocmit o serie de solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților. Pentru ofertantul ... SA, au fost transmise solicitări de clarificări prin adresa nr. 80808/17.08.2022, la care s-a primit răspunsul în data de 19.08.2022.

Așa cum s-a precizat și în Raportul procedurii, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la propunerile financiare prin raportare la prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (10), întrucât există elemente tehnice ce au putut fi analizate doar în propunerea financiară. Formularele F1, F2, F3 și F4, care cuprind cantitățile și categoriile de lucrări, conform documentației de atribuire, nu au fost solicitate în propunerea tehnică ci, doar în propunerea financiară.

Cu toate acestea, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 nu poate fi acceptat, întrucât, contrar opiniei contestatoarei, modificarea operată de către aceasta la prețul unitar de la poziția nr. 21 aferent Formularului F4 - Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat, de la 0 lei în oferta inițială, la 3.500 lei/bucata x 2 bucăți = 7.000 lei, reprezintă o modificare a propunerii financiare care nu se încadrează nici, în general, printre excepțiile prevăzute la art. 134 și nici, cu precădere, în cele ale alin. (10) din HG nr. 395/2016. Astfel, în mod firesc, propunerea financiară a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Omisiunea/greșeala recunoscută de către ofertant, respectiv cuantificarea valorică cu zero a anumitor costuri, corectată ulterior printr-o majorare a costului și implicit printr-o modificare a prețului oferat și a documentelor aferente propunerii financiare, nu este de natură a putea fi încadrată în excepțiile prevăzute în prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Modificarea/majorarea prețului aferent unui articol de deviz de la 0 lei/bucată, în oferta inițială, la 3.500 lei/bucată, cu consecința modificării prețului ofertei, nu reprezintă în mod evident un viciu de formă, în înțelesul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În egală măsură, nu poate fi încadrată nici ca fiind o abatere tehnică minoră, întrucât nu reprezintă o omisiune/abatere din propunerea tehnică sau în legătură cu elemente/operațiuni ale propunerii tehnice.

În categoria erorilor aritmetice nu putea fi încadrată decât în condițiile în care, corecția avea la bază ipoteza aplicării eronate a vreunei operațiuni aritmetice și cu justificarea influențelor de natură aritmetică ce ar fi putut afecta prețul inițial, ipoteză care nu este însă incidentă în speță.

Este evident că elaborarea ofertei prin omiterea unor prețuri sau cuantificarea valorică eronată a unui preț, valoare modificată ulterior printr-un răspuns la solicitarea de clarificare formulată cu privire la acesta, nu poate fi considerată un viciu de formă, o abatere tehnică minoră sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă din punctul de vedere al ofertantului, valoarea cuantificată a modificării respective nu este una majoră, o astfel de situație fiind contrară prevederilor legale și este de natură a crea un avantaj incorrect

ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Raportarea la dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, pe care o face contestatoarea, nu poate fi primită ca pertinentă, deoarece sensul acestei prevederi legale care este eminamente derogatoriu de la regula instituită la art. 134 alin. (6) în sensul de a acorda eficiență propunerilor tehnice, respectiv de a nu le exclude din procedură și este aplicabil doar cu privire la propunerea tehnică și în condițiile în care, modificările operate pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abateri tehnice minore.

Autoritatea contractantă consideră că Reglementările Directivelor Europene și jurisprudența CJUE invocate de contestatoare cu privire la posibilitatea corectării/înlăturării unor erori în oferte reprezintă norme cu caracter general care au fost transpuse în dreptul intern prin actele normative care reglementează materia achizițiilor publice.

Prevederile art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, menționată însăși de contestatoare, stabilesc faptul că, în cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.

Ori, dreptul intern în materie, respectiv HG nr. 395/2016, reglementează, în mod clar, condițiile în care pot fi corectate/modificate informații și documente ale ofertelor, reglementări, care au fost respectate de

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că procesul de atribuire a contractului de achiziție publică a intrat sub incidența procedurii de control ex-ante al ANAP, care în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a emis inițial avizul conform condiționat nr. 6803/20463/01.09.2022, printre abaterile constatate regăsindu-se și modul de interpretare de către autoritatea contractantă a răspunsului contestatoarei ... SA la solicitarea de clarificări de la punctul nr. 5, respectiv încadrarea ca abatere tehnică minoră.

Verificatorii ANAP au indicat faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul a oferat prețul de 3.500 lei/buc pentru 2 bucăți, pentru „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat” și totodată, a refăcut formularul de ofertă, prin refacerea calculelor care au rezultat din aceste modificări, fără o justificare a acestor inadvertențe și fără a menționa temeiul legal pe care l-a avut în vedere pentru operarea modificărilor făcute.

Autoritatea contractantă a procedat la remedierea abaterilor constatate, iar în urma reevaluării răspunsului contestatoarei, a stabilit, așa cum am arătat, că acesta reprezintă o modificare a propunerii

financiare și nu poate fi încadrat în excepțiile prevăzute limitativ de HG nr. 395/2016.

Raționamentul autorității contractante a fost confirmat și de către specialiștii din cadrul ANAP care, ulterior au emis Avizul conform necondiționat final nr. 6803/23098/29.09.2022 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de nr. 95553/29.09.2022, aprobat de reprezentantul legal al autorității contractante și postat în SEAP în data de 29.09.2022.

Punctul de vedere nr. 101411/14.10.2022 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoarea ... SA.

Prin adresa nr. 101412/14.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50857/17.10.2022, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 101411/14.10.2022, iar în format electronic (CD), dosarul achiziției publice.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55431/10.11.2022, reprezentând o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin corespondența nr. 117705/24.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 58050/24.11.2022, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), considerente cu privire la termenul lung de soluționare a contestației și la corespondența purtată cu CNSC în acest sens, respectiv, a solicitat urgentarea soluționării cauzei având în vedere faptul că procedura contestată face parte din Contractul de finanțare nerambursabilă nr. 5245/31.03.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție realizat în cadrul proiectului: «Construirea traseului pentru bicicliști pe Bulevardul Decebal, B-dul 22 Decembrie și zona adiacentă», cod SMIS 125413”, având cod CPV 45233162-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1106449/06.05.2022, stabilind *„termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”* la 30.05.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”* și valoarea estimată de 1.447.842,49 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din Declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 30.05.2022.

Autoritatea contractantă a respins oferta depusă de asocieria ... SA - ... SRL în cadrul procedurii, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 95553/29.09.2022.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 96055/30.09.2022, asocieria ... SA - ... SRL a depus prezenta contestație și a solicitat următoarele:

«I. Anularea actului „Raportul procedurii” nr. „9553”/29.09.2022 [Nota Consiliului: raportul procedurii a fost înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 95553/29.09.2022], emis de autoritatea contractantă UAT ...;

II. Anularea tuturor actelor subsecvente;

III. Constatarea faptului că oferta depusă de Asocieria ... SA - lider și ... SRL - asociat este admisibilă și conformă;

IV. Obligarea comisiei de evaluare de a reevalua ofertele, cu luarea în considerare a ofertei depusă de Asocieria ... SA - lider și ... SRL - asociat, în conformitate cu cerințele formulate prin și în cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice».

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208463562/1 din 10.10.2022, în sumă de 88.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Deva.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În analiza cauzei, Consiliul reține următoarele:

- La data de 29.09.2022 a fost elaborat raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 95553/29.09.2022;

- La data de 30.09.2022, raportul procedurii nr. 95553/29.09.2022 a fost încărcat în SEAP și a fost comunicat rezultatul procedurii, fiind transmisă către contestatoarea din prezenta cauză adresa nr. 96055/30.09.2022;

- La data de 06.10.2022, a fost transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze;

- Prin adresa nr. 101412/14.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50857/17.10.2022, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 101411/14.10.2022, iar în format electronic (CD), dosarul achiziției publice;

- La data de 10.11.2022, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55431/10.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

În acest context Consiliul reține dispozițiile 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează faptul că „Procedura în fața Consiliului este scrisă /.../”, precum și prevede art. 18 alin. (2) din același act normativ, care stipulează că [„Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), **o copie** a dosarului achiziției publice /.../”].

Dosarul achiziției publice, a fost remis de autoritatea contractantă, în vederea soluționării cauzei, la data de 10.11.2022.

Consiliul constată că autoarea contestației critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând că modificările aduse ofertei sale prin răspunsul nr. 1584/19.08.2022 la solicitarea de clarificări nr. 80808/17.08.2022 reprezintă corectarea unor abateri tehnice minore, nefiind de natură a conduce la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, considerând că decizia autorității contractante a fost eronată, fiind încălcat și principiul proporționalității.

În analiza contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

În caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției nu au fost regăsite cerințe care să impună prezentarea formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă (formularele F1, F2, F3 „Lista cu cantitățile de lucrări”, F4 „Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” și F5 „Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări”) în cadrul propunerilor tehnice depuse de ofertanți, aceste formulare trebuind prezentate **exclusiv în cadrul propunerilor financiare**, conform următoarelor precizări din fișa de date a achiziției:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la prețul contractului de achiziție publică, conform formularului de ofertă.

/.../

În cadrul propunerii financiare pe lângă formularul de ofertă (Formular cuprins în cadrul Documentației de atribuire) vor fi prezentate următoarele formulare:

- Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – cu valori;
- Formularul F2 – Centralizatorul pe categorii de lucrări, pe obiecte – cu valori;
- Formularul F3 – Liste cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări – cu valori;
- **Formularul F4 – Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – cu valori;**

- Formularul F5 – Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări.

/.../

Oferta financiară va fi întocmită cu respectarea Formularelor F1 – F6 puse la dispoziția ofertanților odată cu PTE.

/.../

Nu este acceptată ofertarea numai pentru o parte din lucrări, ofertantul va completa prețurile pentru toate articolele descrise în listele de cantități.

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de execuție de lucrări.

/.../

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei /.../”.

În cadrul documentației de atribuire a fost inclus și fișierul „3. Liste fără valori.pdf”, în cadrul căruia, la pag. 101, în „Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, sunt precizate următoarele:

Nr.	Denumirea	UM	Cantitatea	Prețul unitar (fără	Valoarea (fără TVA) –	Nr. Fișa tehnică
-----	-----------	----	------------	---------------------	-----------------------	------------------

				TVA) - lei -	lei -	
/.../						
	3. Cameră de supraveghere video pentru exterior - Stațiile închiriere biciclete	Bucăți	2			3
/.../						
21	19. Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED	Bucăți	2			19
/.../						
	Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj ilum.					
1.a	Stație închiriere biciclete	Bucăți	2			23
2.a	Automat eliberare și încărcare carduri	Bucăți	2			24
3.a	Centru de date	Bucăți	1			26
4.a	Router	Bucăți	2			27
	Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj stații					
/.../						

De asemenea, în același fișier, la pag. 126, se regăsește Fișa tehnică nr. 19, care conține specificațiile tehnice pentru echipamentul menționat și stabilește modul de prezentare a informațiilor cu privire la acesta.

În propunerea financiară depusă de asocieria ... SA - ... SRL, Consiliul a regăsit „Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, în care au fost cotate prețuri pentru echipamentele propuse de asocieria contestatoare (singura excepție fiind poziția 21), în care sunt precizate următoarele:

Nr.	Denumirea	UM	Cantitatea	Prețul unitar (fără TVA) - lei -	Valoarea (fără TVA) - lei -	Nr. Fișa tehnică
/.../						
	3. Cameră de supraveghere video pentru exterior - Stațiile închiriere biciclete	Bucăți	1	1.313,00	1.313,00	3
/.../						
21	19. Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED	Bucăți	2	0,00	0,00	19
/.../						
	Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj ilum				721.321,78	
1.a	Stație închiriere biciclete	Bucăți	2	178.335,90	356.671,80	23
2.a	Automat eliberare și încărcare carduri	Bucăți	2	170.911,80	341.823,60	24
3.a	Centru de date	Bucăți	1	309.461,42	309.461,42	26
4.a	Router	Bucăți	2	450,00	900,00	27
	Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj stații				2.451.500,37	
/.../						

De asemenea, tot în propunerea financiară depusă de asocieria ... SA - ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele informații:

- A fost atașată Fișa tehnică nr. 19, în care este menționat, printre altele, faptul că producătorul echipamentului „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED” este WISEBEAM SMART TECHNOLOGY SRL;
- Prețul menționat în formularul de ofertă este de 13.990.012,94 lei, fără TVA;
- În centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1) au fost precizate următoarele:

Nr. cap/subcap . Deviz general	Denumirea capitolelor de lucrări	Valoarea cheltuielilor pe obiectiv (exclusiv TVA)	Din care: C+M
/.../			
4.	4.1.002 2 Lucrări de supraveghere video și iluminat	1.985.211,10	/.../
/.../			
	4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	3.172.822,15	
/.../			
Total valoare (exclusiv TVA)		13.990.012,94	/.../
/.../			

Consiliul reține că suma de 3.172.822,15 lei, regăsită la poziția 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj” din tabelul de mai sus, reprezintă totalul următoarelor poziții din „Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”:

- „Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj ilum” (721.321,78 lei);
- „Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj stații” (2.451.500,37 lei)

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 80804/17.08.2022, comisia de evaluare, cu privire la propunerea financiară depusă de asocieria ... SA - ... SRL, a constatat că sunt necesare clarificări, care au fost solicitate asocierii contestatoare prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 80808/17.08.2022, în care au fost precizate următoarele:

3. «La Deviz ofertă 1763A8 28 Fundație stâlpi iluminat neeligibil 101 buc, la poziția 005 - cod material 2101000, la Cantitate ați completat „**35,452**” în loc de „**25,452**”. Vă solicităm clarificați.

4. În Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția nr. 3 - Camera de supraveghere video pentru exterior - stații închiriere biciclete, la Cantitate ați completat „**1**” bucată în loc de „**2**” bucăți, așa cum au fost prevăzute în Lista de cantități postată în SEAP. Vă solicităm clarificați.

5. În Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția nr. 21 - Controller wireless

centralizat pentru corpurile de iluminat, **nu ați oferat niciun preț.** Vă solicităm clarificați.

6. În cadrul Formularului F4 depus de dumneavoastră, ați completat la valoarea: **Total Utilaje echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj stații - 2.451.500,37 lei.** Având în vedere că totalul este format din: 1a - Stație închiriere biciclete - 356,671.80 lei; 2a - Automat eliberare și încărcare carduri - 341,823.60 lei; 3a - Centru de date - 309,461.421ei; 4a - Router -900 lei, vă solicităm clarificați valoarea de 2.451.500,37 lei».

Asocierea ... SA - ... SRL a răspuns prin adresa 1584/19.08.2022, precizând următoarele:

3. «La Deviz ofertă 1763A8 28 Fundație stâlpi iluminat neeligibil 101 buc, la poziția 005 - cod material 2101000, la Cantitate ați completat „**35,452**” în loc de „**25,452**”. Vă solicităm clarificați.

Răspuns: Atașăm Deviz ofertă 1763A8 28 Fundație stâlpi iluminat neeligibil 101 buc, la poziția 005, cantitate „25,452” mc. - pag. 18;

4. În Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția nr. 3 - Camera de supraveghere video pentru exterior - stații închiriere biciclete, la Cantitate ați completat „**1**” bucată în loc de „**2**” bucăți, așa cum au fost prevăzute în Lista de cantități postată în SEAP. Vă solicităm clarificați.

Răspuns: Atașăm Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția nr. 3 - Camera de supraveghere video pentru exterior - stații închiriere biciclete, „2” bucăți.- pag. 20;

5. În Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția nr. 21 - Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat, **nu ați oferat niciun preț.** Vă solicităm clarificați.

Răspuns 5: Atașăm Formularul F4 cu preț - Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat, la poziția nr. 21 - pag. 20;

6. În cadrul Formularului F4 depus de dumneavoastră, ați completat la valoarea: **Total Utilaje echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj stații - 2.451.500,37 lei.** Având în vedere că totalul este format din: 1a - Stație închiriere biciclete - 356,671.80 lei; 2a - Automat eliberare și încărcare carduri - 341,823.60 lei; 3a - Centru de date - 309,461.421ei; 4a - Router -900 lei, vă solicităm clarificați valoarea de 2.451.500,37 lei.

Răspuns: Suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice constatate și atașăm Formularul F4, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente - pag. 20;

/.../

Atașat se găsește formularul de ofertă completat prin refacerea calculelor aferente - pag. 1».

Consiliul reține că, atașat răspunsului asocierii ... SA - ... SRL, au fost transmise următoarele documente:

- „Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” revizuit, în care au fost cotate prețuri pentru echipamentele propuse de asocierea contestatoare, inclusiv la poziția 21, în care sunt precizate următoarele:

Nr.	Denumirea	UM	Cantitatea	Prețul unitar (fără TVA) – lei –	Valoarea (fără TVA) – lei –	Nr. Fișa tehnică
/.../						
	3. Cameră de supraveghere video pentru exterior - Stațiile închiriere biciclete	Bucăți	1	1.313,00	2.626,00	3
/.../						
21	19. Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED	Bucăți	2	3.500,00	7.000,00	19
/.../						
	Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj ilum				729.634,78	
1.a	Stație închiriere biciclete	Bucăți	2	178.335,90	356.671,80	23
2.a	Automat eliberare și încărcare carduri	Bucăți	2	170.911,80	341.823,60	24
3.a	Centru de date	Bucăți	1	309.461,42	309.461,42	26
4.a	Router	Bucăți	2	450,00	900,00	27
	Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj stații				1.008.856,82	
/.../						

- Formularul de ofertă revizuit, în care este menționat prețul de 12.551.845,68 lei, fără TVA;
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1) revizuit, în care au fost precizate următoarele:

Nr. cap/subcap . Deviz general	Denumirea capitolelor de lucrări	Valoarea cheltuielilor pe obiectiv (exclusiv TVA)	Din care: C+M
/.../			
4.	4.1.002 2 Lucrări de supraveghere video și iluminat	1.981.374,39	/.../
/.../			
	4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	1.738.491,60	
/.../			
Total valoare (exclusiv TVA)		12.551.845,68	/.../
/.../			

Consiliul reține că suma de 1.738,491,60 lei, regăsită la poziția 4.3 „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj” din tabelul de mai sus, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 80808/17.08.2022, reprezintă totalul următoarelor poziții din „Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, revizuit:

- „Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj ilum” (729.634,78 lei); această sumă a fost

majorată, de la 721.321,78 lei, după majorarea cantității cotate pentru articolul „Cameră de supraveghere video pentru exterior - Stațiile închiriere biciclete”, de la una bucată la 2 bucăți (creștere cu 1.313 lei, prețul pe bucată fiind cotate în oferta inițială – întrebarea nr. 4) și după cotarea prețului pentru 2 bucăți „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED”, omise inițial (creștere cu 7.000 lei, prețul pe bucată nefiind cotate în oferta inițială – întrebarea nr. 5);

- „Total utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj stații” (1.008.856,37 lei); această sumă a fost redusă, de la 3.172.822,15 lei, ca urmare a corectării erorilor aritmetice identificate de comisia de evaluare (întrebarea nr. 6).

În ceea ce privește suma aferentă categoriei de lucrări 4.1.002 2 „Lucrări de supraveghere video și iluminat”, Consiliul reține că aceasta a fost modificată ca urmare a unei cantități de lucrări identificate de comisia de evaluare (întrebarea nr. 3), respectiv o scădere de la 35,452 mc, la 25,452 mc a articolului 2101000 „Beton C30/37” de la poziția 005 din devizul ofertă nr. 1763A8 28 „Fundatie stâlpi iluminat neeligibili 101 buc.”, ceea ce a condus la o diminuare cu 3.836,71 lei a prețului total pentru această categorie de lucrări, de la 1.985.211,10 lei la 1.981.374,39 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 80808/17.08.2022, asocierea ... SA - ... SRL a modificat prețul ofertei, menționat în propunerea financiară, corectând erorile aritmetice identificate de comisia de evaluare a ofertelor și, suplimentar, cotând articolele pentru care, în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, precizase un preț de 0 (zero) lei, respectiv cele două bucăți „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED” de la poziția 21 din „Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”.

Analizând răspunsul nr. 1584/17.08.2022 al asocierii ... SA - ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 80808/17.08.2022, comisia de evaluare a elaborat procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 83389/24.08.2022, în care a precizat faptul că „/.../ Ofertantul a depus în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare formularul de ofertă cu noua valoare rezultată în urma corecțiilor, Devizul general al obiectivului de investiție, formularele F1 și F2, F3 corectate, F4 corectat /.../”. Cu privire la răspunsurile la întrebările 3-5, comisia de evaluare a precizat că răspunsul ofertantului este „/.../ corespunzător, încadrat la categoria abaterilor tehnice minore, fiind clarificate/corectate/lămurite aspectele solicitate” iar în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 6, comisia de evaluare a constatat că „/.../ofertantul a redepus formularul F4, valoarea acestuia modificându-se prin refacerea calculelor. Astfel, comisia de evaluare a considerat această modificare ca fiind o eroare aritmetică, iar răspunsul la

solicitarea de clarificări /.../ corespunzător, fiind clarificate/corectate/lămurite aspectele solicitate".

Aceste constatări ale comisiei de evaluare au fost preluate și în procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, elaborate ulterior, inclusiv în cadrul procesului-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 85016/30.08.2022.

Cu privire la acest din urmă proces-verbal, ANAP a emis avizul conform condiționat nr. 6803/20463/01.09.2022, în cadrul căruia, referitor la ofertantul asocierea ... SA - ... SRL, au fost precizate următoarele în legătură cu răspunsul acestuia la întrebarea nr. 5:

«/.../ prin răspunsul la solicitarea de clarificare de mai sus, ofertantul:

- A ofertat prețul de 3.500 lei/buc pentru 2 bucăți /.../ „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED”;*
- A refăcut formularul de ofertă, prin refacerea calculelor care au rezultat din aceste modificări, fără o justificare a acestor inadvertențe și fără a menționa temeiul legal pe care l-a avut în vedere pentru operarea modificărilor făcute /.../*

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificare de mai sus, ofertantul /.../ a revizuit prin reofertare preturile reperelor mai sus menționate.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) și (7) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă dacă prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

Prin excepție oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

În acest sens în Biblioteca de spețe, achizitiipublice.gov.ro, în speța nr. 390 care a avut ca obiect „Consiliere metodologică cu privire la interpretarea noțiunii și modul de calcul pentru <<abatere tehnică minoră>>”, ANAP precizează următoarele: „în situația în care există diferențe în propunerea tehnică depusă față de caietul de sarcini, atât în minus, cât și în plus, cu modificări implicite ale prețurilor, comisia de evaluare va urmări dacă prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”. În continuare se subliniază faptul că: „autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are responsabilitatea de analiza în cunoștință de cauză (având în vedere că dispune de toate informațiile/documentele achiziției) încadrarea situațiilor apărute în categoria abaterilor tehnice minore /.../”.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare au preluat/consemnat răspunsurile transmise de către ofertanți, fără a prezenta/argumenta/justifica motivele pentru care au declarat răspunsurile ca fiind concludente.

Comisia de evaluare are obligația să identifice elementele concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și cu prevederile legale și de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor minime din documentația de atribuire, întocmind înscrisurile prin care se formalizează concluziile privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale /.../ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”.

Mai mult, conform art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 1170 din 06 septembrie 2021, emis de Președintele ANAP: „Formularele standard prevăzute la alin. (1) lit. a) - f) prezintă concluziile aferente fiecărei faze a procesului de evaluare a candidaturilor/ofertelor și atribuire a contractului, respective argumentele în fapt și în drept pentru care au fost stabilite ofertele declarate admise/respinse, având anexate, după caz, toate înscrisurile întocmite cu ocazia evaluării aspectelor ce fac obiectul respectivelor faze”. /.../

II. Abateri de la legislația aplicabilă:

- **încălcarea prevederilor** art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, ale art. 127 alin (1) lit. k), ale art. 131 alin (4) și ale **art. 134 alin (8) și (10) din H.G. nr. 395/2016**, cu modificările și completările ulterioare /.../».

Ulterior, comisia de evaluare a reluat evaluarea propunerilor financiare, elaborând „procesul-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ca urmare a avizului conform condiționat ANAP nr. 6803/20463/01.09.2022, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 86022/02.09.2022” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 89846/13.09.2022, în cadrul căruia, cu privire la propunerea financiară a asocierii ... SA - ... SRL, a constatat următoarele:

„/.../ 2. Asocierea SC ... SA - SC ... SRL prin lider asociere SC ... SA.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 din adresa nr. 80808/17.08.2022, ofertantul a redepus formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, completând la poziția nr. 21 - Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat cu o valoare de 3.500 lei/bucată, față de valoarea 0 lei ofertată inițial. Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat prețul unitar pentru reperul de la poziția nr. 21 - Controller

wireless centralizat pentru corpurile de iluminat, de la 0 lei în oferta inițială la 3.500 lei/bucată x 2 bucăți = 7.000 lei în urma răspunsului la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare constată că modificările operate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 cu privire la propunerea financiară, nu poate fi acceptat, întrucât modificarea efectuată de către ofertant la prețul unitar la poziția nr. 21 - Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat, de la 0 lei oferta inițială la 3.500 lei/bucată x 2 bucăți = 7.000 lei, aferent Formularului F4, reprezintă o modificare a propunerii financiare depusă inițial, care nu se încadrează în excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 395/2016 /.../”.

În raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 95553/29.09.2022, comisia de evaluare a reluat argumentele, anterior menționate și a respins oferta depusă în cadrul procedurii de asocierea ... SA - ... SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar cu privire la această decizie a comisiei de evaluare a fost emis avizul conform necondiționat nr. 6803/23098/29.09.2022.

Consiliul constată că este corectă decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL, pentru considerentele prezentate în continuare:

După finalizarea evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a trecut la evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare solicitând clarificări ofertanților, printre care și asocierii ... SA - ... SRL, prin adresa nr. 80808/17.08.2022. Prin răspunsul nr. 1584/19.08.2022 la această solicitare de clarificări a autorității contractante, asocierea ... SA - ... SRL **a modificat propunerea financiară** depusă inițial în cadrul procedurii de atribuire, prin corectarea unor erori aritmetice identificate de comisia de evaluare și prin cotarea unui preț pentru echipamentul „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED”, pentru care în propunerea financiară cotase, inițial, 0 (zero) lei.

Această din urmă modificare a propunerii financiare nu a fost efectuată ca urmare a identificării unei erori aritmetice de către comisia de evaluare și nu a fost susținută de nicio altă informație din oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată, asocierea ... SA - ... SRL a cotat prețul de 7.000 lei, fără TVA, pentru 2 bucăți „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED” (2 x 3.500 lei), iar prețul modificat al echipamentului a fost luat în considerare la majorarea valorii propunerii financiare. Chiar dacă prețul cotat în propunerea financiară depusă de asocierea ... SA - ... SRL în cadrul procedurii, a fost diminuat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 80808/17.08.2022 a autorității contractante, această diminuare a provenit, în principal, din corectarea unor erori aritmetice identificate de comisia de evaluare. De asemenea, a fost adăugată valoarea celor două bucăți „Controller wireless centralizat

pentru corpurile de iluminat LED”, care, inițial, fuseseră cotate în propunerea financiară cu zero lei.

În privința modului de evaluare a modificărilor ofertei, în vederea corectării, după termenul limită de depunere a ofertelor, a unor abateri tehnice minore, omisiuni, erori aritmetice și vicii de formă, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

/.../

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o **eventuală modificare a prețului total al ofertei**, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele **omisiuni**/abateri din propunerea **tehnică** care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii **tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea **teoretică** în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

/.../

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

/.../

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile legale citate, singurele situații în care un ofertant poate aduce modificări propunerii financiare depusă în cadrul unei proceduri, după termenul limită de depunere a ofertelor, constă în corectarea unor erori aritmetice identificate de comisia de evaluare, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ceea ce nu a fost respectat în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SA - ... SRL, aceasta fiind modificată prin cotarea unor prețuri noi de către ofertant și utilizarea de către acesta a acestor prețuri în vederea stabilirii prețului ofertat. Chiar autoarea contestației precizează, în contestația depusă, faptul că aceste modificări nu sunt urmare a unei erori aritmetice, ci reprezintă o eroare cu privire la conținutul propunerii financiare, în cadrul căreia prețurile au fost «cotate inițial, dintr-o simplă omisiune/abatere tehnică minoră, cu „zero”».

Autoarea contestației consideră că această cotare reprezintă o corectare a unei abateri tehnice minore/omisiune, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii. Asocieria contestatoare consideră că modificarea prețurilor cotate inițial pentru articolul „Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED” este mult sub procentul de 1% din prețul total al ofertei, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 și nici nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) din același act normativ.

Consiliul constată că prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016 fac referire la o cuantificare teoretică a abaterii tehnice/omisiunii, în timp ce prețul de 7.000 lei, fără TVA, prezentat pentru cele două „Controllere wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED” prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 80808/17.08.2022 a autorității contractante nu reprezintă o cuantificare **teoretică** a abaterii tehnice/omisiunii, ci **o veritabilă modificare a propunerii financiare**. Mai mult, această modificare nu este susținută de elemente menționate deja în ofertă și nici nu reprezintă o eroare aritmetică, constând din operațiuni matematice realizate eronat, în care au fost utilizate prețuri și/sau cantități menționate în propunerea financiară depusă inițial.

Consiliul reține că îndreptarea abaterilor tehnice minore/omisiunilor este permisă exclusiv în ceea ce privește elemente ale propunerii tehnice, nefiind permisă modificarea propunerii financiare, astfel cum este situația în prezenta cauză.

De altfel, chiar în cazul în care Consiliul ar accepta argumentele aduse de contestatoare, cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, modificarea de către asocierea ... SA - ... SRL a prețului din oferta sa, prin modificarea unor prețuri pentru articole cotate cu zero în propunerea sa financiară, ar fi condus la incidența prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din actul normativ anterior menționat, date fiind prevederile exprese din fișa de date a achiziției, potrivit căroră *„Nu este acceptată ofertarea numai pentru o parte din lucrări, ofertantul va completa prețurile pentru toate articolele descrise în listele de cantități”*, această prevedere fiind pe deplin aplicabilă ofertelor depuse în cadrul procedurii. În acest context, Consiliul reiterează prevederile fișei de date, punctul IV.4.2, în cuprinsul căruia este precizat faptul că *„Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei”*.

În plus, Consiliul reține faptul că, în cazul erorilor aritmetice identificate în propunerea financiară a asocierii ... SA - ... SRL, comisia de evaluare, atunci când a solicitat clarificări prin adresa nr. 80808/17.08.2022, întrebarea nr. 6, a indicat și modul de corectare, prin însumarea valorilor de 356.671,80 lei, 341.823,60 lei, 309.461,42 lei și 900 lei, în total 1.008.856,82 lei, în loc de 2.451.500,37 lei, sumă cotată inițial în propunerea financiară a asocierii ... SA - ... SRL. În schimb, comisia de evaluare nu a cerut ofertantului, prin adresa nr. 80808/17.08.2022, întrebarea nr. 5, corectarea unei erori aritmetice cu privire la articolul omis din propunerea financiară (*„Controller wireless centralizat pentru corpurile de iluminat LED”*) și nu a solicitat ofertantului să modifice prețuri din propunerea financiară, ci a precizat doar că *„/.../ nu ați ofertat niciun preț. **Vă rugăm clarificați**”*. Cu toate acestea, ofertantul, prin răspunsul nr. 1584/19.08.2022, nu s-a limitat doar la explicarea modului în care poate fi justificat prețul ofertat și, eventual, ci a cota un nou preț pentru acest articol, modificând, prin răspunsul său, propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, ceea ce a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Consiliul nu poate reține nici argumentele contestatoarei, potrivit căroră decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă în cadrul procedurii de asocierea ... SA - ... SRL a fost luată cu încălcarea principiului proporționalității, dat fiind faptul că asocierea contestatoare a cota un preț de zero lei pentru un articol din listele cu cantități, iar în documentația de atribuire era prevăzut în mod expres că o astfel de omisiune nu este permisă, fiind precizat în fișa de date faptul că *„Nu este acceptată ofertarea numai pentru o parte din lucrări, ofertantul va completa prețurile pentru toate articolele descrise în listele de cantități”*.

Astfel, pe parcursul derulării procedurii este obligatorie respectarea tuturor principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, inclusiv a principiului transparenței, potrivit căruia este necesară aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ faptul că autoritatea contractantă poate accepta corectarea unor abateri tehnice minore exclusiv în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice, neputând fi extinsă noțiunea de abatere tehnică minoră și la modificarea unor prețuri cotate în propunerea financiară sau la cotarea unor prețuri noi, omise inițial (cotate cu zero lei).

Pentru considerentele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SA - ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SA - ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...