C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 605/19.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24326/19.06.2020, formulată de asocierea .... în calitate de lider de asociere, cu sediul în Oravița, str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PROIECTARE – FAZA ADAPTARE LA AMPLASAMENT, EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVELE DE INVESTIȚII PACHET 76 LOT 1 -3, RESPECTIV: (...) lot 2 – SALĂ DE SPORT SCOLARĂ, ȘCOALA GIMNAZIALĂ GHEORGHE GUGA RĂCĂȘDIA, COMUNA RĂCĂȘDIA, SAT RĂCĂȘDIA NR. 311C, JUDEȚUL CARAȘ SEVERIN*”, s-a solicitat Consiliului, anularea rezultatului procedurii constând în respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 538/22.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24536/22.06.2020, formulată de ..., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11601/11.06.2020 de ...., cu sediul în ...., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PROIECTARE – FAZA ADAPTARE LA AMPLASAMENT, EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVELE DE INVESTIȚII PACHET 76 LOT*

1 -3, RESPECTIV: (...) lot 1 – SALĂ DE SPORT CU TRIBUNĂ 180 LOCURI, COMUNA TOMNATIC, SAT TOMNATIC, JUDEȚUL TIMIȘ”, s-a solicitat Consiliului, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11601/11.06.2020 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul ... la data stabilită și implicit, cu privire la declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de asocierea ...

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 1778 L din 23.03.2020 i s-a solicitat prezentarea de dovezi suport privind demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, autoritatea contractantă susținând că ar fi fost inițiate o parte din acestea, iar pentru altele, care nu au putut fi eliberate de autoritățile competente, fiindu-i acordat termen la data de 06.04.2020.

Ulterior, termenul a fost prelungit până la data de 13.04.2020 dată pentru care contestatoarea a ridicat pe SEAP documentele care atestă plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat al statului pentru asociatul ... precum și documentele care atestă lipsa datoriilor privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul ...

În raportul procedurii, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu a fost făcută dovada informațiilor prezentate în DUAE și anume că nu a fost dovedit că subcontractantul .... nu are datorii la bugetul local, deoarece în termenul stabilit nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul menționat anterior și a respins oferta în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este nelegală deoarece, prin raportul procedurii se reține o stare de fapt necorespunzătoare realității atunci când se face verificarea documentelor suport DUAE, prin susținerea că nu s-au făcut demersurile necesare în vederea obținerii certificatului de atestare fiscală pentru subcontractor decât la data de 02.04.2020 și 03.04.2020, cu 10 zile calendaristice mai târziu față de solicitarea inițială a documentelor justificative. În realitate, această afirmație este contrazisă de actele aflate la dispoziția comisiei de evaluare și anume declarația pe proprie răspundere a subcontractantului la care este atașat la pct. 3 e un email, întradevăr din data de 03.04.2020, însă acesta reprezintă o revenire la o adresă anterioară.

Din certificatul de atestare fiscală transmis autorității contractante rezultă că acesta a fost eliberat ca urmare a cererii ... nr. 110993/14.03.2020, deci cu 10 zile înainte de solicitarea trimiterii oricărui document de către autoritatea contractantă.

Invocând prevederile secțiunii III, cap. III.1.1 *„Situația personală a candidatului sau ofertantului. Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*" și prevederile art. 164, 165, 167 și 168 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea conchide că atât legiuitorul cât și autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției creează posibilitatea de a dovedi că un ofertant se află într-una din situațiile prevăzute de art. 164, 165 și 167 nu numai prin certificatele de atestare fiscală ci și prin orice alt document edificator, acesta din urmă fiind obligată să le accepte.

Astfel, apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă pe motivul că nu a fost transmis certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul ....

Potrivit contestatoarei, din cauza stării de urgență instituite nu am putut obține în termenul stabilit certificatul de atestare fiscală solicitat, deși încă din data de 14.03.2020 a adresat în acest sens o cerere Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 6 București, am apelat la soluția oferită de legiuitor, prevăzută și de fișa de date, de a dovedi prin alte documente ca subcontractantul .... nu și-a încălcat obligațiile privind plata taxelor și impozitelor către bugetul local.

În acest sens, în acest sens, a contactat Direcţia Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 6 Bucureşti care i-a comunicat mai întâi telefonic care sunt taxele și impozitele datorate bugetului local de subcontractantul ... și prin ordinele de plată nr.76 și nr. 77 din 08.04.2020 a achitat suma datorată de 393,50 lei.

Faptul că subcontractantul ... avea o datorie de 393,50 lei este dovedit prin adresa „Sumar nota plată" emisă de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 6 București care comunică obligațiile bugetare cu care acesta figura în evidențele fiscale. Așadar, prin adresa emisă de organele fiscale este dovedit cuantumul obligațiilor către

bugetul local ale subcontractantului prin ordinele de plată nr. 76 și nr.77 din 08.04.2020 este dovedit faptul că acestea au fost achitate, așa încât subcontractantul ... nu se afla în situația prevăzută de art. 165 alin. (1) din Legea 98/2016.

În termenul limită stabilit de autoritatea contractantă au fost transmise documentele la care s-a făcut referire anterior, respectiv *„Sumar nota piață*" pentru contribuabilul ... precum și ordinele de plata nr. 76 și nr. 77 din 08.04.2020 care atestă stingerea datoriei, acestea fiind înregistrate la CNI-SA cu nr. 2268 din 15.04.2020.

Dovada că documentele au fost trimise la 13.04.2020 este aceea ca sunt înregistrate la autoritatea contractantă, deoarece după această dată nu mai exista posibilitatea tehnică de a mai comunica documente pe SEAP referitor la aceasta procedură.

De asemenea, a adus la cunoștinţă autorității contractante faptul că DGITL - sector 6 București nu a răspuns solicitării subcontractantului ... de a i se elibera certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele și alte venituri datorate bugetului local și că instituția respectivă, din cauza măsurilor luate pe timpul Stării de urgență, nu desfășoară activități cu publicul în perioada 12.03.2020 - 10.04.2020.

Prin aceeași declarație pe proprie răspundere subcontractantul a arătat că a trimis prin e-mail autorității fiscale adresa de solicitare a certificatului fiscal, cu precizarea că este necesar în procedura de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă, prin măsura dispusă, nu a ținut seama de dificultățile în obținerea certificatului, nici de lipsa de culpă pentru neobținerea documentului și nici de prevederile art. 170 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, la data de 15.04,2020 subcontractantului .... i s-a eliberat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 111901 din 15.04.2020, prin care se atestă lipsa datoriilor și în care se arată că acesta a fost eliberat în urma cererii depuse de contribuabil la data de 14.03.2020, deci cu mai bine de 30 de zile în urmă.

Prin ordinele de plată nr. 76 și nr. 77 din 08.04.2020 și prin documentul intitulat *„Sumar nota plată*" s-a făcut dovada ca anterior deciziei de excludere subcontractantul a achitat datoriile catre bugetul local, astfel că, și în raport de textul art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 excluderea din procedura prin declararea ofertei ca fiind inacceptabila este nelegală.

Prin punctul de vedere nr. 12741/29.06.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 25792/30.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..... În susținere, arată următoarele:

- în data de 23.03.2020, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte documente justificative prin care să demonstreze informaţiile asumate prin DUAE, termenul de răspuns fiind la data de 30.03.2020;

- ulterior analizării documentelor justificative DUAE, comisia de evaluare a constatat lipsa mai multor documente, ce au fost solicitate ulterior prin adresa nr. 1913 L/01.04.2020, astfel: certificatele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetul local, pentru operatorii economici ...., cazierele judiciare ale administratorilor și al operatorilor economici ... și ..., respectiv Certificatul Constatator pentru operatorul economic ..., şi a acordat un nou termen de prezentare a documentelor, data de 06.04.2020

- asocierea .... a răspuns la clarificări prin adresa înregistrată la CNI-SA cu nr. 2028L/07.04.2020, solicitând un nou termen pentru prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul .... și pentru certificatele de atestare fiscala privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, pentru asociatul .....

- având în vedere cele invocate de către ofertant, precum si instituirea stării de urgenţă prin Decretul nr. 195/16.03.2020, emis de Preşedintele României, comisia de evaluare a acordat al treilea termen de prezentare a documentelor, ca răspuns La solicitarea nr, 2052L/07.04.2020, respectiv data de 13.04.2020

- Până la data limită de răspuns (13.04.2020), contestatoarea nu a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele $i taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul ..., acesta comunicând pe email documentul solicitat, în data de 15.04.2020 (la două zile după ultima dată în ofertantul trebuia să prezinte certificatul).

- astfel, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusa de Asocierea ... a avut la bază neprezentarea certificatului de atestare fiscală privind taxele locale, până la data limită de depunere a acestuia

- cel de-al doilea termen, stabilit până la data 06.04.2020, i-a fost acordat asocierii contestatoare pentru a depune certificatul de atestare fiscala pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul ...., existând posibilitatea ca acesta să nu poată fi emis până la data solicitată. Însă, asocierea contestatoare, până la data limită de răspuns, acordată la primul termen, de 23.03.2020 nici măcar nu iniţiase vreun demers în acest sens. Aceasta a iniţiat demersurile în vederea obţinerii certificatului mai sus menţionat la data de 03.04.2020, aşa cum rezultă din răspunsul acestuia la clarificările solicitate în cel de-al doilea termen.

- cu toate că au fost acordate 3 termene pentru depunerea documentelor justificative, ... nu a presezat certificatul de taxe locale pentru subcontractant, în scopul verificării dacă acesta are sau nu datorii, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă. Ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" pentru ofertele admisibile, comisia de evaluare a solicitat documentele suport DUAE ofertantului clasat pe locul secund, respectiv Asocierii ... fără să mai

poată acorda contestatoarei un nou termen pentru prezentarea certificatului, întrucât ar fi fost încălcate principiile care guvernează achiziţiile publice.

- în ceea ce priveşte critica asocierii contestatoarei privind faptul că se putea accepta o declaraţie pe proprie răspundere, referitoare la datoriile subcontractantului, acest aspect este posibil la nivelul Formularului DUAE, conform art. 170 din Legea nr. 98/2018 cu modificările si completările ulterioare, şi nu în etapa finală, când la verificarea documentelor suport DUAE este obligatoriu sa fie prezentate toate documentele solicitate prin instrucţiunile către ofertanţi.

II. În cadrul aceleiași proceduri a mai depus o contestație și ..., operator economic care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..... În opinia sa, oferta în cauză trebuia respinsă pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. 24807/1213/C11/23.06.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii în termenul legal a cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin adresa nr. 561/02.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 26392/02.07.2020, contestatoarea a precizat că se află în imposibilitatea de a constitui cauțiunea în sumă de 88.000 lei aferentă contestației sale.

Prin punctul de vedere nr. 12831/29.06.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 25793/30.06.2020, autoritatea contractantă a solicita respingerea ca nefondată a contestației ....

.... a transmis, la solicitarea CNSC nr. 27574/ 1190/C11/09.07.2020, prin adresa nr. 649/10.07.2020, înregistrată cu nr. 27678/10.07.2020, dovada transmiterii prin email în data de 15.04.2020, a certificatului fiscal nr. 111901/15.04.2020.

Prin adresa nr. 15493/13.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 28044 /13.07.2020, autoritatea contractantă a transmis confirmarea faptului că a primit certificcatul fiscal nr. 111901/15.04.2020 prin email în data de 15.04.2020 și a precizat că a considerat tardivă transmiterea documentului și că nu a fost transmis prin SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PROIECTARE – FAZA ADAPTARE LA AMPLASAMENT, EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU OBIECTIVELE DE INVESTIȚII PACHET 76 LOT 1 -3, (...)”, prin publicarea anunțului simplificat SCN1058659, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 23.06.2020, eliberată de Raiffeisen Bank, în sumă de 88.000 lei,

prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, constată că .... nu a făcut dovada constituirii cauțiunii solicitate.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3690L/17.06.2020, pentru lotul 2 au fost depuse 3 oferte, cea aparținând asocierii .... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, susținând că autoritatea contractantă avea obligația, în virtutea princpiului proporționalității, în condițiile actuale, de a lua în considerare documentele prezentate pentru a face dovada că subcontractantul .... nu are datorii la bugetul local, invocând prevederile art. 168 alin. (1) din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 165 alin. (3) din același act normativ, ca urmare a faptului că a comunicat autorității contractante prin email certificatul fiscal obținut în data de 15.04.2020, anterior datei excluderii din procedura de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...., prin adresa nr. 1778L/ 23.03.2020, prezentarea dovezilor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, termenul fiind prelungit ulterior până în data de 13.04.2020, precum și faptul că, prin procesul verbal nr. 2478L, a stabilit că ofertantul nu a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru subcontractantul ...., precum și acesta că a solicitat eliberarea respectivului certificat în data de 02.04.2020 și 03.04.2020, cu 10 zile mai târziu decât data solicitării de prezentare a documentelor suport.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul a prezentat în cadrul documentelor depuse în termen un document denumit „Sumar nota plată" emisă de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 6 București, precum și ordinele de plată prin care a achitat suma de 393,50 lei, reprezentând sume datorate la bugetul local, iar ulterior, în data de 15.04.2020, a transmis certificatul de atestare fiscală nr. 111901, emis în baza unei cereri din 14.03.2020, din care rezultă că .... nu are datorii scadente la bugetul local.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- Art. 165 din Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar

acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat sau cu cele ale statului membru al autorităţii contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

- Art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Prin excepţie de la dispoziţiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante este mai mic de 10.000 lei.

- Art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

Autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în ţara de origine sau în ţara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorităţi competente din ţara respectivă.

- Art. 170 alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a verifica inexistenţa unei situaţii de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 în legătură cu subcontractanţii propuşi.

(2) În cazul în care este identificată o situaţie de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispoziţiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situaţie.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a analizat situația creată prin prisma prevederilor legale mai sus menționate și a stării de urgență, deși avea documente emise de Direcția Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 6 București, din care rezulta nivelul valoric al datoriilor, avea dovada plății acestor datorii, la momentul analizei avea chiar documentul solicitat prezentat ulterior datei limită, în care este precizată data solicitării, respectiv 14.03.2020, dată anterioară cu 9 zile datei primei solicitări a documentelor suport, documentul din data de 03.04.2020 fiind o solicitare pentru luna aprilie, ci s-a limitat la a decide că răspunsul primit nu este concludent, în condițiile în care răspunsul

primit detalia motivul pentru care nu a fost prezentat documentul solicitat, încălcând astfel atât prevederile menționate din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cât și principiul proporționalității și principiul asumării răspunderii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în modul de evaluare a documentelor suport prezentate de asocierea ...., aceasta prezentând dovezi suficiente din care rezultă că la data analizei acestora subcontractantul .... nu avea datorii la bugetul general consolidat și învederează, în subsidiar, faptul că solicitarea de înlocuire a unui subcontractant cade în sarcina autorității contractante, ca urmare a constatării comunicate ofertantului că subcontractantul respectiv nu se încadrează în prevederile legale.

Nu poate fi primită motivarea autorității contractante legată de faptul că nu a luat în considerare documentul transmis în data de 15.04.2020, deoarece SEAP nu acceptă primirea de documente nesolicitate de autoritatea contractantă, iar prevederile legale sus menționate stabilesc dreptul unui ofertant de a dovedi oricând până la momentul excluderii plata datoriilor la bugetul general consolidat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 3690L/17.06.2020, în partea dedicată lotului 2 și ofertei depuse de asocierea .... și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire și să reanalizeze documentele suport depuse, inclusiv cele depuse ulterior datei limită, de asocierea ..., pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta nu a depus cauțiune, în conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar la solicitare, a comunicat prin adresa nr. 561/02.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 26392/02.07.2020, faptul că este în imposibilitate de a constitui cauțiunea aferentă în valoare de 88.000 lei.

În aceste condiții, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ...,

în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3690L/17.06.2020, în partea dedicată lotului 2 și ofertei depuse de asocierea ... și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire și să reanalizeze documentele suport depuse, inclusiv cele depuse ulterior datei limită de asocierea ..., pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.