

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 101/01.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84722/02.12.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 4908/24.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4905/24.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 4908/24.11.2025, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii și s-a declarat oferta ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative subsecvente ca netemeinice și nelegale.

2. Anularea integrală a Raportului procedurii de atribuire nr. 4905/24.11.2025 și a tuturor proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia.

3. Obligarea Autorității Contractante să dispună măsurile de remediere în vederea reanalizării ofertei și acordării punctajului maxim legal convenit, conform criteriilor de atribuire.

4. Obligarea Autorității Contractante să procedeze la verificarea de fond a prețului ofertat de

5. Încuviințarea accesului neîngrădit la documentele dosarului achiziției spre soluționarea cauzei, care au fost declarate, fără a fi probate temeinic, ca fiind confidențiale, cu obligarea AC de a efectua doar anonimizarea selectivă a datelor cu caracter personal.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 89946/22.12.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

- „1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. Respingerea contestației formulate de;
3. Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
4. În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta contestatoarei) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;
5. Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune ulterior studierii ofertei;
6. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 4908/24.11.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 4908/24.11.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 90 de puncte, pe locul I fiind clasată oferta

Față de acest rezultat, autorul contestației reclamă nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de a acorda societății sale un punctaj de 15 puncte în loc de 20 de puncte la Factorul de Evaluare 2.1: *Planul de lucru și organizarea activităților (Metodologie)*, decizie care se bazează, în opinia sa, pe o eroare materială gravă, subiectivism și lipsă de motivare legală.

Astfel, arată contestatorul, cele 15 puncte acordate de comisia de evaluare ofertei au fost justificate de aceasta prin motivarea: „Plan parțial detaliat, structurat sumar, cu etape incomplete sau termene nerealiste, corelări limitate cu cerințele caietului de sarcini, lipsesc complet riscurile și planul de prevenire”.

Acest fundament al depunătării este, în opinia contestatorului, evident inexact și contrar realității, constituind o eroare vădită, în fapt, în actul administrativ:

- Propunerea Tehnică depusă de conține, la Pagina 6, o sub-sectiune detaliată, intitulată „B. Riscuri și Măsuri de Atenuare”.

- Această secțiune nu doar că NU lipsește, dar abordează o analiză a riscurilor specifică contractului de Servicii de Proiectare (Lot 2), fiind structurată pe categorii majore (Riscuri legate de Obținerea Autorizațiilor/Avizelor, Riscuri Tehnice, Riscuri legate de Resursele Umane, Riscuri Financiare), fiecare fiind însoțită de măsurile de atenuare aferente.

Potrivit contestatorului, chiar și eliminând eroarea de mai sus, punctajul acordat (15 puncte) rămâne nelegal din perspectiva obligației de motivare și a coerenței evaluării, comisia de evaluare având obligația de a prezenta motivele detaliate care au condus la depunere, conform art. 133, alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Față de această situație, contestatorul solicită Consiliului: să constate eroarea vădită de fapt și viciul de motivare din evaluarea Factorului de Evaluare 2.1. și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a și la acordarea punctajului maxim de 20 de puncte la FE 2.1.

Contestatorul prezintă în continuare, o serie de aspecte ce vizează refuzul autorității contractante de a oferi acces la dosarul achiziției și solicită Consiliului următoarele:

- să constate nelegalitatea conduitei autorității contractante și încălcarea termenului imperativ prevăzut de art. 271 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- să oblige autoritatea contractantă să-i acorde de îndată accesul la dosarul achiziției, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți și la PV-urile de evaluare, cu obligativitatea anonimizării (mascării) stricte doar a acelor informații a căror confidențialitate este dovedită și justificată corespunzător conform legii.

În cele ce urmează, contestatorul înțelege să formuleze unele critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Astfel, în condițiile în care oferta a fost declarată câștigătoare, la un preț de 294.000,00 lei, autorul contestației invocă următoarele elemente care, în opinia sa, indică o insuficiență a fondurilor alocate:

Costurile Logistice:

- are sediul social în Cluj-Napoca, în timp ce proiectul se derulează în Comuna Bălușeni, județul Botoșani;

- asistența tehnică pe durata execuției impune prezența fizică recurentă sau chiar continuă a experților pe șantier;

- un preț competitiv trebuie să integreze costuri logistice substanțiale (deplasare, cazare, diurnă) pe distanța Cluj-Botoșani, ori dacă prețul final este semnificativ mai mic decât cel al, rezultă că ofertantul câștigător a minimizat drastic sau a ignorat aceste costuri logistice esențiale.

În concluzie, susține contestatorul, lipsa unei justificări clare a modului în care prețul ofertat de acoperă costurile logistice mari (.....) și costurile minime obligatorii de personal, pentru asistență tehnică, constituie un viciu de legalitate în acceptarea și evaluarea ofertei financiare.

Față de această situație, contestatorul solicită Consiliu următoarele:

- să solicite autorității contractante documentul de justificare detaliată a prețului (art. 136 HG nr. 395/2016) furnizat de;
- să solicite defalcarea costurilor alocate de strict pentru componenta de asistență tehnică;
- să respingă oferta, ca neconformă prezentând un preț nejustificat de mic.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să constate nelegalitatea conduitei autorității contractante, iar pe fond, să dispună reevaluarea ofertei cu acordarea punctajului maxim legal și, totodată, respingerea ofertei, ca neconformă.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea conduitei autorității contractate, cu obligarea acesteia să îi acorde de îndată, accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5088/09.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 86958/10.12.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, motivat de următoarele:

- Cu privire la critica privind punctajul la factorul de evaluare 2.1 – metodologie:

Evaluarea s-a făcut în temeiul criteriilor din fișa de date, nu pe baza declarațiilor subiective ale ofertantului. Conform fișei de date, punctajul maxim se atribuie numai atunci când metodologia este completă, coerentă, detaliată și demonstrează o abordare superioară, nu doar prin includerea unor titluri, ci prin: descrierea etapelor, corelarea logică a termenelor, demonstrarea fezabilității graficului, analiza realistă a resurselor, prezentarea riscurilor specifice proiectului (nu riscuri generice), măsuri concrete de prevenire.

Analiza de risc de pusă de contestator este generală, superficială și necorelată cu obiectul achiziției. Deși acesta afirmă că are o secțiune de risc, ce a atașat este: generalist, copy-paste, fără referire specifică la proiectul de gaze naturale, fără corelare cu activitățile concrete ale proiectării, fără legătură cu graficul GANTT, fără evaluarea impactului fiecărui risc, fără cuantificarea probabilității / severității.

Argumentul privind personalul cheie nu este relevant, contestatorul confundând două aspecte distincte: experiența personalului —► criteriu independent și metodologia —► document distinct, evaluat separat.

Experiența personalului *nu* garantează automat calitatea metodologiei. Prin urmare, nu există contradicție, iar punctajul de 15/20 este perfect legal și justificat.

- Cu privire la acuzația de refuz al accesului la dosar:

Autoritatea contractantă a respectat legea în totalitate, iar legea nu obligă achizitorul să încalce confidențialitatea altor ofertanți.

Ofertanții și au depus declarații complete și motivate privind confidențialitatea, iar autoritatea contractantă nu poate transmite informații confidențiale fără acordul acestora, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

- Critica referitoare la prețul „*neobișnuit de scăzut*” al ofertantului câștigător:

Conform documentelor din dosar, prețul ofertantului câștigător este corect, justificat și sustenabil, ... a depus o ofertă completă, documentată, cu justificări clare ale costurilor, care îndeplinește toate condițiile legale.

Distanța geografică *nu* este criteriu de evaluare și *nu* poate fi transformată într-un motiv de respingere.

Prețul a fost inițial considerat neobișnuit de scăzut, însă a fost justificat în mod corespunzător.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- toți ofertanții au primit exact același punctaj tehnic, atât la subcriteriul 2.1, cât și la subcriteriul 2.2.;
- clasamentul final a fost determinat exclusiv de preț, conform criteriilor din fișa de date;
- autoritatea a respectat integral declarațiile de confidențialitate ale ofertanților și ale expertului PGD, astfel că nu putea transmite documentele solicitate fără a încălca art. 57 din Legea nr. 98/2016 și GDPR;
- nu există nicio încălcare a obligației de transparență, întrucât limitarea accesului la dosar s-a făcut în mod legal și justificat.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația și să dispună continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 89946/22.12.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, intervenientul detaliază o serie de aspecte care vizează atât petitul privind accesul la dosar, cât și criticile contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei

Având în vedere argumentele prezentate, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 04.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4414/08.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite, precum ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că intervenientul a solicitat acces la dosarul cauzei, și în subsidiar, obligarea autorității contractante la a îi permite accesul la dosar, în timp ce, din conținutul contestației, rezultă că petentul formulează critici referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, urmărind să se constate nelegalitatea conduitei autorității contractante, cu

obligarea acesteia să îi acorde, de îndată, accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Față de cererea primită din partea intervenientului, se reține că, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în oferta contestatorului, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsul formulat, contestatorul și-a exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia lui, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

În analiza caracterului confidențial al documentelor declarate astfel, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada

care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Așadar, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a *dovedi* acest caracter.

Condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/sușinerilor/ alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei atare proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze

comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

De asemenea, pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei din etapa de evaluarea a ofertelor, cum ar fi procesele-verbale sau solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, ofertanților. Nicăieri în conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Totodată, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU** se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat accesul la conținutul dosarului achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, relevant soluționării critilor.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții intervenientului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Trebuie subliniat faptul că, ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, intervenientul nu a mai formulat concluzii scrise prin care să aducă eventuale critici noi, drept care, solicitarea lui de repunere în termen va fi respinsă, ca nefondată.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că reclamă modul în care autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, precum și modul în care au fost evaluate oferta sa și cea depusă de

Față de critica referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, după cum s-a reținut mai sus, se observă că petentul urmărește să se constate nelegalitatea conduitei autorității contractate, cu obligarea acesteia să îi acorde de îndată, accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Se observă că, în cuprinsul contestației, nu se regăsește o solicitare întemeiată pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, adresată CNSC, în vederea studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Așadar, este atacată restricționarea accesului la documentele dosarului și pretinsă acordarea acestuia, măsură pe care Consiliul o poate dispune în sarcina autorității contractante vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

În acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Se cuvine a fi notat încă de la început că, astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art. 57, 65 și 217 din Legea nr. 98/2016:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. [...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 65. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(2) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(3) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. 217. - [...] (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din corespondența anexată de reclamantă reiese că aceasta a solicitat autorității accesul la documentele dosarului achiziției publice,

respectiv accesul neîngrădit la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care NU au fost declarate și PROBATE de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În răspunsul furnizat, autoritatea contractantă invocă faptul că toți ofertanții și-au declarat confidențiale ofertele depuse, drept care, conform art. 57 din HG nr. 395/2016, are obligația de a proteja informațiile transmise de ofertanți care au fost declarate confidențiale.

Din probatoriul cauzei, se observă că autoritatea a transmis contestatorului declarațiile de confidențialitate ale contracandidaților săi, comunicările rezultatului procedurii, procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare cu anonimizarea tuturor datelor relevante vizând situația celorlalte oferte, precum și raportul procedurii.

Prezenta speță problematizează nu doar asigurarea accesului ofertanților la înscrisurile provenind de la concurenții lor, ci și modalitatea în care este permis acest acces, de către autoritatea achiziitoare.

..... a declarat confidențiale documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ, propunerea tehnică și clarificările ulterioare, propunerea financiară și clarificările ulterioare și garanția de participare, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

În mod similar, ... a declarat documentele de calificare, propunerea tehnică –integral și propunerea financiară- integral, tot pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Se impune a fi subliniat faptul că niciuna dintre aceste declarații nu au anexate vreo dovadă care să confere caracterul de confidențialitate al informațiilor indicate.

De asemenea, Consiliul reamintește că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU** se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să

îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivelor declarații, care secretizează oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală.

În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Mai mult, se impune subliniat și faptul că pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra întregii oferte – documente de calificare, DUAЕ, propunere tehnică și propunere financiară, răspunsuri la clarificări, ci doar asupra părților din cuprinsul acesteia care cuprind informații de natura celor probate, ca atare, a fi confidențiale.

De asemenea, pretinsa confidențialitate nu se poate întinde asupra actelor comisiei din etapa de evaluare a ofertelor. Nicăieri în conținutul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se precizează că în sfera confidențialității intră și documentele de evaluare.

Totodată, Consiliul reține că informațiile pretins confidențiale vizează aspecte importante în acordarea punctajului, conform criteriului de atribuire, respectiv *prețul ofertei, calitatea propunerii tehnice și experiența specialistului PGD*, precum și *experiența specifică suplimentară a specialistului PGD*.

Concluzionând, problema accesului la informațiile ofertelor și trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în

sens favorabil societății contestatoare, întrucât declarațiile depuse de cei doi ofertanți amintiți sunt de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să susțină confidențialitatea. Neexistând identificate de către societățile ofertante și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertelor, conținutul acestora nu putea fi secretizat și refuzat accesul ofertantei solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor.

Una dintre concluziile desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C-927/19, EU:C:2021:700, este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Decizia civilă nr. 608/2024 din 23 septembrie 2024, cod ReJust 725323756, dosar nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice:

În cazul de față, în baza reglementărilor naționale și în conformitate cu practica europeană menționată mai sus, Consiliul avea posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autorității contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativă între dreptul la confidențialitate al ... (nedovedit prin niciun document) și dreptul contestatoarei la o cale efectivă de atac a rezultatului procedurii de atribuire și să dispună el însuși măsuri de remediere constând în accesul la documentația și asigurarea posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației.

Pe cale de consecință, în raport de toate considerentele mai sus expuse, Curtea va admite plangerea, în sensul modificării în parte Decizia atacată, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ... SRL și, în consecință, obliga autoritatea contractantă să reanalizeze cererea de acces încorporată în adresa nr. 1999/05.06.2024 emisă de petenta, potrivit considerentelor prezentei hotărâri.

Relevantă are și decizia civilă nr. 481/2025 din 27 iunie 2025, cod ReJust 62ddg4575, a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

În ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, acesta se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, însă declarația privind confidențialitatea unor părți din ofertă a fost formulată de ... S.R.L. cu titlu general, fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial al acestora.

Curtea reține că potrivit art. 57 alin 1 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din

propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Curtea reține că potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de lege, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acestora - ele devenind astfel, anexe la ofertă conform art.57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia este suficientă declarația ofertantului cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întocmai ca și C.N.S.C. că în susținerea secretul comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, ofertantul nu a atașat nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr.11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În fine, Curtea consideră inacceptabilă conduita autorității contractante care, după pronunțarea deciziei Consiliului a solicitat ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertei menționat în anunțul de participare, să menționeze care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt considerate confidențiale precum și dacă este de acord să ofere accesul terților la aceste informații.

În acest sens, astfel cum s-a arătat anterior, obligația operatorului economic de a indica și dovedi care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, trebuia îndeplinită în cuprinsul ofertei, indicarea locului în care trebuiau efectuate aceste demersuri având în același timp semnificația stabilirii și a termenului maxim, respectiv data expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Reține așadar Curtea că declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertei nu putea avea loc în nici un caz după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât cele menționate de ofertantul declarat câștigător în cadrul adresei nr. 587/23.05.2025 nu pot fi avute în vedere în cauză.

Conform încheierii civile din 8 mai 2025, cod ReJust 593g95454, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. 329/33/2025:

În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-a limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

[...]

Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

În final, Curtea de Apel Cluj a dispus obligarea autorității contractante să asigure petentei accesul la ofertele concurente în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită autorității contractante interzicerea totală a accesului la ofertele și, drept care aceste critici din contestație apar întemeiate.

Autoritatea contractantă va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele ofertelor indicate în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *apartine solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

Așadar, în lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului petentei la actele ofertelor și SRL s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al petentei, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

În același sens, elocvent este și raționamentul Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr. 128 din 12 februarie 2025, cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul <https://www.rejust.ro>.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la conținutul ofertelor contracandidate, cu anonimizarea informațiilor cu caracter personal.

De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale:*

108. Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

În continuare, se reține că este nemulțumit de punctajul obținut de societatea sa la factorul de evaluare 2.1: Planul de lucru și organizarea activităților (Metodologie), respectiv 15 puncte din 20, care, în opinia sa este bazat pe o eroare materială gravă, subiectivism și lipsă de motivare legală.

Subliniază contestatorul că motivarea comisiei Plan parțial detaliat, structurat sumar, cu etape incomplete sa termene nerealiste, corelări limitate cu cerințele caietului de sarcini, lipsesc complet riscurile și planul de prevenire, este inexactă și contrară realității, constituind o eroare vădită, în condițiile în care, după cum se arată, propunerea sa tehnică conține o sub-sectiune detaliată, intitulată *B. Riscuri și Măsuri de Atenuare*, drept care este invalidată complet evaluarea factorului 2.1.

În apărările sale, autoritatea contractantă susține că a acordat punctajul conform algoritmului de punctare, analiza de risc din ofertă fiind generalistă, superficială, necorelată cu obiectul achiziției.

În soluționare, se reține că, potrivit fișei de date a achiziției, II.2.5 Criterii de atribuire a fost ales *Cel mai bun raport calitate – pret*, factorul în discuție fiind descris astfel:

2. Calitatea propunerii tehnice și experiența specialistului PGD – 60 puncte

Subcriterii:

Algoritm de calcul: 2.1. Planul de lucru și organizarea activităților – max. 20 p

- Evaluare pe baza gradului de detaliere, logicii etapelor, corelării între activități și a măsurilor propuse pentru asigurarea calității documentațiilor.

- Punctaj:

- 20 puncte – Plan complet, foarte detaliat, cu etape clar definite, termene realiste, corelări perfecte cu cerințele din caietul de sarcini, evidențiază riscurile și măsurile de prevenire, include diagrame (Gantt, rețea logică) și resurse alocate.

- 15 puncte – Plan parțial detaliat, structurat sumar, cu etape incomplete sau termene nerealiste, corelări limitate cu cerințele caietului de sarcini, lipsesc complet riscurile și planul de prevenire.

- 10 puncte – Plan superficial, necorelat cu cerințele caietului de sarcini, lipsit de logică în ordinea activităților, fără termene sau cu termene imposibil de realizat.

Verificând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatorului, se observă că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință punctajul obținut și locul în clasament, fără vreo informație care să justifice punctajul alocat.

Or, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În contextul în care suntem în prezența unui punctaj, simpla referire la punctajul obținut, fără vreo justificare a acestuia, nu respectă rigorile de comunicare antecitate.

Se mai reține, de asemenea, că o justificare adecvată a alocării punctajului ofertei contestatorului nu a fost expusă nici în actele evaluării, în procesul-verbal nr. 4577 din 05.11.2025, punctajul obținut de contestator fiind justificat astfel:

55,00 puncte. DEFALCAT ASTFEL:

- 15 puncte – Plan parțial detaliat, structurat sumar, cu etape incomplete sau termene nerealiste, corelări limitate cu cerințele caietului de sarcini, lipsesc complet riscurile și planul de prevenire

- 40 puncte - Experiența specifică suplimentară a specialistului PGD (peste 10 proiecte)

S-a făcut dovada experienței prin prezentarea următoarelor documente:

- copie după autorizația tip PGD, eliberată în conformitate cu Ordinul ANRE nr. 182/2020.

- recomandări din partea achizitorului/ autorității contractante/ beneficiarului, din care să reiasă implicarea specialistului desemnat.

După cum lesne se observă, în alocarea celor 15 puncte, comisia de evaluare a reluat cele consemnate în cadrul factorului de evaluare, fără a reda vreo particularitate din oferta analizată care să demonstreze concluzia la care s-a ajuns, aceea a încadrării în ipoteza alocării unui punctaj parțial.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela

de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare *2.1. Planul de lucru și organizarea activităților*, fiind necesară consemnarea motivelor de fapt concrete pentru care comisia de evaluare a apreciat că oferta contestatorului a propus un Plan parțial detaliat, structurat sumar, cu etape incomplete sau termene nerealiste, corelări limitate cu cerințele caietului de sarcini, lipsesc complet riscurile și planul de prevenire.

Subliniază Consiliul faptul că argumentele punctului de vedere nu pot fi considerate suficiente, punctul de vedere fiind un act emis în etapa de remedii, iar nu unul asumat de comisia de evaluare, în acord cu atribuțiile sale stabilite de legiuitor.

Dincolo de acest aspect, simpla enumerare a unor vicii de întocmire, fără o trimitere exactă la secțiunile relevante din oferta analizată, nu este o modalitate adecvată pentru a se verifica realitatea punctajului. De exemplu, se susține că există *etape insuficient detaliate*, fără a se indica o asemenea etapă sau ce informație necesară lipsește ori *corelări inconsistente între activități*, fără o explicație a acestei concluzii.

În continuare, contestatorul aduce critici evaluării ofertei, desemnată câștigătoare cu un preț nejustificat, în opinia sa, fiind subevaluate costurile de personal, raportat la distanța dintre locul prestării acestora și sediul firmei, la tipul serviciilor solicitate, în special a serviciilor de asistență tehnică pe durata de execuție, ceea ce impune prezenta fizică recurentă sau chiar continua a experților pe șantier.

În soluționare, se reține că prin adresa nr. 4619/06.11.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, justificarea prețului propus, reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată.

În răspunsul său nr. 991/10.11.2025, ofertantul interpelat a detaliat costurile care compun prețul ofertat, structurat în următoarele categorii:

- cheltuieli personal,
- cheltuieli îndosarieri, printat, scanat documente
- cheltuieli utilități
- cheltuieli indirecte
- cheltuieli neprevăzute
- profit

De asemenea, a justificat separat cheltuielile salariale brute cu experții pentru partea de asistență tehnică, unde, fiecărui expert i-a fost alocat un tarif de 500 lei/zi lucrătoare.

Totodată, au fost prevăzute, în capitolul cheltuieli indirecte, costuri cu deplasare, cazare, diurnă și reparații auto.

În privința pretensei subdimensionării a volumului orar necesar pentru a asigura o asistență tehnică eficientă pe durata estimată a execuției, Consiliul constată că în documentație nu s-a prevăzut că este necesară prezența zilnică a proiectantului pe șantier, pe perioada asistenței tehnice, și nici un număr exact/minim de ore alocat acestei activități.

De altfel, nici contestatorul nu menționează care ar fi, în opinia sa, un număr de ore adecvat, sub care ar fi imposibilă prestarea serviciilor în discuție.

În concluzie, Consiliul constată că au fost prezentate justificări aferente componentei de asistență tehnică, considerate concludente de comisia de evaluare.

În lumina celor reținute mai sus, nu se poate concluziona asupra caracterului neconform al ofertei, și respingerea acestei oferte, după cum urmărește contestatorul, criticile sale, sub acest aspect, urmând a fi respinse.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025, în partea care privește punctajul alocat ofertei contestatorului, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare *2.1. Planul de lucru și organizarea activităților*, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

De asemenea, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la conținutul ofertelor contracandidate, cu anonimizarea informațiilor cu caracter personal, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus.

De la data asigurării accesului, va curge pentru un nou termen de contestare, pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului.

În baza art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările de reevaluare a ofertei

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește evaluarea propriei oferte, și o va respinge, în rest.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind probată efectuarea unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025, în partea care privește punctajul alocat ofertei contestatorului, și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare *2.1. Planul de lucru și organizarea activităților*, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la conținutul ofertelor contracandidate, cu anonimizarea informațiilor cu caracter personal, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus.

De la data asigurării accesului, va curge pentru un nou termen de contestare, pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului.

Respinge, ca nefondate, solicitările de reevaluare a ofertei

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, o admite în partea care privește evaluarea propriei oferte, și o respinge, în rest.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.