

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 946/C1/789

Data: 08.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15904/12.03.2025, (transmisă prin e-mail, la data de 12.03.2025), formulată de SRL, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 946/05.03.2025 și a raportului procedurii nr. 944/05.03.2025, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la Obiectivul: cu sediul social în localitatea, mun., strada ..., nr.3”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea, ca fondată, a contestației formulate de SRL, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;
- anularea comunicării nr. 946/05.03.2025 și a raportului procedurii nr. 944/05.03.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire a ofertei declarate câștigătoare, criticate pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la respectarea cerințelor legale cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate, respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice cât și financiare aparținând ...SRL, sub aspectul respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului Muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;
- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de

consecință, continuarea procedurii și ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele documentatei, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara oferta ...SRL, drept câștigătoare a procedurii, este nelegală.

În susținere, menționează că, ofertantul declarat câștigător nu a participat cu subcontractant sau în asociere cu alt operator care deține echipaje avizate pe raza municipiului, de natura a satisface această cerință a caietului de sarcini și nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, oferta neputând fi declarată admisibilă, întrucât, ofertantul nu a declarat subcontractant în cadrul ofertei, fiind ofertant unic și nu are aviz favorabil pentru județul de a presta serviciile de intervenție cu echipaje specializate, motiv pentru care, oferta trebuia declarată inadmisibilă în condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, din raportul procedurii nu se poate concluziona/ evidenția, modalitatea de respectare a criteriului de atribuire, având în vedere anonimizarea tarifelor/oră zi și noapte, pentru fiecare ofertant în parte.

Cu privire la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatorul consideră că acestea nu pot fi considerate suficiente pentru a determina, în concret, motivele care au stat la baza stabilirii ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește anonimizarea tarifelor orare din cuprinsul raportului procedurii care nu poate fi confidențial, consideră că acest aspect echivalează cu o informare incorectă, prezenta societate fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În același timp, consideră că a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștință.

Contestatorul apreciază că întocmirea raportului procedurii și detalierea legală a acestuia, reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, scopul depunerii contestației,

să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să le pună la dispoziție.

Menționează, totodată, faptul că valoarea tarifului orar a fost dedus prin raportare la valoarea ofertei declarate câștigătoare și numărul de ore din contract; însă, această valoare, precum și tarifele (zi și noapte) orare nu pot fi apreciate ca și certe, neexistând valorile orare, așa cum acestea au fost solicitate, dar, anonimizate de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii.

Contestatorul susține faptul că prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător nu respectă legislația muncii și nici legislația fiscală, acesta invocând sporuri care nu pot avea susținere, în realitate.

Susține că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat legislația în materia achizițiilor publice, declarând câștigătoare o ofertă care încalcă legislația ce reglementează activitatea de pază și protecție cu societăți specializate, legislația muncii și legislația fiscală.

În continuare, contestatorul menționează faptul că propunerea financiară a acestui agent economic, conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile real calculate pentru:

- sporurile prevăzute de codul muncii;
- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu (nu este real);
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea acestora (nu este real);
- costurile generate de pregătirea personalului;
- costurile cu pregătirea continuă;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) și a caietului de sarcini;
- cheltuielile cu intervenția;
- cheltuielile prevăzute de Codul muncii privind cazarea/detașarea/delegarea în cazul agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe.
- cheltuielile cu valoarea diurnei zilnice nu poate fi mai mică decât limitele stabilite de HG nr. 714/2018, respectiv în cuantumul neimpozabil de 23 lei/zi (începând cu 01.04.2023), iar acoperirea acestor cheltuieli nu este un beneficiu, ci o obligație legală.

În opinia contestatorului, era imperios necesară verificarea subvenționării tarifului:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată /ora și suma totală;
- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta atât propriile cerințe ale documentației de atribuire, cât și prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susține că diminuarea artificială a tarifului orar, pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte, nu poate fi acceptată.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului și a declarat admisibilă, respectiv câștigătoare, oferta al cărui tarif nu are suport în realitate, iar, atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1095/14.03.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 16565/14.03.2025, solicitând Consiliului respingere contestației, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, înainte de a proceda la inițierea și derularea prezentei proceduri, a efectuat toate analizele în ce privește întocmirea documentației luând în calcul modul de formare al prețului, astfel încât, determinarea valorii estimate, s-a realizat pornind de la costurile directe salariale, fixe, pentru furnizarea serviciilor de pază cu asigurarea resurselor pentru plata angajaților, folosind nivelul salariului minim garantat în plată în anul 2025, stabilit conform HG nr. 1506 din 27 noiembrie 2024, la care se adaugă contribuția asiguratorie de muncă și fundamentarea economică a unui tarif orar minim de baza pentru un post permanent de pază 24h/24h, 7 zile /7 zile, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator prin Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare, și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în domeniul sănătății și securității în muncă, în domeniul securității private, luând, însă, în calcul, conform legislației în vigoare și alte obligații față de angajați, cum ar fi:

- spor de noapte lei/ora - art. 126 din Legea nr. 53/2003;
- spor de sărbători legale - art.142 alin 2 din Legea nr. 53/2003;
- concediu de odihnă 20 zile - art. 145 din Legea nr. 53/2003;
- contribuții asiguratorie pentru muncă 2,25%;
- fond de handicap – art. 78 din Legea nr. 448/2006,

aceasta bornă de 24,496 lei pe oră, urcă la 29,78 lei/oră/zi și 31,87 lei/ora/noapte, fiind costuri rezultate din respectarea legislației muncii în vigoare, fără a lua în calcul obligațiile specifice impuse de legislația de securitate (uniformă, echipamente, control, training, subvenții, etc.), acordând posibilitatea fiecărui operator economic participant de a-și aplica coeficienți variabili pentru celelalte resurse. Operatorii economici care prezintă subvenție trebuie să prezinte convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 însoțite de tabelul cu persoanele încadrate în muncă, care fac parte integrantă din cadrul convenției și să facă dovada că, pe perioada de valabilitate a convențiilor, acoperă suma declarată ca subvenție, iar, aceste sume sunt folosite în exclusivitate doar pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor tehnice de către ...SRL, autoritatea contractantă precizează că „intervenția în cazuri de necesitate” nu face parte din obiectul achiziției, aceasta fiind menționată în caietul de sarcini ca o remarcă evidențiată în cuprinsul obligațiilor minimale ale prestatorului, solicitarea nefiind adăugată la formarea prețului unitar pe obiectul achiziției. Prin documentele achiziției nu s-a solicitat ca ofertantul să dețină echipă specializată pentru intervenție.

Autoritatea contractantă face trimitere la cap. 5) lit. b) din caietul de sarcini, arătând că a fost utilizată în mod generic noțiunea de

intervenție în cazuri de necesitate și informarea dacă este cazul, o organelor competente (poliție, salvare, pompieri), nu s-a solicitat ca ofertantul să dispună de dispecerat propriu și nici de echipaj de intervenție ci s-a solicitat ca ofertanții ce depun oferta să dețină Licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției cât și Avizul inspectoratului de poliție județean sau al Direcției Generale de Poliție a Municipiului, după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă. Serviciile de monitorizare și intervenție nu fac obiectul achiziției, pentru a nu restricționa concurența, având în vedere că sunt ofertanți din diferite zone ale țării care nu dispun de un dispecerat local/zonal de monitorizare, aceasta activitate nefiind inclusă nici în valoarea estimată la inițierea achiziției. Subliniază că nu au fost solicitări de clarificări cu privire la acest aspect.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că valoarea ofertelor din clasamentul intermediar nu reprezintă mai puțin de 80,00 % din valoarea estimată, coroborată cu mențiunea că legislația în vigoare prevede un prag valoric în raport cu care se stabilește aparența prețului neobișnuit de scăzut, respectiv de 80%, nu este necesară solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut, astfel se asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, de către ofertantul care va fi declarat câștigător, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016.

Menționează, de asemenea, că ofertantul declarat câștigător a completat toate formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fiind îndeplinite astfel exigențele prevăzute de documentația de atribuire.

Totodată, precizează că tariful ofertat de către ofertantul declarat câștigător, este calculat bazat pe dispozițiile legale solicitate a fi respectate în justificarea prețului și acoperă cheltuielile presupuse de prestarea acestor servicii. În cuprinsul calculației de preț, însoțită de anexe, se menționează că se pleacă de la salariul de bază minim brut valabil; toate sporurile (fondul de handicap, spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de repaus săptămânal) au fost aplicate corect și legal.

Menționează că, în calculația tarifului, a fost luat în considerare fondul de handicap, raportat la numărul total de angajați stabilit la data depunerii ofertei în procedură, așa cum este reglementat legislația în vigoare și de Legea nr. 448/2006, ofertantul declarat câștigător oferind explicații și calcule privind stabilirea fondului de handicap, care, prin raportare la prevederile legale incidente, sunt aritmetic corecte și întemeiate. Ofertantul declarat câștigător a justificat corect și complet ca tariful este calculat în baza HG nr. 1506 din 27 noiembrie 2024 și acoperă cheltuielile presupuse de prestarea acestor servicii, respectiv, au

fost avute în vedere dispozițiile Codului Muncii, cu privire la sporurile minime legale stabilite pentru orele lucrate de noapte, în zile de sărbători legale și în zile de sâmbătă și duminică, iar calculele și explicațiile oferite în detaliu sunt aritmetic corecte și întemeiate respectându-se numărul minim de persoane de pază.

Totodată, se constată că în cuprinsul propunerii financiare depusă de ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător, se regăsesc, pe lângă formularele de justificare a prețului și convențiile cu anexele acestora emise de AJOFM, verificate de membrii comisiei de evaluare a

autorității contractante în privința modului de efectuare a calculelor și din care rezultă: respectarea Codului Muncii în vigoare în legătură cu plata salarială a angajaților de pază; modul de formare a tarifului orar de zi și de noapte, fiind precizate deopotrivă, toate sporurile acordate agenților de paza, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte aferente prestației și marja de profit.

Analizând fundamentarea prețului prezentat de către ofertant, înainte de diminuarea legală în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomeri, stimulare a ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a constatat că, ofertantul declarat câștigător a ținut cont în cadrul ofertei de toate sporurile legale, ajungând la un tarif orar pentru zi/noapte de 31,57 lei, fără TVA, sumă ce asigură respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii. Ofertantul are încheiate cu AJOFM convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru care i se acorda subvenții pe care, în mod legal, le poate folosi pentru diminuarea tarifelor prezentate în cadrul ofertelor financiare depuse în cadrul procedurilor de achiziții publice de pază.

Totodată, precizează că oferta SRL este aproximativ egală cu cea câștigătoare, raportat la tariful de noapte și cel de zi, diminuat cu subvențiile, respectiv:

1. ...SRL - valoarea ofertată, lei fără TVA: 219.350,40 - tarif de zi, cu subvenție, 25,04 lei, fără TVA - tarif de noapte, cu subvenție 25,04 lei, fără TVA

2. SRL Valoarea ofertata, lei fără TVA: 228.052,00 - tarif de zi, cu subvenție, 26,04 lei, fără TVA - tarif de noapte, cu subvenție 26,02 lei, fără TVA.

Având în vedere că oferta este completă, concludentă și întemeiată, autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind conformă și acceptabilă și a decis declararea acesteia drept câștigătoare, deoarece, respecta legislația muncii, codul fiscal, legislația incidentă, tariful orar fiind sustenabil, considerând ca ofertantul își asumă răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 17792/20.03.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 19868/789/C1/28.03.2025, Consiliul solicită acestuia să

comunica temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu

modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Acesta răspunde prin adresa nr. 222/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20084/28.03.2025, subliniind că toate informațiile conținute sau dezvăluite în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă proprietatea intelectuală a societății, motiv pentru care, precizează că, nicio parte a acestor documente nu poate fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin alte mijloace.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 20395/789/C1/31.03.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 01.04.2025.

Ulterior, ... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 22082/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21353/02.04.2025, menționând faptul că aspectele susținute în cadrul contestației se adevăresc, întocmai, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Astfel, solicită Consiliului să constate că ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător, a prezentat două anexe 1B (pe care nu figurează ștampila IGPR) cu repartizarea echipajelor pe zone și localități, însă, la niciuna dintre cele două anexe 1B, nu se regăsește municipiul (sau județul), unde se află serviciile supuse contractării. De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a declarat subcontractant în cadrul ofertei, fiind ofertant unic și nu are aviz favorabil pentru județul

Arată că, în detalierea tarifului orar, s-au înscris sume neconforme, spre exemplificare, precizând că la detalierea tarifului orar spor noapte, suma înscrisă în fundamentarea tarifară este mai mică decât în realitate, aceasta fiind de 17.870,40 lei în loc de 17.882,08 lei, de aici, propagându-se în lanț o serie de neconformități cu impact asupra celorlalte elemente tarifare, care conduc la nerespectarea legislației muncii, precum a legislației fiscale.

Consideră că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul cheltuielile impuse prin dispozițiile art. 44 din Codul Muncii.

Prin adresa nr. 21938/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17087/18.03.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211134230/1 din 14.03.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria în cuantum de 5.340,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază și protecție la Obiectivul: cu sediul social în localitatea, mun., strada ..., nr.3”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de publicitate nr. .../07.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 266.975,60 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere documentele depuse de ...SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, „Declarația pe propria răspundere”, conform căreia propunerea tehnică/ financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare solicită *„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”*, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ...SRL prin adresa nr. 19868/789/C1/ 28.03.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ...SRL a formulat un răspuns generic (înregistrat la CNSC sub nr. 20084/28.03.2025) prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară conține contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul ...SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza contestației, se reține, în prealabil, că, procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de SRL în prezenta contestație prin raportare atât la

cerințele documentației de atribuire, cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL critică modul de evaluare a ofertei clasate înaintea sa, respectiv, cea aparținând ...SRL, apreciind că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu îndeplinește anumite cerințe ale caietului de sarcini, iar, propunerea financiară este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la

cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În ceea ce privește susținerea neîndeplinirii cerinței caietului de sarcini de către SC ...SRL cu privire la *„intervenția în cazuri de necesitate în cel mai scurt timp și informarea dacă este cazul a organelor competente (politie, salvare, pompieri, etc.)”*, pe motiv că era necesară avizarea de către IGPR a echipajelor de intervenție în temeiul Legii nr. 333/2003, Consiliul nu o poate reține, deoarece, nu face parte din obiectul achiziției, această cerință fiind evidențiată în cuprinsul obligațiilor minimale ale prestatorului în derularea contractului, nicidecum, la elaborarea ofertei, noțiunea de intervenție fiind utilizată, astfel cum susține și autoritatea contractantă, în mod generic, la situații care impun informarea organelor competente (politie, salvare, pompieri) și nu la servicii de monitorizare/intervenție prin dispecerate proprii, cum susține contestatoarea; acest raționament este întărit și de lipsa solicitării includerii, la formarea prețului unitar, a unui astfel de serviciu.

În ceea ce privește valoarea financiară ofertată de ...SRL (clasat pe locul 1) se reține că acesta a ofertat un preț total de 219.350,40 lei, fără TVA, și un tarif unitar de 25,04 lei/oră , reprezentând 82,% din valoarea estimată.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, deoarece, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, nu avea obligația să procedeze la solicitarea de clarificări și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant.

De asemenea, simpla declarație a contestatorului privind presupusa lipsă a unor elemente de cost, în lipsa indicării acestora și a oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, acesta, cu atât mai mult cu cât, ofertantul ...SRL și-a elaborat propunerea financiară conform formularelor și notei de fundamentare solicitat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii proprii.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat;

simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației avea obligația pe de-o parte de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți

consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze pe de-o

parte că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

În ceea ce privește criticile contestatorului SRL privind oferta financiară a ...SRL, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 22082/02.04.2025, intitulată „Concluzii scrise” Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, motivat de faptul că, în contestație nu se regăsește nicio critică cu privire la aceste aspecte, contestatorul limitându-se în contestația inițială doar la critici generice; mai mult, contestatorul nu a indicat și probat, în cadrul contestației, că ar fi fost împiedicat de autoritatea contractantă să ia cunoștință de conținutul propunerii financiare a ofertei câștigătoare, situație în care acesta nu poate fi repus în termenul de contestare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini