



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 823/04.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12128/05.04.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 762/23.03.2017 și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 876/29.03.2017, emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții - Modernizare drum comunal ...: ... - ...”, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului privind evaluarea propunerii tehnice, comunicat sub nr. 762/23.03.2017, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii de atribuire;*

- *anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare, respectiv cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, fiind declarată "neconformă" în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 935/2016 și "inacceptabilă" în baza art. 134 alin. (5) din HG 935/2016;*

- *anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;*

- *anularea adresei prin care i s-a comunicat menținerea deciziei nr. 876/29.03.2017;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC.*

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ... din 10.04.2017, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, potențialii ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Astfel, s-a emis răspunsul cu nr. 2431 din data de 21.12.2016, la solicitarea de clarificări nr. 2403/19.12.2016, prin care s-a modificat cantitatea articolului DA06B1 - Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică de la 5275mc, astfel cum era prezentată în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări din devizul *Terasamente și suprastructură*, aferent obiectului *Terasamente și suprastructură* din documentația de atribuire, la cantitatea de 9571mc cu cantitatea aferentă stratului de formă.

Analizând oferta tehnică depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a cerut clarificări în data de 17.02.2017, respectiv:

„Referitor la oferta tehnică depusă de firma d-voastră la procedura de atribuire a contractului antemenționată, vă comunicăm următoarele:

a) (i) Atât din cadrul programului de execuție (diagrama Gantt), cât și din denumirea activităților și subactivităților în execuția lucrărilor nu rezultă execuția stratului de formă.

Având în vedere cele antemenționate, vă solicităm să clarificați și să indicați unde în graficul Gantt se regăsește planificată execuția stratului de formă.

(ii) De asemenea, anumite activități ale drumului critic se suprapun, contrar metodologiei de planificare a activităților conform drumului critic.”

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 775/20.02.2017, în care a menționat:

„a) (i) Răspuns:

Stratul de formă este prevăzut pentru execuție în intervalul de timp alocat activității „Așternere strat de fundație din balast” în cantitate de 9171 mc din cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) și din denumirea activităților și subactivităților în execuția lucrărilor prezentate în propunerea tehnică din oferta noastră postată în SEAP, având în vedere că în urma răspunsului la solicitările de clarificări nr. 2431 din data de 21.12.2016, ați modificat cantitatea articolului nr. 3 DA06B1 (fără a introduce un alt articol pentru stratul de formă) din devizul „Terasamente și suprastructură” cu cantitatea aferentă stratului de

formă de la 5275 mc la 9571 mc conform detaliilor de execuție strat de formă de 20 cm și strat de balast 25 cm, astfel pentru partea carosabilă, pentru drumurile laterale și platformele de încrucișare în cantitate de 9171 mc, respectiv pentru completare în acostamente în cantitate de 400 mc.

b) (ii) Răspuns:

În propunerea tehnică din oferta noastră postată în SEAP am evidențiat în cadrul graficului Gantt drumul critic aplicat la lucrare, astfel activitățile considerate critice în realizarea contractului au fost reprezentate cu culoarea roșie acestea se regăsesc pe ramurile drumului critic având în vedere că decalarea termenului de început sau termenului de sfârșit a acestor activități va duce implicit la decalarea termenului de finalizare a întregului obiectiv. Activitățile „Podețe tubulare DN800 cu Podețe tubulare DN600”, respectiv „Șanț betonat cu Așternere strat de fundație din balast” se suprapun având în vedere că acestor activități li s-a prevăzut, la elaborarea graficului, același termen de început, aceste activități având rezerva de timp nulă pentru data de început, se ragăsesc pe ramurile drumului critic. Decalarea termenului de început a acestora va duce implicit la decalarea termenului de finalizare a întregului obiectiv de investiții.”

Autoritatea contractantă a emis, la data de 23.03.2017, rezultatul procedurii comunicat sub nr. 762, prin care oferta petentei a fost declarată inacceptabilă: „În răspunsul dat precizați faptul că execuția stratului de formă este inclusă în execuția stratului de balast (în cantitate de 9171 mc). Analizând graficul și ținând cont de precizările din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se poate determina când se va executa stratul de formă, anterior sau după execuția stratului de balast. Mai mult, cantitatea de balast necesară executării celor două straturi este de 12746,16 mc (conform extras F6 ofertant - poz. 4) și nu de 9171 mc cum susțineți dvs. Cantitatea de 9171 reprezintă cantitatea stratului executat și nu de material pentru a executa cele două straturi”.

Contestatoarea învederează Consiliului că prin răspunsul nr. 2431 din data de 21.12.2016, autoritatea contractantă a modificat listele de cantități ale articolului DA06B1 - Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică de la 5275mc, astfel cum era prezentată în lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări din devizul Terasamente și suprastructură, aferent obiectului Terasamente și suprastructură din documentația de atribuire, la cantitatea de 9571mc cu cantitatea aferentă stratului de formă, fără să facă diferențiere între cele două straturi, nici în ceea ce privește cantitatea și nici în ceea ce privește metodologia de punere în operă.

Astfel, a rămas de ofertat pentru ambele straturi, cel de formă și cel de balast, un singur articol, atât ca și cantități, cât și ca parte de execuție din cadrul lucrării, ceea ce, în calitate de ofertant a și făcut, incluzând în listele de cantități și în diagrama Gantt ambele straturi ca fiind parte ale aceleiași faze de lucrări de executat. Motivația autorității contractante cu privire la faptul că „(...) nu se poate determina când se

va executa stratul de formă, anterior sau după execuția stratului de balast” este nefondată, de vreme ce prin ofertă a declarat că a înțeles să respecte prevederile caietului de sarcini, a proiectului tehnic (parte desenată - profile transversale) a procedurilor de execuție și a tuturor normativelor existente în materie.

Ca atare, era evident că se va executa mai întâi stratul de formă și ulterior stratul de balast. Autoritatea contractantă a cerut, în documentația de atribuire (Fișa de Date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. lit. 1.c) prezentarea Diagramei Gantt la nivel de deviz. Contestatoarea arată că a elaborat Diagrama Gantt la nivel de devize și activități aferente devizelor.

De asemenea, aceasta menționează ca nu există cantități „greșite” în oferta sa, așa cum sugerează autoritatea contractantă, făcând confuzie între cantitățile înaintea punerii în operă și cele rezultate după punerea în operă, respectiv după compactare.

Autoarea contestației ține să precizeze că respectiva cantitate de 9571 mc, aferentă straturilor de balast care a fost evidențiată în prezentarea Diagramei Gantt și a drumului critic aplicat la respectiva lucrare, cuprinde și cantitatea stratului de formă conform structurii rutiere rezultate din detalierea profilului transversal tip, astfel:

- strat de formă - 20 cm; strat de balast - 25 cm; strat de piatră spartă - 15 cm; strat de mixtură asfaltică BADPC 25-6 cm; strat de uzură BAPC16-4 cm.

Cantitatea de 9571 mc aferentă straturilor de balast, așa cum a fost prezentată în răspunsul cu nr. 2431 din data de 21.12.2016, la solicitarea de clarificări a fost determinată astfel:

- $(5,2 \text{ m} + 4,3 \text{ m})/2 \times 0,45 \text{ m}$ (20 cm strat de formă și 25 cm strat de balast) $\times 4000 \text{ ml} = 8550 \text{ mc}$ - pentru partea carosabilă;

- $2 \times 0,5 \text{ m} \times 4000 \text{ ml} \times 0,1 \text{ m} = 400 \text{ mc}$ - pentru acostamente;

- 5 buc $\times 20 \text{ m} \times 5 \text{ m} \times 0,45 \text{ m}$ (20 cm strat de formă și 25 cm strat de balast) = 225 mc - pentru drumuri laterale;

- $880 \text{ mp} \times 0,45 \text{ m}$ (20 cm strat de formă și 25 cm strat de balast) = 396 mc - pentru platformele de încrucișare;

Total straturi de balast = 9571 mc.

Prin încadrarea cantității stratului de formă la art. 3 DA06B1 - *Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică*, din devizul terasamente și suprastructură, autoritatea contractantă a impus aceeași metodologie de execuție, respectiv aceleași resurse materiale, de manoperă și de utilaje, similare execuției stratului de balast, prezentat inițial în listele de cantități din documentația de atribuire. În conformitate cu structura rutieră prezentată de autoritate în documentația de atribuire și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2431/21.12.2016, este evident că stratul de formă se va executa anterior stratului de balast, acest lucru fiind impus.

Având în vedere că stratul de balast și stratul de formă au fost încadrate în același articol nr. 3 DA06B1, în diagrama Gantt și drumul critic aplicat la lucrare, stratul de balast și stratul de formă au fost

evidențiate în aceeași activitate, cu cantitatea totală de 9.171 mc și evidențiat separat stratul de balast în acostament, în cantitate de 400 mc. Cantitatea totală de balast evidențiată în diagrama Gantt fiind de 9.571 mc corespunde cu cantitatea totală impusă de autoritate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2431/21.12.2016.

Contestatoarea precizează că diagrama Gantt s-a prezentat în oferta tehnică detaliat la nivel de devize și activități aferente devizelor, deși în Fișa de date Cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 1. c) s-a solicitat doar prezentarea acesteia la nivel de deviz, de unde nu se poate deduce perioada de execuție a fiecărei activități aferente devizelor în parte. Aceasta consideră că autoritatea a utilizat un motiv de descalificare a ofertei care nu se regăsește ca și cerință în documentația de atribuire.

Mai mult, diagrama Gantt a fost elaborată respectând listele de cantități din documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, fără a greși vreo cantitate, așa cum susține autoritatea în mod eronat. În extrasele de resurse materiale C6 (și nu F6, invocat greșit de autoritate), valoarea de 12.746,16 mc reprezintă cantitatea totală de material necesară execuției stratului de formă și de balast cu aplicarea coeficientului de compactare de 1,31.

Astfel, petenta apreciază că cele enunțate în comunicarea privind evaluarea ofertei tehnice nr. 762/23.03.2017 sunt total nejustificate și tendențioase.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea a mai găsit o neconcordanță între cantitatea ofertată pusă în operă din devizul ofertă fără valori F3 și cantitatea din Extrasul de resurse C6, fără a ține cont că diferențele de cantități invocate sunt de fapt diferențe rezultate din compactarea balastului. Astfel, cantitatea totală de 12.746,16 mc balast compactat rezultat din extrasul de resurse C6, din propunerea tehnică (pagina 119, punctul 4) reprezintă cantitatea totală necesară execuției tuturor straturilor de balast aferente lucrării, inclusiv cu coeficientul de compactare 1,31, rezultat din următoarele devize de lucrări:

- Devizul Terasamente și suporastructură - 12.547,58 mc;
- Deviz Podețe tubulare 800 - 141,59 mc;
- Deviz Podețe 600 - 17,66 mc;
- Deviz organizare de șantier - 39,33 mc;
- Total balast compactat: 12.746,16 mc.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a procedat la eludarea adevărului, invocând cantitatea de 12.746,16 mc din extrasul de resurse Formular C6 (balast compactat cu coeficient 1,31), când de fapt cantitatea de balast ofertată în devizile F3 este de 9.571 mc, așa cum s-a impus în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2431/21.12.2016. Această cantitate de 9.571 mc a fost utilizată și în Drumul critic aplicat la lucrare. Astfel, autoritatea susține că SC ...SRL ar fi greșit cantitatea de balast ofertată, ceea ce este total neadevărat.

Prin adresa nr. 12619/1014-C4/06.04.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia

dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 1030/10.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 13341 din 11.04.2017, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, în urma evaluării răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, a reieșit că oferta tehnică depusă de aceasta nu satisface în mod corespunzător toate cerințele documentației de atribuire, astfel:

În răspunsul dat s-a precizat faptul că execuția stratului de formă este inclusă în execuția stratului de balast (în cantitate de 9171 mc). Analizând graficul și ținând cont de precizările din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se poate determina când se va executa stratul de formă, anterior sau după execuția stratului de balast. Mai mult, cantitatea de balast necesară executării celor două straturi este de 12746,16 mc (conform extras F6 ofertant - poz. 4) și nu de 9171 mc cum susține contestatoarea. Cantitatea de 9171 reprezintă cantitatea stratului executat și nu de material pentru a executa cele două straturi.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției pct.V.4.1, cerința 1.c *"programul de execuție (diagrama Gantt), denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;"* și prevederile proiectului tehnic de execuție, sistemul rutier proiectat este: 4 cm strat de beton asfaltic BAPC16; 6 cm strat de baza din BAPC25; 15 cm strat de fundație din piatră spartă; 25 cm strat de fundație din balast; 25 cm strat de formă.

În urma solicitărilor de clarificări, proiectantul a decis modificarea grosimii stratului de formă de la grosimea de 25 cm la grosimea de 20 cm. Conform prevederilor proiectului tehnic și a cerințelor fișei de date, comisia de evaluare a constatat faptul că stratul de formă reprezintă o subactivitate a complexului rutier (conform 2914-84-Straturile de formă intră în alcătuirea complexelor rutiere și sunt situate la partea superioară a terasamentelor drumurilor publice; Inclusiv în caietul de sarcini, aferent proiectului tehnic (terasamente), se prevede la standard de referință STAS2914-84), fiind necesară cuprinderea subactivității în graficul Gantt.

Mai mult, subactivitatea "strat de formă" trebuie executată conform proiectului tehnic și respectând prevederile STAS 2914-84 și alte normative referitoare la terasamente.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu se poate trece la execuția stratului de fundație din balast fără recepționarea stratului de formă, strat component al complexului rutier, mai exact al terasamentelor. În ceea ce privește cantitatea ofertată, comisia de evaluare a constatat faptul că necesarul de material transportat pe șantier și pus în operă este de 12746,16 mc, în vederea realizării straturilor ce se execută din balast conform profilului tip proiectat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „ Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții - Modernizare drum comunal ...: ... - ...”, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 397794 din 15.12.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 12 oferte autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 1 (înregistrat sub nr. 82/12.01.2017 iar rezultatul evaluării propunerii tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 5 (înregistrat sub nr. 602/13.03.2017). Nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 876 din 29.03.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea rezultatului privind evaluarea propunerii tehnice, comunicat sub nr. 762/23.03.2017, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii de atribuire;*

- *anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare, respectiv cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, fiind declarată "neconformă" în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 935/2016 și "inacceptabilă" în baza art. 134 alin. (5) din HG 935/2016;*

- *anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;*

- *anularea adresei prin care i s-a comunicat menținerea deciziei nr. 876/29.03.2017;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC.*

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 762 din 23.03.2017, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă deoarece:

Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări privind oferta tehnică prezentată de dvs. prin adresa nr. 327/17.02.2017 încărcată în SEAP în 17.02.2017 ora 14.19 cu termen răspuns 22.02.2017 (inclusiv) după cum urmează: (a) „(i) Atât din cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) cât și din denumirea activităților și subactivităților în execuția lucrărilor nu rezultă execuția stratului de formă.

Având în vedere cele antemenționate, vă solicităm să clarificați și să indicați unde în graficul Gantt se regăsește planificată execuția stratului de formă. ”

Dvs. ați răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 775/20.02.2017, încărcată în SEAP în data de 20.02.2017, ora 16.42 prezentând următoarele justificări:

„Stratul de formă este prevăzut pentru execuția în intervalul de timp alocat activității „Așternere strat de fundație din balast” în cantitate de 9171 mc din cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) și din denumirea activităților și subactivităților în execuția lucrărilor prezentate în propunerea tehnică din oferta noastră postată în SEAP, având în vedere că în urma răspunsului la solicitările de clarificări nr. 2431 din data de 21.12.2016 ați modificat cantitatea articolului nr.3 DA06B1 (fără a introduce un alt articol pentru stratul de formă) din devizul „Terasamente și suprastructură” cu cantitatea aferentă stratului de formă de la 5275 mc la 9571 mc conform detaliilor de execuție strat de formă de 20cm și strat de balast 25 cm, astfel pentru partea carosabilă, pentru drumurile laterale și platformele de încrucișare în cantitate de 9171 mc, respectiv pentru completare în acostamente în cantitate de 400mc.”

Concluzia comisiei cu privire la răspunsul primit la solicitarea de clarificări:

În urma evaluării răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări, rezultă că oferta tehnică depusă de dvs. nu satisface în mod corespunzător toate cerințele documentației de atribuire astfel:

- În răspunsul dat precizați faptul că execuția stratului de formă este inclusă în execuția stratului de balast (în cantitate de 9171 mc). Analizând graficul, și ținând cont de precizările din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu se poate determina când se va executa stratul de formă, anterior sau după execuția stratului de balast. Mai mult cantitatea de balast necesară executării celor două straturi este de 12746,16 mc (conform extras F6 ofertant-poz.4) și nu de 9171 mc cum susțineți dvs.. Cantitatea de 9171 reprezintă cantitatea stratului executat și nu de material pentru a executa cele două straturi.*

De asemenea, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a menținut rezultatul procedurii comunicat prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neincluderea execuției stratului de formă din balast în cadrul graficului Gantt, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Conform proiectului tehnic - lista cu cantități de lucrări aferente devizului Terasamente și suprastructură, art. **3. DA06B1** - *Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică, s-a precizat cantitatea de **5275,0 mc.***

Prin clarificarea nr. 1 postată în SEAP ca urmare a solicitării de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

Structura rutieră este alcatuită din:

- strat de formă: 20cm;

- strat balast: 25cm;

- strat de piatră spartă: 15cm

- strat de mixtură asfaltică BADPC25: 6cm;

- strat de uzură BAPC16: 4cm.

În cadrul Devizului TERASAMENTE SI SUPRASTRUCTURA se vor corecta cantitățile pentru următoarele articole:

*- **Art3. DA06B1 va avea cantitatea de = 9571 mc;***

- Art.4 TRA01A... va avea cantitatea de =21330,9 to;

- Art 5. TRA01A... va avea cantitatea = 0

La art. 3 DA06B1 - *Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică* din cadrul devizului Terasamente și suprastructură, contestatoarea a cotat cantitatea de 9571,0 mc.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat Graficul Gantt pe luni și devize. Anexat acestuia a prezentat *diagrama drumului critic* în care a detaliat activitățile și subactivitățile aferente devizului Terasamente și suprastructură. Astfel, pe lângă alte activități a precizat *activitatea așternere strat de fundație din balast – cantitate 9171,0 mc* și *activitatea așternere strat de balast la acostamente – cantitate 400,0 mc*.

Prin adresa nr. 327/17.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: a) **atât în cadrul *programului de execuție (diagrama Gantt)* cât și din denumirea activităților și subactivităților în execuția lucrărilor nu rezultă execuția stratului de formă. Având în vedere cele antemenționate, *vă solicităm să clarificați și să indicați unde în Graficul Gantt se regăsește planificată execuția stratului de formă.***

Prin adresa de răspuns nr. 775/20.02.2017 contestatoarea a precizat: *Stratul de formă este prevăzut pentru execuție în intervalul de timp alocat activității "Așternere strat de fundație din ballast" în cantitate de 9171 mc din cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) și din denumirea activităților și subactivităților în execuția lucrărilor prezentate în propunerea tehnică din oferta noastră postată în SEAP, având în vedere că în urma răspunsului la solicitările de clarificări nr. 2431 din data de 21.12.2016 ați modificat cantitatea articolului nr. 3 DA06B1 (fără a introduce un alt articol pentru stratul de formă) din devizul "Terasamente și suprastructură" cu cantitatea aferentă stratului de formă de 20 cm și strat de balast 25 cm, astfel pentru partea carosabilă, pentru drumurile laterale și platformele de încrucișare în cantitate de 9171 mc, respective pentru completare în acostamente în cantitate de 400 mc.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru acest motiv. Pe de o parte, autoritatea contractantă este cea care a modificat documentația de atribuire, în sensul că a introdus cantitatea de balast aferentă stratului de formă în articolul existent DA06B1, fără a introduce un alt articol distinct pentru stratul de formă din balast.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea diagramei Gantt pe luni și **devize**. Prin urmare, autoritatea a lăsat la latitudinea ofertanților care sunt activitățile și subactivitățile pe care le prezintă în Graficul Gantt pentru a putea evidenția drumul critic.

În cazul în speță stratul de formă din balast fiind inclus în cadrul articolului aferent fundației din balast, contestatoarea a considerat suficient să prezinte doar subactivitatea așternere strat de fundație din balast (care include atât stratul de formă cât și stratul de fundare). Dacă dorea ca cele două straturi de balast să fie prezentate distinct autoritatea

contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei detalierea graficului Gantt pentru această componentă, ca poziție în timp și cantitate. O astfel de clarificare/detaliere nu ar fi adus contestatoarei vreun avantaj (nefiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), deoarece cantitatea aferentă stratului de formă este inclusă în cadrul activității așternere strat de fundație din balast.

În ceea ce privește cantitatea de balast înscrisă atât în articolul de deviz cât și în graficul Gantt, autoritatea contractantă se află în eroare, deoarece, conform indicatoarelor de norme de deviz, pentru articolul DA06B1 - *Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară*, unitatea de măsură este mc și se măsoară la metru cub după compactare și nu la cantitatea de balast afânat. Prin urmare, atât în articolul de deviz cât și în graficul Gantt trebuie să se regăsească cantitatea de 9571 mc care include stratul de formă, stratul de fundare și acostamentele.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și anulează procesul verbal nr. 5 (înregistrat sub nr. 602/13.03.2017) și adresele de comunicare a evaluării tehnice.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 11 pagini.