



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...
Data

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, S.C. S.R.L., cu sediul social în, ..., județul adresa de corespondență la punctul de lucru din, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată prin, a contestat adresa nr. de comunicare a rezultatului evaluării informațiilor înscrise în DUAЕ, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, lot 2, coduri CPV 45232150-8 –Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă, 45232151-5 – Lucrări de construcții de renovare a conductelor de apă, 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizări de ape reziduale, 45232424-0 – Lucrări de construcții de evacuare a apelor reziduale, 45232430-5 Stații de tratare a apei (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul a solicitat anularea comunicării privind rezultatul evaluării informațiilor înscrise în DUAЕ nr., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, a desemnării ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. S.R.L., reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L., constatarea neîncadrării ofertei depuse de S.C. S.R.L. la motivul de excludere prevăzut de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/....., precum și calificarea ofertei depuse la următoarea etapă de evaluare a ofertei.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 10.11.2015, depusă de către S.C. S.R.L., împotriva adresei nr. de comunicare a

rezultatului evaluării informațiilor înscrise în DUAE, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 1, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul evaluării informațiilor înscrise în DUAE nr., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, a desemnării ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. S.R.L., reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L., constatarea neîncadrării ofertei depuse de S.C. S.R.L. la motivul de excludere prevăzut de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/....., precum și calificarea ofertei depuse la următoarea etapă de evaluare a ofertei.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul S.C. S.R.L., contestă adresa nr. de comunicare a rezultatului evaluării informațiilor înscrise în DUAE, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, lot 2, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura în cauză în calitate de ofertant, fiind depuse un număr de 21 de oferte conform procesului verbal de deschidere a ofertelor.

În cadrul procedurii, S.C. S.R.L. a depus în SEAP formularul „*document european de achiziție unic (DEAU)*”. În cadrul acestui formular la „*partea III: motive de excludere – C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale – încetare anticipată, daune – interese sau alte sancțiuni comparabile*”, contestatorul a bifat „*da*” prezentând detaliile aferente în cadrul câmpului „*vă rugăm să le descrieți*”.

De asemenea, la întrebarea „*ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare)*”, contestatorul a bifat „*da*” prezentând detalii în cadrul câmpului „*vă rugăm să le descrieți*”.

S.C. S.R.L. susține că, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. față de care aceasta i-a răspuns, prin adresa nr./18.08....., că menține soluția de

respingere a ofertei, fără însă să prezinte nicio motivare suplimentară, în acest sens.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă, în mod greșit i-a respins oferta din următoarele motive:

Menționând prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., contestatorul consideră că, pentru ca un operator economic să se fi încadrat la prevederile acestui articol trebuia să îndeplinească 3 condiții cumulativ impuse, respectiv:

- îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor;
- culpa exclusivă a ofertantului;
- plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatorul citează și prevederile art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/....., precum și faptul că certificatele constatatoare emise de către Primăria, Consiliul Județean și Universitatea de Vest din nu au îndeplinit cerințele cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/.....

În acest context, S.C. S.R.L. arată că, în cadrul contractului de achiziție publică nr. /10.04.2015, având ca obiect execuția lucrărilor privind „Amenajarea pistei de skateboard”, a solicitat în instanță rezilierea contractului și obligarea autorității contractante la plata de daune-interese, litigiu înregistrat în dosarul nr. al Tribunalului Un alt litigiu inițiat, de asemenea, de SC SRL, înregistrat în dosarul nr. al Tribunalului, are ca obiect anularea documentului constatator nr. din data de 03.09.2015 și suspendarea executării lui, cereri conexe la dosarul nr., anterior menționat.

De asemenea, contestatorul aduce în discuție proba fundamentală administrată în dosarul de fond nr., și anume, raportul de expertiză dispus de Tribunalul, act ce nominalizează Primăria ca fiind singura responsabilă pentru eșecul acestui contract. Astfel, contestatoarea citează din Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară.

S.C. S.R.L. menționează că, în cadrul dosarului cu nr. Tribunalul a emis Hotărârea Civilă nr. prin care s-a respins acțiunea, însă hotărârea nu este una definitivă, având posibilitatea de a formula recurs la Curtea de Apel Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul arată că doar ulterior soluționării definitive a acestor litigii, se va stabili dacă pentru nefinalizarea contractului de achiziție publică culpa revine sau nu autorității contractante - neputând fi stabilită în sarcina subscrisei vreo culpă de vreme ce a fost singura parte în măsură să emită pretenții legat de contractul de achiziție publică - astfel că nici dacă ipotetic vorbind va fi exclusă culpa autorității contractante, nu se va putea eventual invoca existența situației prevăzută de art.167 lit.g) din Legea nr. 98/.....

Prin urmare, primele două condiții cumulativ impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/....., nu au fost definitiv dovedite.

În ceea ce privește cea de a treia condiție impusă de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/....., respectiv plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile rezultate din pretinsa conduită culpabilă, se observă că nici aceasta nu este îndeplinită deoarece S.C. S.R.L. nu a plătit niciodată daune-interese sau alte sancțiuni similare în cadrul acestui contract. Mai mult, nici până la această dată nu a primit nicio factură de daune-interese sau penalități de la Primăria în legătură cu contractul de achiziție publică nr. /10.04.2015.

Evaluarea judiciară a daunelor interese se face prin hotărâre judecătorească. Astfel, având în vedere că până în prezent dosarele menționate mai sus nu au fost definitiv soluționate, nefiind stabilită culpa contestatorului este evident că nici nu se pot stabili daune - interese sau alte sancțiuni comparabile. De asemenea, Primăria nu a depus nici o acțiune în instanță pentru calcularea daunelor interese.

În cadrul contractului de achiziție publică nr. /14.07.2015 având ca obiect execuția lucrărilor de „Complexul Muzeul Regiunii Porțile de Fier” încheiat între S.C. S.R.L. și Consiliul Județean, desi contractul a încetat la termen neexistând nici un demers de reziliere din partea autorității contractante, aceasta a bifat (posibil din eroare) în Certificatul Constatator nr. /27.01..... rezilierea contractului. S.C. S.R.L. nu a putut finaliza lucrările din cadrul acestui contract din culpa autorității contractante, care nu și-a asigurat frontul de lucru, nu a procedat la predarea liberă de sarcini a șantierului, respectiv nu a remediat viciile proiectului tehnic și a refuzat să efectueze demersurile necesare în vederea continuării și finalizării lucrărilor prin necorelarea caietului de sarcini, proiectului tehnic și listelor de cantități. Consiliul Județean a emis Certificatul Constatator nr. /27.01....., în cadrul acestui document constatator nu s-a solicitat, pretins daune-interese sau alte sancțiuni, ci doar s-a menționat generic posibilitatea unor neeligibilități a cheltuielilor aferente proiectului în cazul nevalorificării ca produs turistic a muzeului.

În cadrul contractului de achiziție publică nr. /14.07.2015, S.C. S.R.L. a chemat în judecată autoritatea contractantă, Consiliul Județean, solicitând anularea documentului constatator nr. /27.01....., precum și suspendarea acestui document. Astfel, pe rolul Tribunalului se află dosarul nr.

Prin încheierea din data de 13.05..... pronunțată în dosarul nr..... al Tribunalul a suspendat documentul constatator nr. /27.01..... emis de Consiliul Județean privind execuția lucrării având ca obiect reabilitarea Complexului Muzeul Regiunii Porțile de Fier. Deși în recurs, Curtea de Apel Craiova a schimbat hotărârea de suspendare pronunțată de Tribunalul, judecarea acțiunii de fond-anulare a acestui document constatator continuă prin administrarea probelor specifice, având termen de judecată la data de 11.11....., în dosarul nr..... pe rolul Tribunalului

În acest context, S.C. S.R.L arată că, nu a putut finaliza lucrările din cadrul acestui contract din culpa autorității contractante – Consiliul Județean, care nu a asigurat frontul de lucru, nu a procedat la predarea liberă de sarcini a șantierului, respectiv nu a remediat viciile proiectului tehnic și a refuzat să efectueze demersurile necesare în vederea continuării și finalizării lucrărilor prin necorelarea caietului de sarcini, proiectului tehnic și listelor de cantități.

În concret, lucrările contractuale nu au putut fi în mod obiectiv-legal executate, din culpa Consiliului Județean Mehedinți care nu a asigurat frontul de lucru și nici amplasamentul liber de orice sarcină, respectiv nu a clarificat și nici nu a remediat necorelările între documentația de execuție și teren, respectiv în aceste condiții a refuzat să prelungească durata de execuție a contractului.

În continuare, contestatorul prezintă problemele de ordin tehnic pe care le-a sesizat Consiliului Județean și care au făcut imposibilă finalizarea lucrărilor în graficul de execuție.

În acest context, contestatorul consideră că emiterea documentului constatator contestat de către Consiliul Județean, a fost netemeinică și nelegală, fapt pentru care a solicitat anularea acestui act administrativ.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul arată că doar ulterior soluționării definitive a acestor litigii, se va stabili dacă pentru nefinalizarea contractului de achiziție publică culpa revine sau nu autorității contractante - neputând fi stabilită în sarcina contestatorului vreo culpă de vreme ce a fost singura parte în măsură să emită pretenții legate de contractul de achiziție publică - astfel că nici dacă ipotetic vorbind va fi exclusă culpa autorității contractante, nu se va putea eventual invoca existența situației prevăzută de art.167 lit.g) din Legea nr.98/.....

Prin urmare, primele două condiții cumulativ impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/....., nu au fost definitiv dovedite.

În ceea ce privește cea de a treia condiție cumulativ impusă de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., respectiv plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile rezultate din pretinsa conduită culpabilă, se observă că nici aceasta nu este îndeplinită deoarece contestatorul nu am plătit niciodată daune-interese sau alte sancțiuni similare în cadrul acestui contract. Mai mult, în cadrul documentului constatator Consiliul Județean nu a solicitat, pretins daune-interese sau alte sancțiuni, ci doar a menționat generic posibilitatea unor neeligibilități a cheltuielilor aferente proiectului în cazul nevalorificării ca produs turistic a muzeului.

În cadrul contractului de achiziție publică de lucrări nr. având ca obiect „Continuarea lucrărilor de construcții și instalatii aferente unui ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de Mediu (ICAM), situat în str. Oituz nr.4C" încheiat între S.C. S.R.L. și Universitatea de Vest, acesta nu a fost reziliat ci a încetat prin

împlinirea termenului contractual. S.C. S.R.L. nu am putut finaliza lucrările din vina exclusivă a autorității contractante care a refuzat să remedieze proiectul tehnic ce a stat la baza execuției lucrărilor, încălcând prevederile contractuale și legale care obligau beneficiarul la a acționa în vederea soluționării neconformităților, a defectelor apărute pe parcursul execuției lucrărilor, precum și a deficiențelor proiectelor. Astfel, Universitatea de Vest a emis Certificatul Constatator nr..... în care nu a solicitat, pretins daune-interese sau alte sancțiuni.

Astfel, în cadrul contractului de achiziție menționat mai sus, S.C. S.R.L. a fost singura parte care a fost în măsura să emită pretenții pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către autoritatea contractantă, contestatorul prezentând în continuare litigiile inițiate și speța în ansamblul ei.

Așadar, având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul menționează că doar ulterior soluționării definitive a acestor litigii, se va stabili dacă pentru nefinalizarea contractului de achiziție publică culpa revine sau nu autorității contractante - neputând fi stabilită în sarcina societății S.R.L. vreo culpă de vreme ce a fost singura parte în măsură să emită pretenții legate de contractul de achiziție publică - astfel că nici dacă ipotetic vorbind va fi exclusă culpa autorității contractante, nu se va putea eventual invoca existența situației prevăzută de art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/.....

Prin urmare, primele două condiții cumulativ impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/....., nu au fost definitiv dovedite.

În ceea ce privește cea de a treia condiție cumulativ impusă de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/....., respectiv plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile rezultate din pretinsa conduită culpabilă, contestatorul observă că nici aceasta nu este îndeplinită deoarece S.R.L. nu a plătit niciodată daune-interese sau alte sancțiuni similare în cadrul acestui contract. Mai mult, în cadrul Certificatului Constatator nr., Universitatea de Vest nu a solicitat, pretins daune-interese sau alte sancțiuni.

Important de reținut este și faptul ca evaluarea judiciară a daunelor interese se face prin hotărâre judecătorească. Astfel, având în vedere că până în prezent dosarele menționate mai sus nu au fost definitiv soluționate.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus, precum și cele prezentate în cadrul Formularului DUAE depus în SEAP și în cadrul Notificării prealabile nr. contestatorul consideră că dovezile prezentate au fost suficiente pentru demonstrarea credibilității sale, iar autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 171 alin.(2) din Legea nr. 98/....., coroborate cu prevederile art. 166 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 395/.....

În soluționarea contestației, contestatorul citează din jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În dovedirea contestației sale, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a transmis un „punct de vedere” cu privire la contestația nr. /, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35465/....., solicitând respingerea ca neîntemeiată. În preambulul punctului de vedere, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

În conținutul punctului de vedere, entitatea contractantă, subliniază faptul că, atât în cadrul notificării prealabile formulate, cât și în cadrul contestației depuse, contestatorul a făcut trimitere la dispozițiile legale reglementate de Legea nr. 98/..... și a invocat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Față de acest aspect, entitatea contractantă menționează că achiziționează produse, servicii și execuții de lucrări, destinate exclusiv activităților relevante din sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 7 din Legea nr. 99/....., dobândind calitatea de entitate contractantă definită la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/.....

Acest aspect i-a fost adus la cunoștință contestatorului prin răspunsul la notificarea prealabilă. De asemenea, se arată că dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 nu se aplică prezentei proceduri de achiziție, întrucât procedura a fost lansată în SEAP la data de 27.07....., ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 99/.....

În concluzie, entitatea contractantă menționează că motivarea în drept a contestatorului nu poate fi reținută în raport cu neajunsurile invocate asupra modului de evaluare al comisiei.

De asemenea, în conținutul punctului de vedere, entitatea contractantă, precizează că, contestatorul s-a încadrat în motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/.....

Analizând informațiile înscrise de către ofertantul S.C. S.R.L. în Documentul European de Achiziție Unic (DUAЕ), comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

La partea III: Motivele de excludere, Secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, conform art. 57 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE (transpusă prin art. 180 din Legea nr. 99/.....), situația de excludere privind: încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, răspunsul ofertantului S.C. S.R.L. a fost afirmativ, însoțit de descrierea acestor situații;

De asemenea, ofertantul a răspuns „Da” și la întrebarea suplimentară, respectiv *„ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)”,* întrebare care a completat un răspuns afirmativ, ofertantul descriind măsurile luate.

Luând act de precizările ofertantului, comisia de evaluare a procedat la identificarea în SEAP a documentelor constatatoare indicate. Două dintre acestea au fost identificate fiind prezentate concluziile autorităților contractante care au emis respectivele documente, respectiv

documentul constatator nr. SC – autoritatea contractantă fiind Primăria și documentul constatator nr. – autoritatea contractantă - Consiliul Județean

Pentru cel de-al treilea contract de lucrări pentru care ofertantul a susținut că a fost emis un document constatator privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, respectiv contractul nr., încheiat între S.C. S.R.L. și Universitatea de Vest din, comisia de evaluare nu a identificat în SEAP respectivul document constatator.

Față de cele menționate anterior, contestatorul a invocat în cadrul DUAЕ depus, prevederile legale care îi permiteau să furnizeze dovezi asupra măsurilor luate cu scopul demonstrării credibilității acestora.

Entitatea contractantă menționează că din respectivele informații a rezultat că măsurile pe care le-a prezentat ofertantul contestator pentru a-și demonstra credibilitatea au fost litigii demarate împotriva autorităților contractante, atât pentru anularea documentelor constatatoare emise de acestea, cât și pentru demonstrarea culpei autorităților contractante în eșecul realizării obiectivelor de investiții.

Analizând justificările ofertantului și consultând portalul instanțelor judecătorești, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

Documentul constatator nr. SC, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr. /10.04.2015 a fost valabil la data evaluării informațiilor înscrise în DUAЕ și depus de S.C. S.R.L. la prezenta procedură de achiziții.

Documentul constatator nr. /27.01....., emis de Consiliul Județean pentru contractul nr. /14.07.2015 a fost în vigoare până la pronunțarea unei soluții asupra legalității acestuia.

Documentul constatator nr., emis de universitatea de Vest pentru contractul nr. a fost în vigoare până la pronunțarea unei soluții asupra legalității acestuia.

Luând în considerare aspectele menționate mai sus, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

În aproximativ un an calendaristic s-au emis pe numele ofertantului trei documente constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, cu încetarea anticipată a contractelor de achiziții publice.

Toate cele trei documente constatatoare au fost contestate în instanță de către ofertant. Pentru două dintre aceste documente, litigiile sunt în curs de soluționare, dar fără a se dispune prin hotărâre judecătorească suspendarea efectelor acestora până la soluționarea definitivă a cererilor de anulare. În schimb, în cadrul dosarului nr., aflat pe rolul Tribunalului, unde s-a solicitat anularea documentului constatator nr. SC, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr., a fost pronunțată prima soluție, în sensul că prin Hotărârea nr., Tribunalul, în calitate de primă instanță, a respins acțiunea formulată de societatea reclamantă S.C. S.R.L., iar documentul constatator a rămas încă valabil.

Ofertantul nu și-a demonstrat credibilitatea prin măsurile prezentate, respectiv prin litigiile în curs de soluționare, declanșate împotriva autorităților contractante, în cadrul cărora susține că vina pentru neexecutarea lucrărilor aparține acestora, întrucât nu au răspuns solicitărilor lui de a reface proiectele tehnice. În concluzie, ofertantul nu a fost în posesia unor hotărâri judecătorești definitive care să fi anulat documentele constatatoare emise de autoritățile contractante sau care să fi suspendat efectele acestora.

Față de cele anterior menționate, entitatea contractantă prin comisia de evaluare a apreciat că ofertantul contestator s-a încadrat în motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/....., întrucât și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivelor contracte, generarea unor daune și a altor sancțiuni comparabile.

Cu privire la decizia comisiei de evaluare, contestatorul a susținut că documentele constatatoare nu au îndeplinit cele trei condiții cumulative impuse de lege pentru excluderea ofertantului, respectiv: îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor, culpa exclusivă a ofertantului; plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. În sprijinul acestor afirmații contestatorul a invocat Decizia nr.

Entitatea contractantă, menționează că decizia Consiliului a soluționat o contestație formulată în cadrul unei proceduri de achiziții publice derulate în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 respectiv H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește legislația prezentei proceduri de achiziții și modul în care poate interveni excluderea, entitatea contractantă menționează prevederile art. 180 alin. (1) lit. g), alin. (6), art. 184 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 99/....., precum și art. 161 alin. (8) din H.G. nr. 394/.....

Potrivit dispozițiilor citate anterior, s-au despins următoarele aspecte principale:

Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/....., era necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative: încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale; încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea uneia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune; încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative menționate au fost completate de precizarea adusă prin art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/....., în sensul că perioada de timp scurtă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele să nu fi depășit o perioadă de 3 ani. În acest sens este

menționat și art. 180 alin. (6) din același act normativ unde printre altele se arată că și neexecutarea lucrărilor care fac obiectul contractului sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

De asemenea, condițiile stabilite de lege pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/....., precum și modul în care aceste condiții vor fi cumulate, au fost precizate și în Partea III, Secțiunea C din cadrul Formularului standard la nivel european al Documentului Unic de Achiziție European (DUAЕ), adoptat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE)/7 al Comisiei din 5 ianuarie

În opinia entității contractante, în cadrul contestației formulate, contestatorul a adoptat o altă interpretare asupra condițiilor impuse de lege și asupra modului în care acestea vor fi cumulate pentru aplicarea motivului de excludere utilizat de comisia de evaluare, astfel aceste aspecte neputând fi luate în considerare datorită argumentelor prezentate anterior.

Astfel după ce a stabilit condițiile impuse de lege pentru aplicarea motivului de excludere și modul în care aceste condiții vor fi cumulate, comisia de evaluare a apreciat aplicabilitatea acestora în raport cu situația ofertantului contestator și a concluzionat următoarele:

Referitor la prima condiție impusă de lege: - *încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale*, s-a constatat din cuprinsul documentelor constatatoare că lucrările care au făcut obiectul contractelor nu au fost executate din culpa societății contestatoare. Astfel, încălcarea obligațiilor principale a fost atât gravă cât și repetată.

Cu privire la a doua condiție impusă de lege: - *încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea uneia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune*, s-a constatat din cuprinsul documentelor constatatoare că încălcările obligațiilor principale de către societatea contestatoare au intervenit în derularea unor contracte de achiziții publice, încheiate în urma aplicării procedurii de „cerere de ofertă”.

Referitor la cea de-a treia condiție impusă de lege: - *încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sanțiuni comparabile*, s-a constatat din cuprinsul documentelor constatatoare că autoritățile contractante au confirmat rezilierea contractelor din culpa societății contestatoare.

Potrivit dispozițiilor legale anterior invocate, în situația în care a survenit oricare dintre cele trei sancțiuni prevăzute de cea de-a treia condiție impusă de lege, era suficient pentru aplicarea excluderii din prezenta procedură. În plus, documentele constatatoare au făcut trimitere și la prejudiciile aduse.

În același timp a fost evident și faptul că încălcările grave și repetate ale obligațiilor contractuale se încadrau în perioada ultimilor 3 ani, aspect constatat de comisia de evaluare în urma verificării datei la care au fost încheiate contractele, precum a datei la care au fost emise documentele constatatoare.

Entitatea contractantă arată că, în cadrul DUAE depus de ofertantul contestator, acesta a prezentat, în conformitate cu posibilitatea acordată prin art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/....., măsurile luate pentru demonstrarea credibilității, respectiv litigiile în curs de soluționare, declanșate împotriva autorităților contractante pentru anularea documentelor constatatoare și pentru constatarea culpei acestora.

În ceea ce privește măsurile prezentate, comisia de evaluare a apreciat că în lipsa unor hotărâri judecătorești definitive, litigiile în curs de soluționare nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității ofertantului.

În consecință, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, comisia de evaluare a decis în mod corect că ofertantul S.C. S.R.L. se încadra în motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/....., declarând inacceptabilă oferta acestuia, în temeiul art. 143 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/..... și respingând-o în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/.....

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul a răspuns punctului de vedere al entității contractante precizând că, entitatea contractantă nu a indicat motive concrete de respingere a ofertei, aceasta preluând informațiile existente în documentele constatatoare respective.

Contestatorul menționează că toate documentele contestatoare invocate de entitatea contractantă nu sunt definitive, ci sunt contestate în instanță, dosarele fiind încă pe rolul instanțelor de judecată, iar în cadrul acestora nefiind emise hotărâri definitive care să stabilească culpa vreunei părți.

Stabilirea de către entitatea contractantă că nu ar fi fost îndeplinite contractele de achiziție publică excede competențelor sale, deoarece doar instanța de judecată poate stabili acest lucru.

Pe parcursul procedurii, contestatorul a arătat motivele reale care au dus la imposibilitatea finalizării contractelor ce au făcut obiectul documentelor constatatoare precum și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea.

Referitor la faptul că entitatea contractantă a ignorat toate aspectele invocate, substituindu-se instanței de judecată, contestatorul consideră că aceasta reprezintă o încălcare a principiilor achizițiilor publice și a principiilor de drept.

Contestatorul consideră că până la soluționarea definitivă a dosarelor ce fac obiectul documentelor contestatoare în cauză, nu poate

fi sancționată prin excluderea de la procedurile de achiziție publică mai ales în situația în care, culpa nefinalizării contractelor respective nu îi aparține. În acest sens menționează rapoartele de expertiză dispuse de instanțele de judecată.

În ceea ce privește susținerile entității contractante referitoare la faptul că decizia CNSC nr. a fost soluționată în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 în timp ce prezenta procedură se supune prevederilor Legii nr. 98/....., astfel prevederile cele două acte normative fiind similare.

În acest sens, similitudinea dintre cele două acte normative este evidentă. Ambele au prevăzut excluderea operatorului economic doar dacă sunt îndeplinite următoarele condiții cumulative: încălcarea, neîndeplinirea obligațiilor contractuale, culpa exclusivă a ofertantului și generarea de încetare anticipată a contractului respectiv, daune interese, grave prejudicii din pretinsa conduită culpabilă.

Așa cum a arătat în cadrul contestației sale, certificatele constatatoare emise pe numele societății contestatoare de către Primăria, Consiliul Județean și Universitatea de Vest din, nu îndeplinesc cerințele cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr.99/.....

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de S.C. S.R.L., s-au reiterat aspectele menționate în contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. / formulată de S.C. S.R.L., reiterând aspectele menționate în adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. contestatorul a răspuns punctului de vedere al entității contractante reiterând aspectele menționate în adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

AQUATIM S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. /

Valoarea estimată a contractului este de 12.512.818,58 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul evaluării informațiilor înscrise în DUAЕ, comunicat cu adresa nr. (lot 2) și adresa nr. (lot 1), pentru motivele evocate anterior, SC SRL a depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că, prin procesul verbal nr. privind analiza DUAЕ (lot 2) și procesul verbal nr. privind analiza DUAЕ (lot 1), ofertele SC SRL au fost respinse ca inacceptabile, deoarece nu îndeplinesc cerința nr. 3 de calificare „Neincadrarea în prevederile art.180 din Legea 99/....., pentru Ofertant/Ofertant asociat/ tert sustinator /subcontractant”, deoarece:

1. potrivit documentului constatator nr. SC, emis de Primăria Municipiului, nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. 82/10.04.2015 privind execuția obiectivului „Amenajarea pistei de skateboard în Municipiul, contractul fiind reziliat, valoarea prejudiciilor aduse autorității contractante fiind de 759.395 lei fără TVA.

Documentul constatator nr. SC, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr., a fost contestat în instanță de către S.C. S.R.L., litigiu care face obiectul dosarului nr., aflat pe rolul Tribunalului La data de 30.09....., Tribunalul, în calitate de primă instanță, s-a pronunțat în cadrul acestui dosar, în sensul că prin Hotărârea nr. a respins acțiunea formulată de societatea reclamantă SRL. În aceste condiții, Documentul constatator nr. SC, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr. a rămas încă valabil.

2. potrivit documentului constatator nr., emis de Consiliul Județean, nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr. privind execuția obiectivului „Reabilitare Muzeului Regiunii Porțile de Fier”, contractul fiind reziliat.

a) Documentul constatator nr., emis de Consiliul Județean pentru contractul nr., a fost contestat în instanță de către S.C. S.R.L., litigiu care face obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Tribunalului cu termen de judecată la data de 20.01.2017.

b) În cadrul dosarului nr., ofertantul S.C. S.R.L. a solicitat suspendarea actului administrativ până la pronunțarea unei soluții definitive cu privire la anularea acestuia, iar la data de 02.08....., Curtea de Apel Craiova, soluționând recursul, a respins cererea de suspendare. Având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Craiova este definitivă, efectele documentului constatator sunt în vigoare până la pronunțarea unei soluții definitive asupra legalității documentului constatator.

3. potrivit documentului constatator nr., emis de Universitatea de Vest, nu și-a îndeplinit corespunzător contractul de lucrări nr.

..... privind execuția obiectivului „Continuarea lucrărilor de construcții și instalații aferente unui Ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de Mediu”, contractul fiind realizat cu nerespectarea termenului contractual.

a) Documentul constatator nr., emis de Universitatea de Vest pentru contractul nr., a fost contestat în instanță de către S.C. S.R.L., litigiu care face obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Tribunalului, cu termen de soluționare la data de 27.01.2017.

b) În cadrul dosarului nr., ofertantul S.C. S.R.L., a solicitat suspendarea actului administrativ până la pronunțarea unei soluții definitive cu privire la anularea acestuia, iar la data de 24.06....., Curtea de Apel, soluționând recursul, a respins cererea de suspendare. Având în vedere faptul că decizia Curții de Apel este definitivă, efectele documentului constatator sunt în vigoare până la pronunțarea unei soluții definitive asupra legalității documentului constatator.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că în cursul unui singur an calendaristic s-au emis pe numele ofertantului trei documente constatatoare privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, cu încetarea anticipată a contractelor de achiziții publice.

Toate cele trei documente constatatoare au fost contestate în instanță de către ofertant. Pentru două dintre aceste documente, litigiile sunt în curs de soluționare, dar fără a se dispune prin hotărâre judecătorească suspendarea efectelor acestora până la soluționarea definitivă a cererilor de anulare. În schimb, în cadrul dosarului nr., aflat pe rolul Tribunalului, unde s-a solicitat anularea documentului constatator nr. SC, emis de Primăria Municipiului pentru contractul nr., a fost pronunțată prima soluție, în sensul că prin Hotărârea nr. a fost respinsă acțiunea formulată de societatea reclamantă SC SRL, iar documentul constatator a rămas încă valabil.

Ofertantul nu și-a demonstrat credibilitatea prin dovezile prezentate, respectiv prin litigiile declanșate împotriva autorităților contractante, litigii aflate în curs de soluționare, în cadrul cărora susține că vina pentru neexecutarea lucrărilor aparține autorităților contractante, întrucât autoritățile nu au răspuns solicitărilor lui de a reface proiectele tehnice pentru părțile considerate de ofertant necorespunzătoare. În concluzie, ofertantul nu este în posesia unor hotărâri judecătorești definitive care să fi anulat documentele constatatoare emise de autoritățile contractante.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că ofertantul S.C. S.R.L. se încadrează în motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea 99/....., întrucât și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice, iar aceste încălcări

au dus la încetarea anticipată a respectivelor contracte, generarea unor daune și a altor sancțiuni comparabile.

Comisia de evaluare, în mod corect, a declarat oferta depusă de S.C. S.R.L. inacceptabilă în baza art. 228 alin. (4) din Legea 99/....., coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/....., și a respins-o în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/.....

Incidente în speță sunt dispozițiile art. 161 din Hotărârea Guvernului nr. 394/..... potrivit cărora:

(1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(3) Entitatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției sectoriale.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

Astfel, cum rezultă din aceste dispoziții, autoritatea poate să emită un document constatator din care să rezulte îndeplinirea ori neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Susținerile contestatoarei privind nelegalitatea documentelor constatatoare, nu vor fi reținute, întrucât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la legalitatea acestora, iar potrivit art. 161 alin. (4) din HG nr. 394/..... „Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la

soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004. După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, prima condiție – și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior – instituită de prevederile art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/....., mijlocul de probă în acest scop fiind documentele constatatoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, având în vedere, pe de o parte, că art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/..... nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru documentul constatator, iar pe de altă parte, faptul că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Referitor la cea de-a doua condiție impusă de art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/..... – aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract - din analiza documentelor constatatoare antemenționate, Consiliul reține că nu s-au mai executat lucrările respective, contractele fiind reziliate.

Astfel, se observă că s-a consemnat prejudiciul produs sau estimat că s-ar fi putut produce, existând astfel un reper în aprecierea existenței și întinderii prejudiciului. Prejudiciul nu trebuie neapărat să fie cuantificat valoric, fiind suficientă identificarea unui prejudiciu, fie concret, fie doar potențial, contrar susținerilor contestatoarei că nu a plătit daune-interese sau alte sancțiuni similare în cadrul acestui contract.

Documenul constatator în referință indică, dincolo de orice echivoc, aspectul că neîndeplinirea obligațiilor contractuale a atras un prejudiciu pentru autoritatea în cauză.

[nr. 554/2004](#) Din informațiile de mai sus, reiese că SC SRL a solicitat dar instanța nu a dispus suspendarea actelor în discuție, conform art. 14 sau 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, deci actul administrativ își produce efectele, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Autoritatea contractantă s-a prevalat de existența documentului constatator pentru a exclude oferta intimitei contestatoare și pentru a evita repetarea unor situații care ar fi pus-o în imposibilitatea de a-și respecta planul de perspectivă privind și care i-ar fi cauzat posibile prejudicii asemănătoare.

În același sens s-au pronunțat atât Consiliul în deciziile nr. și, cât și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 9695 din 13 noiembrie 2013, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 4372 din 13 noiembrie 2013, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. din 17 septembrie 2014.

Referitor la susținerile contestatorului că documentele constatatoare nu au îndeplinit cele trei condiții cumulative impuse de lege pentru excluderea ofertantului, respectiv: îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor; culpa exclusivă a ofertantului; plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, Consiliul respinge aceste susțineri, din considerentele mai jos prezentate:

Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, stabilește prin art. 180, situațiile în care comisia de evaluare poate dispune excluderea ofertantului, printre care și situația prevăzută la alin. (1) lit. g), respectiv:

„operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

În același timp, alin. (6) al art. 180 din Legea 99/..... privind achizițiile sectoriale, aduce următoarele precizări:

*„în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori **neexecutarea lucrărilor**, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, **ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic**”.*

Dispozițiile citate mai sus, din cadrul Legii nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, sunt completate de dispozițiile alin. (8) al art. 161 din H.G. 394/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, astfel:

„(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”.

În plus, aliniatele: (1), (2) și (5) ale art. 184 din Legea 99/..... privind achizițiile sectoriale, aduc următoarele precizări suplimentare:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) în cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(5) în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale citate mai sus, se pot desprinde următoarele aspecte principale:

1. Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/....., este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune.
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

2. Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizarea adusă prin art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/....., precizare citată mai sus, în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au

petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

În același timp, alin. (6) al art. 180 din Legea nr. 99/....., citat mai sus, aduce lămuriri asupra modului în care vor fi interpretate încălcările grave ale obligațiilor contractuale, prezentând exemple concrete, printre acestea regăsindu-se și neexecutarea lucrărilor care fac obiectul contractului sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Totodată, condițiile stabilite de lege pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/....., precum și modul în care aceste condiții vor fi cumulate, sunt precizate și în Partea III, Secțiunea C „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” din cadrul Formularului standard la nivel european al Documentului Unic de Achiziție European (DUAE), respectiv:

„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile:

*Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat **sau** au fost impuse daune-interese **sau** alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior”.*

În cadrul contestației formulate, ofertantul S.C. S.R.L. adoptă o altă interpretare asupra condițiilor impuse de lege și asupra modului în care acestea vor fi cumulate pentru aplicarea motivului de excludere utilizat de comisia de evaluare, dar aceste aspecte nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, datorită argumentelor prezentate mai sus.

Așadar, după ce a stabilit condițiile impuse de lege pentru aplicarea motivului de excludere și modul în care aceste condiții vor fi cumulate, comisia de evaluare a apreciat aplicabilitatea acestora în raport cu situația ofertantului S.C. S.R.L. și a concluzionat următoarele:

I. Prima condiție impusă de lege: *încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale:*

Din cuprinsul documentelor constatatoare identificate și analizate, comisia de evaluare a constatat că lucrările care au făcut obiectul contractelor nu au fost executate din culpa societății S.C. S.R.L. Așadar, încălcarea obligațiilor principale este atât gravă, cât și repetată.

II. A doua condiție impusă de lege: *încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune.*

Din cuprinsul documentelor constatatoare identificate și analizate, comisia de evaluare a constatat că încălcările obligațiilor principale de către societatea S.C. S.R.L. au intervenit în derularea unor contracte de achiziții publice, încheiate în urma aplicării procedurii de cerere de ofertă.

III. A treia condiție impusă de lege: *încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sanțiuni comparabile.*

Din cuprinsul documentelor constatatoare identificate și analizate, comisia de evaluare a constatat că autoritățile contractante confirmă rezilierea contractelor din culpa societății S.C. S.R.L.

Potrivit dispozițiilor legale invocate, în situația în care survine oricare dintre cele trei sanțiuni prevăzute de cea de-a treia condiție impusă de lege, așa cum s-a indicat mai sus, aceasta este suficientă pentru aplicarea excluderii din prezenta procedură. În plus, documentele constatatoare fac trimitere și la prejudiciile aduse, situația acestora fiind următoarea:

a) Primăria cuantifică prejudiciile și aduce următoarele precizări:
„Sanțiunile pentru neindeplinirea obligațiilor s-ar ridica la valoarea: 8345 lei fara TVA pentru fiecare zi de întârziere x 91 zile calendaristice întârziere = 759.395 lei fara TVA. Consideram acest calcul ca fiind cuantificarea daunelor interese pentru repararea prejudiciului suportat de autoritatea contractanta ca urmare a neexecutarii obligațiilor asumate de S.C. SRL, în vederea recuperării acestora printr-o viitoare acțiune în instanță”.

b) Consiliul Județean nu cuantifică prejudiciile la momentul întocmirii documentului constatator, dar aduce următoarele precizări:
„Cheltuielile aferente cantitatilor de lucrări neexecutate până la data de 31.12.2015, conform contractului și a actelor adiționale la acesta, devin cheltuieli neeligibile pe proiect, deci se vor suporta din bugetul Consiliului Județean. În situația în care lucrările ce fac obiectul proiectului „Reabilitare Muzeului Regiunii Porțile de Fier” și valorificarea lui ca produs turistic nu se finalizează până la data de 30.06.2015, toate cheltuielile aferente proiectului, inclusiv cele efectuate până la data 31.12.2015, devin neeligibile pe proiect, deci vor fi suportate tot din bugetul Consiliului Județean”.

c) Universitatea de Vest nu cuantifică prejudiciile la momentul întocmirii documentului constatator, dar aduce următoarele precizări:

*„- nerespectarea termenului contractual
- nerespectarea graficului de lucrări
- suspendarea lucrărilor fără just temei
- solicitarea suplimentării valorii contractului de execuție, în condițiile în care acesta a fost asumat la o valoare fixă, fără posibilitatea de ajustare în nicio condiție pe toată perioada de derulare a acestuia, având la bază dispoziții de șantier care nu au respectat prevederile legale”.*

În același timp, este evident și faptul că încălcările grave și repetate ale obligațiilor contractuale se încadrează în perioada ultimilor 3 ani, aspect constatat de comisia de evaluare în urma verificării datei la care au fost încheiate contractele, precum și a datei la care au fost emise documentele constatatoare:

I. Document constatator nr.

Autoritatea contractantă: Primăria

Contractant: S.C. S.R.L.

Numărul și data contractului:

Obiectul contractului: Amenajarea pistei de skateboard în Municipiul

II. Document constatator nr. 1053/27.01.....

Autoritatea contractantă: Consiliul Județean

Contractant: Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.

Numărul și data contractului:

Obiectul contractului: Execuție lucrări conform proiectului tehnic revizuit pentru reabilitarea Complexului Muzeul Regiunii Porțile de Fier - proiect: Reabilitarea Muzeului Regiunii Porțile de Fier și valorificarea lui ca produs turistic, finanțat din fonduri europene nerambursabile, Programul Operațional Regional 2013-.....

III. Document constatator nr.

Autoritatea contractantă:

Contractant: S.C. S.R.L.

Numărul și data contractului:

Obiectul contractului: Continuarea lucrărilor de construcții și instalații aferente unui Ansamblu de clădiri destinat Institutului de Cercetări Avansate de Mediu.

În cadrul DUAE depus de ofertantul S.C. S.R.L., acesta a prezentat, în conformitate cu posibilitatea acordată prin art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/....., măsurile luate pentru demonstrarea credibilității, respectiv litigiile în curs de soluționare, declanșate împotriva autorităților contractante pentru anularea documentelor constatatoare și pentru constatarea culpei acestora.

În ceea ce privește măsurile prezentate, comisia de evaluare a apreciat că în lipsa unor hotărâri judecătorești definitive, litigiile în curs de soluționare nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității ofertantului.

În consecință, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, comisia de evaluare a decis în mod corect că ofertantul S.C. S.R.L. se încadrează în motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/....., declarând inacceptabilă oferta acestuia pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în temeiul art. 143 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/..... și respingând-o în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu S.C.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...