

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa fără număr de înregistrare din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect, cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 5 - „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării (fără număr) privind rezultatul procedurii din data de și a raportului procedurii nr. prin care oferta este declarată inacceptabilă și neconformă, și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legislative în materie de achiziții publice;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca fiind admisibilă și conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, susținând faptul că a depus o ofertă tehnică și financiară conformă cu documentația de atribuire, precum și că documentele de calificare pentru această procedură au fost depuse în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că în data de, autoritatea contractantă a revenit în etapa de evaluare tehnică, solicitându-i prin adresa nr. următoarele:

"Referitor la anunțul - Aparatură și echipamente medicale-Lotul 5 la care ați depus oferta vă rugăm să clarificați/detaliați următoarele: 1. În cadrul cerințelor din fișa de date este solicitat

Cerința 3 Avizul de funcționare sau echivalent al operatorului economic care asigură service-ul în perioada de garanție și post garanție. În cazul în care ofertantul nu asigură service-ul, se va anexa un angajament al reprezentantului legal al unității de service din care să rezulte că a luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini și că va îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și asigurarea service-lui."

Conform avizului depus de dvs. nr. dețineți activități de instalare, întreținere și reparare pentru EKG, Monitor funcții vitale , Targa - doar întreținere și reparare. În avizul depus de dvs. nu se regăsește Defibrilatorul și Infuzomatele. In documentația depusa nici nu s-a găsit nici un document referitor la faptul ca nu asigurați service-ul sau vreun angajament din partea unei unități de service autorizata . Mai mult în cadrul propunerii tehnice pagina 73 declarați în conformitate cu avizului mai sus menționat ca asigurați instalare, întreținere și reparare pentru toate produsele din lotul 5 . Va rugam indicați unde în propunerea tehnica regăsim documentele și clarificați."

Menționează că urmare solicitării de clarificări, a prezentat angajamentul ferm al unității care va asigura instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator service-ul, împreună cu avizul de funcționare al acesteia, respectiv al companiei, iar în data de, autoritatea contractantă a postat în SEAP comunicarea privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

În continuare, contestatoarea arată că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și conform criteriului de atribuire se clasează pe locul 1.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante potrivit căreia prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări a modificat răspunsul inițial din propunerea tehnică, aceasta precizează că în cadrul ofertei și-a asumat că va asigura instalarea, punerea în funcțiune, instruirea și service-ul cu personal autorizat, omițând să îl indice și să atașeze angajamentul ferm al unității de service care deține personalul autorizat să efectueze aceste servicii pentru produsele defibrilator și infuzomat, fapt ce a fost clarificat urmare a solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr.

În opinia sa, completarea ofertei cu anumite informații sau documente este absolut legală și nu a condus la modificarea ofertei sale depusa inițial. Mai mult, completarea ofertei cu Avizul de funcționare MS și angajamentul unității de service al, s-a realizat la solicitarea autorității contractante și nu este de natură să modifice vreun factor de evaluare.

Consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări este o completare a documentelor din cadrul propunerii tehnice și nu încalcă nici un principiu al legislației în materie de achiziție, nu modifică condițiile inițiale asumate, iar prin acceptarea acestei completări nu se creează niciun avantaj în favoarea sa față de ceilalți ofertanți, respectiv nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Subliniază faptul că oferta sa a fost stabilită ca fiind clasată pe locul 1 în urma criteriului de atribuire menționat în fișa de date.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că cerința din fișa de date secțiunea III.1.1.b) Capacitatea exercitării activității profesionale cerința nr. 3 *„Avizul de funcționare sau echivalent al operatorului economic care asigură service-ul în perioada de garanție și post garanție. În cazul în care ofertantul nu asigură service-ul, se va anexa un angajament al reprezentantului legal al unității de service din care să rezulte că a luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini și că va îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și asigurarea service-ului”* este foarte clară, iar și-a asumat aceasta prin Declarație pe propria răspundere.

Totodată arată că a prezentat în cadrul propunerii tehnice că prin declarația pe propria răspundere își asumă următoarele:

- *„va asigura livrarea și transportul echipamentului la sediul spitalului, ca operațiuni incluse în preț. Instalarea, punerea în funcțiune,*

instruirea personalului operator se efectuează de către SC la beneficiar, în locația de livrare, cu personal autorizat și sunt operații ";

- potrivit tabelului de la ultima pagina 73 din cadrul propunerii tehnice, acesta își ia angajamentul, în baza avizului, că este responsabil cu instalarea, instruirea personalului și service pentru toate echipamentele care fac obiectul lotului nr. 5 și anume EKG, Defibrilator, Targa transport pacienți, Infuzomat, Monitor Funcții Vitale;

- în niciun moment ofertantul nu a declarat vreun subcontractor sau alta entitate care să asigure partea de instalare, punere în funcțiune, instructaj și asigurare service conform art. 53 din legea nr. 98/2016.

Astfel, arată că, având în vedere că a declarat pe propria răspundere că îndeplinește cerințele referitoare la instalare, întreținere, reparare, asigurare service și si-a asumat acest lucru, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. să indice unde în propunerea tehnică se regăsește documentul și să clarifice acest aspect, dar în nici un caz nu a solicitat depunerea acestuia.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat un document nedatat denumit ANGAJAMENT emis de prin care aceștia își asuma prevederile caietului de sarcini și se angajează să asigure instalarea, punerea în funcțiune, instruirea, asigurare service pentru defibrilator și infuzomat, iar cu privire la targa transport pacienți a menționat că *„brancardele/tărgile nu sunt echipamente medicale de tipul celor care să necesite instalare și punere în funcțiune, acestea fiind produse complet instalate și se pun pe poziție ca atare, de aceea în avizul de funcționare, ANMDMR, organul competent cu avizarea, nu a încadrat acest produs ca fiind necesara operațiunea de instalare.”*

Astfel, autoritatea contractantă arată că din acest motiv a considerat răspunsul contestatoarei ca inacceptabil, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și nu art. 136 alin. (6).

Articolul 215 alin.5 din Legea 98/2016 a fost aplicat corect deoarece propunerea tehnică prezentată de nu a respectat cerințele din documentele achiziției, iar aplicarea art. 137 alin. (3) de asemenea este corectă.

Aceasta subliniază faptul că observând că se afla în imposibilitatea de a îndeplini cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a încercat printr-un subterfugiu, prin Solicitarea de Clarificări "de a introduce un subcontractant", deși a avut aceasta posibilitate la începutul depunerii ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a procedat corect la respingerea ofertei depusă de

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹

alin. (2¹) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „*Aparatură și echipamente medicale*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 5 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa fără număr de înregistrare din data de prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică vizând lotul 5. De asemenea, ... a primit din partea autorității contractante raportul procedurii de achiziție publică nr. din data de În raportul procedurii se precizează că oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării (fără număr) privind rezultatul procedurii din data de și a raportului procedurii nr. prin care oferta este declarată inacceptabilă și neconformă, și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legislative în materie de achiziții publice;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca fiind admisibilă și conformă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice*, capitolul *III.1) CONDIȚII DE*

PARTICIPARE: , punctul *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

Cerința 3 Avizul de funcționare sau echivalent al operatorului economic care asigură service-ul în perioada de garanție și postgaranție. În cazul în care ofertantul nu asigură service-ul, se va anexa un angajament al reprezentantului legal al unității de service din care să rezulte că a luat la cunoștință de cerințele caietului de sarcini și că va îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și asigurarea service-lui.

Potrivit ultimei file (73) din propunerea tehnică depusă de contestatoare, rezultă că asigură pentru lotul 5 după cum urmează:

1 – instalare, 2 – instruire, 3 – service.

Nr . Lo t 5	Nr.	ECHIPAMEN T	Resp. Comercializar e/distribuire	Resp. <u>Instalare/instruire</u>	Resp. <u>service</u>	Producător echipament/nr. aviz ANMDM
	1	Apartura si echipamente medicale – Ekg - 2 buc , Monitoare funcții vitale -10 buc , Defibrilator- 4 buc si Targa transport pacienți - 4 buc infuzomate - 5 buc				Nr.

Consiliul constată că, față de propunerea tehnică depusă de, în baza dispozițiilor art. 134 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice* și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. din data de (*solicitare clarificari lotul5 proton 2.pdf*) (flash depus la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a cerut contestatoarei, printre altele, după cum urmează:

Conform avizului depus de dvs. nr. dețineți activități de instalare, întreținere și reparare pentru EKG , Monitor funcții vitale, Targa – doar întreținere și reparare.

În avizul depus de dvs. nu se regăsește Defibrilatorul și Infuzomatele. În documentația depusă nici nu s-a găsit nici un document referitor la faptul ca nu asigurați service-ul sau vreun angajament din partea unei unități de service autorizată. Mai mult în cadrul propunerii

tehnice pagina 73 declarați în conformitate cu avizului mai sus menționat ca asigurați instalare, întreținere și reparare pentru toate produsele din lotul 5 .

Va rugăm indicați unde în propunerea tehnică regăsim documentele și clarificați.

..... răspunde prin adresa nr. din data de, prin care arată, printre altele, următoarele:

Referitor la adresa dvs. nr. din privind clarificările aferente propunerii tehnice, vă comunicăm următoarele:

1. Anexăm prezentei Angajamentul ferm al operatorului economic care asigură service-ul în perioada de garanție și postgaranție pentru echipamentele defibrilator și infuzomat și avizul acestuia de funcționare emis de către ANMDMR.

Acestui răspuns, autoarea contestației atașează un angajament fără număr de înregistrare și fără dată emis de la o persoană juridică terță, fără nicio calitate în prezenta procedură, cu următorul conținut:

Subsemnatul, Roman Ion, în calitate de reprezentant legal al unității de service SC cu sediul, înregistrata la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare , în cazul în care ofertantul SC, reprezentată legal prin Dl., va fi declarat câștigător la procedura "Aparatura și echipamente medicale", anunț de participare, declar pe propria răspundere următoarele:

- Am luat la cunoștință prevederile caietului de sarcini și vom îndeplini integral cerințele acestuia privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului utilizator și asigurarea service-ului pentru echipamentele pentru care suntem autorizați, respectiv defibrilator bifazic și infuzomat.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este corectă, ea fiind în acord cu prevederile legale incidente.

*Consiliul a ajuns la această concluzie deoarece a modificat prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, prin înlocuirea sa cu, astfel că oferta sa va fi considerată inacceptabilă, astfel cum prevăd dispozițiile art. 134 alin (6) din Normele metodologice, potrivit cărora (6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

*Această înlocuire a ofertantei cu operatorul economic ce va executa instalarea, instruirea și service-ul, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, potrivit cărora (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau**

de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Este evident că, prin răspunsul său, contestatoarea a adus modificări substanțiale propunerii tehnice, răspunsul dat fiind formulat astfel încât s-a modificat ofertantul cu un operator economic neimplicat în prezenta procedură, sancționată de legiuitor prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

