



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 785/28.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 64083/28.12.2023, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., a contestat raportul procedurii nr. 2659/21.12.2022 și adresa de comunicare a anulării procedurii nr. 2660/21.12.2022, elaborate în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare a expoziției permanente a ...*”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2659/21.12.2022, a adresei nr. 2660/21.12.2022 și a tuturor actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii (inclusiv a celor care au stat la baza emiterii acestora), pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la evaluarea ofertei depuse de ..., în raport cu prevederile documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii, motivată de „*identificarea unor abateri de la legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice și domeniul utilizării*”

fondurilor publice, pentru care autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a adopta măsuri corective”, apreciind că decizia este ilegală, atât timp cât pot fi întreprinse măsuri de remediere fără a fi încălcate principiile stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, contestatoarea apreciază că această măsură este disproporționată raportat la aspectele de nelegalitate ale caietului de sarcini, invocate de autoritatea contractantă, la peste 6 luni de la publicarea anunțului de participare.

Făcând un istoric al acestei proceduri, contestatoarea precizează că procedura de față a mai fost anulată o dată de autoritatea contractantă, aceasta fiind, ulterior, reluată ca urmare a deciziei Consiliului nr. .../25.08.2022. În opinia contestatoarei este relevant că, prin decizia anterioară, Consiliul a reținut, printre altele: *„în concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul Raportului procedurii nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, iar activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale. În aceste condiții, criticile (...) sunt întemeiate, iar Consiliul va dispune, ca măsură de remediere desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia, cu finalizarea evaluării și dacă este posibil, chiar cu desemnarea câștigătorului”.*

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind relevante și considerentele Încheierii nr./05.09.2022, de lămurire a dispozitivului decizie sus-menționate, conform cărora: *„autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a realizat fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat în mod subiectiv că se impune anularea procedurii (...) în aceste condiții (...) Consiliul va dispune ca măsura de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu finalizarea evaluării și, dacă este posibil, chiar cu desemnarea câștigătorului.”*

Mai arată contestatoarea că, ulterior deciziei Consiliului și a Încheierii de lămurire a acesteia, sus-menționate, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns în termen legal iar prin adresa nr. 2114/28.09.2022, publicată în SEAP în aceeași zi, a fost informată de autoritatea contractantă că termenul de întocmire a raportului procedurii a fost prelungit cu 15 zile lucrătoare. Această prelungire a termenului a fost supusă judecății Consiliului care, prin decizia nr./ 18.11.2022, a considerat-o legală, contestația fiind respinsă.

În data de 12.12.2022, contestatoarea susține că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 754 cu privire la depășirea termenului de evaluare, răspunsul acesteia, reprezentat de adresa privind anularea procedurii nr. 2660/21.12.2022, făcând obiectul prezentei contestații.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a pus în practică decizia Consiliului nr./25.08.2022, în sensul evaluării răspunsului la clarificări și a continuării procedurii prin desemnarea câștigătorului, părând că aceasta a procedat la reverificarea propriei documentații de atribuire.

Anularea, din nou, a procedurii, survine după ce membrii comisiei de evaluare au desfășurat etape importante din parcursul procedurii (rămânând a efectua doar evaluarea ofertei financiare primite), iar motivele invocate existau în integralitatea lor, atât la termenul de depunere, cât și după pronunțarea Consiliului asupra primei anulări.

În aprecierea contestatoarei, legalitatea procedurii de atribuire desfășurate până la rămânerea definitiv a Deciziei nr./25.08.2022, decizie ce a vizat tot legalitatea procedurii de atribuire, nu mai poate fi pusă în discuție, întreaga procedură desfășurată până în acel moment fiind considerată legală ca urmare a rămânerii definitive a deciziei.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă în anularea procedurii, referitoare la caietul de sarcini, contestatoarea precizează, punctual, următoarele:

1. *„Caietul de sarcini conține cerințe privind realizarea unor documentații tehnico-economice întocmite în baza HG 907/2016, ce nu au legătură cu obiectul contractului, fapt ce contravine art. 155 din Legea 98/2016 respectiv art. 20 alin. (10) din HG 395/2016”:*

- din textul formulat nu rezultă în mod clar și fără echivoc care sunt acele documentații ce nu au legătură cu obiectul contractului; formularea presupusei erori este pur generală, această presupusă situație fiind evident inventată de membrii comisiei de evaluare, în scopul nefinalizării procedurii de atribuire;

- în plus, documentația postată în SEAP nu a fost contestată, aceasta consolidându-și forma obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, prin depășirea termenului de contestare.

2. *„(...) valoarea estimată a achiziției cuprinde activități de realizare a proiectului tehnic (inclusiv detalii de execuție) activități ce au fost deja realizate de către Consiliul Județean Neamț, prin intermediul unui alt contract de achiziție publică finanțat din fonduri UE (POR 2014-2020, SMIS 116527). Altfel spus caietul de sarcini conține activități ce nu sunt necesare a fi realizate, aspect ce conduce la o dubla finanțare a aceluiași activități, fapt ce contravine regulilor de angajare și utilizare a fondurilor publice”:*

- este evident că ducerea la îndeplinire a obiectului contractului se concretizează prin elaborarea unui Proiect (atât timp cât însuși obiectul contractului este prestarea de servicii de proiectare) și că autoritatea contractantă neagă însuși obiectul procedurii de atribuire, aceasta în scopul creării de condiții artificiale de anulare a procedurii;

- cele antemenționate rezultă din însăși Strategia de contractare nr. 800/29.04.2022 (pag. 1 „Descrierea necesității efectuării achiziției”) ce a

stat la baza inițierii procedurii de achiziție. Din descriere rezultă fără echivoc că serviciile solicitate sunt cele de „realizare a unui proiect expozițional, care să ofere toate informațiile tehnice și economice privind realizarea fizică a expoziției permanente”, nicidecum intervenții asupra clădirii prin execuția de lucrări de construcții [care, potrivit art. 18 alin (2) din Legea 10/1995 se execută în baza unei Expertize tehnice].

- în plus, ... este liderul asocierii care realizează implementarea proiectului „Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra Neamț” cod SMIS 116527, fiind de la sine înțeles că știe ce activități/lucrări a proiectat/executat.

3. *„Criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii conține factori ce fac referire la experți ce trebuie să fie autorizați pentru activități care nu au legătură cu obiectul contractului (ex. „autorizație de proiectare pentru instalații detecție și avertizare incendiu” sau „autorizare de efectuare de măsurători terestre”). Acest aspect a condus la încălcarea art. 155 alin. (1) și alin. (6) din Legea 98/2016 respectiv art. 32 alin. (2) și alin. (3) din HG 395/2016”:*

- în ceea ce privește includerea de experți cu diferite autorizări, este evident că, prin modul de formulare a solicitării, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că documentația care urmează a fi elaborată este corespunzătoare din toate punctele de vedere;

- solicitarea particulară de a prezenta experți autorizați pentru proiectare instalații detecție și avertizare incendiu sau pentru efectuare de măsurători terestre apare necesară raportat la complexitatea aspectelor necesar a fi considerate în ceea ce privește integrarea proiectului de amenajare a expoziției cu Proiectul „Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra Neamț”, aceasta având în vedere natura materialului expozițional, inclusiv piese de patrimoniu - categoria tezaur (inclusiv din materiale inflamabile și pentru care este necesar a se asigura securizarea);

- obligația de asigurare a condițiilor de expunere (inclusiv în ceea ce privește siguranța la incendiu) revine implicit prin prevederile Legii 311/2003;

- în ceea ce privește autorizarea pentru efectuarea de măsurători terestre, este evident faptul că releveele necesar a fi executate pentru *„Modelare 3D concept, în vederea ilustrării vizuale a conceptului, precum și pentru folosirea modelului pentru o prezentare ulterioară 3D de tip virtual; - Render draft HD concept - 1440x810, etapă care presupune crearea unei serii de vizualizări în vederea prezentării către client propunerea finală a conceptului; Concept modele de expunere dezvoltat pe două componente: arhitectură și multimedia, în vederea ilustrării unei abordări curatoriale contemporane, care să ofere atractivitate sălilor expoziționale și muzeului”,* trebuie să fie efectuate de personal atestat pentru ca rezultatul să fie cel așteptat;

4. *„Experiența și calificarea personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului a fost folosită atât în cadrul criteriului de atribuire*

cât și în cadrul procesului de calificare din cadrul procedurii de atribuire (drept cerință de calificare în cadrul fișei de date a achiziției), fapt ce a condus la încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (4) din HG 395/2016”:

- documentația de atribuire, odată necontestată, devine obligatorie, atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă; în plus, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă în ceea ce privește insuficienta pregătire a documentației de atribuire, drept motiv pentru anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă, referitoare la modul de derulare a procedurii, contestatoarea precizează următoarele:

1. *„Anunțul de participare simplificat a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, prin faptul că NU a indicat în mod clar termenul limită «în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare»”:*

- și de această dată autoritatea contractantă își invocă propria culpă ca motiv pentru crearea de condiții artificiale pentru anularea procedurii.

2. *„Autoritatea contractantă nu a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în termen de potențialii ofertanți, înainte de termenului limită de depunere a ofertelor, acest aspect fiind o încălcare a prevederilor art. 161 din Legea 98/2016 precum și o încălcare a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal [conf. art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016]”:*

- este singurul operator economic ce a depus ofertă în cadrul procedurii, nesolicitând clarificări și însușindu-și integral cerințele, odată cu depunerea ofertei;

- formularea unei clarificări de către un eventual operator economic nu garantează autorității contractante faptul că acesta va și depune ofertă în cadrul procedurii; mai mult decât atât, operatorii economici au, potrivit legii, posibilitatea de a contesta atât conținutul documentației de atribuire, cât și eventuale răspunsuri la clarificări.

- și în acest caz culpa aparține integral autorității contractante.

Concluzionând, contestatoarea precizează că motivele invocate pentru anulare se referă exclusiv la conținutul documentației de atribuire (în particular, caiet de sarcini), respectiv modul de derulare al procedurii, acestea fiind exclusiv sub controlul și în responsabilitatea autorității contractante, operatorul economic ce a depus oferta neavând nicio influență în acest sens.

Art. 143 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016 prevede expres că autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare; pe de altă parte, art. 145 stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Având în vedere că circumstanțele care impun amânarea încheierii contractului de achiziție sau anularea procedurii de atribuire au fost cunoscute încă de la inițierea procedurii de atribuire și au depins în mare măsură de acțiunea/inacțiunea autorității contractante, în calitatea sa de solicitant al finanțării nerambursabile, aceasta a creat circumstanțe artificiale de amânare a încheierii contractului sau de anulare a procedurii de atribuire.

Potrivit contestației, trebuie reținută și depășirea termenului final de evaluare fără ca autoritatea contractantă să procedeze la finalizarea procedurii de atribuire, conform art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 854/06.01.2023, ... a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 1687 din 29.12.2022, eliberată de Raiffeisen Bank, în sumă de 7.563,02 lei.

Prin punctul de vedere nr. 7/03.01.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 257/04.01.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației și menținerea raportului procedurii în forma publicată în SEAP.

Potrivit autorității contractante, nevoia sa obiectivă, pentru care a inițiat această procedură, a fost aceea de amenajare expozițională pentru fiecare din spațiile destinate expoziției permanente (26 de săli de expoziție permanentă și 9 holuri amplasate la parter și etajul 1) în cadrul, activități care nu presupun prestarea de servicii de proiectare a unor lucrări de construcție, în baza legislației aplicabile domeniului avizării și executării de lucrări aferente unor investiții finanțate din fonduri publice. Amenajarea interioară a sălilor expoziționale trebuia făcută ulterior proiectării și executării lucrărilor de reabilitare și amenajare a muzeului, pentru acestea din urmă derulându-se în prezent o altă procedură.

Mai arată autoritatea contractantă că, după demararea procedurii, din eroare, termenul limită de publicare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nu a fost indicat în cadrul anunțului de participare simplificat, aspect ce reprezintă o încălcare a art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În plus, din motive de ordin tehnic, nu a putut fi constatată existența a două solicitări de clarificări ale unor operatori economici, motiv pentru care a fost depășit momentul limită de depunere a ofertelor fără a publica un răspuns consolidat la solicitările de clarificări primite în termen.

Ulterior, comisia de evaluare a constata că, în cadrul procedurii, a fost depusă o singură ofertă, respectiv oferta, pentru a cărei evaluare s-a apelat și la servicii specializate de consultanță, care să asigure comisiei de evaluare o asistență metodologică în domeniul achizițiilor, necesare pentru derularea procesului de achiziție în acord cu dispozițiile legale.

Cu această ocazie, expertul contractat a identificat o serie de abateri de la legislația achizițiilor publice și a angajării și utilizării fondurilor publice/fondurilor UE, elemente care au făcut obiectul unui

raport al acestuia, prezentat autorității contractante la data de 20.12.2022. Acest raport a stat la baza deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit autorității contractante, deciziile anterioare ale Consiliului, emise în cadrul acestei proceduri, nu au vizat în niciun mod elementele care au stat la baza deciziei de anulare, acestea nefăcând, până la acest moment, obiectul controlului de legalitate.

Cu referire concretă la criticile formulate de contestatoarea, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Referitor la criticile privind motivul conform căruia *„Caietul de sarcini conține cerințe privind realizarea unor documentații tehnico - economice întocmite în baza HG 907/2016, ce nu au legătură cu obiectul contractului, fapt ce contravine art. 155 din Legea 98/2016 respectiv art. 20 alin. (10) din HG 395/2016”*:

- în cadrul cap. 2.3 din caietul de sarcini se face referire la HG nr. 907/2016, la Legea 10/1995, la Normativul de siguranță la foc a construcțiilor, indicativ P118 – 1999, și la alte acte legislative/normative/ STAS-uri în vigoare, cerințe care nu au legătură cu activitățile de realizare a unei soluții de tip Design arhitectural de amenajare a unor expoziții de artefacte istorice, conform nevoilor obiective ale autorității contractante;

- la cap. 4.5 sunt solicitate a fi predate o serie de livrabile care, de asemenea, nu contribuie în niciun fel la realizarea unui design arhitectural de amenajare a unor expoziții de artefacte istorice, conform nevoilor obiective ale autorității contractante;

- la pag. 21-22 din caietul de sarcini există cerințe care au fost preluate ad-litteram din *„Instrucțiunea privind conținutul cadru al proiectului tehnic și grila de verificare a proiectului tehnic corespunzător cererilor de finanțare depuse în cadrul POR”*, Anexa 1, Secțiunea părți desenate, cap. 3 – Arhitectură și cap. 5 – Instalații, act normativ care indică modul de prezentare a proiectelor tehnice aferente investițiilor publice întocmite în baza HG nr. 28/2008, respectiv Ordinul nr. 863/2008; aceste livrabile nu au nicio legătură cu elementele unui proiect de amenajare a unei expoziții permanente, respectiv al unui Design arhitectural de amenajare a unor expoziții de artefacte istorice, conform nevoilor obiective ale autorității contractante.

b) referitor la criticile privind motivul conform căruia *„(...) valoarea estimată a achiziției cuprinde activități de realizare a proiectului tehnic (inclusiv detalii de execuție) activități ce au fost deja realizate de către Consiliul Județean Neamț, prin intermediul unui alt contract de achiziție publică finanțat din fonduri UE (POR 2014-2020, SMIS 116527). Altfel spus caietul de sarcini conține activități ce nu sunt necesare a fi realizate, aspect ce conduce la o dubla finanțare a aceluiași activități, fapt ce contravine regulilor de angajare și utilizare a fondurilor publice”*:

- caietul de sarcini conține și livrabile ce privesc partea de arhitectură și instalații din cadrul proiectului tehnic de execuție a lucrărilor de reabilitare a clădirii, activități care au fost deja realizate prin contractul de proiectare și execuție nr. 14314/592/ 19.07.2019;

- susținerile contestatoarei legate de faptul că obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri este distinct de cel al contractului de proiectare și execuție nr./19.07.2019 sunt contrazise chiar de cele indicate în cadrul ofertei depuse de contestatoare în cadrul prezentei proceduri, în care acesta își asumă că va executa activități care sunt cuprinse în cadrul contractului de proiectare și execuție pe care l-a încheiat deja cu Județul Neamț;

- în plus, în oferta depusă, contestatoarea a precizat că își asumă respectarea prevederilor Hotărârii nr. 907/2016, fapt ce contrazice susținerile acesteia conform cărora obiectul contractului nu face referire la execuția de lucrări de construcții;

- în aceste condiții, se poate constata că, atât obiectul contractului, cât și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit în cadrul acestei proceduri, conține activități ce sunt deja realizate de către în baza contractului nr. 14314/592/19.07.2019, acestea fiind deja recepționate, astfel încât dacă ar fi achiziționate și în cadrul acestei proceduri, s-ar ajunge la situația de a fi finanțat de două ori același serviciu.

c) referitor la criticile privind motivul conform căruia „*Criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii conține factori ce fac referire la experți ce trebuie să fie autorizați pentru activități care nu au legătură cu obiectul contractului (ex. „autorizație de proiectare pentru instalații detecție și avertizare incendiu” sau „autorizare de efectuare de măsurători terestre”). Acest aspect a condus la încălcarea art. 155 alin. (1) și alin. (6) din Legea 98/2016 respectiv art. 32 alin. (2) și alin. (3) din HG 395/2016*”:

- conform caietului de sarcini aferent prezentei proceduri (pag. 32), experții de care trebuie să dispună ofertanții și care sunt supuși algoritmului aferent criteriului de atribuire nu au legătură cu obiectul contractului, aceste cerințe reprezentând o încălcare a principului proporționalității;

- experții „Inginer proiectant instalații electrice” și „Inginer topometrist/geodez/cartograf” nu sunt necesari pentru întocmirea livrabilelor contractului de achiziție publică, având în vedere că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat nicio documentație tehnico-economică privind „instalațiile de detecție și avertizare incendiu” sau vreo documentație de „măsurători terestre”;

- mai mult, prin caietul de sarcini, s-au solicitat o serie de autorizări care nu sunt necesare în raport cu obiectul contractului;

- argumentele contestatorului privind necesitatea acestor experți precum și a autorizării acestora, nu numai că nu au temei legal dar și urmăresc crearea unui context artificial pentru justificarea acestor

cerințe, conducând și la o lipsă de coerență în raport cu alte argumente din cadrul contestației;

d) referitor la criticile privind motivul conform căruia *„Experiența și calificarea personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului a fost folosită atât în cadrul criteriului de atribuire cât și în cadrul procesului de calificare din cadrul procedurii de atribuire (drept cerință de calificare în cadrul fișei de date a achiziției), fapt ce a condus la încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (4) din HG 395/2016”*:

- conform criteriului de atribuire aferent contractului, se utilizează experiența similară a următorilor experți „Specialist arhitect”, „Expert arhitect”, „Arhitect cu drept de semnătură”, „Inginer proiectant instalații electrice”, Inginer topometrist/geodez/cartograf” și „licențiat în științele comunicării”, experți ce sunt încadrați în categoria „personal ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, conform art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017;

- din conținutul fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.3.a), se constată că cei 6 experți fac obiectul cerinței de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cu încălcarea art. 179 lit. g) din Legea 98/2016;

- în cazul identificării unor încălcări ale prevederilor legale, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, respectiv erori sau omisiuni, „iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016”, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, fără a face distincții privind modul în care s-a ajuns la aceste erori sau omisiuni.

e) referitor la criticile privind *„Anunțul de participare simplificat a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, prin faptul că NU a indicat în mod clar termenul limită «în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare»”*:

- documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, dat fiind faptul că, în cadrul anunțului de participare nu a fost indicată data limită de publicare a răspunsului consolidat al autorității contractate la solicitările de clarificări, fapt ce a condus la încălcarea art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv a principiului transparenței instituit prin art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016;

- singurul argument invocat de contestator cu privire la culpa autorității contractante nu poate fi reținut având în vedere dispozițiile clare ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea 98/2016 respectiv principiul de drept *„Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, motiv pentru care anularea procedurii este o decizie ce trebuie adoptată, indiferent de modul în care au fost produse încălcările prevederilor legale identificate.

f) referitor la criticile privind motivul conform căruia *„Autoritatea contractantă nu a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări*

formulate în termen de potențialii ofertanți, înainte de termenului limită de depunere a ofertelor, acest aspect fiind o încălcare a prevederilor art. 161 din Legea 98/2016 precum și o încălcare a principiului transparenței și principiului tratamentului egal [conf. art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016]”:

- autoritatea contractantă a omis să publice răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în termen de operatori economici potențiali ofertanți, cu un impact grav asupra regimului de concurență stabilit în cadrul acestei proceduri;

- argumentele contestatoarei, conform căreia „nu a considerat necesar a formula clarificări”, respectiv că operatorii economici interesați nu au contestat „conținutul documentației de atribuire cât și eventualele răspunsuri la clarificări”, sunt lipsite de orice silogism logico-juridic, dar (în schimb) confirmă starea privilegiată a contestatorului cu privire la faptul că, în cadrul acestui contract, acesta a beneficiat de un avantaj competitiv oferit de calitatea sa de contractant (proiectant) în cadrul contractului nr. 14314/592 din 19.07.2019, încheiat cu Județul Neamț, acesta deținând deja o parte din livrabilele contractului licitat în cadrul prezentei proceduri.

Prin răspunsul la punctul de vedere nr. 7/03.01.20223 și concluziile scrise nr. 66/11.01.20223, înregistrate la CNSC sub nr. 1786/11.01.2023, contestatoarea a reluat în mare parte argumentația din contestație, suplimentar precizând, că:

- din punctul său de vedere, comisia de evaluare și experții cooptați își depășesc flagrant atribuțiile ce le revin, respectiv acelea de a evalua oferta primită în baza documentației de atribuire, atât timp cât aceștia verifică documentația de atribuire și nicidecum oferta;

- activitățile pentru care se solicită serviciile de proiectare (conform cap.3 din Caietul de sarcini) includ și prestarea unor lucrări de construcții (conform HG nr. 907/2016), sens în care face referire la faptul că:

a) niciunde în documentația de atribuire nu se precizează că materialul expozițional este simplu așezat pe pardoseală; din contră, se solicită proiectarea de reconstituiri istorice, sisteme de expunere pentru exponate de dimensiuni mari a magazinului muzeal, s.a.m.d., situație în care, este evident că „mobiliierul/reconstituiri istorice” urmează a fi fixate de ziduri/pardoseli/tavane, lucrări ce evident sunt de construire sau afectează lucrările de construcții deja executate; este important de determinat, calculat și evaluat, inclusiv, încărcările structurale determinate de greutatea exponatelor, atât timp cât clădirea Muzeului este monument istoric cu o vechime de peste 100 ani.

b) Pentru realizarea cerinței, privind proiectarea iluminatului expozițional, este evident că se vor proiecta și, ulterior, executa, instalații electrice, reglementate corespunzător de Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor - indicativ 17/2011, respectiv NP 061- 02 Normativ pentru proiectarea și executarea sistemelor de iluminat artificial din clădiri. Este necesar a se efectua, de

asemenea, și calculul suplimentului de putere electrică necesar a fi asigurat noilor instalații.

c) sistemul audio-video urmează a se fixa de pereții sau pe pardoselile muzeului, în vederea integrării acestuia cu mobilierul și contextul expozițional, respectiv alimentat/dotat cu circuite electrice (de curenți tari și curenți slabi dedicate). De asemenea, este necesar a se calcula puterea electrică absorbită și, dacă este cazul, suplimenta circuitele electrice, respectiv, realiza circuite electrice de sunet și semnal video.

d) pentru realizarea unei reconstituiri istorice sunt necesare desene, schițe, planșe care să cuprindă cote, axonometrii, precum și o parte scrisă (sub forma de memoriu) care să cuprindă text descriptiv a principalelor caracteristici, materiale și culori folosite. Toate aceste intervenții se execută în baza informațiilor elaborate, aprobate și transmise de proiectant către constructor prin Caiete de sarcini (părți scrise) și planșe (părți desenate) care descriu și reprezintă grafic traseele instalațiilor;

e) prestarea serviciilor de proiectare a unui soft informatic pentru furnizarea documentației arheologice și istorice pentru touch-screen-uri, tablete, hărți interactive, este condiționată de elaborarea celor menționate anterior dar impune și determinarea tipurilor de dispozitive interactive ce vor reda informația, respectiv modul și poziția de amplasare (inclusiv suporti, stendere, stativ, reazeme), respectiv soluții de alimentare cu energie electrică pentru acestea;

f) atât timp cât produsele ce vor fi oferite spre vânzare în magazinul muzeal vor fi expuse pe rafturi/polițe sau alte dispozitive de expunere comercială, este evident că și acestea vor fi schițate/desenate/detaliat/reprezentate pe planurile construcției, iar materialele, culorile, caracteristicile principale vor fi prezentate într-un memoriu tehnic scris.

g) și pentru serviciile de design este necesară elaborarea de desene, planșe, schițe, concepte, respectiv, prezentarea caracteristicilor materialelor într-un document scris (sub forma de memoriu tehnic). De asemenea, amplasarea sistemului de direcționare și semnalizare este necesar a se reprezenta pe planurile construcției;

- proiectul „Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra Neamț”, se referă la lucrări de structură, arhitectură și instalații aferente construcției, nicidecum la cele necesare amenajării spațiilor muzeale (pentru a conferi clădirii funcțiunea de muzeu). De altfel, aceste categorii de intervenții nu pot primi finanțare prin POR 2014-2020, potrivit Ghidului solicitantului, document public pe pagina ADR-NE. Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură, urmare a asigurării finanțării de către Consiliul Județean Neamț;

- documentațiile tehnico-economice au legătură directă cu obiectul contractului, respectiv realizarea de servicii de proiectare a expoziției permanente, iar livrabilul, urmare a prestării serviciilor, este tocmai proiectul;

- tema de proiectare pentru proiectul anterior licitat este impusă prin DALI elaborat de Caro Serv Corn SRL, total diferită *și nu include elaborarea conceptului expozițional* și a celorlalte intervenții aferente realizării conceptului; scanarea 3D nu face obiectul proiectului anterior licitat, iar releveul spațiilor interioare s-a făcut înaintea elaborării proiectului, proiect prin care se modifică dimensiunile de gabarit ale încăperilor și se creează noi zone de expunere prin mansardarea podului. Urmare a acestora, apare evidentă necesitatea efectuării unui nou releveu pentru a se putea obține informații exacte, necesare dimensionării mobilierului expozițional;

- autoritatea contractantă avea cunoștință de depășirea termenului de răspuns la clarificări încă de la data premergătoare depunerii ofertelor, comisia de evaluare beneficiind de asistență de specialitate din partea a 2 experți, angajați ai Consiliului Județean Neamț. Faptul că oferta a fost depusă în condițiile impuse de autoritatea contractantă nu poate fi imputat, cu atât mai mult cu cât acesta este unicul ofertant, cu șanse reale de atribuire a contractului (aceasta în cazul în care nu se anulează procedura). La acest moment, evaluarea tehnică este realizată, fiind transmise solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea, în mod normal urmând a se evalua oferta financiară depusă;

- în ceea ce privește Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Normativul de siguranță la foc a construcțiilor, indicativ PI 18/1999, este de la sine înțeles că dispunerea mobilierului și amenajării expoziționale, împreună cu instalațiile ce vor fi realizate trebuie să complinească cerințele de calitate impuse de Legea 10/1995 (de exemplu: să nu depășească sarcina termică impusă, respectiv să se integreze cu sistemele de detecție și semnalizare incendiu, respectiv instalațiile de stingere incendiu, să nu depășească încărcările maxim admisibile pentru pardoselile nivelelor superioare);

- structurarea proiectului pe categorii (de exemplu: Arhitectură, Instalații electrice de iluminat, de prize, detecție și semnalizare efracție, la incendiu, instalații audio-video, ș.a.m.d.) cu integrarea mobilierului, echipamentelor, dotărilor și instalațiile noi în instalațiile deja existente este necesară și datorită faptului că specialiștii ce elaborează acestea au pregătire diferită (arhitecți, ingineri constructori/structuriști, ingineri instalații) și potrivit art. 9 din Legea nr. 50/1991, aceștia pot desfășura activități numai în domeniul în care au pregătirea specifică;

- cunoașterea de către autoritatea contractantă a întinderii desfășurării în timp a lucrărilor, apare evident necesară iar aceasta se face de proiectant tocmai pe baza programului de control al lucrărilor, graficelor de execuție și a programului de recepție;

- cu privire la protejarea lucrărilor și a materialelor în șantier, de asemenea, sunt necesare precizările și dispozițiile proiectantului referitoare la acestea, pentru a se evita încărcările planșeelor peste sarcina maximă admisibilă, evitarea afectării lucrărilor deja executate și

obținerea unui flux tehnologic optim derulării investiției în vederea obținerii rezultatului scontat;

- cu privire la ante măsurători, fără existența acestora nu se pot stabili cantitățile de lucrări necesar a fi executate, respectiv valorile unitare și totală a investiției, astfel cum rezultă acestea potrivit Devizului General, autoritatea contractantă neavând valoarea estimată pentru a lansa procedura de atribuire a lucrărilor/achiziționare dotări;

- măsurile privind egalitatea de șanse sunt obligații impuse prin cap. VII.6 din Normativ privind adaptarea clădirilor civile la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap;

- memoriile tehnice sunt indispensabile proiectului, întrucât acestea impun și dispun asupra soluțiilor de execuție, a proprietăților și calitatea materialelor folosite în execuție, precum și a condițiilor de recepție;

- referitor la raportul de expertiză tehnică propus, acesta este impus tocmai prin prevederile art. 18 alin (2) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții care prevede că *„intervențiile la construcțiile existente se efectuează în baza unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat”*. Or, atât timp cât este necesară realizarea de instalații electrice, de sisteme audio-video noi, într-o construcție existentă, apare ca obligatorie expertiza pentru domeniul instalații electrice, întrucât supraîncărcarea instalațiilor electrice poate duce la deteriorarea acestora, distrugerii de aparate electrice, chiar incendii;

- confuzia și susținerile autorității contractante privind activitățile desfășurate în cadrul celor două contracte sunt demontate de însăși desfășurarea temporală a activităților celor două proiecte: amenajarea arhitecturală are loc după recepția lucrărilor la primul proiect;

- cu privire la experții solicitați a fi prezentați, aceștia sunt necesari, atât timp cât mobilierul, exponatele și reproducerile/reconstituiriile amenajării muzeale nu erau cunoscute la momentul elaborării proiectului aferent contractului nr. 14314/592/19.07.2019, iar acestea interferează cu instalațiile deja existente.

În replică, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 102/16.01.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 2792/17.01.2023, prin care respinge susținerile contestatoarei din „concluziile scrise”, apreciind că nu au fost aduse argumente suplimentare care să facă dovada că argumentele din cadrul punctului de vedere, anterior transmis, sunt nefondate.

Prin adresa nr. 56 din 19.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 3368/20.01.2023, ... precizează că nu mai răspunde la adresa nr. 102/16.01.2023, emisă de autoritatea contractantă, pentru a nu încărca și mai mult documentele dosarului 3207/2023.

Prin adresa nr. 6744/3207/C5 din 10.02.2023, Consiliul a informat autoritatea contractantă de prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare a expoziției permanente a Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra-Neamț/....”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1109362 și a documentației de atribuire, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.07.2022, ora 15,00, criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* și valoarea estimată, fără TVA, de 378.151 lei.

Potrivit Declarației de participare, publicată în SEAP la data de 18.07.2022, la procedura de atribuire a fost depusă o singură ofertă. În cadrul raportului procedurii nr. 1610/21.07.2022, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. Din acest document reiese că oferta contestatorului nu a fost evaluată, deoarece anularea procedurii de atribuire s-a produs înainte de etapa de evaluare DUAЕ, motivat de faptul că nu a fost organizată ședința de deschidere a ofertelor și de evaluare a garanțiilor de participare.

Raportul procedurii nr. 1610/21.07.2022 a fost anulat de CNSC prin Decizia nr./25.08.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 1610/21.07.2022 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu evaluarea ofertei depusă în procedură și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în motivarea deciziei”.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de, care a făcut obiectul dosarului/**2022**, fiind soluționat prin Decizia CNSC nr. 2428/C5/2410 din data de 18.11.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă”.

În urma deciziei Consiliului nr. 1797/C5/1784 din data de 25.08.2022, comisia de evaluare a trecut la evaluarea ofertei contestatoarei

Autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 2659/21.12.2022, potrivit căruia procedura a fost anulată din următoarele considerente:

«a) *Cu privire la conținutul caietului de sarcini:*

i. Caietul de sarcini conține cerințe privind realizarea unor documentații tehnico-economice întocmite în baza HG 907/2016, ce nu au legătură cu obiectul contractului, fapt ce contravine art. 155 din Legea 98/2016 respectiv art. 20 alin. (10) din HG 395/2016;

ii. Caietul de sarcini, respectiv valoarea estimată a achiziției, cuprinde activități de realizare a proiectului tehnic (inclusiv detalii de execuție) activități ce au fost deja realizate de către Consiliul Județean Neamț, prin intermediul unui alt contract de achiziție publică finanțat din fonduri UE (POR 2014-2020, SMIS 116527). Altfel spus, caietul de sarcini conține activități ce nu sunt necesare a fi realizate, aspect ce conduce la o dublă finanțare a acelorași activități, fapt ce contravine regulilor de angajare și utilizare a fondurilor publice;

iii. Criteriul de atribuire utilizat în cadrul procedurii conține factori ce fac referire la experți ce trebuie să fie autorizați pentru activități care nu au legătură cu obiectul contractului (ex. „autorizație de proiectare pentru instalații detecție și avertizare incendiu” sau „autorizare de efectuare de măsurători terestre”). Acest aspect a condus la încălcarea art. 155 alin. (1) și alin. (6) din Legea 98/2016 respectiv art. 32 alin. (2) și alin. (3) din HG 395/2016;

iv. Experiența și calificarea personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului a fost folosită atât în cadrul criteriului de atribuire cât și în cadrul procesului de calificare din cadrul procedurii de atribuire (drept cerință de calificare în cadrul fișei de date a achiziției), fapt ce a condus la încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. (4) din HG 395/2016.

b) Cu privire la modul de derulare a procedurii:

i. Anunțul de participare simplificat a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, prin faptul că NU a indicat în mod clar termenul limită „în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare...”;

ii. Autoritatea contractantă NU a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în termen de potențialii ofertanți, înainte de termenului limită de depunere a ofertelor, acest aspect fiind o încălcare a prevederilor art. 161 din Legea 98/2016 precum și o încălcare a principiului transparenței și principiului tratamentului egal (conf. art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016)».

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic a depus prezenta contestație.

.... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1687 din 29.12.2022, eliberată de Raiffeisen Bank, în sumă de 7563,02 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului privind anularea procedurii nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

În caietul de sarcini (2.3 OBIECTUL ACHIZITIEI) autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Potrivit documentației tehnice elaborate se are în vedere prin derularea prezentei proceduri achiziția următoarelor categorii de servicii:

- temă de proiectare;*
- scanare 3D și releveu al spațiilor interioare;*
- concept general de amenajare muzeală;*
- concept digital/audio-video/identitate vizuală;*
- proiect tehnic de execuție - specialitățile arhitectură și instalații;*
- detalii tehnice de execuție pentru mobilierul de expunere - vitrine, etajere, suport, simeze, etc.”.*

Referitor la aceste cerințe din caietul de sarcini, Consiliul Județean Neamț, în subordinea căruia se află Muzeul de Istorie și Arheologie Piatra Neamț, a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 30243/03.11.2022 în care atenționează faptul că tema de proiectare, releveele spațiilor interioare (Muzeul de Istorie și Arheologie Piatra Neamț) și proiect tehnic de execuție (specialitățile arhitectură și instalații) au fost deja realizate în cadrul proiectului „Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra Neamț”, realizat prin contractul de proiectare și execuție nr. 14314/592 din 19.07.2019, atribuit contestatorului. Prin urmare, aceste servicii nu mai pot fi achiziționate, deoarece s-ar ajunge în situația de a finanța de două ori același serviciu, pentru același imobil, iar dubla finanțare este interzisă de lege.

În această adresă, Consiliul Județean Neamț mai precizează:

„Pentru cele 84 de vitrine expoziționale (45 vitrine mari și 39 vitrine mici) pe care trebuie să le achiziționăm în cadrul proiectului «Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra Neamț» este necesar ca în proiectul expozițional să fie precizate toate caracteristicile tehnice ale acestora, precum și poziționarea în cadrul expoziției (respectiv sala în care se va amplasa fiecare vitrină și poziția acesteia în cadrul sălii).

Totodată, pentru fiecare vitrină în parte, sau pentru fiecare tip de vitrină (dacă vor fi mai multe vitrine de același tip), este necesar să se precizeze:

- dimensiunea cu precizarea dimensiunilor segmentelor de vitrină realizate din materiale diferite,*
- tipurile de materiale utilizate pentru confecționarea vitrinei (tipul de sticlă, tipul de material pentru scheletul vitrinei, tipul de țesătură/material utilizat pentru îmbrăcarea scheletului), cu indicarea exactă a culorilor,*
- sistemul/sistemele de iluminare,*
- sistemul de închidere,*
- sistemul de asigurare antiefracție,*

precum și alte dotări care se apreciază ca fiind necesare vitrinelor.

În vederea îndeplinirii indicatorilor din cadrul proiectului «Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra Neamț», respectiv: 1 obiectiv de patrimoniu restaurat – indicator care

presupune realizarea tuturor activităților din proiect și Creșterea numărului preconizat de vizite la obiectivul de patrimoniu cultural cu 5,5% față de valoarea indicatorului la începutul proiectului, este necesar să se precizeze în Caietul de sarcini pentru elaborarea Proiectului expozițional faptul că noua expoziție permanentă trebuie să conțină minimum 84 de vitrine expoziționale, din care 45 vitrine mari și 39 vitrine mici și că trebuie să prezinte un concept unitar, coerent, echilibrat și atractiv care să contribuie la realizarea misiunii muzeului și totodată, să ofere vizitatorilor o experiență de vizitare și învățare semnificativă și să sporească numărul acestora. În opinia noastră, expoziția trebuie să se caracterizeze prin dinamism, utilizarea noilor tehnologii digitale în structura muzeotehnică de bază, să abordeze stiluri diferite de învățare, astfel încât vizitatorul să fi dobândit, la sfârșitul vizitei, cunoștințe noi despre istoria locului.

Totodată, noua expoziție permanentă nu trebuie să conțină elemente care prin dimensiune și amplasare obturează ferestre și/sau pereți ai clădirii Muzeului de Istorie și Arheologie Piatra Neamț, deoarece întregul imobil trebuie să poată fi vizualizat, în întregime, de fiecare dată când se va impune, de către organismele abilitate să verifice lucrările de construcție realizate, pe toată durata de monitorizare care este de cinci ani de la terminarea și recepționarea lucrărilor”.

Consiliul constată că prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților să prezinte părți ale proiectului tehnic de execuție a unor lucrări de construcții (arhitectură și instalații) elemente ce nu corespund unui proiect (soluție) de amenajare a unor spații expoziționale, așa cum se indică în cadrul cap. 3 din Caietul de sarcini (Descrierea produsului), ci reprezintă părți ale unui proiect tehnic ce este deja executat de către contestator în cadrul unui alt contract de achiziție publică.

Totodată, prestarea de servicii de proiectare, solicitate prin caietul de sarcini, sunt parte din activitățile ce au fost deja contractate de contestator.

Activitățile de la cap. 4.5. din caietul de sarcini indică activități/livrabile ce se regăsesc în cadrul contractului de proiectare și execuție nr. 14314/592 din 19.07.2019 încheiat de cu județul NEAMȚ, așa cum a indicat autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere nr. 7/03.01.2023.

Prin urmare se constată faptul că livrabilele contractului licitat exced obiectului contractului de achiziție publică, acestea neavând nicio legătură cu necesitatea autorității contractante, pentru care a fost inițiată procedura de atribuire, acest aspect fiind o încălcare a dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care precizează:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Totodată, este o încălcare și a dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care precizează:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, având în vedere argumentele de mai sus, Consiliul constată că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestei proceduri, conține activități ce sunt deja realizate de către contestator în baza contractului nr. 14314/592 din 19.07.2019 încheiat cu Județul Neamț, acestea fiind deja recepționate conform procesului verbal de recepție nr. 7708/02.04.2020.

Prin eliminarea din caietul de sarcini a activităților care nu sunt necesare acestui contract, este afectată și valoarea estimată. O modificare a acesteia nu este posibilă după inițierea procedurii, conform art. 12 din Legea nr. 98/2016 care precizează:

„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”.

Altfel spus, autoritatea contractantă a constatat, ulterior momentului depunerii ofertelor, ca urmare a adresei Consiliului Județean Neamț, înregistrată sub nr. 30243/03.11.2022, faptul că o parte din livrabilele solicitate prin caietul de sarcini au fost deja realizate în cadrul unui alt contract de achiziție publică și că, în cazul continuării procedurii de achiziție publică și atribuirii contractului, s-ar ajunge în situația de a finanța de două ori același serviciu pentru același imobil, ceea ce înseamnă o dublă finanțare, situație care, conform art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea 98/2016, impune anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la experți, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț), autoritatea contractantă a precizat:

Factori de evaluare

- | | |
|--|-----|
| 1. Prețul ofertei | 20% |
| 2. Termenul de elaborare a proiectului tehnic | 10% |
| 3. Metodologia de realizare a contractului | 40% |
| 4. Capacitatea profesională a personalului nominalizat | 30% |

„Se va puncta capacitatea profesională, exprimată în număr de proiecte similare, a următorilor specialiști: (...)

4. Ing. proiectant instalații electrice, autorizat în proiectare instalații detecție și avertizare incendiu/sisteme securitate incendiu.

5. Ing. topometrist/geodez/cartograf, autorizat în efectuare de măsurători terestre, experiența în scanări laser 3D, scanări aeriene fotogrametrice, digitizare obiective de patrimoniu. (...)

Pentru participarea fiecărui expert la realizarea de proiecte în domeniul solicitat d.p.d.v. al complexității și/sau utilității contractului se va acorda următorul punctaj:

a). număr mai mare de 2 proiecte - 5 puncte.

b). 1 proiect - 1 punct.

Nivel minimal impus prin Caietul de sarcini: implicarea personalului nominalizat mai sus în minim un proiect în domeniul solicitat d.p.d.v. al complexității și/sau utilității contractului.

Ofertele în cuprinsul cărora nu se face dovada corespunzătoare a îndeplinirii/atingerii acestui nivel considerat minimal vor fi declarate neconforme.

Mențiune1: Capacitatea profesională a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:

- diploma de studiu/adeverința de absolvire/licență;*
- pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea efectivă în elaborarea acestora și calitatea/funcția îndeplinită, alte documente care să certifice implicarea efectivă a personalului în realizarea documentației (ex. recomandări de la beneficiari, angajatori etc.) și/sau avizele Ministerului Culturii și Identității Naționale și/sau a Direcțiilor din subordinea sa (pentru monumentele de cat. B)*
- orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția specialistului în proiect, contrasemnate de beneficiarul proiectului.*

Mențiune2: Specialiștii mai sus nominalizați sunt necesari având în vedere faptul că întreaga soluție de proiectare și activitatea specifică în etapa de execuție se bazează pe viziunea și competențele acestor persoane absolut necesare în echipa proiectantului dat fiind specificul activității de proiectare a unui obiectiv-monument istoric activitate reglementată de Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 privind protejarea monumentelor, republicată”.

Tot în fișa de date (III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Se solicită experiența similară, astfel, ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de următorul personal calificat: (...)

- Inginer proiectant instalații electrice, ce deține autorizație de proiectare pentru instalații detecție și avertizare incendiu/sisteme securitate incendiu ce deține experiență constând în implicarea în proiecte de restaurare, conservare, reabilitare monumente istorice de categoria A sau B.

- Inginer topometrist/geodez/cartograf, ce deține autorizarea de efectuare de măsurători terestre, ce deține experiența constând în implicarea în realizarea de scanări laser 3D, scanări aeriene fotogrametrice, digitizare obiective de patrimoniu”.

În caietul de sarcini (6. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI 6.1. Prezentarea propunerii tehnice), autoritatea contractantă a precizat:
„... propunerea tehnică va conține următoarele: (...)

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale și anume persoane atestate de Ministerul Culturii și Cultelor și înscrise în registrele speciale ale Ministerului Culturii și Cultelor privind monumentele istorice: (...)

- Inginer proiectant instalații electrice, ce deține autorizație de proiectare pentru instalații detecție și avertizare incendiu/sisteme securitate incendiu ce deține experiența constând în implicarea în proiecte de restaurare, conservare, reabilitare monumente istorice de categoria A sau B

- Inginer topometrist/geodez/cartograf, ce deține autorizarea de efectuare de măsurători terestre, ce deține experiența constând în implicarea în realizarea de scanări laser 3D, scanări aeriene fotogrametrice, digitizare obiective de patrimoniu”.

Consiliul constată că experții de care trebuie să dispună ofertanții și care sunt supuși algoritmului aferent criteriului de atribuire nu au legătură cu obiectul contractului, aceste cerințe reprezentând o încălcare a principului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Experții „Inginer proiectant instalații electrice” și „Inginer topometrist/geodez/cartograf” nu sunt necesari pentru întocmirea livrabilelor contractului de achiziție publică, având în vedere că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat nicio documentație tehnico-economică privind „instalațiile de detecție și avertizare incendiu” sau vreo documentație de „măsurători terestre”.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca aceștia să dețină o serie de autorizări ce nu sunt necesare în raport cu obiectul contractului și anume:

- Expertul „Inginer proiectant instalații electrice” trebuie să dețină „autorizație de proiectare pentru instalații detecție și avertizare incendiu / sisteme securitate incendiu”, aspect irelevant în raport cu obiectul contractului, ce vizează realizarea unei soluții de amenajare expozițională a unor spații interioare și nu realizarea unor instalații de tip PSI la nivelul clădirii Muzeului (care au fost deja realizate în cadrul proiectului tehnic realizat de contestator în cadrul contractului nr. 14314/592 din 19.07.2019 încheiat cu Județul Neamț)

- Expertul „Inginer topometrist/geodez/cartograf” trebuie să dețină „autorizarea de efectuare de măsurători terestre”, aspect irelevant în raport cu obiectul contractului, ce vizează realizarea unei soluții de amenajare expozițională a unor spații interioare și nu a unor documentații cadastrale specifice unor documentații tehnico-economice necesare pentru executarea unor lucrări de intervenție la nivelul clădirii

Muzeului, de tip PTh și sau DTAC, conform HG nr. 907/2016 (care au fost deja realizate în cadrul proiectului tehnic realizat de contestator în cadrul contractului nr. 14314/592 din 19.07.2019 încheiat cu Județul Neamț).

Pe de o parte, se constată că cerințele din fișa de date nu au legătură cu activitățile din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, conform art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”*.

Prin urmare, având în vedere argumentele de mai sus, se constată că activitățile și cerințele caietului de sarcini nu au legătură cu obiectul contractului, acesta fiind întocmit cu încălcarea art. 155 alin. (1) și alin. (6) din Legea 98/2016. Totodată, se încalcă art. 32 alin. (2) [*Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire*] și alin. (3) [*În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal*] din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire neputând aduce „un avantaj real” autorității contracte, având doar caracterul unei bariere artificiale ridicate în calea accesului operatorilor economici la această procedură.

Conform art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.

Conform art. 179 din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției (secțiunea III.1.3.a), Consiliul constată că experții fac obiectul cerinței de calificare privind

„Capacitatea tehnică și/sau profesională” cu încălcarea art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Din cele de mai sus, rezultă că documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 32 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, respectiv:

„(1) În sensul art. 32 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, autoritatea/entitatea contractantă nu poate utiliza, drept criteriu de calificare și selecție în cadrul unei proceduri de atribuire, calificarea și/sau experiența profesională a/ale experților-cheie menționați la art. 3.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în situația în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare ale experților-cheie nu constituie factori de evaluare în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.

Experții sunt încadrați în categoria „personal ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, conform art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Consiliul mai constată și faptul că autoritatea contractantă a omis să publice în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate în termen de operatorii economici interesați, potențiali ofertanți.

Din documentele aflate la dosar rezultă că autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire în SEAP, prin intermediul anunțului de participare simplificat nr. din 22.06.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind 11.07.2022.

În fișa de date (I.3 Comunicare) autoritatea contractantă a precizat:

„Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor 5”.

Deci, data limită de formulare a unor solicitări de clarificări, cu privire la conținutul documentației de atribuire, de către operatorii economici interesați, este de 5 zile înainte de data depunerii ofertelor, adică 06.07.2022.

Până la data limită de primire a solicitărilor de clarificări au fost transmise prin intermediul platformei SEAP următoarele solicitări de clarificări formulate de către operatori economici interesați (așa cum rezultă din print-screen-ul prezentat de autoritatea contractantă):

- solicitare formulată de HUB ENGINEERING SRL în data de 06.07.2022 cu privire la conținutul caietului de sarcini.
- cerere formulată de FRESH IDEEA DESIGN SRL în data de 07.07.2022, prin care solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor.
- cerere formulată de HUB ENGINEERING SRL în data de 08.07.2022, prin care solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a publicat răspunsul la prima solicitare de clarificări formulată de aceasta.

Faptul că autoritatea contractantă nu a publicat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a condus, atât la încălcarea dispozițiilor art. 161 alin. (2) din Legea 98/2016 [*În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (1) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv 3 zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, (...), înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare*], cât și la încălcarea principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, instituite prin art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016, cu un impact grav asupra regimului competițional stabilit în cadrul acestei proceduri.

Afirmația contestatorului că „autoritatea contractantă poate întreprinde și alte măsuri legale pentru corectarea acestora după semnarea contractului de servicii” nu poate fi acceptată de Consiliu, deoarece după atribuirea către contestator a contractului de servicii, autoritatea contractantă nu mai poate adopta măsuri corective cu privire la abaterile indicate la cap. 4 din raportul procedurii nr. 2659/21.12.2022 ce au avut drept efect încălcarea principiului proporționalității, transparenței, tratamentului egal, respectiv a prevederilor legale invocate mai sus, care au condus la împiedicarea, restrângerea și denaturarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

În cazul identificării unor încălcări ale prevederilor legale, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv erori sau omisiuni, „iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, fără a face distincții privind modul în care s-a ajuns la aceste erori sau omisiuni. Astfel, conform principiului „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire, dispozițiile legale în acest sens fiind imperative.

Astfel, Consiliul constată că procedura este grav viciată, autoritatea contractantă și-a recunoscut greșeala și, în mod corect, a considerat că situația nu mai poate fi remediată.

Având în vedere faptul că, după depunerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a constatat nereguli în caietul de sarcini și în modul de derulare a procedurii, după cum rezultă din cele de mai sus evocate, Consiliul consideră că, în mod corect, aceasta a dispus anularea procedurii.

Totodată, în speță, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Justificarea deciziei de anulare a procedurii constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, întrucât documentația de atribuire nu mai poate fi modificată ulterior depunerii ofertei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta conține erori din cauza cuprinderii în caietul de sarcini a unor activități care au fost deja realizate, situație în care procedura nu mai poate fi continuată, deoarece modificarea documentației de atribuire, după depunerea ofertei, nu este permisă de legislația din domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, prezenta procedură de atribuire se poate finaliza numai conform dispozițiilor art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin anularea acesteia, context în care decizia de anulare este corectă, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea documentației de atribuire nemaifiind posibilă după depunerea ofertei.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv nereguli în caietul de sarcini și în modul de derulare a procedurii, fiind întemeiat.

În urma raportului întocmit de expertul Adrian Vatamaniuc, cooptat în baza Deciziei nr. 35/18.10.2022, emisă de director-manager dr. Ciprian-Dorin Nicola, pentru verificarea respectării legislației în prezenta procedură, autoritatea contractantă a constatat necesitatea schimbării condițiilor care au fost avute în vedere în momentul întocmirii documentației de atribuire, iar această schimbare nu putea fi operată fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (spre exemplu, pentru această procedură de achiziție publică, pe baza documentației de atribuire inițiale, a fost determinată o valoare estimată a serviciilor ce făceau obiectul achiziției, valoare care nu ar mai corespunde documentației de atribuire ce ar trebui modificată).

Astfel, ... a considerat în mod întemeiat că în acest caz sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a

anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Acesta este motivul pentru care, prin Decizia nr. 40 din 21.12.2022, conducătorul autorității contractante a decis anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor antemenționate, critica vizând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.