CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 17/20.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18.475/20.05.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod de Identificare Fiscală RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului verbal nr. 2801/08.04.2019, a procesului verbal nr. 3125/16.04.2019, a raportului procedurii nr. 3720/13.05.2019 și a comunicării nr. 3722/13.05.2019, documente emise de către ..., cu sediul în Localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului sectorial având ca obiect *„Servicii medicale”*, s-a solicitat: anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2801/08.04.2019, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerillor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019, a raportului procedurii nr. 3720/13.05.2019 și a comunicării nr. 3722/13.05.2019 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și la declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind neconformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva procesului-verbal privind evaluarea

garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2801/08.04.2019, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerillor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019, a raportului procedurii nr. 3720/13.05.2019 și a comunicarii nr. 3722/13.05.2019, solicitând anularea acestor documente și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor și constatarea faptului că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, potrivit art. 143 alin. (2) lit. k) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (4) si (5) din Legea 99/2016, întrucât propunerea tehnică nu este completă (lipsește oferta tehnică pentru serviciile de examinări de laborator).

I. Contestatoarea precizează că în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date la cap. III. 1.6.a) Garanție de participare este prevăzut în mod expres: *„(...) Instrumentul de garantare se transmite în SICAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limita de depunere a ofertelor și trebuie să prevadă că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii GP vor fi considerate inacceptabile, conform art. 143 alin. (2) lit. k) din HG 394/2016 (…)”*.

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 2801/08.04.2019, la pagina 1 s-a consemnat: *„(...)ofertantul ... SRL nu avea toate documentele de calificare depuse (...) respectiv dovada garanției de participare, acordul de subcontractare și declarația pe propria răspundere privind art. 73 din Legea nr. 99/2016”*.

În contestație se învederează că entitatea contractantă a reprezintă o încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, solicitând clarificări ofertantului după ședința de deschidere/vizualizare, deși, conform documentației de atribuire și a legislației în vigoare, documentele în cauză trebuiau depuse cel mai târziu la data și ora limita de depunere a ofertelor,.

În contestație se invocă prevederile fișei de date cap. III.1) *„Condiții de participare: III. 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința nr. 1: Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016. Modalitate de îndeplinire: Se va completa DUAE, inclusiv de catre asociați, terți susținători și subcontractanți. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, inclusiv de către asociații, terții susținători și subcontractanții acestuia. Aceste documente vor fi: cazier judiciar - valabil la data prezentării lui și certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la*

plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării".

Raportat la aceste cerințe, petenta arată că în conținutul documentului DEAU depus de ofertantul ... SRL în partea II: Informații referitoare la operatorul economic A: Informații privind operatorul economic - e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și la plata impozitelor (...), răspunsul ofertantului a fost NU.

Tot în conținutul documentului DEAU depus de același ofertant, în partea II: Informații referitoare la operatorul economic A: Informații privind operatorul economic, în denumirea grupului participant este ... SRL care, în realitate, este ofertantul ... SRL.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să declare oferta depusă de ofertantul ... ... SRL ca fiind inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă să declare inacceptabilă oferta depusă de ... ... SRL, potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016 și să anuleze procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare numărul 2801/08.04.2019.

II. În continuare, petenta arată că în conținutul caietului de sarcini nr. 11 din 25.02.2019, la capitolul 3 - Modul de prezentare a ofertei, Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: *„Propunerea tehnică va prezenta serviciile ofertate și se va elabora astfel încât să răspundă punctual tuturor cerințelor solicitate în caietul de sarcini (Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2)".*

„Structura medicală abilitată să presteze serviciile medicale, va satisface următoarele cerințe:

Servicii de medicina muncii - cerințele în Fișa tehnică nr. 1 atașată;

Serviciile prestate de laboratoare medicale - cerințele din Fișa tehnică nr. 2 atașată".

Având în vedere cerințele specificate anterior, petenta arată că propunerea tehnică a ofertantului ... ... SRL este incompletă, deoarece nu conține propunerea tehnică pentru serviciile prestate de laboratoare medicale. Astfel, în raportul tehnic de specialitate nr. 2835/08.04.2019, pagina 2, un membru al comisiei de evaluare a notat că: *„Oferta tehnică: (...) 2. "Servicii prestate de laboratoare medicale" - nu există.*

În acest context, contestatoarea concluzionează:

1. Specificația tehnică nu este certă (nici pe număr de persoane, nici pe tipuri de examinări - ex: audiometrii, siguranța circulației etc.).

2. Nu există ofertă tehnică pentru *„Servicii prestate de laboratoare medicale".*

Totodată arată că la rubrica observații se precizează: *„Ofertă tehnică parțială"*, iar la observații *„La solicitarea Serviciului Achiziții am cerut clarificări".*

În urma întocmirii Raportului tehnic de specialitate nr. 2835/08.04.2019, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa numărul 2895/10.04.2019, ofertantului ... SRL prezentarea documentelor lipsă din propunerea tehnică, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, mai exact completarea propunerii tehnice, cu mențiunea că netransmiterea documentelor solicitate în termenul precizat duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Ulterior, s-a întocmit un nou Raport tehnic de specialitate nr. 3096/15.04.2019, în care se menționează că: *„Pentru Serviciile prestate de laboratoare medicale: Ofertantul și-a asumat efectuarea generică (necertă) a examinărilor de laborator și a prezentat un Acord de subcontractare pentru acestea (...). Dacă Acordul de subcontractare se consideră parte din oferta tehnică, atunci aceasta corespunde cerințelor din CS (...)".*

În opinia petentei, acordul de subcontractare prezentat nu poate fi considerat ca fiind propunere tehnică pentru serviciile prestate din laboratoare medicale, întrucât:

1. Nu se respectă prevederile Fișei tehnice nr. 2. În Acordul de subcontractare nu se face referire în niciun fel la capitolul 3. Cerințe tehnice din Fișa tehnică nr. 2, unde la punctul c) se specifică că: „Pentru fiecare determinare se vor menționa valorile limită obligatorii naționale cf. Anexei 1 la Hotărârea nr. 1218 din 6 septembrie 2006.

2. La capitolul 4 din Fișa tehnică nr. 2 - Anexă a caietului de sarcini, punctul b) se specifică că Ofertantul este obligat *„Să informeze fiecare angaiat (pacient) al beneficiarului despre starea sănătății sale"*. Nici această obligație a ofertantului nu se regăsește în Acordul de subcontractare prezentat de ofertantul ... SRL și considerat către comisie ca reprezentând propunerea tehnică pentru serviciile prestate de laboratoare medicale.

3. La capitolul 4 din Fișa tehnică nr. 2, Anexă a caietului de sarcini, punctul c) se specifică că ofertantul este obligat: *„Să aducă la cunoștința beneficiarului cazurile de urgență sau tratament ce trebuiesc efectuate".* Nici această obligație a ofertantului nu se regăsește în Acordul de subcontractare prezentat de ofertantul ... SRL și considerat ca reprezentând propunerea tehnică pentru serviciile prestate de laboratoare medicale.

4. La capitolul 5 din Fișa tehnică nr. 2 - Anexă a caietului de sarcini - Termen de examinare, se specifică că: „Programarea personalului ce urmează a fi examinat în anul 2019 se va face telefonic și de comun acord". În Acordul de subcontractare prezentat de ofertantul ... SRL se specifică fără echivoc că *„Perioada de efectuare a examinărilor este August 2019"* - pagina 2 art. 2, ultimul paragraf.

Deoarece, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2895/10.04.2019, ofertantul nu a prezentat entității contractante documentele solicitate în totalitate, ci doar parțial, petenta consideră că oferta depusă de ... SRL Tg. ..., trebuia declarată de către comisia de evaluare ca fiind

neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2019.

Totodată precizează că, în conformitate cu Normativele privind Stabilitatea probelor toxicologice, probele recoltate trebuie transportate și examinate, cât mai repede posibil, orice întârziere ducând la denaturarea rezultatelor analizelor. Cum serviciile prestate de laboratoare medicale sunt efectuate de un subcontractant care are sediul și laboratorul în București, ofertantul trebuia să specifice în propunerea tehnică modul de recoltare a probelor prelevate de la angajați la sediul entității contractante și modul în care se asigură transportul probelor până la laboratorul subcontractantul. De asemenea, trebuia menționat și timpul în care se vor efectua analizele de laborator și modul de păstrare al probelor de la recoltare și până la realizarea în cadrul laboratorului a analizelor.

Spre exemplificare, contestatoarea arată că pentru analiza la *Cetonurie urină stabilă*, dacă analiza nu se realizează imediat, este necesar ca în termen de 24 de ore proba să se păstreze la o temperatură de -20°C. Un alt exemplu este pentru Acid hipuric, respectiv proba se păstrează la temperaturi de 2-8°C în primele 7 zile, iar după 7 zile la o temperatură de -20°C.

Pe cale de consecință, autoarea contestației solicită obligarea entității contractante la declararea ofertei/propunerii tehnice a ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 3125/16.04.2019.

III. În continuare, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3167/17.04.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL prezentarea documentelor justificative actualizate, inclusiv pentru subcontractant, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în termen de 3 zile lucrătoare. Totodată, precizează că în adresa numărul 3167, s-a menționat că *„netransmiterea documentelor solicitate în termenul precizat mai sus, duce la respingererea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016”*. Conform procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nr. 3611/08.05.2019, *„Ofertantul a transmis documentele-suport în data de 22.04.2019, mai puțin certificatul constatator privind lipsa datoriilor la bugetul local și cazier judiciar pentru reprezentantul legal al societății, și pentru subcontractant, acordându-se un nou termen, 03.05.2019, pentru depunerea documentului solicitat. Ofertantul a transmis în termen documentele solicitate, mai puțin cazierul judiciar pentru reprezentantul legal al subcontractantului, d-na ..., deoarece persoana susnumită nu se află în țară, fiind plecată în concediu și am acordat un nou termen, 09.05.2019, pentru depunerea documentului solicitat”.*

În opinia contestatoarei, din documentele prezentate de către entitatea contractantă, ca urmare a solicitării sale nr. 15 din 14.05.2019, rezultă că unele documente depuse de către ofertantul ... SRL și de către subcontractantul ... SRL lipsesc sau sunt expirate, astfel:

1. În Certificatul constatator eliberat de ONRC, numărul 249690/22.04.2019, la rubrica Persoane împuternicite (Persoane fizice) apar Farcaș Annamaria, calitate: administrator, Neagoș Ruxandra Luciana, calitate administrator, Farcaș Mihai-Dan, calitate administrator. În documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă SNGN Romgaz SA - SPEE Iernut, se află doar cazierul judiciar pentru Farcaș Mihai-Dan, lipsind cazierele judiciare pentru celelalte două persoane împuternicite.

2. Certificatul constatator ONRC prezentat/depus pentru subcontractantul ... SRL este expirat, fiind eliberat în data de 20.02.2019, sub numărul 117582.

În opinia petentei, prin solicitările de clarificări transmise către ofertantul ... SRL, prin care i s-au acordat două noi termene de depunere a documentelor justificative actualizate, inclusiv pentru subcontractant, în demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, față de termenul acordat inițial, 22.04.2019, entitatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea 99/2016.

Suplimentar, învederează Consiliului că procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE nu este semnat de toată comisia de evaluare, lipsind semnătura unui membru, respectiv a d-nei ....

IV. În contestație se arată că în raportul procedurii nr. 3720/13.03.2019, la Cap. 3.1 - Accesarea ofertelor pct. 1 se specifică că Depunerea ofertelor se face în SICAP, până la data de 25.03.2019, ora 15, în realitate însă, data limită de depunere a ofertelor a fost data de 01.04.2019 orele 15:00.

Totodată se arată că la pct. 2 - Accesarea ofertelor se face la adresa din SICAP, în data de 26.03.2019, ora 10, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea este de părere că, în baza precizărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2427 din 26.03.2019, Raportul procedurii nr. 3720 din data de 13.05.2019 este lovit de nulitate, întrucât acesta nu este semnat de toți membri comisiei de evaluare. Astfel, lipsește semnătura membrului ..., în loc de semnatură fiind trecut "CO".

În același timp, contestatoarea subliniază că tot în data de 13.05.2019, entitatea contractantă i-a transmis Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 3722/13.05.2019, iar la întocmit apare inclusiv numele și semnătura dlui Istvan Havadi.

Aceasta, raportându-se la starea de fapt, consideră că dintre cele două oferte depuse de ofertanții participanți la procedura de atribuire a

contractului, doar oferta sa corespunde cerințelor și specificațiilor documentației de atribuire.

În concluzie, față de cele mai sus rubricate, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună măsurile solicitate și precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 4126/23.05.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 19197/24.05.2019, entitatea contractantă a transmis o serie de documente necesare în procesul de soluționare, precum și punctul său de vedere prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

1. Referitor la solicitarea de anulare a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2801/08.04.2019, entitatea contractantă invocă prevederile art. 42 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Aceasta admite că în fișa de date, la pct. III.1.6.a) Garanție de participare, s-a specificat: *„Ofertanții care depun ofertă vor afișa obligatoriu în SICAP dovada constituirii GP, scanată până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Modul de constituire a GP (conform art. 42 din HG 394/2016) (...). Instrumentul de garantare se transmite în SICAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor (…). Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii GP vor fi considerate inacceptabile conform art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/2016 (…)”,* însă precizează că cerința de a încărca dovada constituirii garanței de participare în SICAP trebuia îndeplinită doar de către ofertanții care au ales să constituite garanția de participare printr-un instrument de garantare, așa cum se prevede la art. 42 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Garanția de participare în valoare de 600 lei a fost constituită de ofertantul SC ... ... SRL prin virament bancar, cu ordinul de plată nr. 9/29.03.2019, la data de 29.03.2019, deci anterior datei de 01.04.2019, ora 15:00, data limită de depunere a ofertelor, aspect consemnat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2801/08.04.2019. Dovada constituirii garanției de participare este extrasul de cont nr. 19088/29.03.2019 (poz. 11).

Entitatea contractantă învederează că pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a solicitat ofertantului să încarce în SICAP dovada constituirii garanției de participare.

În acest sens, aceasta subliniază că dreptul entității contractante de a solicita completarea documentației de calificare este prevăzut la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În termenul stabilit, ofertantul s-a conformat solicitării entității contractante și a încărcat în SICAP toate documentele solicitate, respectiv dovada garanției de participare, acordul de subcontractare și declarația pe propria răspundere privind art. 73 din Legea nr. 99/2016,

în condițiile în care la data limită de depunere a ofertelor acesta încărcase în SEAP, un DUAE pentru liderul SC ... ... SRL și un DUAE pentru subcontractantul SC ... SRL.

Totodată, entitatea admite că în DUAE, la secțiunea A lit. e): *„Operatorul economic va fi în măsura să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care sa îi permita autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?*", ofertantul SC ... ... SRL a raspuns „NU”, însă aceasta a considerat că respectivul răspuns este un viciu de formă, așa cum este definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În același timp consideră că, în temeiul alin. (1) al aceluiași articol din norme, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă, astfel că, prin adresa nr. 3167/17.04.2019 i s-a solicitat ofertantului să prezinte documentele justificative actualizate. Așadar, entitatea apreciază că din raportul procedurii nr. 3720/13.05.2019 reiese în mod cert că ofertantul SC ... ... SRL a depus în termen documentele solicitate, motiv pentru care a considerat oferta acestuia ca fiind admisibilă.

2. Referitor la solicitarea de anulare a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019, entitatea precizează că, în condițiile în care oferta tehnică a fost incompletă, în baza art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat completarea ofertei tehnice pentru a putea stabili dacă aceasta corespunde în totalitate cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care:

- în cadrul documentelor de calificare există acordul de subcontractare nr. 1/01.04.2019, din care rezultă că ... SRL, în calitate de subcontractant, va efectua examinările medicale de laborator cerute în caietul de sarcini;
- în oferta tehnică ofertantul:

● la pct. 1 precizează că va presta atât serviciile solicitate în Fișa tehnică nr. 1, cât și serviciile solicitate în Fișa tehnică nr. 2 *„examinări medicale de laborator pentru angajații expuși la noxe profesionale (agenți chimici), în conformitate cu Legea nr. 319/2006, HG nr. 355/2007, cu completările și modificările ulterioare”;*

● la pct. 10 precizează că va efectua *„toate examinările medicale inclusiv examinări/reexaminări, dacă este cazul (…)”;*

● la pct. 17 precizează că *„în situația în care starea de sănătate a unui salariat și felul muncii pe care o prestează pot să pună în pericol siguranța celorlalți participanți în procesul muncii, beneficiarul și salariatul său sunt informați asupra situației (...)”;*

● la pct. 18 precizează că *„rezultatele examinărilor medicale vor fi comunicate personal salariatului, fie pe suport fizic sau on-line având în*

vedere că aceștia trebuie să fie informați asupra eventualelor schimbări în starea de sănătate";

● la pct. 19 ofertantul precizează *„se vor determina valorile limită obligatorii naționale ale analizelor de laborator";*

● în acordul de subcontractare, ofertantul precizează că „perioada de efectuare a examinărilor este august 2019", exact așa cum au fost solicitate în Fișa tehnică nr. 2 la pct. 2 - Execuția serviciului.

Prin răspunsul primit, ca urmare a solicitării de clarificări/completări, în susținerea celor prezentate inițial în cadrul ofertei tehnice, ofertantul a depus pentru servicii prestate de laboratoare medicale toate documentele solicitate, fără să aducă modificări ale ofertei inițiale.

Entitatea contractantă specifică că valorile limită obligatorii naționale nu trebuie prezentate în oferta tehnică, ci acestea vor fi cuprinse în buletinele de analiză a respectivelor determinări, în contradicție cu cele afirmate de contestator.

Totodată, susține că nu este în măsură să pună la îndoială integritatea profesională/deontologia profesională a ofertantului, atâta timp cât acesta este autorizat pentru a efectua analizele medicale toxicologice etc.

3. Referitor la solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 3720/13.05.2019 și a comunicării nr. 3722/13.05.2019, entitatea precizează că, în ciuda faptului că la cap. 3.1 Accesarea ofertelor din raportul procedurii au fost trecute alte date decât cele reale din SEAP, nerelevante pentru rezultatul procedurii, comisia de evaluare le consideră vicii de formă, întrucât procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice în SEAP, cu respectarea întocmai a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Faptul că raportul procedurii nr. 3720/13.05.2019 nu a fost semnat de toți membrii comisiei de evaluare, nu înseamnă ca acesta este lovit de nulitate, întrucât conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 394/2016 *„deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot"*. Or, în speța de față, raportul procedurii a fost semnat de 4 membrii din totalul de 5.

În ceea ce privește analiza documentelor suport DUAE ale SC ... ... SRL și ale subcontractantului SC ... SRL, în baza art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a stabilit noi termene pentru a da posibilitatea ofertantului, prin completarea formală a unor documente, să confirme în totalitate informațiile inițiale din DUAE.

Entitatea contractantă susține că, prin toate răspunsurile primite în urma solicitărilor de clarificari, ofertantul nu a adus modificări ale ofertei inițiale.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la valabilitatea certificatului constatator eliberat de Registrul comerțului la data de 20.02.2019, entitatea le consideră tendențioase, în condițiile în

care legea nu instituie un termen de valabilitate pentru certificatele constatatoare eliberate în temeiul art. 4 alin. (2) din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului.

Având în vedere celeritatea efectuării înregistrărilor în registrul comerțului, în vederea respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu a impus ofertanților prezentarea unui certificat constatator cu un anumit termen de valabilitate. După părerea sa, certificatul constatator prezentat de ofertant nu era expirat, așa cum afirmă contestatoarea.

Referitor la Fișa de date, pct. III.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința de a prezenta *„documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, la solicitarea entității contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, inclusiv de catre asociații, terții susținători și subcontractanții acestuia. Aceste documente vor fi: cazier judiciar - valabil la data prezentării lui (...)”*, se interpretează în sensul că doar persoana împuternicită să reprezinte ofertantul, cu mențiunea corespunzătoare în certificatul constatator, avea obligația de a prezenta cazierul judiciar. În caz contrar, s-ar subînțelege că toate persoanele fizice menționate ca asociați care dețin părți sociale într-o societate comercială, indiferent de numărul lor (1, 10, 50), ar fi obligați să depună cazierul judiciar, cu ocazia participării în calitate de ofertanți la o procedură de achiziție publică.

Întrucât, d-na ... nu se afla în țară fiind plecată în concediu, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a acordat termen pentru completarea documentului solicitat.

În acest sens, învederează Consiliului să constate că d-na ..., persoana împuternicită să reprezinte subcontractantul, a depus în termen cazierul judiciar, aspect ce reiese din raportul procedurii nr. 3720/13.05.2019.

Față de considerentele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de contestatoarea SC ... SRL, ca nefondată.

Cu adresa nr. 21/24.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 19340/24.05.2019, contestatoarea a transmis completări la contestația formulată, respectiv a răspuns apărărilor formulate de entitatea contractantă, după cum urmează:

Referitor la afirmația că cerința de a încărca în SICAP dovada constituirii garanției trebuia îndeplinită doar de către participanții care au constituit garanția printr-un instrument de garantare, este apreciată de petentă ca fiind eronată și în totală opoziție cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, contestatoarea a inserat în răspunsul transmis o captură din fișa de date, a secțiunii în care se face referire la constituirea garanției de participare și a obligativității prezentării în SICAP a dovezii

de constituire, până cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Așadar, învederează Consiliului că nu se face referire la vreo diferență de prezentare în SICAP sau motiv de a nu fi prezentată dovada constituirii garanției de participare.

Din acest motiv, contestatoarea reiterează că oferta depusă de SC ... SRL este inaccepatabilă, din punct de vedere al documentelor de calificare, întrucât conform procesului-verbal nr. 2801/08.04.2019 nu avea toate documentele de calificare depuse, respectiv dovada garanției de participare, acordul de subcontractare și declarația pe propria răspundere privind art. 73 din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea reia argumentația conform căreia acordul de subcontractare este un document de calificare și nu poate fi considerat ca fiind o propunere tehnică pentru serviciile prestate de laboratoare medicale.

Astfel, aceasta consideră că oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, fiind neconformă, și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2019, precum și în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. k) din HG nr. 394/2016.

Față de afirmația entității contractante, respectiv că doar persoana împuternicită să reprezinte ofertantul avea obligația de a prezenta cazier judiciar, petenta subliniază că toate documentele depuse de acest ofertant sunt semnate de d-na administrator ....

Contestatoarea reiterează că s-a depus cazierul judiciar doar pentru ..., lipsind cazierele judiciare pentru celelalte persoane împuternicite. Totodată, arată că în conținutul legii nu se face referire la asociații din cadrul societății, ci doar la persoanele împuternicite ale societății (administratori). Astfel, se învederează că nu a fost îndeplinită cerința din Fișa de date, de la Secțiunea III 1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 1.

În continuare, față de netransmiterea de către SC ... SRL a documentelor solicitate, în termenul precizat de entitatea contractantă, petenta reia argumentația conform căreia oferta trebuia respinsă în baza art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În opinia sa, comisia de evaluare a ignorat aceste precizări ale dispozițiilor legale și ale adresei nr. 3167/17.04.2019, solicitând de încă două ori completări ale documentației de îndeplinire a celor declarate în DUAE.

Având în vedere cele enunțate în contestație și completările aduse acesteia, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată și completată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016, o procedură de atribuire simplificată a contractului sectorial având ca obiect „Servicii medicale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1039587 în data de 14.03.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a procedurii este de 64.902 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse în SICAP nr. 2654/02.04.2019 au fost depuse 2 oferte, respectiv de către SC ... SRL și de către SC ... ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 3720/13.05.2019, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... ... SRL, având prețul de 59.137 lei fără TVA. Oferta contestatoarei s-a situat pe locul 2 cu un preț de 62.646,80 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 1299 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205463676/1/20.05.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată de SC ... SRL.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile privind faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin clarificări, ofertantului SC ... ... SRL să depună documente pe care susține că avea obligația de a le depune până la ora deschiderii ofertelor (dovada plății garanției de participare, acordul de subcontractare între SC ... ... SRL și ..., precum și Formularul 3 – Declarație pe propria răspundere privind art. 73 din Legea nr. 99/2016 pentru subcontractant), Consiliul are în vedere că documentele în cauză au fost solicitate prin următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

-garanția de participare - punctul III.1.6.a) *Garanție de participare*:

„Ofertanții care depun oferta vor afișa obligatoriu în SICAP dovada constituirii GP, scanată până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Modul de constituire a GP (conform art. 42 din HG 394/2016):

1. Prin virament bancar în Contul RO90 RNCB 0189 1313 8610 0001 deschis la BCR Agenția Iernut.

2. Printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări în condițiile legii care se prezintă în cuantumul și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire.

3. Depunerea la casieria entității contractante a unei sume în numerar în cazul în care valoarea GP este mai mică de 5000 lei.

Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă.

Instrumentul de garantare se transmite în SICAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor și trebuie să prevadă că plata GP se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii GP vor fi considerate inacceptabile conform art. 143 alin. (2) lit. k din HG 394/2016 cu modificările și completările ulterioare."

- acordul de subcontractare și Formularul 3 - pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*:

„Cerința 1 – Informații privind subcontractanții

Acordul de subcontractare se solicită tuturor ofertantilor, odată cu depunerea DUAE.

Cerința 2

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții trebuie să respecte regulile de evitare a conflictului de interese prevăzute la art. 73 din Legea 99/2016.

Declaratia conform art. 73/Legea 99/2016 se va prezenta de către toți participanții odata cu depunerea DUAE."

Consiliul reține că în procesul-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse în SICAP nr. 2654/02.04.2019, s-a consemnat:

„Operatorii economici au depus în noul SICAP următoarele documente:

Garanția de participare la procedura de achiziție – ... ... - NU*

Declarația privind art. 73 din Legea nr. 99/2016 - ... ... – NU.

* Garanția de participare a fost depusă în contul de GP al autorității contractante conform informațiilor de la Serviciul Financiar".

În urma acestui proces-verbal, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa 2707/03.04.2019, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prezentarea următoarelor documente care lipsesc din ofertă:

- dovada plății garanției de participare;
- acordul de subcontractare între între SC ... ... SRL și ...;
- Formularul 3 – Declarație pe propria răspundere privind art. 73 din Legea nr. 99/2016 pentru subcontractant.

În ceea ce privește legalitatea acestui demers al entității contractante, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, **entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei**."

- art. 138 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016:

„În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanţe referitoare la îndeplinirea condiţiilor de formă a garanţiei de participare, precum şi la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”

Având în vedere că, potrivit art. 41 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, garanţia de participare are drept scop protejarea entităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, iar garanția de participare se găsea în contul entității contractante încă din data de 29.03.2019, așa cum rezultă din Extrasul de cont al entității contractante pentru această zi, precum și din nota la procesul-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor depuse în SICAP nr. 2654/02.04.2019, Consiliul consideră că entitatea contractantă era protejată de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului, atâta timp cât în conturile sale se găsea depusă garanția de participare. Prin urmare, opinia Consilului este în sensul că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, atunci când a solicitat SC ... ... SRL prezentarea dovezii plății garanției de participare, deși suma respectivă se afla deja în conturile sale, iar entitatea contractantă cunoștea acest fapt. Însă, deși nu se mai impunea o astfel de solicitare, SC ... ... SRL a răspuns, în termen, acestei solicitări și a prezentat, ca dovadă a plății garanției de participare, recipisa BRD Groupe Societè Generale privind tranzacția nr. 24209443, datată 29.03.2019, potrivit căreia s-a transferat din contul ... ... SRL în contul S.N.G.N. ... suma de 600 lei, reprezentând garanția de participare aferentă anunțului de participare simplificat SCN 1039587.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la garanția de participare.

În ceea ce privește celelalte solicitări, respectiv de prezentare a acordul de subcontractare și a declarației pe propria răspundere privind art. 73 din Legea nr. 99/2016 pentru subcontractant, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, citate mai sus, entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanților, fără ca prin acestea să fie încălcate principiile tratamentului egal şi transparenţei. De asemenea, nu există în cadrul documentației de atribuire nicio prevedere care să interzică completarea ulterioară a ofertelor.

Mai mult, Consiliul remarcă faptul că documentele depuse în completare sunt datate 01.04.2019, deci în ziua limită de depunere a ofertelor și anterior atât adresei prin care au fost solicitate, cât și ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor.

Principiului tratamentului egal nu este încălcat atunci când este necesar a se solicita astfel de completări doar unuia/unora dintre

ofertanți, iar celorlalți nu este nevoie de a se solicita astfel de clarificări, întrucât au depus documentele respective, ci atunci când, deși mai mulți sau chiar toți ofertanții se află într-o situație similară, iar autoritatea contractantă solicită clarificări doar unora dintre aceștia, respingând celelalte oferte fără a mai solicita clarificări.

De asemenea, fiind transmise prin intermediul SEAP, solicitările de clarificări în cauză respectă și principiul transparenței.

Prin urmare, solicitarea de clarificări transmisă prin adresa 2707/03.04.2019, privind prezentare a acordului de subcontractare și a declarației pe propria răspundere privind art. 73 din Legea nr. 99/2016 pentru subcontractant, îndeplinește condițiile prevăzute la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care criticile cu privire la aceasta vor fi respinse, ca nefondate.

În continuare, Consiliul va analiza critica din contestație referitoare la informațiile din DUAE prezentate de SC ... ... SRL și de ....

Preliminar, Consiliul are în vedere că prevederile art. 143 alin. 2 lit. k) din H.G. nr. 394/2016, invocate de contestatoare, respectiv „(2) În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: k) în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege” nu sunt aplicabile în acest caz, având în vedere că se invocă completarea eronată a DUAE și nicidecum lipsa propunerii tehnice sau a propunerii financiare, așa cum prevede textul de lege invocat de contestatoare.

Referitor la faptul că în DUAE prezentat, SC ... ... SRL a bifat „NU” la întrebarea „Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?”, Consiliul consideră că entitatea contractantă a procedat în mod legal considerând aceasta ca un viciu de formă, astfel cum este definit la art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, respectiv: „În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.” Este clar că, din eroare, SC ... ... SRL a bifat „NU” la această întrebare, orice operator economic cu sediul în România putând să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor.

Că a fost un viciu de formă, generat de o eroare de tehnoredactare, a reieșit și din faptul că SC ... ... SRL a putut depune un astfel de certificat despre care în DUAE bifase că „nu” poate depune. Astfel, în

urma solicitării entității contractante, transmisă cu adresa nr. 3167/17.04.2019, SC ... ... SRL a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 15230/18.04.2019, emis de administrația județeană a Finanțelor Publice ... și Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 159541/03.05.2019, emis de Direcția Impozite și Taxe Locale a Municipiului ..., potrivit cărora nu figurează cu datorii la bugetul de stat și local.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, potrivit căreia în DUAE prezentat de SC ... ... SRL la partea II pct A „Informații privind operatorul economic" trebuia să înscrie denumirea grupului participant ca fiind SC ... ... SRL în loc de ..., așa cum a prezentat SC ... ... SRL, Consiliul consideră că aceasta este evident un viciu de formă, având în vedere că la pct. C din același DUAE la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte de contract unor terți?" SC ... ... SRL a bifat „Da", iar la solicitarea „Dacă da și în măsura în care se cunoaște, vă rugăm să enumerați subcontractanții propuși" a precizat în DUAE „... LABORATOARELE ...". Având în vedere că în toate documentele figurează ca ofertant SC ... ... SRL și subcontractant ..., Consiliul consideră că o eventuală solicitare de remediere a acestui viciu de formă ar fi fost pur formală și doar de natură a prelungi perioada de evaluare a ofertelor.

În continuare, Consiliul va analiza criticile referitoare la oferta tehnică depusă de SC ... ... SRL, despre care susține că trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, întrucât este incompletă, necontinând propunerea tehnică pentru serviciile prestate de laboratoarele medicale.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

-pct. *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1

Ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, la art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Modalitate de îndeplinire: Se va completa DUAE, inclusiv de către asociați, terți sustinători și subcontractanți. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, inclusiv de către asociații, terții susținători și subcontractanții acestuia.

Aceste documente vor fi: - cazier judiciar - valabil la data prezentării lui și certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul

general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării.

Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa sustinerea acestuia, ***a acordului de subcontractare*** *și/sau a acordului de asociere, după caz*."

- pct. *„IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date:

„• Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei

• Propunerea tehnică se va elabora astfel încât ***să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerinţele caietului de sarcini****. Nerespectarea integrală a cerinţelor caietului de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă (art. 143 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 394/2016)."*

- pct. „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din caietul de sarcini:

„Propunerea tehnică va prezenta serviciile ofertate şi se va elabora astfel încât să răspundă punctual tuturor cerinţelor solicitate în caietul de sarcini (Fişele tehnice nr. 1 şi nr. 2)".

Potrivit acestor prevederi ale documentației de atribuire, acordul de subcontractare este un document de calificare, aferent situației personale a ofertantului, care trebuie depus odată cu DUAE, pe când îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini urmează a fi probată prin propunerea tehnică depusă de ofertant.

Din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2801/08.04.2019 reiese că SC ... ... SRL nu a depus împreună cu DUAE și acordul de subcontractare, pe care l-a depus în urma solicitării de clarificări nr. 2707/03.04.2019. Așa cum am arătat mai sus, acest demers al autorității contractante a fost perfect legal, ca și declararea ofertei depusă de SC ... ... SRL ca fiind admisibilă în urma verificării informațiilor din DUAE și a îndeplinirii cerințelor de calificare.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019, referitor la oferta tehnică depusă de SC ... ... SRL, s-a consemnat: «*Oferta tehnică: 1.„Servicii de medicina muncii" [pagina 1 paragraful A] și 2. „Servii prestate de laboratoare medicale"- NU există.*

1. Specificația tehnică nu este certă (nici pe număr de persoane, nici pe tipuri de examinări – ex audiometrii, siguranța circulației, etc.)

2. Nu există oferta tehnică pentru „Servicii prestate de laboratoare medicale".

Obs.: Oferta tehnică parțială», iar concluzia a fost „*sunt necesare clarificări*".

Aceleași constatări au fost făcute și în raportului de specialitate nr. 2835 din 08.04.2019.

Consiliul reține că oferta depusă în SEAP nu cuprindea inițial totalitatea serviciilor solicitate de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, lipsind părți importante ale acesteia. Potrivit art. 67 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: „Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE numai în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare" și art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/2016: „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta **cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire**".

Conform procesului-verbal nr. 3125/16.04.2019, în urma raportului de specialitate nr. 2835 din 08.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat SC ... ... SRL, prin adresa nr. 2895/10.08.2019, următoarele:

- Oferta tehnică pentru servicii prestate de laboratoarele medicale, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini nr. 11/25.02.2019 și fișa tehnică nr. 2, cu documente doveditoare (copie diplomă medic medicina muncii – relația societății cu el, diplome asistente medicale, recoltarea probelor la sediul beneficiarului, certificat RENAR, etc.)

- Oferta pentru servicii de medicina muncii nu este certă (nici pe număr de persoane, nici pe tipuri de examinări – ex audiometrii, siguranța circulației, etc.)

Potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, vă solicităm prezentarea documentelor sus menționate."

Consiliul reține că, deși entitatea contractantă a precizat în adresa respectivă că solicitarea de clarificări a fost formulată în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv „În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, **completări ale documentelor** prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei**", totuși, solicitarea de completare a propunerilor tehnice cu „oferta tehnică pentru servicii prestate de laboratoarele medicale" și „oferta pentru servicii de medicina muncii nu este certă" nu se circumscrie acestor prevederi și nici nu ține seama de dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol: „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", completrea propunerii tehnice cu părți importante ale acesteia după data limită de depunere a ofertelor constituind fără nicio îndoială un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Consiliul constată că SC ... ... SRL a răspuns acestei solicitări astfel:

„Ref. Solicitare de clarificare nr. 2895/10.10.2019 (nota Consiliului - de fapt 10.04.2019) privind procedura simplificata online, Servicii medicale, număr de anunț participare simplificat în SICAP: SCN1039587 din 14.03.2019, va prezentăm clarificările:

- Examinările medicale se vor efectua în conformitate cu H.G. 355/2007, H.G. 1169/2011, Lg 319/2006;
- Executantul este autorizat de Ministerul Sănătății prin Direcțiile de Sănătate publice să desfășoare activități medicale, este abilitat RENAR, abilitat SR EN ISO 9001:2015; Atașat documente doveditoare,
- ... ... SRL se obligă să asigure pe toată perioada derulării contractului personal de specialitate și personal necesar pentru îndeplinirea obiectului contractului, autorizat și acreditat conform legislației în vigoare;
- Personalul angajat este calificat și deține toate autorizările necesare, personalul propus pentru realizarea contractului este: ... - medic specialist medicina muncii, As. ... - asistent medical, As. ... - asistent medical;
- Recoltarea probelor de laborator se va efectua la sediul Sucursalei ... în loc. ..., str Energeticii nr. 1, Jud ...;
- Buletinele de analize se vor elibera nominal pentru fecare angajat pentru care se emite solicitarea;
- Prestarea serviciilor de medicina muncii se va realiza pentru un număr de 419 persoane (numar ce poate suferi ușoare modificări), după cum urmează:

o Personal TESA 105 persoane;

o Conducători locuri de muncă 42 persoane;

o Executanți 272 persoane;

Examinările necesare: Examen clinic general 419 buc; EKG 290 buc; Glicemie 290 buc, Audiograma 290 buc; Spirometrie 80 buc; Siguranța circulației 10 buc; Eliberarea fișelor de aptitudine 419 buc.

Vizarea concedilor medicale pentru angajați;

Atașat la prezenta documentele edificatoare, autorizatii/avize.”

Referitor la documentele prezentate de SC ... ... SRL ca răspuns acestei solicitări de clarificări, în același proces-verbal privind evaluarea conformității propunerillor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019 s-a consemnat:

- la rubrica „Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări”:

„- Pentru serviciile de medicina muncii au fost transmise documentele doveditoare solicitate

-Pentru serviciile prestate de laboratoarele medicale: Ofertantul și-a asumat efectuarea generic (necertă) examinărilor de laborator și a prezentat un Acord de subcontractare pentru acestea (certă). În acest acord sunt prezentate cerințele tehnice din cs nr. 11/25.02.2019, FT nr. 2”;

- la rubrica „Evaluarea răspunsului primit”:

„- Pentru serviciile de medicina muncii: specificațiile tehnice corespund cerințelor din cs FT nr. 1

-Pentru serviciile prestate de laboratoarele medicale: Dacă Acordul de subcontractare se consideră parte din oferta tehnică, atunci acesta corespunde cerințelor din cs/FT nr. 2”

- la rubrica „Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit”:

„Oferta tehnică corespunde cerințelor din caietul de sarcini.”

Consiliul reține că, inițial oferta tehnică depusă de SC ... ... SRL nu a fost declarată admisibilă, deoarece specificația tehnică nu a fost certă, în sensul că nu s-a indicat numărul de persoane și nici tipurile de examinări, precum și pentru faptul că nu a conținut oferta tehnică pentru servicii prestate de laboratoarele medicale.

Consiliul reține că în urma răspunsului la această solicitare de clarificări, SC ... ... SRL și-a modificat oferta tehnică, incluzând în aceasta numărul de persoane care urmează să fie examinate, precum și tipurile de examinări. De asemenea, au fost depuse un set de documente solicitate, printre acestea Consiliul neidentificând și Acordul de subcontractare, document care fusese depus anterior, în urma solicitării de clarificări nr. 2707/03.04.2019. Niciunde în oferta depusă de SC ... ... SRL și în răspunsurile la clarificări nu se specifică faptul că Acordul de subcontractare nr. 1/01.04.2019, încheiat între SC ... ... SRL și S.C ... S.R.L. face parte din oferta tehnică, sau că oferta tehnică depusă se completează cu prevederile acestui acord de subcontractare, această ipoteză fiind emisă de entitatea contractantă fără vreun suport din partea ofertantului.

Cum oferta și acordul de subcontractare sunt documente diferite, care sunt verificate independent unul de altul și în etape diferite de verificare, respectiv acordul de subcontractare în faza evaluării documentelor de calificare, iar oferta tehnică în faza de evaluare a ofertei tehnice, acordul de subcontractare nu ar putea fi considerat ca fiind parte a ofertei tehnice nici în cazul în care ofertantul ar fi precizat acest aspect. Prin urmare, ipoteza entității contractante, potrivit căreia acordul de subcontractare ar face parte din ofertă nu este susținută de nicio prevedere legală și nici de ofertant, motiv pentru care evaluarea ofertei trebuie să se facă în condițiile în care acordul de subcontractare nu face parte din oferta tehnică.

În această situație, oferta tehnică depusă de SC ... ... SRL nu îndeplinește condițiile prevăzute la lor art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv” și trebuia respinsă, potrivit art. 143 alin. (3) din același act normativ: „În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2895/10.04.2019, SC ... ... SRL și-a modificat/completat oferta tehnică depusă, devin incidente și prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul admite critica din contestație referitoare la oferta tehnică depusă de SC ... ... SRL și dispune anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerillor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019 și a actelor subsecvente cu privire la oferta depusă de SC ... ... SRL și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... ... SRL.

Având în vedere că prin această măsură a fost anulat și raportul procedurii în partea ce privește oferta depusă de SC ... ... SRL, criticile referitoare la raportul procedurii nu vor mai fi analizate, acestea rămânând fără obiect.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerillor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019 și a actelor subsecvente cu privire la oferta depusă de SC ... ... SRL și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... ... SRL în conformitate cu considerentele de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerillor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3125/16.04.2019 și a actelor subsecvente cu privire la oferta depusă de SC ... ... SRL și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... ... SRL în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 22 (douăzeci și două) pagini