C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., sectorul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei din 28.06..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....", s-a solicitat .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei S.C. .....S.R.L. ca fiind câștigătoare.

Contestatorul precizează că la data de 28.06....., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a comunicat faptul că oferta S.C. LINDE GAZ ROMANIA S.R.L. a fost declarată câștigătoare. La data de 04.07....., cu adresa nr. 770, contestatorul arată că a transmis în termen legal, notificarea prealabilă, prin care solicita ca măsură de remediere, anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea tehnică depusă de S.C. .....S.R.L. este neconformă, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la: *„Sistem Mobil De Alimentare Cu Gaze Medicinale În Caz De Urgentă: - va conține: două prize de vacuum, două prize de aer și două de oxigen*".

Astfel, contestatorul susține că din analiza specificațiilor tehnice a echipamentelor furnizate de S.C. ..... S.R.L., reiese că unitatea

propusă de acesta în propunerea tehnică are două prize de vacuum, 1 priză de aer și 1 priză de oxigen. Prin notificarea transmisă autorității contractante, contestatorul arată că i-a solicitat acesteia să verifice în documentația tehnică depusă de acest ofertant, existența prizelor solicitate în caietul de sarcini: două prize de vacuum, două prize de aer și două de oxigen și să constate neconformitatea acestei propuneri tehnice. Pe cale de consecință, să se declare oferta depusă de S.C. .....S.R.L. ca neconformă.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis punctul său de vedere cu privire la notificarea prealabilă prin adresa nr. 32191 din 07.07....., prin care s-a răspuns că: „Din verificarea documentației tehnice depuse de S.C. .....S.R.L., referitor la Sistem Mobil De Alimentare Cu Gaze Medicinale În Caz De Urgență, rezultă că Sistemul de producere și distribuție a vacuumului va conține: două prize de vacuum, două prize de aer și două de oxigen".

Din acest răspuns, contestatorul deduce faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificările solicitate prin notificarea prealabilă, nu a efectuat verificările prospectului tehnic/fișei tehnice pentru acest Sistem Mobil De Alimentare Cu Gaze Medicinale În Caz De Urgență și a citat din propunerea tehnică a S.C. .....S.R.L., respectiv: *„sistemul va conține două prize de vacuum, două prize de aer și două de oxigen*", reieșind faptul că autoritatea contractantă consideră respectiva declarație ca fiind specificație tehnică.

Din aceste considerente, contestatorul solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă să verifice prospectul tehnic/fișa tehnică a acestui echipament și să identifice pagina și paragraful unde aceste specificații tehnice se regăsesc, astfel încât să se asigure că propunerea tehnică depusă de acest ofertant este una conformă.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să verifice specificațiile tehnice declarate de S.C. .....S.R.L. în cadrul ofertei sale și să declare oferta ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În sprijinul acestei afirmații, vine și Avizul de la Ministerul Sănătății pentru dispozitive medicale pentru unitatea propusă de S.C. .....S.R.L., respectiv avizul pentru MIL's (unitatea neconformă cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri).

Pentru toate considerente evocate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. .....S.R.L. în cadrul acestei proceduri de atribuire, să anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele conforme.

2. Prețul ofertat de S.C. .....S.R.L. este neobișnuit de scăzut și nu poate fi susținut.

Contestatorul arată că oferta depusă de S.C. .....S.R.L. și declarată câștigătoare este în valoare de 637.560,00 lei, în condițiile în care valoarea estimată a acestei proceduri a fost cuprinsă între 941.400,00 și 1.082.610,00 lei și consideră că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat în condiții legale.

Astfel, contestatorul solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă la verificarea tuturor elementelor de cost, respectiv costul de

producție, costul transportului, costul taxelor de acces auto, cheltuieli directe și indirecte, cheltuieli cu salariile și subcontractorii, etc.

Mai mult, S.C. ..... S.R.L. menționează că trebuie verificată distanța de la fabrica autorizată LOX MED a ofertantului S.C. .....S.R.L. și până la autoritatea contractantă, consumul declarat al autorității contractante și estimarea numărului de transporturi declarate de către acest ofertant în justificarea prețului. În plus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat demersurile necesare pentru a verifica documentele de transport ale ofertantului și ale transportatorului.

În urma studierii dosarului, contestatorul susține că S.C. .....S.R.L. face transportul cu terți - numiți parteneri sau distribuitori, iar în cadrul procedurii avea obligativitatea de a declara subcontractanții cu care va lucra. Mai mult, actele subcontractorului trebuiau prezentate la depunerea ofertei și verificate de către autoritatea contractantă, lucru nedovedit din documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Astfel, contestatorul concluzionează că prețul ofertat de S.C. .....S.R.L. este subevaluat și nu poate fi susținut.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției, pct. IV.2) Criterii de atribuire, IV.2.1) Criterii de atribuire: Prețul cel mai scăzut, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină seama de prevederile art. 189 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și precizează că aceasta nu a verificat justificarea prețului ofertat de S.C. .....S.R.L. și nu poate constata dacă aceasta poate justifica și susține prețul ofertat, preț care a stat la baza declarării ofertei drept câștigătoare și dacă poate îndeplini în condițiile impuse prin documentația de atribuire, obligațiile care îi revin ca urmare a încheierii acordului-cadru.

Totodată, contestatorul consideră că S.C. .....S.R.L. va beneficia de un avantaj nepermis raportat la acesta, dacă nu s-a făcut o evaluare detaliată a prețului său și oferta depusă este declarată câștigătoare, mai ales că prin comunicarea primită nu i s-au comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, S.C. ..... S.R.L. consideră că prețul ofertat de S.C. .....S.R.L. este subevaluat și nu poate fi susținut, întrucât nu conține toate elementele de cost, respectiv:

- nu conține costurile cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuire a oxigenului medicinal lichefiat;

- nu conține costurile generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare, având în vedere că livrarea se va face cu mijloace de transport criogenice care trebuie să îndeplinească condițiile de circulație pe drumurile publice, iar depozitarea se va face în stocatoare speciale. Pentru a respecta această cerință, S.C. .....S.R.L. trebuia să facă dovada că va face transportul cu mijloace de transport autorizate ADR, respectiv cisternă criogenică considerată ambalaj pentru oxigenul medicinal lichefiat și trebuie să fie transportată cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă;

- nu conține costul cu producerea, transportul și manipularea cantităților de oxigen solicitate de autoritatea contractantă, la nivelul calitativ solicitat prin documentația de atribuire;

- nu conține costul cu salarizarea personalului propriu și al partenerilor prin care se va face livrarea oxigenului medicinal;

- nu conține costul cu depozitarea oxigenului și manipularea acestuia, având în vedere că nu va face direct aceste operațiuni, ci prin parteneri nedeclarați în procedură, parteneri care nu au nicio responsabilitate față de autoritatea contractantă;

- nu conține costul cu taxele naționale de drum și taxele specifice de acces în oraș;

- nu conține costul cu toate cheltuielile indirecte și cheltuieli diverse și neprevăzute;

- nu conține marja de profit reală, având în vedere prețurile practicate anterior acestei proceduri sau conțin marjă de profit negativă, raportat la contractele anterioare derulate de acest operator cu autoritatea contractantă.

Față de aspectele menționate, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să adopte, ca măsură de remediere, reanalizarea ofertei depuse de S.C. .....S.R.L., prin verificarea în detaliu a costurilor reale și de a stabili dacă, în mod real, acest operator economic poate efectua toate livrările de oxigen lichefiat din acordul-cadru la prețul asumat în oferta sa.

S.C. ..... S.R.L. consideră că un răspuns de tipul celui oferit de S.C. .....S.R.L. cu privire la justificarea prețului, nu este în măsură să fie considerat suficient şi relevant de către autoritatea contractantă, întrucât, prin răspunsul transmis, aceasta nu avea ce să evalueze, informațiile și documentele furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Mai mult, contestatorul face precizarea că pentru transportul de mărfuri periculoase, autoritatea contractantă trebuia să țină seamă de faptul că cisterna criogenică este considerată ambalaj pentru oxigenul medicinal lichefiat, iar pentru a putea efectua transporturi de mărfuri periculoase (ADR), este necesar a avea:

- licență de transport și, după caz, licență de execuție pentru vehiculele utilizate la transportul mărfurilor periculoase - document obligatoriu a fi prezentat de S.C. .....S.R.L.;
- certificat de agreare pentru vehiculul care transportă marfa, eliberat de Registrul Auto Român, corespunzător tipului de marfă ADR transportată, document obligatoriu a fi prezentat de S.C. .....S.R.L.;
- certificat A.D.R. - certificatul de pregătire profesională, eliberat de Ministerul Transporturilor, prin Autoritatea Rutieră Română, pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, document obligatoriu a fi prezentat de S.C. .....S.R.L.

S.C. ..... S.R.L. consideră că S.C. .....S.R.L., în calitate de producător de gaze industriale, nu deține mijloace de transport autorizate ADR conform legislației în vigoare (cap tractor pentru transport cisternă criogenică) și solicită ca la reevaluarea ofertei acestui operator economic, autoritatea contractantă să țină cont de toate aspectele menționate anterior.

Pentru toate motivele expuse mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită C.N.S.C. .....

În punctul său de vedere nr. 33813/20.07....., înregistrat la Consiliu cu nr. 30097/21.07.....,..... precizează următoarele :

Astfel, cu privire la criticile contestatorului, potrivit cărora *„1. Oferta tehnică depusă de .....în cadrul acestei proceduri este neconformă.*

Neconformitatea propunerii tehnice, respectiv nerespectarea cerinţelor din caietul de sarcini referitoare la: <<Sistem Mobil De

Alimentare Cu Gaze Medicinale În Caz de Urgenţă va conţine: două prize de vacuum, două prize de aer şi două de oxigen>>.

Din analiza specificaţiilor tehnice a echipamentelor furnizate de Linde reiese că unitatea propusă de Linde în propunerea tehnică are două prize de vacuum, 1 priză de aer şi 1 priză de oxigen. Am solicitat prin Notificarea transmisă A.C. să verifice în documentaţia tehnică depusă de Linde existenţa prizelor solicitate în Caietul de Sarcini: două prize de vacuum, două prize de aer şi două de oxigen şi să constate neconformitatea propunerii tehnice. Pe cale de consecinţă, să declare oferta depusă de Linde neconformă", autoritatea contractantă menţionează că afirmaţia "Din analiza specificaţiilor tehnice a echipamentelor furnizate de .....reiese că unitatea propusă de Linde din propunerea tehnică are..." reprezintă o „dezinformare".

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că S.C. ..... S.R.L. a avut acces la dosarul achiziţiei publice, cu excepţia propunerii tehnice care a fost declarată de către ofertant ca fiind confidenţială.

Totodată, ... arată că, în cuprinsul caietului de sarcini sunt specificate următoarele: "Furnizorul trebuie să pună la dispoziţia autorităţii contractante pentru secţiile de terapie intensivă şi neonatologie o soluţie de back- up, ce va fi folosită pentru administrarea oxigenului în cazul unei situaţii în care este pusă în pericol furnizarea normală a gazelor medicale prin intermediul echipamentului centralizat de distribuţie prezent în structura spitalicească - un dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal, vacuum, aer comprimat.

Livrarea acestui dispozitiv medical se va face în termen de 15 zile calendaristice de la semnarea acordului - cadru. Furnizorul va detalia în propunerea tehnică dispozitivul medical, caracteristicile tehnice, garanţie şi va pune la dispoziţie avizul de funcţionare, emis de Ministerul Sănătătii.

Dispozitivul medical va fi pus la dispoziţie pe perioada derulării acordului - cadru.

Sistem Mobil De Alimentare Cu Gaze Medicinale În Caz de Urgenţă:

- *sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va fi conceput pentru a fi folosit în interiorul spitalelor, în cazul unei avarii la sursa principală de alimentare;*
- *el va asigura continuitatea alimentării cu gaze medicinale (aer, oxigen şi vacuum) pentru unităţile de terapie intensivă, neonatologie, în cazul unei avarii apărute la sursa principală sau chiar la reţeaua de distributie;*
- *sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va include două componente principale:*

o sistemul de stocare şi distribuţie a aerului şi oxigenului (1 butelie oxigen, 1 butelie aer);

o sistemul de producere şi distribuţie a vacuumului;

- *va conţine: două prize de vacuum, două prize de aer şi două de oxigen;*
- *va conţine câte o conexiune specifică fiecărui gaz care este disponibilă în compartimentul destinat buteliilor;*
- *va conţine echipamentele de reducere a presiunii necesare pentru oxigen medicinal şi aer medical, filtru bactericid;*
- *putere consumată: max 360 W;*
- *pompa de vacuum va avea alimentare 230V/50-60Hz;*

- *bară din inox pentru susţinerea pompelor de injecţie şi perfuzie;*
- *conţine dulap de depozitare pentru o butelie de oxigen medicinal cu capacitatea de 20 litri şi o butelie de aer medical cu capacitatea de 20 l;*
- *va fi prevăzut cu 4 roţi antistatice".*

În cadrul propunerii tehnice prezentate, S.C. .....S.R.L. a menţionat următoarele:

"*Precizări privind soluţiile de back-up:*

.....S.R.L. va pune la dispoziţie autorităţii contractante pentru secţiile de terapie intensivă şi neonatologie o soluţie de back-up, ce va fi folosită pentru administrarea oxigenului în cazul unei situaţii în care este pusă în pericol furnizarea normală a gazelor medicale prin intermediul echipamentului centralizat de distribuţie prezent în structura spitalicească - un dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal, vacuum, aer comprimat.

Livrarea acestui dispozitiv medical se va face în termen de 15 zile calendaristice de la semnarea acordului - cadru. Linde Gaz România va detalia în propunerea tehnică dispozitivul medical, caracteristicile tehnice, garanţie şi va pune la dispoziţie avizul de funcţionare emis de Ministerul Sănătătii.

Dispozitivul medical va fi pus la dispoziţie pe perioada derulării acordului - cadru.

Sistem Mobil De Alimentare Cu Gaze Medicinale In Caz De Urgenţă:

- *sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va fi conceput pentru a fi folosit în interiorul spitalelor, în cazul unei avarii la sursa principală de alimentare;*
- *el va asigura continuitatea alimentării cu gaze medicinale (aer, oxigen şi vacuum) pentru unităţile de terapie intensivă, neonatologie, în cazul unei avarii apărute la sursa principală sau chiar la reţeaua de distributie;*
- *sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va include două componente principale:*

o sistemul de stocare şi distribuţie a aerului şi oxigenului (1 butelie oxigen, 1 butelie aer)

o sistemul de producere şi distribuţie a vacuumului;

- *va conţine două prize de vacuum, două prize de aer şi două de oxigen;*
- *va conţine câte o conexiune specifică fiecărui gaz care este disponibilă în compartimentul destinat buteliilor;*
- *va conţine echipamentele de reducere a presiunii necesare pentru oxigen medicinal şi aer medical, filtru bactericid;*
- *putere consumată: max 360 W;*
- *pompa de vacuum va avea alimentare 230V/50-60Hz;*
- *bară din inox pentru susţinerea pompelor de injecţie şi perfuzie;*
- *conţine dulap de depozitare pentru o butelie de oxigen medicinal cu capacitatea de 20 litri şi o butelie de aer medical cu capacitatea de 20 l;*

- va fi prevăzut cu 4 roţi antistatice".

În ceea ce priveşte criticile S.C. ..... S.R.L., conform cărora „2. Preţul ofertat de .....în cadrul procedurii este neobişnuit de scăzut şi nu poate fi susţinut, invocând ca argumente:

- Oferta depusă de .....în cadrul acestei proceduri şi declarată câştigătoare este în valoare de 637.560,00 lei, în condiţiile în care valoarea estimată a acestei proceduri a fost de 941.400,00 lei şi 1.082.610,00 RON. Considerăm că preţul ofertat este unul neobişnuit de scăzut şi nu poate fi justificat în condiţiile legale.
- Solicităm C.N.S.C. pe această cale să oblige AC să verifice toate elementele de cost.
- În plus, este evident că autoritatea contractantă nu a efectuat demersurile necesare pentru a verifica documentele de transport ale ofertantului şi ale transportatorului.

- În urma studierii dosarului reiese că .....face transportul cu terţi - numiţi parteneri sau distribuitori, în cadrul procedurii avea obligativitatea de a declara subcontractanţii cu care va lucra.

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. Având în vedere reglementările legale în vigoare, considerăm că A.C. nu a verificat în mod temeinic justificarea preţului ofertat de .....şi nu poate constata dacă Linde poate justifica şi susţine preţul ofertat, preţ care a stat la baza declarării ofertei sale drept câştigătoare şi dacă poate îndeplini în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire obligaţiile care îi revin ca urmare a încheierii Acordului Cadru.

Considerăm că .....va beneficia de un avantaj nepermis raportat la subscrisa dacă nu s-a făcut o evaluare detaliată a preţului sau şi oferta depusă este declarată câştigătoare în prezenta procedură, mai ales că prin comunicarea primită nu ni s-a comunicat caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei desemnate câştigătoare, conform art.215, alin.(2), lit.c). Nu conţine marja de profil reală, având în vedere preţurile practicate anterior acestei proceduri sau conţin marja de profit negativă, raportat la contractele anterioare derulate de acest operator cu Autoritatea Contractantă.

Prin răspunsul transmis de....., Autoritatea Contractantă nu avea ce să evalueze, informaţiile şi documentele furnizate de Linde nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse.

Considerăm că se impune, având în vedere nerespectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice respingerea ofertei depuse de Linde a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut.

.....va realiza Acordul Cadru utilizând terţi, <<parteneri>>, care nu sunt declaraţi ca subcontractanţi în procedură.

Considerăm că....., în calitate de producător de gaze industriale, nu deţine mijloace de transport autorizate (cap tractor pentru transport cisternă criogenică) cu mijloace de transport autorizate ADR, conform legislaţiei în vigoare şi solicităm ca, la reevaluarea ofertei, A.C. să ţină cont de toate aspectele menţionate de noi anterior”, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Criteriul de atribuire prevăzut în documentaţia de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, conform art. 187, alin. (3), lit. a), din Legea nr. 98/2016 şi nu alţi factori de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi subliniază că legislaţia nu prevede o limită sau alte reglementări care să definească, în mod concret, ce înseamnă "un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut", lăsându-se această apreciere la latitudinea sa.

Cu toate acestea, ...” ..... a solicitat .....clarificări cu privire la preţul ofertat, iar în răspunsul transmis de aceasta se arată că preţul este fundamentat, având în vedere soluţiile tehnice moderne de producţie şi îmbuteliere a produsului.

În susţinerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile O.G. nr.99/2000 privind comercializarea produselor şi serviciilor de piaţă, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.650/2002, respectiv art. 19 din cuprinsul acesteia, potrivit căruia :

"Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere ...

Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanţe, se înţelege orice vânzare la un preţ egal sau inferior costului de achiziţie, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare" şi menţionează că, în cazul în care deţine date că preţurile practicate de S.C. .....S.R.L. "conţin marjă de profit negativă", contestatorul are obligaţia să informeze organele abilitate ale statului.

Autoritatea contractantă mai susţine că S.C. .....S.R.L. are încheiate acorduri - cadru, contracte, cu spitale din România cu preţuri echivalente sau chiar mai mici, aşa cum este, exemplu, un contract subsecvent de furnizare la un acord cadru, încheiat în luna octombrie 2016 de către un spital judeţean de urgenţă, valabil până la 31.12....., în care preţul unitar este de 1,33 lei/m3, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, la procedura de achiziţie publică precedentă, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată câştigătoare, deşi oferta financiară reprezintă doar 43,93% din valoarea estimată, obligaţiile contractuale asumate fiind îndeplinite în totalitate.

Conform Legii nr.98/2016 privind achiziţiile publice, art.3, art.51 yy) este subcontractant – *„orice operator economic care nu este parte într-un contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".*

Obiectul prezentului acord - cadru este furnizarea de oxigen medicinal (lichid şi îmbuteliat), locul de livrare fiind la sediul autorităţii contractante, transportul fiind în sarcina ofertantului.

În Anexele (1d, 1e) la Autorizaţia de fabricaţie 28F se precizează: "*operaţiile de fabricaţie autorizate includ fabricaţia totală şi parţială (inclusiv diferite procese de divizare, ambalare sau prezentare), eliberarea şi certificarea seriei, importul, depozitarea şi distribuţia formelor dozate mentionate*".

Având în vedere aspectele expuse mai sus, autoritatea concluzionează că argumentele contestatorului sunt „simple supoziţii” şi nu sunt susţinute de documente, înscrisuri sau prevederi legislative care să fi fost încălcate

de către instituţia sa, aceasta respectând, în totalitate, legislaţia privind achiziţiile publice.

Pe cale de consecinţă,..... consideră contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca fiind nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 866/31.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31495/31.07....., denumită „Concluzii scrise", prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., şi anume: obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice depusă de S.C. .....S.R.L., cu respectarea cerințelor legale în materia achizițiilor publice, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost declarată conformă și acceptabilă, obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele conforme depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În susţinerea solicitărilor sale, contestatorul invocă următoarele motive:

Astfel, S.C. ..... S.R.L. reiterează faptul că oferta tehnică depusă de către S.C. .....S.R.L., în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, este neconformă, precizând, în plus, următoarele :

Referitor la alegaţiile autorităţii contractante, potrivit cărora societatea sa nu a avut acces la propunerea tehnică şi că argumentele sale reprezintă o „dezinformare", contestatorul menţionează că nu trebuia să depună specificaţiile tehnice ale produsului în cauză, fiind obligaţia autorităţii contractante să o solicite ofertantului pentru a putea verifica specificaţiile tehnice.

De asemenea, contestatorul susţine că societatea sa cunoaşte produsul în cauză şi că a adus la cunoştinţa autorităţii contractante faptul că produsul ofertat de către S.C. .....S.R.L. şi pentru care a depus avizul de la Ministerul Sănătăţii este unul neconform, ulterior fiind obligaţia acesteia să facă verificări şi să se asigure că produsul ofertat este unul conform cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. subliniază că atât la licitaţia de la Spitalul Judeţean „Mavromati" Botoşani, cât şi la cea de la Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „Sf. Maria" Iaşi din 2016, S.C. .....S.R.L. a ofertat conform cerinţelor caietului de sarcini, sistem mobil de alimentare cu gaze medicinale de urgenţă, cu două prize de vacuum, o priză de aer şi una de oxigen.

Pentru toate aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să declara ca neconformă oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., să anuleze raportul procedurii de atribuire şi toate actele subsecvente acestuia şi să declare oferta câştigătoare dintre ofertele conforme.

În continuarea prezentelor concluzii scrise, S.C. ..... S.R.L. reiterează şi faptul că preţul ofertat de către S.C. .....S.R.L. „este neobişnuit de scăzut şi nu poate fi susţinut", menţionând, în plus, că, în urma studierii dosarului achiziţiei publice, a constatat că S.C. .....S.R.L. nu a justificat elementele de cost, ci a transmis o „simplă adresă" prin care dădea asigurări că preţul ofertat este unul „corect, real şi justificat". Ca şi în cazul propunerii tehnice, autoritatea contractantă s-a mulţumit cu simplele afirmaţii ale ofertantului, fără a face verificări ca acesta poate susţine afirmaţiile făcute cu documente justificative.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să declara oferta S.C. .....S.R.L. ca inacceptabilă, pentru că nu a transmis justificarea preţului, respectiv nu a specificat următoarele :

- Costul de producţie;
- Costul transportului;
- Costul taxelor de acces auto;
- Cheltuieli directe şi indirecte;
- Cheltuieli cu salariile şi subcontractorii, etc.

Totodată, contestatorul reiterează şi faptul că preţul ofertat de S.C. .....S.R.L. este „subevaluat şi nu poate fi susţinut" şi consideră că autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta depusă de S.C. .....S.R.L., având în vedere adresa de justificare a preţului transmisă de aceasta.

Faţă de cele expuse, atât în cadrul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., cât şi în cadrul prezentelor concluzii scrise, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice depusă de S.C. .....S.R.L., cu respectarea cerinţelor legale în materia achiziţiilor publice, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta depusă de S.C. .....S.R.L. a fost declarată conformă și acceptabilă, obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele conforme depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Concluzionând, contestatorul apreciază că..... a încălcat dispoziţiile în materia achiziţiilor publice, fiind afectat interesul legitim al societăţii sale de a fi declarată câştigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă,..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....", cod CPV 24111900-4 Oxigen (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...../16.05.....

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului-cadru a fost cuprinsă între 941.400 și 1.082.610 lei, fără TVA.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 131/22.06....., al şedinţei de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceştia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 31304/28.06....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta declarată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", fiind cea prezentată de către S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 637.560 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 31306/28.06.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 770/04.07....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 32191/07.07....., precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere, împotriva acestui refuz și a rezultatului procedurii, care a constat în desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de către S.C. .....S.R.L., contestatorul S.C. ..... S.R.L. formulând prezenta contestație.

Verificând aspectele contestate de către S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea se referă, pe de-o parte, la caracterul neconform al ofertei depusă de către S.C..... S.R.L.,

motivat de faptul că acesta nu a îndeplinit cerința impusă prin documentația de atribuire privind existența prizelor, respectiv două prize de vacuum, două prize de aer și două de oxigen iar, pe de altă parte, la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către ofertantul în discuție, comparativ cu valoarea estimată a achiziției.

Asupra primului aspect contestat, legat de neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la existența prizelor, respectiv două prize de vacuum, două prize de aer și două de oxigen, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului, în condițiile în care, în urma verificărilor efectuate, a constatat că S.C. .....S.R.L. a îndeplinit cerința respectivă.

Astfel, în soluționare, se reține că autoritatea contractantă a impus cerința „Furnizorul trebuie să pună la dispoziţia autorităţii contractante pentru secţiile de terapie intensivă şi neonatologie o soluţie de back- up, ce va fi folosită pentru administrarea oxigenului în cazul unei situaţii în care este pusă în pericol furnizarea normală a gazelor medicale prin intermediul echipamentului centralizat de distribuţie prezent în structura spitalicească - un dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal, vacuum, aer comprimat.

Livrarea acestui dispozitiv medical se va face în termen de 15 zile calendaristice de la semnarea acordului - cadru. Furnizorul va detalia în propunerea tehnică dispozitivul medical, caracteristicile tehnice, garanţie şi va pune la dispoziţie avizul de funcţionare, emis de Ministerul Sănătătii.

Dispozitivul medical va fi pus la dispoziţie pe perioada derulării acordului - cadru.

Sistem Mobil De Alimentare Cu Gaze Medicinale În Caz de Urgenţă:

- sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va fi conceput pentru a fi folosit în interiorul spitalelor, în cazul unei avarii la sursa principală de alimentare;
- el va asigura continuitatea alimentării cu gaze medicinale (aer, oxigen şi vacuum) pentru unităţile de terapie intensivă, neonatologie, în cazul unei avarii apărute la sursa principală sau chiar la reţeaua de distributie;
- sistemul mobil de alimentare cu gaze medicinale va include două componente principale:

o sistemul de stocare şi distribuţie a aerului şi oxigenului (1 butelie oxigen, 1 butelie aer);

o sistemul de producere şi distribuţie a vacuumului;

- va conţine: două prize de vacuum, două prize de aer şi două de oxigen; (...)".

Verificând propunerea tehnică prezentată de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că în conținutul acesteia se regăsește propunerea ofertantului conform căreia „.....S.R.L. va pune la dispoziţie autorităţii contractante pentru secţiile de terapie intensivă şi neonatologie o soluţie de back-up, ce va fi folosită pentru administrarea oxigenului în cazul unei situaţii în care este pusă în pericol furnizarea normală a gazelor medicale prin intermediul echipamentului centralizat de distribuţie prezent în structura spitalicească - un dispozitiv medical mobil care să asigure oxigen medicinal, vacuum, aer comprimat.(...)

Sistem Mobil De Alimentare Cu Gaze Medicinale In Caz De Urgenţă: (...)-va conţine două prize de vacuum, două prize de aer şi două de oxigen; (...)".

Mai mult, în documentele propunerii tehnice, aflate la dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că se regăsește și fișa tehnică a sistemului back-up (Emergency mobile system 3 fluids: Air, Vacuum, Oxygen) în care este specificat că sistemul propus de S.C. .....S.R.L. conține două prize de vacuum, două prize de aer şi două de oxigen.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul resnmge, ca nefondată, solicitarea formulată de către S.C. ..... S.R.L., privind obligarea autorității contractante de a verifica prospectul tehnic/fișa tehnică a echipamentului propus de ofertantul S.C. .....S.R.L. astfel încât să se asigure că propunerea tehnică depusă de acest ofertant este una conformă.

De asemenea, Consiliul respinge și criticile formulate de contestator în ceea ce privește prețul propus de către S.C..... S.R.L., preț față de care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică, ci superficială și formală, a sustenabilității acestuia, constatându-se netemeinicia unei astfel de critici, în condițiile în care se are în vedere că, în susținerea afirmațiilor sale, S.C. ..... S.R.L. nu aduce nicio dovadă, neprobând în vreun fel faptul că prețul propus de către S.C. .....S.R.L. ar fi nejustificat, ci înțelegând doar să enumere anumite componente de preț pe care contestatorul le consideră neîndeplinite de către ofertantul în cauză, cum ar fi costurile cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuire a oxigenului medicinal lichefiat; costurile generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare, costul cu producerea, transportul și manipularea cantităților de oxigen solicitate, ș.a.m.d.

În soluționare, Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 31304 din 28.06....., comisia de evaluare a consemnat demersurile efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către S.C. .....S.R.L., respectiv solicitarea de clarificări acestuia și verificarea răspunsului furnizat de ofertant (documentele și justificările prezentate de către S.C. .....S.R.L. se regăsesc la dosarul achiziției publice, volumul I), precum și asumarea de către autoritatea contractantă, în considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, a justificărilor aduse de ofertantul S.C. .....S.R.L.

Într-adevăr, raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire, cuprinsă între 941.400,00 și 1.082.610,00 lei, prețul propus de către S.C. .....S.R.L.- în valoare de 637.560,00 lei, apare ca fiind unul neobișnuit de scăzut.

Însă, raportat la noua legislație în materia achizițiilor publice, conform căreia legiuitorul nu a mai instituit praguri sub care să nu se situeze vreun preț propus în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată că aprecierile contestatorului legate de prețul propus de către S.C. ..... S.R.L. sunt simple afirmații, neprobate de către acesta, situație în care Consiliul nu le poate primi.

În acest sens sunt și susținerile întemeiate ale autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 33813/20.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30097/21.07....., conform cărora, deși nu era obligată de lege să efectueze acest demers, a efectuat totuși verificarea prețului și a constatat că în răspunsul transmis de S.C. .....S.R.L. preţul a fost fundamentat, având în vedere soluţiile tehnice moderne de producţie şi îmbuteliere a produsului.

Acest aspect este avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd că evaluarea anumitor elemente de preț ale unei oferte, considerate aparent neobișnuit de scăzute, se face doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Or, în condițiile în care contestatorul S.C. ..... S.R.L. nu și-a probat susținerile sale legate de prețul propus de ofertantul S.C. .....S.R.L. prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, cum prevede textul legal citat anterior în motivare, Consiliul constată că sunt simple afirmații, nedovedite, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

Pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de către.....” ..... în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost legală, Consiliul o va menține și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., sectorul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.