

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect „(...)»”, cod CPV 31681500-8 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/06.09.2024, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

I. Declararea ofertelor depuse de către ofertanții: (...) S.R.L. și cea depusă de (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat) ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile (...), inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea raportului procedurii nr. 28139/04.06.2025;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții:

- (...) SRL

- (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...) S.A. - (...)S.R.L. - prin (...)S.R.L. cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată;

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 28139/04.06.2025 în ceea ce privește oferta sa;

4. În principal, permiterea accesului la întreg dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției - oferta depusă de (...).

5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr(...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...) (...) S.A. - (...)S.R.L. - prin (...)S.R.L. cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva raportului procedurii nr. 28139 din 04.06.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestuia, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportul procedurii nr. 28139/04.06.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către (...)S.R.L. (ofertant lider) și (...)S.R.L. (ofertant lider) sunt conforme, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de (...)S.R.L. și (...)S.R.L. și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...)S.R.L. și (...)S.R.L. și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr.98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L. - (...)S.R.L (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.(...)(dosar **nr. (...)**), depusă de (...), cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

I. Declararea ofertelor depuse de către ofertantul (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat) ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile (...), inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea raportului procedurii nr. 28139/04.06.2025;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții:

- (...) SRL;

- (...) S.R.L. (lider) - (...) S.R.L. (asociat).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...) S.A. - (...) S.R.L. - prin (...) S.R.L. cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), a formulat Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de (...) S.R.L. în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată;

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 28139/04.06.2025 în ceea ce privește oferta sa.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)), (...) (...) S.A. - (...) S.R.L. - prin (...) S.R.L. (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...): Contestatoarea (...) prezintă aspecte referitoare la:

A. declararea ofertelor depuse de către ofertanții (...) S.R.L. și (...) S.R.L. (lider) - (...) S.R.L. (asociat) ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

B. cererea (...) de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

C. Cu privire la cererea (...) de anulare a raportului procedurii nr. 28139/04.06.2025

C.1. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către (...) S.R.L.

I. Nedepunerea tuturor documentelor obligatorii odată cu oferta - acceptarea completării ofertei după data și ora limită de depunere.

II. Neconformitatea ofertei „TEHNICE” depuse de (...) S.R.L.

III. Neconformitatea ofertei „FINANCIARE” depuse (...) S.R.L.

C.2. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat)

I. Neconformitatea ofertei (...)S.R.L. - (...)S.R.L.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00137] (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/06.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării care conține 33 de pagini nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...) S.A. - (...)S.R.L. - prin (...)S.R.L., a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), având în vedere următoarele considerente:

I. În fapt.

Intervenientul susține că a transmis, în termen legal, oferta sa, iar prin raportul procedurii nr. 28139/04.06.2025, autoritatea contractantă a apreciat în mod legal faptul că oferta sa este admisibilă.

Așadar, intervenientul apreciază că decizia autorității contractante este legală și temeinică în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, iar criticile aduse de ofertantul (...) sunt nefondate.

A. Contestația (...) este lipsită de interes în ceea ce privește oferta (...)SRL.

Potrivit raportului procedurii, oferta depusă de (...), s-a clasat pe locul 2 în clasament, iar oferta (...)SRL s-a clasat pe locul 3.

În contextul în care (...)SRL a criticat, prin contestație, oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 și ofertantul clasat pe locul 2, iar ofertantul de pe locul 2 a criticat oferta celui de pe locul 1 și oferta (...)SRL, clasată pe locul 3, fără însă a critica și oferta admisibilă clasată pe locul 4, intervenientul consideră că acesta nu justifică niciun interes în eliminarea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul susține că în situația în care contestația sa împotriva ofertantului de pe locul 1 și împotriva (...) va fi admisă, iar aceștia vor fi eliminați din procedură, (...) nu ar putea justifica niciun folos practic în eliminarea ofertei sale, iar în ipoteza în care ofertele contestate - locul 1, locul 2 și locul 3 - s-ar elimina reciproc din procedură, aceasta nu ar fi

anulată, deoarece oferta depusă de ofertantul (...)este admisibilă, momentan pe locul 4, fără să fi fost contestată de niciun alt ofertant. Așadar, acesta consideră că ofertantul nu ar putea obține anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, intervenientul susține că nu justifică interes nici măcar ca urmare a contestației sale, deoarece, pe de o parte, nu se află pe poziția de ofertant desemnat câștigător și, pe de altă parte, nu obține niciun folos practic în contestarea unei oferte situate pe un loc inferior în clasament. Un astfel de interes ar exista doar dacă prin contestarea ofertantului clasat pe un loc inferior în clasament s-ar tinde înspre anularea procedurii de atribuire, ceea ce nu este cazul în prezenta speță, dat fiind faptul că oferta depusă de (...)este admisibilă și poziționată, deocamdată, pe locul 4.

B. Autoritatea contractantă a apreciat în mod legal asupra caracterului confidențial al ofertei depuse de (...)SRL.

Față de afirmațiile contestatorului referitoare la modalitatea presupus eronată în care autoritatea contractantă a apreciat asupra argumentelor pe care le-a adus în dovedirea confidențialității ofertei pe care a depus-o, intervenientul solicită Consiliului să le respingă.

Intervenientul precizează că în cadrul propunerii pe care a depus-o, se regăsește, practic, viziunea sa asupra lucrării pe care dorește să o (...)cute, în eventualitatea atribuirii contractului. Această parte a propunerii tehnice este întocmită având la bază experiența pe care a dobândit-o în (...)cutarea unor contracte similare anterioare și descrie planul concret pe care îl propune. A descris în această parte a propunerii tehnice măsurile și soluțiile pe care le consideră potrivite și necesare în vederea (...)cutării cu succes a contractului.

De asemenea, intervenientul susține că sunt prezentate atribuțiile personalului său, astfel cum au fost acestea configurate în urma tuturor proiectelor anterioare, aspect care este, de asemenea, gândit în urma multor contracte cu același obiect pe care le-a (...)cutat în trecut, în funcție de eficiența și performanțele personalului.

În cadrul propunerii tehnice, intervenientul menționează că este prezentată în detaliu metodologia pe care o propune pentru realizarea lucrărilor obiect al contractului, fiind indicate la modul concret soluțiile tehnice pe care le-a conceput anume pentru acest proiect.

Intervenientul susține că procedurile tehnice de (...)cutie descrise în cadrul propunerii tehnice reprezintă soluții tehnice gândite de acesta și transpuse în oferta pe care o depune, aspect care îi conferă un avantaj competitiv, iar divulgarea acestuia și, practic, aducerea acestuia la cunoștința competitorilor, ar anihila orice efort pe care acesta îl întreprinde în vederea îmbunătățirii performanței la nivelul societăților asociate.

Totodată, intervenientul menționează că toate aceste date și informații sunt confidențiale deoarece nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză. De asemenea, această ofertă cuprinde secrete comerciale, redactate și păstrate cu scopul de a obține un avantaj

competitiv. Se regăsesc informații privind modul său de organizare, repartizarea atribuțiilor în cadrul firmelor, dar și informații privind procese de lucru și rețete.

Pentru păstrarea secretului comercial, (...) (...) S.A. - (...) precizează că a efectuat demersuri atât în privința colaboratorilor, cât și în privința angajaților fiind incluse, atât în contractele individuale de muncă cât și în Regulamentul de organizare internă, reguli clare privind confidențialitatea, precum și sancțiuni în caz de divulgare.

De asemenea, intervenientul susține că în cadrul ofertei se regăsește după caz organigrama contractului, cu datele personale ale personalului implicat în contract, lista cu experții propuși, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome de studii, recomandări, toate conținând date personale. Asemenea documente sunt confidențiale prin prisma prevederilor Regulamentului 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, dar și având în vedere lipsa consimțământului acestor persoane în vederea divulgării datelor.

Față de managementul contractului, intervenientul precizează că această secțiune a ofertei cuprinde abordarea proprie pentru organizarea și gestionarea activității în cadrul contractului, descriind modul specific de lucru pe care acesta și-l propune, precum și repartizarea atribuțiilor în cadrul firmei și apreciază că se subscie noțiunii de secret comercial, fiind întocmită tocmai cu scopul de a obține un avantaj competitiv pe care, în mod evident, nu-l dorește copiat de către societățile concurente de pe piață.

Din coroborarea tuturor informațiilor acestei secțiuni ale ofertei, în lipsa respectării confidențialității, intervenientul consideră că s-ar putea deduce cu ușurință care este soluția tehnică concretă propusă de acesta, care ar putea fi copiată de societățile concurente, ducând astfel în derizoriu orice efort al său de a găsi cele mai bune soluții pentru fiecare beneficiar în parte. Soluțiile tehnice reprezintă secrete comerciale și sunt, astfel, confidențiale.

De asemenea, intervenientul subliniază că, caracterul confidențial al propunerii financiare pe care a formulat-o pentru prezenta procedură, trebuie, fără doar și poate protejat, dat fiind faptul că îi conferă un avantaj competitiv incommensurabil. Atât prin propunerea financiară în sine, cât și prin răspunsurile la clarificările, a relevat autorității contractante modalitatea în care gândește și întocmește propunerea financiară, modalitatea în care ofertează și cotează activitățile, precum și modalitatea în sine în care reușește să justifice prețul pe care îl propune. Modalitatea de formare a prețului ofertat reprezintă secret comercial al ofertantului, iar cunoașterea acestuia elimină orice avantaj competitiv al ofertei care a fost desemnată câștigătoare. Atribuirea prezentului contract este urmarea directă a unei modalități proprii în care (...) SRL a gândit și formulat propunerea financiară.

Conform art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, intervenientul precizează că motivele pentru care părțile/ informațiile din propunerea financiară sunt

confidențiale, sunt clasificate și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele:

Modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărei poziții/activități, constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Din acestea pot rezulta informații referitoare la modul de organizare a (...) SRL (personal, utilaje și altele asemenea), astfel încât contractul să fie îndeplinit în termen și în bune condiții, informații care sunt strict confidențiale și nu pot fi divulgate operatorilor economici concurenți la procedură.

Toate aceste elemente pot fi oferite în diferite feluri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, în funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic.

Astfel, intervenientul consideră că divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii financiare sau răspunsurilor la solicitări de clarificări, ar aduce în mod sigur prejudicii (...) SRL în cazul în care competitorii săi obțin aceleași avantaje ca urmare a vizionării propunerii sale financiare, precum și a modalității de formare a prețului.

De asemenea, intervenientul susține că divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii financiare sau răspunsurilor la solicitări de clarificări, unor societăți comerciale (potențiali ofertanți) îi vor aduce prejudicii și ar promova concurența neloială.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 1 alin. (2), art. 6 alin. (2), art. 11 alin. (d) din Legea nr. 8/1996, precum și art. 40 alin. (1) din Codul Muncii.

Intervenientul susține că propunerea tehnică a fost întocmită după reguli și principii specifice societății sale, iar divulgarea acestor informații și, practic, permiterea concurenților de pe piață să ia cunoștință de managementul financiar al societății sale, precum și de modalitatea în care înțelege să formuleze propunerea financiară este de natură a aduce atingere liberei concurențe, deoarece ulterior acestui moment, toate informațiile financiare ar deveni previzibile și accesibile pentru concurenți.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile „art. 70 alin (1) și art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 129, alin (1) din HG nr. 394/2016”, precum și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul consideră că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care îi sunt practic competitori, la propunerea sa tehnică și financiară i-ar prejudicia interesul legitim de a-și menține secrete informațiile referitoare la modul de organizare în vederea (...) cuției lucrărilor, relația cu personalul de specialitate propus, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește personalul, cât și dotarea cu echipamente și utilaje, garanțiile oferite, precum și modul de structurare al prețurilor din articolele de deviz (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport);

- Informațiile prezentate nu au caracter public. Acestea țin strict de organizarea internă a societății în ceea ce privește managementul și

metodele de lucru. Societatea sa are un portofoliu de lucrări similare care se datorează în mare parte metodelor specifice de lucru/(...)cuție și a managementului intern;

- Consideră că accesul altor operatori economici la propunerea tehnică și financiară încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori să vadă modalitatea de organizare a lucrărilor, să cunoască personalul de (...)cuție propus (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor a unor angajați/prepuși ai săi, să cunoască prețurile sale unitare și structura acestora pentru (...)cuția diferitelor tipuri de lucrări.

- (...)SRL nu are calitatea de operator economic nou înființat, care urmărește să intre pe piață, iar prin declararea ca fiind confidențială a propunerii tehnice și financiare dorește să mențină avantajele competitive pe care le-a dobândit în contractele (...)cutate în trecut. Dezvăluirea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și financiară conduce la un real pericol și la punerea sa într-o poziție dezavantajată din perspectiva concurenței, cu potențiale urmări și prejudicii însemnate.

- În considerarea faptului că propunerea sa tehnică și financiară conține informații esențiale pentru desfășurarea activității sale, consideră necesar ca ele să fie protejate fața de concurență.

- Înțelege că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

- Pe de altă parte, în cadrul unei căi de atac, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul administrativ jurisdicțional, dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul său la protecția informațiilor confidențiale și a secretului comercial.

- intervenientul invocă jurisprudența CJUE.

În concluzie, intervenientul precizează nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate, iar dacă apărările formulate de către parte nu conving și Consiliul/ instanța nu își poate formula o opinie proprie, să se subroge în dreptul său de a-i fi protejate informațiile profesionale secrete.

C. Intervenientul solicită Consiliului respingerea cererii de acces la dosarul achiziției.

Intervenientul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a refuzat accesul ofertanților la întreg dosarul, ci doar la elementele care au fost declarate și justificate de ofertanți ca fiind confidențiale. Contestatorul a avut acces la procesele - verbale de evaluare, documente care îi permit, dacă este cazul, să formuleze și motiveze o contestație.

Contestatorul susține așadar în mod totalmente nefondat faptul că analiza autorității contractante a caracterului confidențial al ofertei depuse de intervenientă a fost una nelegală.

Justificarea caracterului confidențial al unor elemente ale propunerii tehnice și financiare poate fi în egală măsură efectuată printr-o justificare temeinică a motivelor pentru care aceste elemente trebuie să rămână confidențiale sau prin prezentarea de dovezi în susținerea caracterului confidențial.

Or, declarația de confidențialitate pe care (...)SRL a depus-o, a cuprins o justificare temeinică a confidențialității informațiilor. A fost însoțită și de dovezi. În mod evident, și dovezile care probează caracterul confidențial al ofertei pe care a depus-o au și ele, la rândul lor, caracter confidențial, fiind prejudiciabil pentru (...)SRL a se permite accesul societăților concurente la măsurile pe care aceasta le întreprinde în vederea asigurării caracterului confidențial al ofertei, și, per ansamblu, a modalității în care își desfășoară activitatea.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că în măsura în care se va aprecia că analiza autorității contractante asupra caracterului confidențial al ofertei sale a fost una superficială, iar accesul contestatorului la dosar a fost unul nelegal, în situația în care se va admite cererea contestatorului de acces la oferta (...)SRL, pentru asigurarea egalității de tratament între ofertanți, precum și pentru respectarea altor drepturi procedurale, acesta solicită accesul la oferta pe care contestatorul a depus-o.

D. Raportului procedurii și comunicarea rezultatului sunt acte legale, emise în urma unei temeinice analize a propunerii tehnice depuse de (...)SRL.

Contrar aspectelor despre care contestatorul încearcă în mod forțat să acrediteze că nu ar fi conforme, intervenientul apreciază că raportul procedurii este un act legal, emis în urma unei atente evaluări a tuturor documentelor pe care acesta le-a depus în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare pe care le-a transmis în cadrul procedurii.

Intervenientul precizează că oferta pe care a depus-o a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Amintește faptul că obiectul contractului care va fi atribuit este proiectare + (...)cuție, iar soluția tehnică concretă, plus toate detaliile de (...)cuție, vor fi stabilite abia la faza de proiectare. Așadar, atât propunerea tehnică, cât și materializarea acesteia în bani, respectiv propunerea financiară au fost întocmite în considerarea viitoarei soluții tehnice pe care o va propune la faza de proiectare. Subliniază faptul că a vizitat amplasamentul în perioada întocmirii ofertei și a observat toate condițiile din teren, precum și condiționările, iar toate acestea au fost avute în vedere la momentul întocmirii ofertei.

D.1. Referitor la presupusa inadmisibilitatea a ofertei depuse de către (...) (...) S.A. - (...)S.R.L.

a) Referitor la următoarea critică menționată de către contestator: „Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să aibă certificarea de IK10 pentru ecran diplay”, intervenientul face următoarele precizări:

În primul rând, testarea pentru gradul de protecție IK10 se face cu ecranul montat în configurația finală, exact așa cum va fi instalat în utilizare.

Mai exact:

- Testul IK se aplică asupra echipamentului complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.
- Scopul este să se verifice rezistența reală la impact a întregului ansamblu, nu doar a materialelor individuale.
- Dacă testul se face doar pe sticlă sau pe o piesă separată, nu este valid pentru certificarea IK10 a produsului final.

Ce presupune în cazul unei stații de încărcare:

- Dacă ecranul este o componentă expusă (touchscreen, afișaj, panou de comandă), atunci lovitura de test se aplică direct pe el, în locuri reprezentative (ex: mijlocul ecranului, colțuri).

Se evaluează:

- dacă ecranul se sparge sau crapă;
- dacă mai funcționează;
- dacă carcasa suferă deformări majore.

În concluzie, intervenientul menționează că Testul IK10 se face cu ecranul montat pe produs, exact în poziția și configurația finală în care va fi utilizat. Numai așa se poate garanta protecția la impact reală a stației și numai prin testarea inclusiv a ecranului display se poate trece testul IK10 pentru întreg produsul.

Așadar, intervenientul consideră că era îndestulător pentru conformitatea ofertei depunerea Certificării gradului de protecție IK10 pentru produs final (care include și ecranul stației).

În al doilea rând, în cadrul cerinței prevăzute de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 65159/ 27.11.2024.

„NU” impune prezentare de Raport de testare distinct pentru ecran ori distinct pentru carcasa. Testarea se face pentru produsul finit, echipament complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.

Coroborând acestea, intervenientul susține că oferta sa nu doar că nu este „inadmisibilă” așa cum acuză contestatorul, ci garantează gradul de protecție impus de către autoritatea contractantă prin modalitate certificată și repetate mențiuni declarative atât ale producătorului cât și ale sale, fiind admisibilă clar sub aspectul criticat.

Mențione: A se lua în considerare următoarele afirmații ale contestatoarei

„După publicarea rezultatelor am solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele celor 2 ofertanți indicați.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste oferte indicând că sunt declarate confidențiale.

Solicităm Onorabilului Consiliu să ne permită accesul la ofertele abuziv declarate de cel doi ofertanți ca fiind confidențiale”, de unde deduce faptul și afirmă chiar el, că nu a avut acces la oferta (...)S.R.L. sub aspectele contestate, cel puțin nu în termeni de legalitate, fiind declarate confidențiale.

Intervenientul susține că, credibilitatea criticilor aduse unor documente de ordin tehnic la care nu a avut acces este din oficiu îndoielnică din perspectiva sa, manifestate cu rea-credință, mai mult decât cu interesul legitim recunoscut și ocrotit de lege.

b) Referitor la următoarea critică menționată de către contestator:

„Toate documentele prezentate mai sus sunt documente falsificate.

Conform Fișa semnată de producător, modelul PEVC3107E este același, cel puțin din punct de vedere tehnic cât și structural, și în ceea ce privește dimensiunile

AȘA CUM AM ARĂTAT, rapoartele emise de ZRC TESTING sunt false și vom relua la final aceste afirmații

Pentru certitudine, am contactat ZRC TBSTING - www.zrc-lab.com cu privire la rapoartele depuse în oferta de către (...) SRL pentru ofertantul către (...) S.R.L. (lider) - (...) S.R.L. (asociat), acesta a confirmat în scris că sunt alterate/modificate, în concluzie fiind false”.

Intervenientul face următoarele precizări:

În primul rând, nici (...) S.R.L., nici contestatorul nu deține competența ori acreditarea necesară pentru a expertiza documentele invocate.

În al doilea rând, nu poate face vreo corelație între denumirea contactului prezentat în conversație și emitentul certificărilor ZRC TESTING. Nu este în cunoștință de cauză, nici nu se demonstrează faptul că această denumire (nu se poate observa nici măcar un număr de telefon al presupusului interlocutor) să aibă vreo minimă legătura cu ZRC TESTING.

În al treilea rând, nici măcar conversația prezentată nu este relevantă pentru asemenea acuzații:

Intervenientul precizează că, chiar „PRESUPUSULUI” emitent „nu îi este ușor să verifice autenticitatea raportului” ceea ce îi este greu să creadă, iar contestatorul a putut face o expertiză amplă, prin prisma faptului că „este un raport compus” ori „împărțit”.

Totuși, intervenientul susține că „expertiza” contestatorului deține argumente favorabile pentru societatea sa:

„În analiza documentației tehnice, se observă că raportul EMC respectă o succesiune logică și cronologică firească: acesta a fost solicitat la data de 25.07.2024, testarea s-a desfășurat în perioada 25.07.2024 – 30.10.2024, iar raportul a fost emis ulterior, la data de 30.10.2024, imediat după încheierea testelor. Acest parcurs este conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată, conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată”,

Însă:

„Raportul LVD prezintă incongruențe majore care îl descalifică din punct de vedere tehnic și procedural. Conform documentului, raportul a fost emis la data de 24.06.2024, ceea ce reprezintă o problemă gravă din două motive esențiale;

1. Emiterea raportului este anterioară începerii testelor, care sunt declarate ca având loc în perioada 25.07.2024 – 30.10.2024. Cu alte

cuvinte, raportul a fost redactat cu o lună înainte ca testele să înceapă ceea ce este imposibil din punct de vedere tehnic și logic.

2. Mal mult decât atât, raportul ar fi fost emis cu patru luni înainte ca acesta să fi fost solicitat oficial, conform documentației, la data de 25.10.2024. Acest lucru contrazice fundamental orice flux procedural valid, întrucât un raport de conformitate nu poate fi redactat nici înaintea solicitării, nici înaintea desfășurării testelor pe care ar trebui să le reflecte”.

Așadar, intervenientul susține că este vorba de două Rapoarte distincte, anume EMC - Electromagnetic Compatibility Directive (2014/30/EU) și LVD - Low Voltage Directive (2014/35/EU).

Contestatorul mai afirmă:

„Conform documentației de mai jos rezultă clar ca acesta a modificat/falsificat special pentru a simula îndeplinirea cerinței”

În acest context, intervenientul arată că: „Ce nu înțelegem este cum ne-ar putea ajuta o eventuală «modificare» cu raportare la date calendaristice la îndeplinirea cerințelor din punct de vedere tehnic”.

Contestatorul mai afirmă: *„Faptul că modelul testat nu este inclus în certificare indică în mod clar fie eroare gravă, fie un fals intenționat. Din punct de vedere procedural și juridic, un astfel de document este lipsit de valoare și compromite întreaga validitate a declarației de conformitate pentru produsul în cauză”.*

Mențione: Declarația de conformitate este un document emis de către producător cu raportare la orice modele dorește acesta, în condițiile în care documentele tehnice aferente, fișe produs, certificări, rapoarte demonstrează corespondența cu cerințele tehnice solicitate. Declarația de conformitate, emisă de producător poate include produse care au făcut obiectul unor testări/certificări distincte, ori care nu au făcut obiectul vreunei certificări. Acestea nu prezintă vreo legătură, de orice natură.

Intervenientul susține că mențiunea contestatorului nu prezintă nici măcar relevanță sub aspectul invocat, încât declarația de conformitate privind marcajul CE, nu are nici măcar o legătură cu testările LVD și EMC.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că Declarația de conformitate nu a făcut nici obiectul vreunei cerințe impuse de către autoritatea contractantă, nici al ofertei sale.

Intervenientul reiterează că este din oficiu îndoielnică, din perspectiva sa, credibilitatea criticilor aduse unor documente de ordin tehnic la care nu a avut acces, *„care nici măcar nu au făcut obiectul ofertei”*. În general, principiul „cine acuză trebuie să dovedească” se referă la sarcina probei într-un proces. Aceasta înseamnă că persoana care face o acuzație sau o afirmație într-un litigiu trebuie să prezinte dovezi pentru a-și susține afirmațiile. Cu alte cuvinte, este sarcina acuzatorului să demonstreze că acuzația sa este fondată. În speță dată, contestatorul face afirmații care în primul rând nu sunt susținute de documentele existente în oferta sa, mai exact nu există (ex. Declarația de conformitate).

În al doilea rând, intervenientul susține că autoarea contestației invocă motive, chiar prezintă documente în posesia cărora chiar ea susține că nu s-a aflat, dar aparent le atașează contestației, sens în care remarcă

nelegalitatea intrării în posesia acestora, acțiuni care se încadrează în sfera art. 227 - Divulgarea secretului profesional din Codul Penal.

În al treilea rând, contestatorul nici măcar nu a prezentat dovezi concludente pentru susținerea afirmațiilor sale (ex. prezintă o conversație cu un contact al cărui număr de telefon nici nu se prezintă). Conversația atașată nu prezintă caracteristicile unui înscris oficial emis de către ZRC TESTING, nu poate fi considerat un înscris sub semnătură privată în accepțiunea prevăzută de lege. Având în vedere faptul că îi lipsesc elementele de identificare ale unor astfel de înscrisuri, ex: denumire emitent, date identificare etc. nu poate fi considerată o proba justificativă ori relevant pentru criticile aduse.

În acest sens, intervenientul atașează atât Declarația producătorului cu raportare la autenticitatea documentelor întocmai cum au fost emise pentru aceștia, în urmă colaborării cu laboratoarele de testare ZRC TESTING, cât și confirmarea din partea laboratoarelor de testare pentru documentele tehnice emise de către ei.

Așadar, față de toate cele expuse, intervenientul consideră că oferta sa este una conformă și admisibilă, atât din perspectiva propunerii tehnice, precum și din punct de vedere al propunerii financiare.

Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de (...)S.R.L în privința tuturor cerințelor minimale ale stațiilor de încărcare ofertate, precum și în privința modului de prezentare a propunerii tehnice, iar în propunerea financiară, sunt cuprinse toate activitățile necesare (...)cutării contractului în mod corespunzător, cu respectarea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru acestea, intervenientul susține că în urma analizării tuturor argumentelor și documentelor pe care le-a depus, comisia de evaluare a reținut în mod corect și legal faptul că propunerea sa tehnică și financiară este una conformă și admisibilă.

Față de toate aceste argumente, intervenientul consideră că raportul procedurii este un act legal și temeinic, motiv pentru care solicită CNSC să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 48073/16.07.2025, contestatoarea (...)S.R.L. a formulat Note de concluzii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 48869/18.07.2025, contestatoarea (...)S.R.L. a formulat Note de concluzii, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC

II. Dosar nr. (...).

I. Chestiuni preliminare:

II. Interesul legitim al (...)S.R.L.;

III. Asupra petitului privind accesul la dosarul achiziției;

IV. Oferta depusă de către (...)S.R.L., este neconformă;

V. Oferta depusă de către (...)S.R.L., este neconformă;

VI. Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-au ofertat.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00136] (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/06.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației, care conține 30 de pagini, nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L. - (...)S.R.L (dosar **nr. (...)**), având în vedere următoarele considerente:

Astfel, cu privire la criticile formulate (...) S.R.L. - (...)S.R.L. cu privire la oferta sa, intervenientul menționează următoarele:

A. Cu privire la depășirea/neconformitatea încadrării serviciilor de proiectare în termenul maxim de 2 luni.

(1) Contestatarul critica că oferta sa cuprinde servicii de proiectare tehnică pe durata a 3 luni de zile, în condițiile în care documentația de atribuire obligă la încadrarea în termen de maxim 2 luni;

(2) Aceasta critică este nefondată, deoarece:

„a. Achizitorul a indicat clar că „asistența tehnică pe durata (...)cuției” o realizăm în 3 luni - nu a indicat că proiectarea o facem în 3 luni

b. Serviciile de proiectare (durata de elaborare a documentației) - o realizăm în maxim 2 luni - așa cum indică Autoritatea Contractantă

c. Am arătat clar la paginile 86, 293 a ofertei tehnice ca durată de elaborare a documentației este de 2 luni;

d. Am indicat clar în cadrul graficului de la pagina 91, că durata de elaborare a documentației este începând cu ziua 9 și până la ziua 60 - adică un total de 51 de zile - adică mai puțin de 2 luni”

În consecință, intervenientul susține că această critică este nefondată.

B. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind temperatura de funcționare a stațiilor.

Referitor la critica adusă de contestatorul AGO PROIECT în contestație:

„5.1.2. Produsele oferite - stațiile de încărcare, nu respectă cerințele minim impuse prin documentația de atribuire (...)”, făcând referire la un model de stație de încărcare găsit pe site-ul (...).

Intervenientul precizează, atât contestatarului cât și Consiliului, că modelele invocate în contestație (la prețul afișat pe site de 17.900 euro, respectiv 19.900 euro) sunt modele fără echipare cu Sistem de ventilație forțată cu aer cald și degivrare la conectori.

Intervenientul menționează că a oferit un alt model de stație nu cel de pe site.

Pentru a mări plaja de funcționare în condiții optime la temperaturi scăzute, de la -250C la - 350C, intervenientul susține că stațiile sunt echipate, la cerere cu Sistem de ventilație forțată cu aer cald și degivrare la conectori.

Stațiile oferite în procedură sunt echipate cu Sistem de ventilație forțată cu aer cald și degivrare la conectori, astfel încât acestea pot funcționa în condiții optime chiar și la temperaturi exterioare de până la -35°C. Acest sistem de ventilație forțată cu aer cald încălzește interiorul stației, temperatura din interior este monitorizată permanent și controlată de un controller, făcând posibilă o încărcare în condiții optime și la temperaturi foarte scăzute. De asemenea, conectorii sunt echipați cu un sistem de degivrare pentru a preveni formarea condensului la nivelul conectorului datorită diferenței de temperatură interior-exterior.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că funcționarea stațiilor oferite este confirmată și de Certificatul de conformitate CE și Raportul de evaluare, emis de Ceprom SA în urma rapoartelor de testare - pagina 487 din propunerea tehnică.

Echiparea stațiilor cu Sistem de ventilație forțată și degivrare la conectori face astfel posibilă funcționarea în condiții optime la temperaturi scăzute, de până la -350C, este dovedită și menționată în propunerea tehnică transmisă- paginile 480 din propunerea tehnică.

Concluzionând, intervenientul solicită CNSC respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) S.R.L. - (...)S.R.L. a formulat Note scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC

III. Dosar nr. (...).

I. Starea de fapt relevantă.

II. Precizări preliminare privind admisibilitatea motivelor noi și solicitarea repunerii în termenul de formulare a contestației.

III. Neconformitatea ofertei (...)S.R.L.

IV. Neconformitatea ofertei (...) S.R.L. - (...)S.R.L.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită CNSC recunoașterea dreptului său procesual de a formula motive noi, întemeiate pe conținutul documentelor care urmează a-i fi puse la dispoziție, și repunerea în termen în vederea completării și suplimentării motivelor de contestație față de AGO, în conformitate cu jurisprudența CJUE și cu dispozițiile art. 186 Cod procedură civilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00138] (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

(...)/06.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației care conține 54 de pagini nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...) S.A. - (...)S.R.L. - PRIN (...)S.R.L., a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), având în vedere următoarele considerente:

1. Excepția lipsei de interes a (...) de a contesta oferta sa.

Prin contestația obiect al dosarului (...), (...) combate excepția pe care (...)S.R.L. a invocat-o, afirmând că ar exista un risc ca, urmare a vreunui context (necunoscut), oferta sa să se claseze pe o poziție superioară, în clasament, ofertei depuse de (...).

Intervenientul susține că acest risc nu există. Acesta a contestat oferta (...) sub aspectul conformității, iar, în ipoteza în care contestația sa va fi admisă, oferta (...) va fi respinsă.

În plus, nu a contestat oferta (...) sub aspectul punctajului acordat, pentru ca astfel să se poată ajunge la concluzia că ar putea exista o răsturnare a clasamentului.

Așadar, intervenientul consideră că (...) nu justifică un interes în contestarea ofertei sale.

În primul rând, intervenientul precizează că este stabilit în mod unanim atât prin jurisprudența CJUE, cât și prin jurisprudența națională, dar și prin textul art. 3 din Legea nr. 101/2016, că un ofertant nu justifică interes în contestarea unei oferte clasate pe o poziție inferioară în clasament.

Intervenientul precizează că situația ar fi, într-adevăr, în sensul exprimat de contestatoare dacă s-ar dovedi că aceasta tinde înspre anularea procedurii de atribuire, ipoteză în care i s-ar recunoaște interes legitim în contestarea unei oferte poziționate inferior în clasament.

Însă, intervenientul consideră că în mod evident, (...) nu tinde înspre anularea procedurii de atribuire. Afirmă aceasta deoarece, prin Raportul procedurii, au fost declarate drept admisibile 4 oferte.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, admisibile sunt ofertele (...) GREEN (contestata), (...) (contestată), AGO (contestată) și (...) (necontestată).

Așadar, în ipoteza în care contestația formulată de (...) împotriva ofertei depuse de (...)S.R.L. ar fi analizată și admisă, contestatoarea tot nu

obține un folos practic (prin anularea procedurii), deoarece oferta clasată pe locul 4 nu a fost contestată și, drept urmare, nu va fi eliminată, aspect care împiedică anularea procedurii de atribuire.

În ipoteza în care, urmare a contestației (...) S.R.L., oferta (...) și oferta (...) vor fi eliminate, iar, în urma contestației (...) împotriva sa (dacă s-ar aprecia că acesta justifică interes), oferta sa ar fi eliminată, poziția de câștigător al procedurii ar reveni operatorului (...), aspect care exclude orice folos practic pe care l-ar obține în urma excluderii ofertei sale.

Pe fondul criticilor.

1. Criticile privind cerința privind certificarea IK10

Prima critică a contestatoarei se referă la o pretinsă neîndeplinire a cerinței privind certificarea IK10 a display-ului stațiilor de încărcare.

„În consecință, pentru a demonstra conformitatea cu cerințele tehnice, ofertantul avea obligația să depună raportul de testare privind standardul IK10 aplicabil acestui model de echipament, având în vedere că această cerință se referă în mod expres la ecranul display, nu la carcasa în ansamblu sau la alt component periferic.”

În primul rând, intervenientul precizează că testarea pentru gradul de protecție IK10 se face cu ecranul montat în configurația finală, exact așa cum va fi instalat în utilizare.

Mai exact:

- Testul IK se aplică asupra echipamentului complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.
- Scopul este să se verifice rezistența reală la impact a întregului ansamblu, nu doar a materialelor individuale.
- Dacă testul se face doar pe sticlă sau pe o piesă separată, nu este valid pentru certificarea IK10 a produsului final.

Ce presupune în cazul unei stații de încărcare:

Dacă ecranul este o componentă expusă (touchscreen, afișaj, panou de comandă), atunci lovitura de test se aplică direct pe el, în locuri reprezentative (ex: mijlocul ecranului, colțuri).

Se evaluează:

- dacă ecranul se sparge sau crapă;
- dacă mai funcționează;
- dacă carcasa suferă deformări majore.

Așadar, intervenientul menționează că testul IK10 se face cu ecranul montat pe produs, exact în poziția și configurația finală în care va fi utilizat. Numai așa se poate garanta protecția la impact reală a stației și numai prin testarea inclusiv a ecranului display se poate trece testul IK10 pentru întreg produsul. Așadar, era îndestulătoare pentru conformitatea ofertei depunerea Certificării gradului de protecție IK10 pentru produs final (care include și ecranul stației).

În al doilea rând, cerința prevăzută de către autoritatea contractantă anume *„afișajul tactil trebuie să dețină aceeași rezistență la lovituri ca și carcasa”* nu impune prezentare de Raport de testare distinct pentru ecran ori distinct pentru carcasa. Testarea se face pentru produsul finit,

echipament complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.

Coroborând acestea, intervenientul menționează că oferta sa nu doar că nu este „inadmisibilă” așa cum acuză contestatorul, ci garantează gradul de protecție impus de către autoritatea contractantă prin modalitate certificată și repetate mențiuni declarative atât ale producătorului cât și ale sale, fiind admisibilă clar sub aspectul criticat.

În acest sens, intervenientul reatașează declarație producător și confirmarea laboratorului pentru autenticitatea și valabilitatea certificărilor.

2. Față de criticile referitoare la presupusă falsificare a documentelor pe care (...)S.R.L. le-a depus în ofertă.

În primul rând, nici (...)S.R.L. nici contestatorul nu deține competență ori acreditarea necesară pentru a expertiza documentele invocate.

În al doilea rând, intervenientul susține că nu poate face vreo corelație între denumirea contactului prezentat în conversație și emitentul certificărilor ZRC TESTING. Nu este în cunoștință de cauză, nici nu se demonstrează faptul că această denumire are vreo minimă legătura cu ZRC TESTING.

În al treilea rând, intervenientul subliniază că nici măcar conversația prezentată nu este relevantă pentru asemenea acuzații.

Se observă că, chiar „PRESUPUSULUI” emitent „nu îi este ușor să verifice autenticitatea raportului” ceea ce îi este greu să creadă, iar contestatorul a putut face o expertiză amplă, prin prisma faptului că „este un raport compus” ori „împărțit”.

Totuși, intervenientul susține că „expertiza” contestatorului deține argumente favorabile pentru societatea sa:

„În analiza documentației tehnice, se observă că raportul EMC respectă o succesiune logică și cronologică firească: acesta a fost solicitat la data de 25.07.2024, testarea s-a desfășurat în perioada 25.07.2024 – 30.10.2024, iar raportul a fost emis ulterior, la data de 30.10.2024, imediat după încheierea testelor. Acest parcurs este conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată, conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată”.

Însă:

„Raportul LVD prezintă incongruențe majore care îl descalifică din punct de vedere tehnic și procedural. Conform documentului, raportul a fost emis la data de 24.06.2024, ceea ce reprezintă o problemă gravă din două motive esențiale;

1. Emiterea raportului este anterioară începerii testelor, care sunt declarate ca având loc în perioada 25.07.2024 – 30.10.2024. Cu alte cuvinte, raportul a fost redactat cu o lună înainte ca testele să înceapă ceea ce este imposibil din punct de vedere tehnic și logic.

2. Mal mult decât atât, raportul ar fi fost emis cu patru luni înainte că acesta să fi fost solicitat oficial, conform documentației, la data de 25.10.2024. Acest lucru contrazice fundamental orice flux procedural valid,

Întrucât un raport de conformitate nu poate fi redactat nici înaintea solicitării, nici înaintea desfășurării testelor pe care ar trebui să le reflecte”.

Așadar, intervenientul susține că este vorba de două Rapoarte distincte, anume EMC - Electromagnetic Compatibility Directive (2014/30/EU) și LVD - Low Voltage Directive (2014/35/EU).

Contestatorul mai afirmă:

„Conform documentației de mai jos rezultă clar ca acesta a modificat/falsificat special pentru a simula îndeplinirea cerinței”.

Ce nu înțelege intervenienta este cum ar putea-o ajuta o eventuală „modificare” cu raportare la date calendaristice la îndeplinirea cerințelor din punct de vedere tehnic.

În plus, nici (...)S.R.L., nici contestatorul nu dețin competența ori acreditarea necesară pentru a expertiza documentele invocate.

Intervenientul atașează în acest sens Declarația producătorului cu raportare la certificările invocate, cât și confirmarea emitentului certificărilor ZRC TESTING cu raportare la valabilitatea/originalitatea documentelor pentru a nu lăsa loc de asemenea acuzații.

Intervenientul susține că autoarea contestației mai afirmă în cuprinsul primei contestații faptul că:

„«Faptul că modelul testat nu este inclus în certificare indică în mod clar fie eroare gravă, fie un fals intenționat. Din punct de vedere procedural și juridic, un astfel de document este lipsit de valoare și compromite întreaga validitate a declarației de conformitate pentru produsul în cauză», iar acum declară:

«Deși în conținutul raportului de testare este menționat în mod expres modelul ofertat, acesta nu se regăsește deloc în certificatul de conformitate atașat raportului, ceea ce denotă o lipsă evidentă de coerență între documentele depuse și conduce la concluzia că raportul nu poate fi considerat autentic sau valabil pentru demonstrarea conformității tehnice a echipamentului ofertat»”.

Intervenientul precizează că aceste două afirmații făcute de contestator se contrazic vehement.

Acesta este un document emis de către producător cu raportare la orice modele dorește acesta, în condițiile în care documentele tehnice aferente, fișe produs, certificări, rapoarte demonstrează corespondența cu cerințele tehnice solicitate. Declarația de conformitate, emisă de producător poate include produse care au făcut obiectul unor testări/certificări distincte, ori care nu au făcut obiectul vreunei certificări. Acestea nu prezintă vreo legătură, de orice natură.

Declarația de conformitate CE (DoC – „Declaration of Conformity”) este un document oficial emis de producător (sau reprezentantul său autorizat) prin care acesta declară, pe propria răspundere, că produsul respectă toate cerințele aplicabile ale legislației Uniunii Europene. Este obligatorie pentru orice produs care poartă marcajul CE.

Astfel că, mențiunea contestatorului nu prezintă nici măcar relevanță sub aspectul invocat, declarația de conformitate privind marcajul CE nu are nici măcar o legătură cu testările LVD și EMC.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că Declarația de conformitate nu a făcut nici obiectul vreunei cerințe impuse de către autoritatea contractantă, nici al ofertei (...)S.R.L.

Intervenientul reiterează astfel îndoielnica credibilitatea a criticilor aduse unor documente de ordin tehnic la care nu a avut acces, „*și care nici măcar nu au făcut obiectul ofertei*”, manifestate cu rea-credință, mai mult decât cu interesul legitim recunoscut și ocrotit de lege.

În general, principiul „*cine acuză trebuie să dovedească*” se referă la sarcina probei într-un proces. Aceasta înseamnă că persoana care face o acuzație sau o afirmație într-un litigiu trebuie să prezinte dovezi pentru a-și susține afirmațiile. Cu alte cuvinte, este sarcina acuzatorului să demonstreze că acuzația sa este fondată.

În speța dată, intervenientul susține că autoarea contestației face afirmații care în primul rând nu sunt susținute de documentele existente în oferta sa, mai exact nu există (ex. Declarația de conformitate).

Intervenientul precizează că autoarea contestației nici măcar nu a prezentat dovezi concludente pentru susținerea afirmațiilor sale (ex. prezintă o conversație cu un contact al cărui număr de telefon nici nu se prezintă). Conversația atașată nu prezintă caracteristicile unui înscris oficial emis de către ZRC TESTING, nu poate fi considerat un înscris sub semnătură privată în accepțiunea prevăzută de lege. Având în vedere faptul că îi lipsesc elementele de identificare ale unor astfel de înscrisuri, ex: denumire emitent, date identificare etc. nu poate fi considerată o probă justificativă ori relevant pentru criticile aduse.

Intervenientul atașează atât Declarația producătorului cu raportare la autenticitatea documentelor întocmai cum au fost emise pentru aceștia, în urmă colaborării cu laboratoarele de testare ZRC TESTING, cât și confirmarea din partea laboratoarelor de testare pentru documentele tehnice.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului (...) faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la data de 04.08.2025, între orele 10:00 -12:00 și totodată faptul că: „*Ținând seama de faptul că, ofertantul (...) SA - (...)SRL și-a declarat confidențiale informațiile din propunerea tehnică și financiară, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.*”

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), contestatorul (...) a comunicat Consiliului următoarele: „*Confirmăm primirea adresei. Având în vedere că nu se acordă acces la oferta tehnică și financiară a Ago nu se va deplasa nimeni în vederea studierii dosarului.*”

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „(...)»”, cod CPV 31681500-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/06.09.2024, stabilind

termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 09.12.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.933.252,61 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, (...)SRL a formulat o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, soluționată prin decizia nr. 2958/C1/3203 din data de 21.10.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)– (...) și dispune modificarea documentației de atribuire, potrivit celor consemnate în considerentele prezentei și legislației în materia achizițiilor publice, și publicarea în SEAP a modificărilor efectuate în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile numerotate 2, 3 și 4 și criticile privind intensitatea curentului, de la punctul 1.1.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 3000 lei”.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.12.2024, ora 07:25, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 6 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 28139/04.06.2025, Comisia de evaluare a stabilit următorul clasament final:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici	Punctaj factor de evaluare financiar	Punctaj total	Clasament
1.	(...)SRL	10	90	100 puncte	I
2.	(...)	10	85,87	95,87 puncte	II
3.	(...) - (...)SRL	10	71,52	81,52 puncte	III
4.	(...)	10	62,53	72,53 puncte	IV

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...) a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) prin care a solicitat următoarele:

„I. Declararea ofertelor depuse de către ofertanții: (...) S.R.L și cea depusă de (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat) ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în

care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. Anularea Raportului procedurii nr. 28139/04.06.2025

IV. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții:

- (...) SRL

- (...) S.R.L. (lider) - (...) S.R.L. (asociat)";

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 3.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată onorariu avocat (...) (conform facturii ARV 0166/16.07.2025) achitată prin OP din data de 16.07.2025 (Banca Transilvania).

• (...) S.R.L. - (...) S.R.L., prin (...) S.R.L. a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportul procedurii nr. 28139 din 04.06.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către (...) S.R.L. (ofertant lider) și (...) S.R.L. (ofertant lider) sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. În principal, permiterea accesului (...) la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de (...) S.R.L. - ofertant lider și (...) S.R.L. - ofertant lider) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite accesul la dosar.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) S.R.L. - ofertant lider și (...) S.R.L. - ofertant lider și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) contestatoare (...) S.R.L. - (...) S.R.L. a depus dovada cheltuielilor de judecată în sumă de 9.520 lei reprezentând onorariu avocat (...) - Societate Civilă Profesională de Avocați, respectiv factura seria RCA nr. 0040/23.06.2025, achitată prin OP la data de 25.06.2025 (Banca Transilvania).

• După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 14.07.2025 contestatoarea (...) a transmis Consiliului prin e-mail la data de 18.07.2025, contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) prin care a solicitat următoarele:

„I. Declararea ofertelor depuse de către ofertantul (...) S.R.L. (lider) - (...) S.R.L. (asociat) ca fiind neconfidentiale, din cauza lipsei documentelor probatorii”;

II. acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

„III. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 28139/04.06.2025

IV. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea ca fiind INADMISIBILE a ofertelor depuse de către ofertanții

- (...) SRL

- (...) S.R.L. (lider) - (...) S.R.L. (asociat)”.

(...) a prezentat Consiliului, pentru dosarul (...), în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 38.665,05 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211406804/1 din data de 19.06.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

(...) S.R.L. a prezentat Consiliului, pentru dosarul (...), în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 38.666 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211406707/1 din data de 19.06.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

(...) a prezentat Consiliului, pentru dosarul (...), în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 38.665,05 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211503936/1 din data de 21.07.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui contestatoarelor în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) (locul 2 în clasamentul final), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că în cadrul acesteia contestația formulează critici atât cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final ((...) SRL), cât și cu privire la oferta poziționată pe locul 3 în clasamentul final ((...) - (...) SRL).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), a formulat cerere de intervenție (...) - (...) SRL (oferant criticat de contestația (...) și aflat pe locul 3 în clasamentul final), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de (...) S.R.L. în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată;
- Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr.

28139/04.06.2025 în ceea ce privește oferta intervenientei;

- În principal, permiterea accesului intervenientei la întreg dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției - oferta depusă de (...).

- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 30.06.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.06.2025 contestația formulată de (...)S.R.L., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.06.2025 (zilele de 28.06.2025 și 29.06.2025 au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) - (...)SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) (criticând ofertele poziționate în clasamentul final de locurile 1 și 2, respectiv (...)și (...)) cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...), solicitând respingerea contestației formulată de (...)S.R.L. care vizează și oferta sa, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată;

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)), astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) S.R.L. - (...)S.R.L., prin (...)S.R.L. (locul 3 în clasamentul final), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că în cadrul acesteia contestatoarea formulează critici atât cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final ((...)SRL), cât și cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final ((...))

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), a formulat cerere de intervenție (...) (oferant criticat de (...) contestatoare (...)S.R.L. - (...)S.R.L. și aflat pe locul 2 în clasamentul final), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin care a solicitat respingerea contestației depuse de (...) contestatoare (...)S.R.L. - (...)S.R.L. ca nefondată precum și obligarea contestatoarei la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli de

judecată onorariu avocat (...)(conform facturii ARV 0167/16.07.2025) achitată prin OP din data de 16.07.2025 (Banca Transilvania).

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.06.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.06.2025 contestația formulată de (...) S.R.L. - (...)S.R.L., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.06.2025 (zilele de 28.06.2025 și 29.06.2025 au fost zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) (criticând ofertele poziționate în clasamentul final de locurile 1 și 3) cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...) solicitând respingerea contestației formulată de (...) S.R.L. - (...)S.R.L. care vizează și oferta sa, ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)), astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) (locul 2 în clasamentul final), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că aceasta a fost formulată după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și vizează ofertele poziționate pe locurile 1 și 3, respectiv cele depuse de (...)SRL și de (...) - (...)SRL, precum și faptul că oferta depusă de (...) - (...)SRL este neconfidențială din cauza lipsei documentelor probante solicitând accesul la aceasta, pentru formularea de completări, inclusiv de critici noi.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către (...), aceasta a înaintat contestația atât autorității contractante cât și (...) - (...)SRL.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), a formulat cerere de intervenție (...) - (...)SRL (oferant criticat de contestatoarea (...) și aflat pe locul 3 în clasamentul final), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- Respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată;
- Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr.

28139/04.06.2025 în ceea ce privește oferta intervenientei;

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.07.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care (...)S.R.L. a formulat contestația la data de 18.07.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.07.2025 (inclusiv), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză (...) - (...)SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. (...) (criticând ofertele poziționate în clasamentul final de locurile 1 și 2, respectiv (...)SRL și (...)) cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. (...), solicitând respingerea contestației formulate de (...)S.R.L. care vizează și oferta sa, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată;

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)), astfel cum a fost calificată.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Ambele contestatoare interveniente, respectiv (...) și (...) - (...)SRL, au solicitat acces la documentele dosarului constituit la CNSC în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Ambele contestatoare interveniente ((...) și (...) - (...)SRL), au solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, iar aceasta le-a transmis ofertanților anterior indicați doar Procesele verbale întocmite de Comisia de evaluare, nefiind transmisă nicio ofertă *„indiferent că au fost identificate sau nu declarații de confidențialitate”*, aspecte care reies din corespondențele transmise de autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr. (...)și, respectiv sub nr. (...);

- ofertantul desemnat câștigător (...) SRL (criticat de ambele contestatoare) nu a declarat confidențiale informații din oferta sa, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...);

- contestatoarea intervenientă (...) - (...) SRL a completat o „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, amplu motivată, cu privire la propunerea tehnică, întreaga propunere financiară, documente de calificare, toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări.

- contestatoarea intervenientă (...) a declarat confidențiale următoarele documente: documentele de calificare integral, propunerea tehnică integral, inclusiv an(...)le, propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț, răspunsurile la solicitările de clarificări, prezentând în acest sens o declarație de confidențialitate amplu motivată.

Prin adresele nr. (...) și nr. (...), Consiliul a solicitat celor doi ofertanți contestatori, care au calitatea și de intervenienți să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de aceștia ca fiind confidențiale și să probezi, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate de aceștia ca atare în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(...) - (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 760/03.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. (...) prezentând un răspuns detaliat la care a anexat și mijloace de probă care dovedesc caracterul confidențial al informațiilor;

(...) a răspuns prin adresa nr. 701/07.07.2025, prezentând un răspuns la care a anexat și mijloace de probă care dovedesc caracterul confidențial al informațiilor.

Ambii ofertanți au insistat în păstrarea caracterului confidențial al ofertelor, precizând în esență că accesul contracandidaților la acestea îi afectează concurențial și le vulnerabilizează participarea la alte licitații.

În soluționarea aspectului privind confidențialitatea ofertelor, Consiliul reține că în cauza *Varec*, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, ***simpla introducere a unei căi de atac ar da***

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura

concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. **O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)**

43 În consecință, în cadrul (...)citării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în

mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et

décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007,

nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu

(a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C438/04, Rec.,

p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei

căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021

- „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza C927/19,

(pct. 113-136) și pct. 137:

„Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia

fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de (...) - (...)SRL și (...), Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți este condiționat de acceptul acestora, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți**”.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...) - (...)SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție acestei contestatoare interveniente, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, **cu excepția propunerii tehnice și financiare a ofertantului (...).**

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziție acestei contestatoare interveniente, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate, **cu excepția propunerii tehnice și financiare a (...)- (...)**SRL.

Consiliul a acordat contestatoarelor interveniente acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatoarelor cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin

Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

În continuare, Consiliul procedează la analiza fondului cauzei, impunându-se sublinierea următoarelor aspecte relevante:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 2239, 2247 și (...);

- ofertantul desemnat câștigător (...) SRL nu a formulat cereri de intervenție conform art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 pentru a-și prezenta poziția în legătură cu criticile celor două contestatoare referitoare la oferta sa;

- autoritatea contractantă nu a formulat puncte de vedere cu primire la cele trei contestații aflate pe rolul Consiliului, neînțelegând să vină în sprijinul organului administrativ – jurisdicțional cu furnizarea de informații care să facă facilă și celeră soluționarea cauzei;

- în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”;*

- Cu ocazia studierii de către cele două contestatoare a dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante aceasta din urmă a îngrădit în mod nepermis accesul (...) SRL și societății (...) la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător (...) SRL, deși acesta nu a depus declarație de confidențialitate în prezenta procedură de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să permită celor doi ofertanți accesul la toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016. Neprocedând în această manieră, Consiliul va analiza toate criticile formulate de contestatoare, inclusiv cele din concluziile scrise/cele din cea de-a doua contestație formulată de (...), deoarece autoritatea contractantă a îngrădit nejustificat accesul celor două contestatoare la informații necesare pentru formularea și susținerea prezentului demers litigios aflat pe rolul CNSC;

- În condițiile în care, CNSC a acordat acces celor două contestatoare la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, precum și la formularele de propunere financiară, astfel încât s-a realizat o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect capetele de cerere formulate de contestatoare referitoare la obligarea autorității contractante de a le permite acces la dosarul achiziției.

Întrucât cele două contestatoare (...) - (...)SRL și (...), au formulat critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător (...)SRL (unele dintre acestea fiind comune), Consiliul le va analiza în mod unitar:

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de (...)SRL, Consiliul este investit cu soluționarea următoarelor aspecte:

Critici formulate de contestatoarea (...) (dosare CNSC nr. (...) și (...)) cu privire la ofertantul desemnat câștigător - (...)SRL:

- Acesta nu a prezentat odată cu oferta „*Angajamentul terțului susținător (angajament necondiționat)*” și deși, cu încălcarea principiului tratamentului egal, ofertantului i s-a permis să își completeze oferta cu depunerea acordului lipsă, comisia a mai trecut cu vedere o alta lipsă: acordul prezentat nu conține „documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere”;

- ofertantul a avut ofertă financiară incompletă iar Comisia de evaluare i-a permis să o completeze cu Graficul fizic și valoric de realizare a investiției;

- ofertantul criticat a indicat că face serviciile de verificare tehnică a proiectării (servicii care sunt servicii de proiectare și trebuiau a fi făcute în cele 2 luni), abia în luna 5 a contractului și în mod incorect și cu încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, comisia de evaluare i-a permis acestuia să își corecteze oferta și să modifice întreaga ofertă;

- Oferta depusă nu îndeplinește cerința cu privire la IK10 pentru ecran;

- Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru: Contor MID certificat pentru fiecare punct de încărcare, Dovada privind integrarea tehnologiei NFC (Near Field Communication), Dovada ISO 15118;

- deși prețul ofertat de (...)SRL este mai mic de 80 % din valoarea estimată, ofertantul nu a prezentat o justificare de preț completă și însoțită de dovezi în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca oferta să fie neconformă;

- Neidentificarea modelului declarat în documentele tehnice depuse - lipsa certificării și a demonstrației de conformitate pentru produsul ofertat

- Neîndeplinirea cerinței privind prezentarea de imagini relevante ale produsului ofertat - inconsecvențe între configurația tehnică declarată și documentația efectiv depusă;

- Neîndeplinirea cerinței privind limba în care trebuie redactate documentele ofertei - lipsa traducerilor autorizate pentru documentele tehnice prezentate în altă limbă;

- Lipsa graficului fizic de îndeplinire a contractului pe faze - document obligatoriu;

- Lipsa dovezii privind experiența similară ((...)S.R.L. face trimitere la „o lucrare realizată în cadrul unui contract anterior încheiat la Brașov, iar analiza proceselor-verbale de recepție anexate arată că: valoarea totală cumulată a acestora este semnificativ mai mică decât valoarea minimă

solicitată prin documentația de atribuire iar documentele prezentate nu atestă în mod concludent că lucrarea a fost finalizată și recepționată integral, conform cerințelor”);

- Lipsa formularelor obligatorii privind cantitățile de lucrări - F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9.

Critici formulate de (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)) cu privire la ofertantul desemnat câștigător - (...)SRL:

- Ofertantul nu a prezentat în cadrul Propunerii Financiare depuse toate documentele solicitate prin Documentația de atribuire - Graficul fizic și Valoric

- Ofertantul nu a depus Graficul fizic de îndeplinirea a contractului pe faze, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;

- stațiile ofertate nu respectă caracteristicile minim impuse prin documentația de atribuire, în ceea ce privește temperatura de funcționare;

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cadrul Propunerii Financiare depuse toate documentele solicitate prin Documentația de atribuire, respectiv Graficul fizic și Valoric, Consiliul constată:

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de atribuire.

Propunerea financiară va cuprinde detalierea prețului ofertat pe fiecare fază, astfel:

1 Formularul de ofertă împreună cu anexa - CENTRALIZATOR DE PREȚURI;

2 Grafic de (...)cuție - fizic și valoric pe faze de (...)cuție, conform formular atașat;

3 Declarație că se însușesc prevederile contractuale”.

În Secțiunea – Formulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus Formularul intitulat Grafic fizic și valoric de realizare a investiției, în cuprinsul căruia se regăsește următoarea Notă: **„Acest formular se va prezenta în cadrul propunerii financiare”.**

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând propunerea financiară a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia, (...)SRL nu a inclus Graficul fizic și valoric solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 22353/07.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...)SRL să transmită Graficul de (...)cuție – fizic și valoric.

Prin răspunsul la clarificări nr. 178/08.05.2025, (...)SRL a transmis autorității contractante Graficul fizic și valoric.

Consiliul apreciază că în condițiile în care prevederile documentației de atribuire au fost clare în sensul prezentării graficului fizic și valoric în cadrul propunerii financiare, permisiunea de prezentare a acestuia după data limită de depunere a ofertelor, prin intermediul unui răspuns la clarificări determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Lipsa acestui document nu poate fi asimilată unui viciu de formă deoarece informația nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări nu poate avea ca efect completarea propunerii financiare care în realitate este incompletă pentru că lipsește un document cerut în mod expres, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Tot întemeiată este și critica referitoare la faptul că (...)SRL nu a prezentat odată cu DUAЕ și angajamentul terțului susținător.

Conform prevederilor Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

„Documentele care compun oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemul electronic la adresa <https://elicitatie.ro/pub> .

Documentele solicitate sunt:

I. Documente de calificare

1) Garanția de participare;

2) DUAЕ (răspuns) pentru toți operatorii economici implicați în procedură (ofertant individual, membru al unei asocieri, terț susținător);

3) Acordul de asociere, semnat de toți membrii asocierii [doar în cazul unei Asocieri];

4) Împuternicire din partea fiecărui membru al asocierii pentru aceeași persoana, autorizând persoana desemnată să semneze oferta și să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire [doar în cazul unei Asocieri];

In cazul Asocierii toate documentele care compun oferta vor fi întocmite în numele asocierii și semnate de persoana împuternicită.

5) Angajament al terțului susținător (angajament necondiționat) *cu privire la susținerea tehnică și profesională a ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau*

profesională **și an(...)**le **acestui** constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere [dacă este cazul];

6) Acord de preluarea date cu caracter personal.

II. Documente de oferta tehnica (...)

Propunerea tehnică, inclusiv documentele specificate la capitolul Modul de prezentare a propunerii tehnice;

III. Documente Oferta financiara (...)

(...) Propunerea financiară inclusiv documentele specificate la capitolul Modul de prezentare a propunerii financiare”.

În cadrul Secțiunii Formulare, autoritatea contractantă a inclus și Formularul de „ANGAJAMENT privind susținerea tehnica si profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”, în cadrul căruia se menționează în mod clar „Se va prezenta odata cu DUAЕ, daca este cazul”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că (...)SRL nu a prezentat odată cu depunerea DUAЕ și **„Angajamentul terțului susținător (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și an(...)**le **acestui** constând în documentele transmise operatorului economic ofertant de către terțul/terții susținător/susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere”.

Prin adresa nr. 4649/30.01.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat să prezinte Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului, însoțit de documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contactului și de documente din care reiese modul efectiv prin care vor transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Prin adresa nr. 1425/31.01.2025, ofertantul criticat a prezentat Angajamentul privind susținerea tehnica si profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici semnat de EVGO GREEN MOTION SRL la data de 31.01.2025 în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 09.12.2024.

Cele relatate mai sus reflectă faptul că la data limită de depunere a ofertelor (...)SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prezentarea angajamentului odată cu DUAЕ, iar ofertantul criticat nu s-a conformat.

Acceptarea depunerii acestui angajament cu o întârziere de aproape o lună și jumătate implică riscul de a se încălca principiul egalității de tratament, ofertantul beneficiind astfel de un timp suplimentar pentru procurarea acestor documente, situație ce impune reținerea caracterului fondat al acestei critici.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, Consiliul reținând și incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă **nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

În ceea ce privește critica referitoare la Graficul fizic de îndeplinire pe faze, depus de (...)SRL, Consiliul constată că în graficul prezentat în ofertă se prevede că în luna 5 se va realiza verificarea tehnică a proiectului, deși activitatea de proiectare stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire este de 2 luni.

Prin adresa nr. 15741/28.03.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat să clarifice încadrarea serviciilor de verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de (...)cuție în luna a 5-a de implementare a proiectului.

Prin răspunsul la clarificări nr. 134/02.04.2025, (...)SRL a precizat următoarele:

„Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a bifat luna a 5 a in loc de luna a 2-a. Mentionam ca verificarea tehnica a proiectului se va realiza dupa finalizarea proiectului si pana la data de incepere a lucrarilor. Atasat va transmitem formularul GRAFICUL FIZIC DE ÎNDEPLINIRE A CONTRACTULUI”.

(...)SRL a anexat răspunsului un nou grafic fizic de îndeplinire a contractului, în care a evidențiat faptul că verificarea tehnică se va realiza în luna a doua a proiectului.

Analizând răspunsul la clarificări, Consiliul constată că se invocă o eroare de tehnoredactare nefiind evidențiată de ofertant existența unui viciu de formă în raport de alte informații existente la nivelul ofertei. Față de această situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, în condițiile în care din lucrările Comisiei de evaluare nu reiese că ar fi analizat această **modificare** a graficului din perspectiva viciilor de formă stipulate art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, iar regula „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” nu îngăduie ca o parte să își creeze o situație favorabilă invocând propria sa vină/incorectitudine.

În ceea ce privește criticile referitoare la prețul ofertat de (...)SRL, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate pentru următoarele considerente:

În cadrul *Procesului-verbal nr. 23430/12.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, membrii Comisiei de evaluare au consemnat că prețul ofertat de (...)SRL reprezintă 68,18% din valoarea estimată, însă nu au făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 și nu au solicitat ofertantului în discuție să justifice prețul ofertat, neobișnuit de scăzut, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente (care trebuie să poată fi coroborate cu valori din cadrul propunerii financiare/din justificările oferite), pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate în procedură au suport sau nu.

În ceea ce privește critica referitoare la neidentificarea **modelului ofertat EVGO EXP 60 K3 - FTW**, în documentele tehnice depuse pentru dovedirea conformității produsului ofertat, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece documentele justificative fac referire la alte modele (de (...))mplu, EVGO DC60 K3-XX DC – manual de utilizare, EXP60K3-FTW-EEA, EXP60K3-FTW-ECA, EXP60K3-FTW-EEA, EXP60K3-FDW-EE, EXP60K3-FDW-EC, EXP60K3-FDW-EA, EXP60K3-FSW-E - raport de testare TUV Rheinland etc.), în condițiile în care fiecare cod de produs reflectă o anumită configurație a echipamentului.

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul - Alte precizări, există următoarea mențiune: *„Oferta a cărei propunere tehnica nu demonstrează respectarea cerințelor minime menționate în Caietul de sarcini, va fi respinsă ca neconformă”*, prevedere pe deplin aplicabilă ofertei criticate.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de (...)SRL, Consiliul

nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părțitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de (...)SRL.

Pe de altă parte, având în vedere constatările anterioare ale CNSC legate de modul în care ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final a întocmit oferta, analizarea celorlalte critici devine de prisos, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, deoarece, din cauza motivelor anterioare **nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de (...)SRL**, impunându-se respingerea acesteia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)) cu privire la ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final - (...).

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul nu a depus Graficul fizic de îndeplinirea a contractului pe faze, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, deoarece din cuprinsul acestuia rezultă că serviciile de proiectare + verificare tehnică totalizează un termen de 3 luni, deși conform prevederilor documentației de atribuire durata de (...)cuție este de 5 luni calendaristice cu termene de realizare astfel:

a) Faza I – Servicii de proiectare - durata de elaborare a documentației este de **2 luni**, de la ordinul de începere din partea achizitorului;

b) Faza II – furnizare și montaj stații de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice, în conformitate cu prevederile din prezentul contract, cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare și conform cerințelor din caietul de sarcini precum și a celorlalte an(...) ale contractului, să testeze, să finalizeze lucrările de montaj și să remedieze orice defecte rezultate în urma (...)cutării prezentului contract - durată de (...)cuție **3 luni** de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor;

c) FAZA III - asistență tehnică din partea proiectantului, pe toată perioada de furnizare și montaj a stațiilor de reîncărcare a acumulatorilor pentru vehicule electrice;

Analizând propunerea tehnică depusă de (...), Consiliul constată că la pagina 90, ofertantul a depus Graficul fizic de îndeplinire a contractului, din care rezultă că activitatea de proiectare și verificare tehnică se desfășoară în primele 2 luni, iar (...)cuția lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului se desfășoară în lunile 3-5.

Pe de altă parte din analiza graficelor aflate la paginile 92 – 95 din propunerea tehnică rezultă în mod clar (a se vedea punctul 4.6) că activitatea de verificare tehnică „verificatori atestați a PTH, predare PTH beneficiar” se realizează în 6 zile calendaristice (ziua 55 – ziua 60).

De asemenea, din „*Declarația privind durata de (...)cuție a lucrării exprimată în luni*”, aflată la pagina 293 în propunerea tehnică rezultă în mod clar că durata de (...)cutare a lucrărilor este de maxim 5 luni perioadă

care cuprinde și o rezervă de timp. De asemenea, ofertantul criticat a declarat că durata de elaborare a documentației tehnice este de maxim 2 luni de la ordinul de începere emis de autoritatea contractantă, iar durata de prestare a serviciilor de asistență tehnică - pe toata durata de (...)cuție a lucrărilor – este de 3 luni.

Analizând Anexa 5 a Procesului-verbal nr. 21919/06.05.2025, Consiliul constată că mențiunile referitoare la „Grafic fizic de îndeplinire a contractului (2 luni proiectare, 1 lună verificare tehnică, proiect tehnic 3 luni (...)cuție, 3 luni asistență tehnică proiectant)” sunt inexacte, impunându-se a fi rectificate de Comisia de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că stațiile de încărcare ofertate de (...) nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv „*Gama temperatură funcționare -30°C la + 50°C*”, în susținerea criticii contestatoarea prezentând print screen-uri de la site-ul ofertantei criticate din care rezultă că temperatura de funcționare a stațiilor este -25°C la + 65°C”.

Analizând Fișa tehnică a produsului ofertat aflată în propunerea tehnică întocmită de ofertantul criticat la paginile 479-480, Consiliul constată că aceasta privește produsul „STATIE DE INCARCARE AUTO ULTRA RAPIDA DE CURENT CONTINUU 30+30 KW DC + 22KW AC COD PRODUS: (...) -82K(A/D)3(CCS2/CHA/T2)400/1000S-7H-4G”, Producător Bluesky Energy Technology, Model BSEC-82K(A/D)3(CCS)400/1000S, în cuprinsul acestui document fiind menționate următoarele informații:

„Temperatură de lucru: -35°C ~ 70°C

Performanta la varietati de temperatura: La temperaturi de peste 50°C, puterea se reduce cu 3% la fiecare 1°C

Protecție specială: Protecție împotriva razelor ultraviolete, sistem de ventilație forțată cu aer cald, sistem degivrare conectori

Protecții: HotSwap, Protecție la supratensiune, subtensiune, protecție

la suprasarcina, scurtcircuit, protecție împotriva scurgerilor, împământare, protecție la temperaturi înalte/scăzute, protecție la trăsnet”.

De asemenea, în propunerea tehnică a ofertantului criticat la paginile 485 – 487 se regăsește Certificatul de conformitate nr. 2720-CT-32022.A1 emis de CEPROM SA, pentru stațiile ofertate, din care rezultă (a se vedea pagina 487) că temperatura de operare este -35° ... + 70°C.

Această temperatură de operare mai este confirmată, de (...)mplu, la paginile 515 (raport de încercare) și 528 (Raport de evaluare) din propunerea tehnică a ofertantului (...).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că stațiile ofertate nu respectă caracteristicile minime deoarece au elemente suplimentare, în speță „un sistem de ventilație forțată cu aer cald”, Consiliul le va respinge întrucât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus o anumită soluție constructivă (și nici nu ar fi putut să o facă), esențial fiind că stațiile

oferate îndeplinesc specificația tehnică „Gama temperatură funcționare -30°C la + 50°C”, impusă prin Studiul de fezabilitate pagina 98.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Ultima critică vizează faptul că membrii Comisiei de evaluare, nu au solicitat ofertantei (...), justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că această critică este întemeiată pentru următoarele considerente:

- În cadrul *Procesului-verbal nr. 23430/12.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, membrii Comisiei de evaluare au consemnat că prețul ofertat de (...) reprezintă 71,46 % din valoarea estimată, însă nu au făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 și nu au solicitat ofertantului în discuție să justifice prețul ofertat, neobișnuit de scăzut, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente (care trebuie să poată fi coroborate cu valori din cadrul propunerii financiare/din justificările oferite), pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile oferite în procedură au suport sau nu.

În acest context, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului (...) să justifice prețul neobișnuit de scăzut, prin aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final

(dosare CNSC nr. (...) și (...)) cu privire la ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul final, (...) S.R.L. - (...)S.R.L.

Preliminar analizării acestor critici, Consiliul va proceda la analiza excepției invocată de (...) intervenientă (...)S.R.L. - (...)S.R.L. privind lipsa de interes a contestatoarei ((...) – locul 2 în clasamentul final) în criticarea ofertei sale aflate pe locul 3 în clasamentul final, pe care o va respinge având în vedere următoarele considerente:

- În prezenta procedură de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”;

- Cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de (...) și (...) S.R.L. - (...)S.R.L., Consiliul a constatat că oferta de pe locul 1 ((...)SRL) trebuie respinsă de autoritatea contractantă, astfel încât atât (...), cât și (...) S.R.L. - (...)S.R.L. au vocația de a deveni ofertanți câștigători în prezenta procedură de atribuire”, în raport de rezultatul reevaluării ofertei depuse de (...);

- (...) S.R.L. - (...)S.R.L. (locul 3 în clasamentul final) a criticat prin contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) atât oferta de pe locul 1 depusă de (...)SRL, cât și oferta de pe locul 2 depusă de (...). Consiliul, analizând criticile formulate de (...) S.R.L. - (...)S.R.L. (locul 3) cu privire la oferta depusă de (...) (locul 2) a apreciat că una dintre acestea este întemeiată (cea referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului criticat justificarea prețului neobișnuit de scăzut) și a dispus reevaluarea acestei oferte prin transmiterea unei solicitări de clarificări;

- Consiliul apreciază că în momentul în care (...) S.R.L. - (...)S.R.L. a formulat o contestație prin care a criticat ofertantul de pe locul 2 - (...), acesta din urmă dobândește un interes legitim născut și actual de a contesta oferta (...)S.R.L. - (...)S.R.L. și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare, deoarece ulterior reevaluării s-ar putea pune în discuție imposibilitatea formulării pe calea unei contestații a unor critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială **și necontestate**.

Față de ce mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de (...) intervenientă (...)S.R.L. - (...)S.R.L. și va proceda la analiza pe fond a criticii formulate de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosare CNSC nr. (...) și (...)) cu privire la ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul final, (...) S.R.L. - (...)S.R.L.

Critica vizează faptul că stațiile ofertate de (...) S.R.L. - (...)S.R.L. nu dețin certificarea IK10 pentru ecranul display, ofertantul având obligația de a prezenta raport de testare IK10 la ecran.

Contestatoarea susține că rapoartele emise de ZRC TESTING sunt false.

Se arată că a contactat ZRC TESTING cu privire la rapoartele depuse în ofertă de către (...)SRL pentru ofertantul (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat), iar acesta a confirmat în scris că sunt alterate/modificate, în concluzie fiind false, sens în care prezintă print screen-uri dintr-o

corespondență privată (conversație informală) fără a putea fi identificate în mod cert părțile care participă la dialog.

Contestatoarea susține că raportul ZRC2410209XY-LVD-R2 a fost modificat/falsificat special ca și raportul de testare pentru rezistență IK10 deoarece deși conține modelul PEVC3107U – SBTS acest model nu apare în certificatul de conformitate aferent. Se susține că denumirea PEVC3107 – SBTS a fost adăugată ulterior pe aceste rapoarte și nu face parte din redactarea originală a documentului.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Studiului de fezabilitate, Anexa 2 – Fișa tehnică a stației de reîncărcare, la punctul 10 – Grupă parametri: Mecanice se menționează: „Grad protecție carcasă IP54/IK10”.

De asemenea, la punctul 8 – Grupă parametri: Intefața om-mașină, se menționează: „Ecran tactil color” – „7 inch, antivandalism”.

Consiliul apreciază că are relevanță în soluționarea cauzei, Răspunsul consolidat nr. 65159/27.11.2024 publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.11.2024, respectiv întrebarea nr. 3 și răspunsul aferent:

Întrebare:

„La pct. 8 se descrie afisajul sa fie tactil de 7inch, „antivandalism” Având in vedere ca aceasta specificație „antivandalism” nu reprezintă nimic daca nu este atașat gradul de rezistenta la impact IK, iar amplasarea statiilor in zone publice ridica riscuri de distrugere, solicitam sa clarificați daca afisajul trebuie sa aiba același grad de rezistenta la lovituri ca si carcasa, adica IK10. Aducem aminte autoritarii ca in mediu public expus riscului de distrugere, IK10 este gradul minim acceptat al echipamentelor.

Solicitam Autoritatii Contractante specificarea standardului de rezistenta a afisajului IK10 dovedit cu rapoarte de testare astfel incat întreaga statie sa detina standardul antivandal IK 10 in mod real si nu numai prin declarații”.

Răspuns:

„Afisajul tactil trebuie sa detina aceeași rezistenta la lovituri (la impact) ca si carcasa”.

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1.- Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele solicitări ale autorității contractante:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

a) Propunerea tehnică, conform structurii de propunere tehnică formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate

b) Imagini/ poze ale produselor ce urmeaza a fi livrate care sa cuprinda denumirea produsului din documentația de atribuire

c) Declarația privind perioada de garantie a produselor în vederea acordării punctajului factorului de evaluare „Perioadele de garanție extinse”

d) Declarația privind termenul de livrare în vederea acordării punctajului factorului de evaluare „Termenul de livrare”

e) Declarație din partea furnizorului de panouri pe bază de lemn prin care se atestă că panourile furnizate sunt conforme cu limitele de emisii E1, susținută de rapoarte de testare realizate în conformitate cu unul dintre standardele EN 717-1, EN 717-2/EN 120/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59. Declarația va conține inclusiv procentul din valoarea limită a emisiilor de formaldehidă provenite din panourile pe bază de lemn, care permite încadrarea în categoria E1. Produsele de mobilier care au primit eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme și acordă punctajul maxim alocat acestui factor în vederea acordării punctajului factorului de evaluare „Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn”

f) Declarația va conține inclusiv procentul de ambalaje primare din materiale reciclate din cadrul lotului oferat. Ambalajele produselor care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I, îndeplinesc criteriul și se acordă punctajul maxim în vederea acordării punctajului factorului de evaluare „Ambalaj din material reciclat”

g) Declarația privind respectarea principiului DNSH

h) Declarația că piesele de schimb compatibile vor fi puse la dispoziția autorității contractante sau prin intermediul unui furnizor de servicii

i) Declarația ca produsele livrate vor fi însoțite de manualul de utilizare care să includă o diagramă extinsă a produsului, care să ilustreze părțile ce pot fi îndepărtate și înlocuite, precum și instrumentarul necesar.

j) Declarație privind respectarea legislației în domeniile mediu, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 51, alin. 1 din legea 98/2016 privind achizițiile publice.

k) Declarație pe proprie răspundere de conformitate cu orice standarde relevante EN

l) Declarație pe proprie răspundere de identificare a amestecurilor de acoperire utilizate în produsul de mobilier

m) Declarație pe proprie răspundere conform căreia numai lemnul provenit din surse legale va fi utilizat pentru producerea mobilei

n) Declarație din partea furnizorului părții (părților) componente metalice prin care să atestă că pentru niciuna dintre părțile componente metalice nu au fost utilizate procedee de acoperire galvanică cu cadmiu sau compuși ai cadmiului

o) Declarație pe proprie răspundere de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, precum și cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a

documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele aspecte:

- **Documentația de atribuire nu conține o structură de propunere tehnică - formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă;**
- Prin Răspunsul consolidat nr. 65159/27.11.2024 publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.11.2024, au fost eliminate lit. d), e), f), i), l), m), n), o), și k) din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1.- Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În Caietul de sarcini, la punctul 10, se regăsesc următoarele mențiuni:

„10 SPECIFICAȚII TEHNICE

Ofertanții sunt deplin responsabili de parcurgerea și analiza cu atenție a documentației tehnico-economice la faza S.F. și A.T.R.-urilor emise de către Distribuție Energie Oltenia, anexate prezentului caiet de sarcini. Soluția tehnică indicată la faza S.F. constituie punct de plecare și soluție obligatorie pentru activitatea de proiectare, cu excepția cazului în care aceasta contravine normativelor în vigoare la data curentă, situație în care proiectantul are responsabilitatea propunerii unei noi soluții tehnice, cât mai apropiată de cea inițială, dar care să înlăture potențialele neconformități identificate.

Ofertantul câștigător este direct răspunzător de soluția propusă și garantează aplicabilitatea și conformitatea acesteia cu reglementările tehnice în vigoare privind proiectarea și (...)cută construcțiilor, legislația, standardele și normativele aplicabile, inclusiv cele referitoare la securitate, sănătate în muncă și protecția mediului.

De asemenea, ofertantul va analiza și va lua în calcul în cadrul ofertei, toate costurile aferente parcurgerii tuturor etapelor investiționale privind obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor, întocmirii documentațiilor tehnico-economice, alte documente sau documentații necesare, (...)cutării, testării și recepționării lucrărilor, etc., cât și timpul necesar realizării acestor lucrări, astfel încât la recepția la terminarea lucrărilor, obiectivul de investiții să fie funcțional.

Ofertantul își va asuma faptul că lucrările (...)cutate vor respecta normativele în vigoare și specificațiile din proiectul tehnic. Materialele utilizate vor fi însoțite de documente de calitate/conformitate și proveniență. (...)cutantul va întocmi situații de lucrări pe baza cărora se va realiza decontarea cheltuielilor, în conformitate cu oferta financiară transmisă. (...)cutantul va avea responsabilitatea întocmirii și predării cărții tehnice a construcției.

Având în vedere faptul că activitățile de proiectare și lucrările de (...)cutie, furnizarea și montajul stațiilor de reîncărcare acumulatori pentru vehiculele electrice, implică autorizații speciale (de ex: ANRE, ISU, etc.), contractorul se va asigura că deține toate autorizațiile necesare derulării în condiții de legalitate a tuturor activităților proiectului”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„**Ofertantul câștigător** este direct răspunzător de soluția propusă și garantează aplicabilitatea și conformitatea acesteia cu reglementările tehnice în vigoare privind proiectarea și (...)cutia construcțiilor, legislația, standardele și normativele aplicabile, inclusiv cele referitoare la securitate, sănătate în muncă și protecția mediului”, iar în formularul de contract (parte integrantă din documentația de atribuire) se menționează următoarele:

„11.6. **Contractorul** se obligă să furnizeze **produsele la standardele și performanțele prezentate în propunerea tehnică**.

11.33 **După terminarea lucrărilor**, pentru recepția la terminarea lucrărilor, Contractorul va întocmi și va prezenta comisiei de recepție a achizitorului "Cartea tehnica a construcției", care va conține toate documentele care atestă calitatea lucrărilor (...)cutate (după caz, procese verbale și buletine de probe, de control, de recepție, procedee omologate de sudură, diagramele și documentele privind tratamentele termice și controale nedistructive efectuate, documentele de atestare a efectuării probelor hidraulice de casă, lista personalului autorizat care a efectuat lucrările, pașapoartele de jocuri, centraje, diagrame de vibrații, certificatele de calitate și de conformitate pentru lucrări și pentru materialele și furniturile aferente lucrărilor, desenele tuturor modificărilor față de documentație, alte documente și informații solicitate de achizitor etc.). Admiterea recepției la terminarea lucrării și predarea documentației tehnice și de (...)cutie constituie condiție obligatorie de acceptare la plată de către achizitor a valorii garanției de buna (...)cutie în procente din contract”.

Din toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire nu reiese faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta un raport de încercări IK10 pentru ecran, însă în cadrul Caietului de sarcini, la punctul Alte precizări, există următoarea mențiune: „Oferta a cărei propunere tehnica nu demonstrează respectarea cerințelor minime menționate în Caietul de sarcini, va fi respinsă ca neconformă”, care obligă ofertanții să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Într-o astfel de situație, este considerat relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor

trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii. Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie exprese, clare, concrete și, în nici un caz, presupuse.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să fie realizate în cadrul (...)cutării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze (...)cutarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va (...)cuta aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că aceasta a oferat modelul PEVC3107U – SBTS, producător ZHUHAI PIWIN NEW ENERGY CO., LTD.

În cadrul An(...)i 2.1 a propunerii tehnice, se regăsesc traducerile în limba română a următoarelor documente:

- Fișă tehnică: PEVC3107U – SBTS;
- Certificat de conformitate emis de ZRC Testing – la data de 30.10.2024, Încărcător EV, marcă comercială: KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, **PEVC3107U-SBTS**; Directiva europeană: Directiva EMC 2014/30/UE;
- Raport nr. ZRC2410209XY-EMC-R2 (KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, **PEVC3107U-SBTS**);

- Raport nr. ZRC2410209XY-LVD-R2 (KW4913,EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, **PEVC3107U-SBTS**);

- Certificat de conformitate emis de ZRC Testing – la data de 29.10.2024, Încărcător EV, model nr. PEVC3401E, PEVC3401U, PEVC3106E, PEVC3106U, PEVC3107E, PEVC3107U, PEVC3108E, PEVC3108U, PEVC3302E, PEVC3302U, KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, PEVC2107E, KW2113, PEVC2107E-SBTS, PEVC3107-SBTS, **PEVC3107U-SBTS**; Standarde înrudite: **EN/IEC 62262:2002+AMD1:2021** (29.11.2024);

- Raport de testare nr. ZRC2411295XY-**IK10**-R1, Numar de model; PEVC3401E, PEVC3401U, PEVC3106E, PEVC3106U, PEVC3107E, PEVC3107U, PEVC3108E, PEVC3108U, PEVC3302E, PEVC3302U, KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, PEVC2107E, KW2113, PEVC2107E-SBTS, PEVC3107-SBTS, **PEVC3107U-SBTS** (data raportului 29.11.2024);

- Certificat de conformitate emis de ZRC Testing, la data de 24.11.2024, model nr. PEVC3401E, PEVC3401U, PEVC3106E, PEVC3106U, PEVC3107E, PEVC3107U, PEVC3108E, PEVC3108U, PEVC3302E, PEVC3302U, KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, PEVC2107E, KW2113, PEVC2107E-SBTS, PEVC3107-SBTS, **PEVC3107U-SBTS**, Directiva Europeană - Directiva LVD 2014/35/UE;

- Raport nr. ZRC2411295XY-IP-R1 emis de ZTC Testing 929.11.2024) APLICARE PENTRU COD IP, EV CHARGER (Încărcător vehicule electrice), Nr. de model PEVC3401E, PEVC3401U, PEVC3106E, PEVC3106U, PEVC3107E, PEVC3107U, PEVC3108E, PEVC3108U, PEVC3302E, PEVC3302U, KW4913, EVC3107E, KW3402, KW4313, KW4968, PEVC2107E, KW2113, PEVC2107E-SBTS, PEVC3107-SBTS, **PEVC3107U-SBTS**.

În cadrul An(...)i 2.2 a propunerii tehnice se regăsește manualul de utilizare, iar în Anexa 1 se regăsește Fișa tehnică a stației de încărcare în lb. română, însoțită de manualul de utilizare și de restul documentelor emise în limba engleză.

Analizând Anexa 4 a Procesului verbal nr. 16885/03.04.2025, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o verificare punctuală privind îndeplinirea cerinței „**Afisajul tactil trebuie sa detina aceeași rezistența la lovituri (la impact) ca si carcasa**”, impunându-se reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect, prin indicarea documentului, respectiv a paginii de unde rezultă îndeplinirea acestei specificații tehnice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că raportul ZRC2410209XY-LVD-R2 a fost modificat/falsificat special ca și raportul de testare pentru rezistență IK10, Consiliul apreciază că nu intră în competența sa cercetarea acestui aspect, contestatoarea având posibilitatea să se adreseze organelor statului competente în această direcție.

Consiliul constată că oferta criticată este semnată cu semnătură electronică extinsă, context în care se rețin ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- art. 4:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

- art. 5:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- art. 6:

*„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, **are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile**”;*

- art. 7:

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează **datelor semnate, autenticitatea** și integritatea.

Procedura prevăzută de art. 304 - *Denunțarea înscrisului ca fals* și următoarele C.proc.civ. nu se adresează Consiliului, Legea nr. 101/2016 neprevăzând o astfel de competență în sarcina Consiliului.

Însă, în condițiile în care este esențial ca asupra documentelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire să nu planeze nicio suspiciune privind caracterul fals al acestora, iar contestatoarea a creat un context care necesită a fi verificat, Consiliul apreciază că în speță se impune, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificarea de către ofertanta criticată, prin depunerea unor documente relevante, a următoarelor mențiuni din Raportul nr. ZRC2410209XY-LVD-R2 (KW4913,EVC3107E, KW3402,KW4313,KW4968, PEVC3107U-SBTS):

„Creat de Sammy Lin

Data:2024.6.2

Autorizat de:Jack Ma

Data:2024.6.24", în condițiile în care eşantioanele au fost primite la data de 25.07.2024, testele au fost realizate în perioada 25.07.2024 – 30.10.2024, iar data comenzii este 25.10.2024 (aceste informații rezultă din Raport).

De asemenea, se impune prezentarea unor documente relevante care să formeze convingerea că modelul oferat nu a fost introdus în mod fraudulos în raportul ZRC2410209XY-LVD-R2 și în raportul de testare pentru rezistență IK10.

Eventuala inițiere de către Consiliu a unei corespondențe cu laboratorul ZRC Testing, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1), teza a II-a din Legea nr. 101/2016 [*„De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”*] va conduce la tergiversarea soluționării cauzei, în speță, obligarea de lămurire în mod celer a situației și de prezentare a unor documente probante edificatoare/confirmări oficiale, aparținând (...)S.R.L. - (...)S.R.L., care are o legătură directă cu producătorul ZHUHAI PIWIN NEW ENERGY CO., LTD – solicitantul rapoartelor de testare întocmite de ZRC Testing aflate la dosar și care poate obține cel mai repede confirmările oficiale, din partea laboratorului de testare, considerate necesare de către Consiliu.

În ceea ce privește documentele depuse de intervenientă la dosarul cauzei, acestea urmează a fi prezentate Comisiei de evaluare, alături de confirmarea oficială a laboratorului privind rapoartelor de testare întocmite de acesta și aflate în propunerea tehnică a asocierii criticate.

De asemenea, concomitent autoritatea contractantă va putea iniția ea însăși o corespondență cu laboratorul ZRC Testing în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta criticată pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestatoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă înscrisurile prezentate de (...) S.R.L. - (...)S.R.L. sunt reale sau false.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L. - (...)S.R.L., conform considerentelor anterioare.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de (...) (dosare nr. (...) și (...)) și (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)), va anula, în

parte, Raportul procedurii nr. 28139/04.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de (...), (...) SRL și (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat)", precum și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Consiliul va respinge, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...) - (...)SRL (dosar nr. (...) și dosar nr. (...)) și de (...) (dosar nr. (...)), precum și solicitările intervenientelor de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei (...) (dosar nr. (...)) de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial conform facturii ARV 0166/16.07.2025 achitată prin OP din data de 16.07.2025), Consiliul o va admite, în tot.

Referitor la cererea contestatoarei (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 9.520 lei (onorariu avocațial conform facturii seria RCA nr. 0040/23.06.2025, achitată prin OP la data de 25.06.2025), Consiliul o va admite în parte pentru următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoare motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 9.520 lei și reprezintă onorariu avocat (...)– Societate Civilă Profesională de Avocați, dovedite cu factura seria RCA nr. 0040/23.06.2025, achitată prin OP la data de 25.06.2025 (Banca Transilvania).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei (similar contestatoarei (...)), din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 9.520 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, se apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

În temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.520 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 9.520 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei.

În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de (...) contestatoare (...) - (...) SRL (dosar nr. (...)) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei

de 6.520 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de (...) intervenientă (...)S.R.L. - (...)S.R.L. privind lipsa de interes a contestatoarei (...) în criticarea ofertei sale (dosare nr. (...) și (...)).

Admite, în parte, contestațiile formulate de (...) (dosare nr. (...) și (...)) și (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 28139/04.06.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de (...), (...) SRL și (...) S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat)", precum și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge, celelalte capete de cerere formulate de contestatoare, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...) - (...)SRL (dosar nr. (...) și dosar nr. (...)) și de (...) (dosar nr. (...)), precum și solicitările intervenientelor de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea contestatoarei (...) (dosar nr. (...)) de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea (...) a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, cererea formulată de (...) contestatoare (...) - (...)SRL (dosar nr. (...)) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.520 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) (...)mplare originale, conține 56 pagini