

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 822/C5/793

Data: 27.03.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 16014/13.03.2025, formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC T SRL & SC SRL, cu sediul în str. Trandafirilor nr. 114B, localitatea, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J35/1593/2015, cod fiscal, reprezentată legal prin administrator, împotriva „adresei de comunicare a rezultatului evaluării garanției de participare și a documentelor solicitate aferente procedurii de atribuire” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Înființare sistem de canalizare și stație de epurare sat Zlagna și extindere rețele sat Borlova, comuna»”, anunț de participare simplificat/15.11.2024, organizată de, cu sediul în strada Principală nr. 45, Localitate, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. 3693 din 05.03.2025 de comunicare a rezultatului evaluării, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarata neconformă;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de către Asocieria SC T SRL & SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC T SRL, lider al Asocierii SC T SRL & SC SRL critică cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, ulterior datei de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 9119 din 09.12.2024, comisia de evaluarea i-a solicitat să

clarifice valabilitatea garanței de participare, solicitare la care susține că a răspuns concludent.

Precizează că, în data de 05.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP actul atacat, prin care i-a adus la cunoștință că oferta Asocierii SC T SRL & SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În opinia sa, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei societății sale este netemeinică și nelegală, fiind emisă pe baza unei evoluări superficiale a înscrisurilor de la dosarul achiziției, dar și cu nerespectarea obligației legale de a solicita clarificări, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Menționează că, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei contestate, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei Asocierii SC T SRL & SC SRL este că nu ar fi făcut dovada constituirii garanței de participare, conform solicitării din cadrul fișei de date, garanția de participare prezentată la termenul limită de depunere al ofertelor neavând perioada de valabilitate conform cerinței din cadrul fișei de date.

Reclamă faptul că cele reținute de către comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii sunt netemeinice și nelegale, *„fiind rezultatul unei evaluări fără respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice a ofertei, realizate cu încălcarea obligației legale de a solicita clarificări reglementate de art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”*.

Petenta precizează că, deși asocierea a răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, în termenul prevăzut, transmitând acesteia documentul intitulat „SUPLIMENT DE PRECIZARE nr. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964122463” și îndreptând neconcordanțele referitoare la valabilitatea garanției de participare, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul acesteia, respingându-i în mod abuziv oferta, ca fiind inacceptabilă.

În sprijinul susținerii sale invocă practica CNSC:

„De interes în soluționare este și evoluția în timp a prevederilor legale privitoare la garanția de participare, în sensul în care s-a renunțat la respingerea ofertei pentru neconstituirea garanției de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate cerută, în favoarea soluției prevăzută de textul legal enunțat, care condiționează respingerea ofertei de demersul stabilit în sarcina autorității contractante, intenția care transpare fiind tot aceea a menținerii ofertanților în procedură și asigurarea unei concurențe corespunzătoare, iar nu respingerea pentru aspecte formale”.

„Luând în considerare toate cele de mai sus, Consiliul apreciază decizia de respingere a ofertei contestatorului ca lipsită de orice temei legal și

contrară scopului general urmărit de legislația achizițiilor publice în ansamblul său, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, dar și scopului special urmărit prin prevederile legale cărora se subsumează direct situația din speța de față".

Contestatoarea consideră că autoritatea contractanta a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta Asocierii SC T SRL & SC SRL pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de aceasta.

Învederează faptul că principiul proporționalității care guvernează întreaga procedura de atribuire impune cu necesitate ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorităților contractante atunci când aceasta se confruntă cu ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În acest sens, invocă și redă prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 care, fără echivoc, stabilind obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Fata de cele precizate mai sus, concluzionează că respingerea ofertei Asocierii SC T SRL & SC SRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, clarificarea motivelor care au condus la declararea acestei oferte ca fiind inacceptabilă putând fi ușor realizată dacă comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligațiile legale privind solicitarea de clarificări.

Astfel, susține petenta, comisia de evaluare avea obligația să țină cont de răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări, din cuprinsul căruia rezultă că, perioada de valabilitate a garanției de participare a fost remediată în conformitate cu cerința din cadrul fișei de date, în acest sens fiind prezentat documentul "SUPLIMENT DE PRECIZARE NR. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964122463".

Concluzionează că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că decizia de respingere a ofertei Asocierii SC T SRL & SC SRL a fost luată abuziv pe baza unei evaluări superficiale,

fără a se avea în vedere conținutul înscrisurilor puse la dispoziția comisiei de evaluare de către ofertant, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4306/19.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 17681/20.03.2025, COMUNA a solicitat respingerea, ca netemeinică și nelegală a contestației depuse de către SC T SRL, în calitate de lider al asocierii SC T SRL & SC SRL.

Achizitoarea menționează că a întocmit și postat în SEAP, în data de 05.03.2025, raportul procedurii, comunicarea privind respingerea ofertei către T SRL și comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare către SRL.

Precizează că, în calitate de autoritatea contractantă, COMUNA a organizat prezenta procedură simplificată, nu Comuna Ciclova Română, cum menționează petenta pe prima pagina a contestației.

Totodată, arată că nu înțelege cine este „.....”, persoana/societate menționată la pagina 2 din contestație.

Referitor la afirmația T SRL de la pagina 5 din contestație: „(...)”, este evident că respingerea ofertei subscrisei s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, clarificarea motivelor care au condus la declararea ofertei subscrisei drept inacceptabilă putând fi ușor realizată dacă comuna și-ar fi îndeplinit obligațiile legale privind solicitarea de clarificări”, achizitoarea învederează faptul că, la pagina 4 din contestație, contrar celor menționate mai sus, contestatoarea detaliază: „Deși comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare, iar în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, subscrisa a răspuns în termenul prevăzut transmițând documentul «SUPLIMENT DE PRECIZARE NR. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație NR. 964122463», îndreptând neconcordanțele referitoare la valabilitatea garanției de participare, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul transmis, respingând în mod abuziv oferta ca inacceptabilă”.

Autoritatea contractantă susține că este contrariată de mențiunile contestatoarei: „a fost transmisă clarificarea în termen de 1 zi lucrătoare” și, totuși, ...T SRL a transmis răspunsul la solicitarea autorității contractante, de unde rezultă, în mod cert, faptul că autoritatea contractantă a respectat termenul și prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, în susținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de Asocierea SC T SRL & SC SRL, achizitoarea arată următoarele:

- ofertantul a prezentat Polița de asigurare de garanție de participare la licitație, emisă de SA, cu nr. 964122463 din 06.12.2024,

suma asigurată fiind de 56.950,00 lei, iar perioada asigurată de la 13.12.2024 până la 15.04.2025, beneficiar Comuna, anunț de participare la licitație din 25.11.2024 (greșit).

Perioada asigurată nu acoperă perioada solicitată prin fișa de date, respectiv 4 luni de la data de 06.12.2024 până la data de 06.04.2025 și nu face referire la prezenta procedură de atribuire.

- comisia de evaluare i-a solicitat clarificări asocierii, cu respectarea prevederilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, astfel: „1. Având în vedere Garanția de participare nr. 964122463 din 06.12.2024 la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Executie lucrari pentru proiectul «Înființare sistem de canalizare și stație de epurare sat Zlagna și extindere rețele sat Borlova, Comuna», emisă de SA și depusă în SEAP, coroborat cu data limita de depunere a ofertelor 06.12.2024, vă rugăm să clarificați/justificați perioada asigurată de la 13.12.2024 până la 15.04.2025”.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 9294 din 12.12.2024, SC T SRL a precizat: „*Va atașăm Garanția de participare revizuită*”. A atașat următoarele documente: Garanție de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, valabila până la data de 08.04.2025. Documentul este parafat de Societate de Asigurări SA, în ziua de 12.12.2024 (după data limită de depunere a ofertelor); SUPLIMENT DE PRECIZARE NR. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964122463, in care se precizează că se corectează perioada de asigurare: 06.12.2024 – 08.04.2025 și numărul anunțului de participare:/ 15.11.2024. Documentul este întocmit în două exemplare originale, la data de 12.12.2024 (după data limita de depunere a ofertelor).

- potrivit cerinței de la Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției: „*Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 completat și modificat prin Legea nr. 208/2022 și OUG nr. 136/2022... Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei – 120 zile... Garanția de participare se va depune scanat în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, până la dată limita de depunere a ofertelor*”.

- la Secțiunea IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date, autoritatea contractantă s-a stipulat că: „*Împreună cu propunerea tehnică și propunerea financiară se vor mai depune și următoarele documente:... 2. Dovadă constituirii garanției de participare se va depune în SEAP în cadrul documentelor de calificare*”.

- la Secțiunea IV.2.6 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta” se specifică: „*4 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor)*”.

- termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 06.12.2024, drept urmare garanția de participare trebuie să acopere o perioadă de cel puțin 120 zile începând cu data de 06.12.2024.

- În Polița de asigurare de garanție de participare la licitație emisă de SA cu nr. 964122463 din 06.12.2024, perioada asigurată este de la data de 13.12.2024 până la data de 15.04.2025. Perioada asigurată nu acoperă perioada solicitată prin fișa de date, respectiv 120 zile de la data de 06.12.2024 (data limită de depunere a ofertelor). Perioada cuprinsă între data de 06.12.2024 și 13.12.2024 nu este asigurată, nu este prezentată garanție de participare conform solicitărilor din fișa de date.

Ofertantul contestator a transmis Polița de asigurare de garanție de participare la licitație pentru perioada 06.12.2024 – 08.04.2025, întocmită după data limită de depunere a ofertelor (06.12.2024), respectiv în data de 12.12.2024.

Achizitoarea susține că în cadrul ofertei asocierii, în speță Garanția de participare nu există niciun document/informații care să facă referire la perioada de asigurare menționată prin Suplimentul de precizare nr. 1 prin care se corectează perioada de asigurare: de la 06.12.2024 – 08.04.2025, transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9294 din 12.12.2024.

Prin urmare, concluzionează autoritatea contractantă, ofertantul nu a prezentat dovadă constituirii garanției de participare conform cerinței de la Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției. La data limită de depunere a ofertelor, garanția de participare nu a acoperit perioada solicitată prin fișa de date, respectiv 120 zile de la data de 06.12.2024 (data limită de depunere a ofertelor).

În opinia achizitoarei, în cazul în care comisia de evaluare ar lua în considerare Suplimentul de precizare nr. 1, întocmit la data de 12.12.2024 (după data limită de depunere a ofertelor) prin care se corectează perioada de asigurare: de la 06.12.2024 – 08.04.2025, transmis de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9294 din 12.12.2024, aceasta ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal.

Învederează faptul că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectivă ofertă.

În același sens, face trimitere la dispozițiile art. (3) alin (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 care definește oferta că fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voință de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire și arată că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să aplice principiul proporționalității și principiul tratamentului egal.

De asemenea, achizitoarea menționează că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, drept urmare este datorică autorității contractante/comisiei de evaluare să evalueze ofertele operatorilor economici participanți la procedura de atribuire prin raportare la cerințele prevăzute în fișa de date.

Învederează faptul că:

- la Secțiunea IV.2.6 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta” din fișa de date a menționat, în mod expres: 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor) – respectiv de la dată de 06.12.2024;

- la Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare” din fișa de date se specifică: *„Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, completat și modificat prin Legea nr. 208/2022 și OUG nr. 136/2022... Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei – 120 zile... Garanția de participare se va depune scanat în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, până la dată limita de depunere a ofertelor – respectiv 06.12.2024”.*

Prin urmare, conchide autoritatea contractantă, comisia de evaluare a procedat în mod corect și echitabil, și a respectat prevederile legislației în vigoare.

Menționează că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectivă ofertă.

Autoritatea contractantă concluzionează că, atâta timp cât Polița de asigurare de garanție de participare la licitație, emisă de SA cu nr. 964122463 din 06.12.2024, perioada asigurată de la dată de 13.12.2024 până la dată de 15.04.2025, anunț de participare la licitație din 25.11.2024 (greșit), nu acoperă perioada solicitată prin fișa de date, respectiv 120 zile de la dată de 06.12.2024 (dată limita de depunere a ofertelor), întocmirea documentelor, în speță garanția de participare (după dată limita de depunere a ofertelor – respectiv în dată de 12.12.2024), nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare, deoarece ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și, totodată, nu ar respecta cerințele din fișa de date, care sunt imperative pentru toți ofertanții.

Raportat la cele prezentate, achizitoarea apreciază criticile contestatoarei SC T SRL (în calitate de lider al asocierii SC T SRL & SC SRL) ca fiind netemeinice și nelegale, în contextul în care comisia de evaluare a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și prevederile legislației în vigoare, documente care au fost aduse la cunoștință ofertanților înainte de dată limita de depunere a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17857/20.03.2025, SC T SRL a transmis concluzii cu privire la punctul de vedere formulat de COMUNA, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor legale care se impun pentru remedierea situației de fapt și de drept.

În opinia petentei, respingerea ofertei Asocierii SC T SRL & SC SRL a fost abuzivă și nelegală, întrucât comisia a tratat obligația de a cere clarificări ca pe o simplă formalitate, ignorând prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea consideră că, prin interpretarea selectivă și formalistă a normelor, comisia a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv: transparența, tratamentul egal, proporționalitatea și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC T SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211141786/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Timișoara, la data de 17.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 793/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Înființare sistem de canalizare și stație de epurare sat Zlagna și extindere rețele sat Borlova, comuna»", anunț de participare simplificat/15.11.2024, valoarea estimată a achiziției este de 5.695.379,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC SRL, lider al Asocierii SC T SRL & SC SRL a formulat contestația în analiză.

Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pe motiv că nu ar fi făcut dovada constituirii garanției de participare, conform solicitării din cadrul fișei de date, garanția de participare prezentată la termenul limită de depunere al ofertelor neavând perioada de valabilitate conform cerinței din cadrul fișei de date.

Contestatoarea reclamă faptul că cele reținute de către comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii sunt netemeinice și nelegale, „fiind rezultatul unei evaluări fără respectarea prevederilor legislative în domeniul achizițiilor publice a ofertei, realizate cu încălcarea obligației legale de a solicita clarificări reglementate de art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”.

Cu privire la menționarea altui operator economic, Consiliul reține că suntem în prezența unui viciu de formă, contestatoarea înțelegând că este vorba de oferta sa, iar situația de fapt expusă de părți este aceeași, neimpunându-se adoptarea unei soluții pe acest aspect.

Consiliul reține că în fapt, Polița de asigurare de garanție de participare la licitație, emisă de SA cu nr. 964122463 din 06.12.2024, perioada asigurată de la dată de 13.12.2024 până la dată de 15.04.2025, nu acoperă perioada solicitată prin fișa de date, respectiv 120 zile de la dată de 06.12.2024 (dată limită de depunere a ofertelor) până la 15.04.2025.

În ceea ce privește corectarea viciilor de formă ale garanției de participare, Consiliul reține că autoritatea a solicitat clarificări, iar asocierea a răspuns la această solicitare, în termenul prevăzut, transmițând documentul intitulat „SUPPLEMENT DE PRECIZARE nr. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964122463” și îndreptând neconcordanțele referitoare la valabilitatea garanției de participare, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul acesteia, respingându-i oferta, ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea justifică respingerea prin aceea că întocmirea documentelor, în speță garanția de participare (după dată limită de depunere a ofertelor – respectiv în dată de 12.12.2024), nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare, deoarece ar încălca prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și, totodată, nu ar respecta cerințele din fișa de date, care sunt imperative pentru toți ofertanții.

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la **cuantumul sau valabilitatea acesteia**, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Plecând de la scopul solicitării constituirii garanției de participare, respectiv de protecție a autorității contractante, și luând în considerare faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 132 alin. (3) din Normele aprobate prin H.G. nr. 395/2016, incumbă comisiei de evaluare obligația expresă de a clarifica eventuale neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare inclusiv la cuantumul sau valabilitatea acesteia, iar ofertantul trebuie să confirme că îndeplinește toate condițiile/cerințele de formă (ex: cuantum, valabilitate) prevăzute în documentele achiziției cu privire la constituirea garanției de participare, raportat la data limită de depunere a ofertelor. În situația în care se dovedește că ofertantul a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, scopul pentru care a fost solicitată garanția, respectiv de a proteja

autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire (art. 35 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016), este atins și, prin urmare, nu devine incidentă declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor în materie).

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că principiul proporționalității este unul dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

În consecință, Consiliul consideră neîntemeiate alegațiile autorității contractante din punctul de vedere, în măsura în care aspectul în cauză nu este lăsat la latitudinea sa, ci prevederea legală citată mai sus obligă autoritatea contractantă la acceptarea completării și corectării poliței cu perioada de valabilitate corectă.

Altfel spus, legiuitorul acceptă că garanțiile de participare pot prezenta neconcordanțe, caz care nu atrage respingerea ofertelor, ci obligația solicitării de remediere a acestor neconcordanțe, raționamentul său având la baza deopotrivă jurisprudența națională și europeană. În acest sens, Consiliul va reține, ca relevante, Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”,* respectiv Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (C.J.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

În concluzie, față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea răspunsului societății contestatoare s-a realizat de către autoritatea contractantă, în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin urmare, Consiliul constată că situația de față reprezintă un aspect pur formal, ce trebuie clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată contestatoarei, conform motivării anterioare, și în consecință, va admite criticile contestatoarei referitoare la propria ofertă și va obliga autoritatea contractantă la acceptarea corectării valabilității poliței de asigurare privind garanția de participare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC T SRL & SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea acestei oferte în concordanță cu cele stabilite în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC T SRL & SC SRL, în contradictoriu cu și dispune reevaluarea acestei oferte în concordanță cu cele stabilite în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,