CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva actului administrativ nr. 2409/18.07....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., atacă actul administrativ nr. 2409/18.07....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă a procedurii mai sus amintite, potrivit căruia societatea a fost exclusă din procedura de atribuire în discuție, având în vedere faptul că extrasul de plată prin Internet Banking depus nu face dovada plății garanției de participare, deoarece, la momentul deschiderii ofertelor, nu exista disponibil bănesc în contul societății.

Contestatoarea reclamă conduita autorității contractante de excludere din procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, precizând că excluderea unui operator

economic nu mai poate opera după finalizarea procedurii, respectiv a încheierii contractului nr. 2309/11.07.....

Prin adresele nr. 30577 și 30599/..... ...../26.07....., Consiliul a solicitat părților, opinia referitoare la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 12 alin. (1) și art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30836/27.07....., autoritatea contractantă precizează că CNSC este autoritatea competentă să soluționeze contestația formulată de SC ..... SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30811/27.07....., SC ..... SRL precizează că, prin prisma dispozițiilor art. 2, art. 4, art. 8 și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, competența soluționării contestației sale revine Consiliului. Totodată, raportat la dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că CNSC poate invoca excepția de necompetență materială, putând să dispună transmiterea cauzei de îndată la instanța de judecată competentă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin contractul de furnizare nr. 2309/11.07....., având ca obiect „.....", încheiat cu ofertantul SC ..... SRL, ... (în calitate de autoritate contractantă) a finalizat procedura simplificată, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la .....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i exclude oferta din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, decizie ce a fost adoptată după finalizarea procedurii și încheierii contractului cu societatea sa, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și constatarea faptului că societatea nu se află în niciun caz de excludere care se putea aplica pe perioada procedurii de atribuire, menținerea contractului de atribuire nr. 2309/11.07....., precum și suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, urmare a finalizării procedurii de atribuire demarată prin anunțul de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., autoritatea contractantă a încheiat cu contestatoarea contractul nr. 2309/ 11.07..... (nr. 1302/12.07.....), având ca obiect furnizarea produselor adjudecate prin procedura simplificată „.....", în valoare de 172.436,40 lei, fără TVA.

Or, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*. Potrivit

alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.

De asemenea, conform art. 53 alin. (1) din același act normativ *Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice.*

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016: *Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.*

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici adresei nr. 2409/18.07....., emisă ulterior încheierii contractului de furnizare, solicitând anularea acesteia. Potrivit adresei contestate, contestatoarei i se comunică că societatea a fost exclusă din procedura de atribuire întrucât extrasul de plată prin internet banking nu face dovada garanției de participare (la momentul depunerii/deschiderii ofertei nu exista disponibil în contul societății).

Or, modul de încetare a unui contract, respectiv actele emise de autoritatea contractantă ulterior încheierii contractului, nu intră în competența Consiliului, raportat la dispozițiile mai sus enunțate.

Consiliul fiind competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, însă, în cauză, societatea contestatoare este nemulțumită de actul emis de autoritatea contractantă ulterior încheierii contractului, aspecte care nu privesc modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind

executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice”;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că: „(1) Dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare”;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia: „Tribunalele judecă: (1) în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe”;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia: „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de SC ..... SRL, către Tribunalul ....., Secţia Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC, invocată din oficiu și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., către Tribunalul ....., Secţia Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...