

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în....., nr..... și punct de lucru în....., nr....., CUI..., reprezentată legal de administrator , împotriva... cu nr..., respectiv a Comunicărilor cu nr..., în partea referitoare la loturile 2 și 7, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică, online, având ca obiect „...”, cod..., de către , cu sediul în loc....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea... cu nr..., respectiv a Comunicărilor cu nr..., în partea referitoare la loturile 2 și 7, conform celor solicitate în motivare,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic, a ofertei... pentru loturile 2 și 7,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic, a ofertelor societăților... și... pentru lotul 7.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr....., nr..., bl..., et., ap..., sector..., Reg....: J1998...;...: R0..., reprezentată de administrator ing.... și asistată ȘI/SAU reprezentată juridic prin „... - CABINET DE AVOCAT”, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii;
- respingerea contestației ca nefondată cu privire la criticarea deciziei de neconformitate a ofertei prezentate la lotul 2 al achiziției.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... de pe lângă... sub nr....., reprezentată legal de dna..., în calitate de Director - operator economic, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației aferentă lotului- „...” formulată de..., ca neîntemeiată și lipsită de interes și totodată menținerea... nr.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă... cu nr..., respectiv a Comunicărilor cu nr..., în partea referitoare la loturile 2 și 7, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

Oferta depusă de..., a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul... cu nr..., respectiv a Comunicărilor cu nr..., în partea referitoare la loturile 2 și 7.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1... /...] contestatie dezinfectanti_lot 2 si lot 7_signed.pdf" postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu sub nr....., comunică:

ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU

... nr..., oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

... a fost respinsă ca neconformă.

... are interesul a sprijini rezultatul atribuirii acordului cadru al lotului 2.

..., alături de echipamente și aparatură, dezinfecția în unitățile sanitare din România privește și alte dispozitive medicale.

- art.13 -, ART. 13

- art.14 - „ART. 14

Se observă prima facies că produsului oferit de nu este autorizat pentru dezinfecția celui mai semnificativ dispozitiv medical din activitatea unei unități spitalicești - INSTRUMENTARUL, menționat de ORDIN distinct de celelalte dispozitive medicale (ca urmare, nu este posibilă vreo asimilare a acestei categorii de dispozitiv medical în celelalte posibile dispozitive medicale menționate în avizul CNPB al produsului oferit de - „echipamente și aparatură”).

A accepta deci o restrângere a utilizării produsului doar la anumite suprafețe ale dispozitivelor medicale înseamnă o serioasă restricționare a activității unității spitalicești, dacă nu chiar împiedicarea sa efectivă (în termeni concreți, personalul AC ar trebui să evite utilizarea produsului pe unele dispozitive medicale, ceea ce este cvasiimposibil).

Art.255

Admisibilitatea probelor

Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului."

Art.3

Art.4

Regulamentului (CE) nr....;

Deci - nici un fel de atestare a conformității emisă în afara prevederilor legislației UE; iar legislația UE aplicabilă produselor biocide -... n.528/... (în) - nu prevede în nomenclatorul său legal sintagma „declarația (pe proprie răspundere) producătorului” și nici nu acordă vreun rol producătorului în atestarea vreunei conformități a unui produs biocid (acesta neputând fi, între altele, obiectiv și imparțial în activitățile sale).

Iar fondul declarației producătorului este absolut nerelevant - se referă la spațiile de aplicare, iar nu la suportul dezinfecției.

Se subliniază că un produs biocid trebuie utilizat în limitele autorizației ce i-a fost acordată Art.17

Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69"

În dec. nr.... (dos. nr....) a, instanța de judecată a admis și ofertarea de produse biocide la lotul 2.

Se contestă premisa raționamentului de la care pornește în combaterea motivării AC - anume că testarea unor materiale componente ale suprafețelor este suficientă pentru a se concluziona asupra proprietăților suprafeței rezultate din combinarea diverselor materiale; însuși emitentul raportului afirma concluzia sa de compatibilitate sub forma unei presupuneri.

Proprietățile aliajelor sunt diferite de cele ale componentelor lor, adesea în mod semnificativ. Aliajul, fiind un amestec omogen de două sau mai multe elemente, are o structură atomică diferită, ceea ce îi conferă proprietăți noi.

Modificarea proprietăților este rezultatul interacțiunii la nivel atomic dintre diferitele elemente, care creează o structură cristalină nouă sau modificată, diferită de cea a componentelor separate:

Proprietăți fizice: Densitatea aliajelor este de obicei între valorile metalelor componente. Temperatura de topire poate fi, de asemenea, diferită.

Proprietăți chimice: Rezistența la coroziune poate fi îmbunătățită sau afectată în funcție de componente.

Proprietăți mecanice: Aliajele pot prezenta o rezistență mecanică, elasticitate și duritate mai mare decât materialele din care sunt realizate.

Aceasta este, de fapt, și rațiunea principală pentru care se creează aliajele: combinarea metalelor (și uneori a nemetalelor) pentru a obține un material final cu proprietăți superioare sau unice, adaptate unor aplicații specifice.

Ca urmare, și sub acest al motivării, decizia AC de neconformitate a ofertei este temeinică și legală.

Se solicită deci respingerea contestației și admiterea CERERII de față.

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Referitor la susținerile contestatorului asupra situației de fapt se prezintă următoarele argumente/răspunsuri.

Se precizează Consiliului că Autoritatea Contractantă a respectat principiul transparenței și tratamentului egal asigurând accesul potențial a unui număr cât mai mare de participanți la această procedură publică căutând, totodată, să se asigure de impunerea unui nivel de calitate superior.

Referitor la solicitarea din... cu privire la accesul la dosarul achiziției și ofertele competitorilor se precizează următoarele:

Așa cum reiese din declarațiile de confidențialitate prezentate de ofertanții... și... toate documentele privind produsele distribuite de furnizori sau precum și rapoartele de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice, etc. din propunerea tehnică sunt strict confidențiale pe motiv că acestea conțin secrete tehnice și/sau comerciale și divulgarea acestora ar aduce prejudicii intereselor producătorului în special în ceea ce privește secretele comerciale și proprietatea intelectuală.

În aceste condiții Autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziție și nu poate face publice documentele declarate ca fiind confidențiale de către.....

Referitor la susținerile contestatorului privind caracterul confidențial al avizului bio se precizează că inclusiv contestatorul în propria declarație de confidențialitate a indicat faptul că TOATE documentele propunerii tehnice depuse pentru lotul 2 și 7, din care face parte și Avizul bio, au caracter confidențial, așadar, contestatorul își contrazice propriile susțineri din declarația de confidențialitate.

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă comunică societății... următoarele: „nu se poate da curs solicitării în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, la documentele propunerii tehnice și financiare depuse de către operatorii economici a căror oferta a fost declarată conformă/neconformă pentru loturile 2 și 7, respectiv..... și... întrucât acestea au fost declarate ca fiind confidențiale. Totodată se transmit documentele operatorului economic... a căruia ofertă a fost conformă și care nu a prezentat declarația privind confidențialitatea datelor”.

Referitor la neconformitatea produsului ofertat de... la lotul 2 se precizează următoarele:

Potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini rămase definitive la data de depunere a ofertelor, produsul solicitat trebuie să realizeze dezinfectia suprafețelor... - „- această cerință nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări sau contestației sau a plângerii formulate de... motiv pentru care aceasta cerință a rămas definitivă pentru toate părțile implicate în procedură.

Nicăieri în Avizul bio, eticheta sau prospectul produsului... nu este indicat faptul că produsul poate fi utilizat pentru dezinfectia... motiv

pentru care oferta a fost considerată NECONFORMĂ deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la compatibilitatea produsului...

Prin adresa... din... ofertantei... i-au fost solicitate clarificări privind compatibilitatea produsului ofertat deoarece în urma verificărilor s-a constatat faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc teste de compatibilitate cu poliuretan, linoleum, neopren, alamă, silicon, Kerrock.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... nu a prezentat teste de compatibilitate ci a prezentat propriile aprecieri în legătură cu compatibilitatea produsului ofertat cu materialele indicate în caietul de sarcini și asocieri între materialele pe care a fost testat produsul și materialele solicitate în caietul de sarcini.

Răspunsul nu a fost considerat ca fiind concludent și oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 (5) și art. 137 (3) din Legea 395/....

Se remarcă faptul că... a avut posibilitatea de a ataca specificația tehnică sau a încerca să obțină în urma unei solicitări de clarificări modificarea acestei cerințe însă nu a făcut apel la aceste cai de modificare a specificațiilor în termenele stabilite de lege.

Referitor la neconformitatea produsului ofertat de... la lotul 7 se precizează următoarele:

Potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini rămase definitive la data de depunere a ofertelor, produsul solicitat trebuia să fie testat și să prezinte teste de compatibilitate pe plexiglas, ecrane monitor/laptop, inox, PVC, ABS, polietilenă, policarbonat, cauciuc, etc. „Se vor prezenta teste de compatibilitate pentru diverse materiale: plexiglas, ecrane monitor/laptop, inox, PVC, ABS, polietilena, policarbonat, cauciuc, etc”.

Prin adresa... din... ofertantei... i-au fost solicitate clarificări privind compatibilitatea produsului ofertat deoarece în urma verificărilor s-a constatat faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc teste de compatibilitate cu ecrane monitor/laptop.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... nu a prezentat teste de compatibilitate ci a prezentat propriile aprecieri în legătură cu compatibilitatea produsului ofertat cu materialele indicate în caietul de sarcini și asocieri între materialele pe care a fost testat produsul și materialele solicitate în caietul de sarcini.

Răspunsul nu a fost considerat ca fiind concludent și oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 (5) și art. 137 (3) din Legea 395/....

Se remarcă faptul că... a avut posibilitatea de a ataca specificația tehnică sau a încerca să obțină în urma unei solicitări de clarificări modificarea acestei cerințe însă nu a făcut apel la aceste cai de modificare a specificațiilor în termenele stabilite de lege.

Referitor la motivele de neconformitate a celorlalte produse oferite de... și... se precizează faptul că dintr-o greșeală de transcriere din standardul... a fost indicată tulpina *Pseudomonas aeruginosa* în loc de tulpina *Acinetobacter baumannii*.

Se menționează faptul că tulpina.....= CIP... (este indicată de paragraful... tests din standardul... ca fiind o tulpină relevantă pentru aria

veterinară, zona alimentară, industrie, instituțional și populație iar autoritatea contractantă este o unitate sanitară pentru care relevantă este tulpina.... acesta fiind motivul pentru care, la acest punct, nu au fost considerate neconforme niciuna din ofertele depuse.

Autoritatea contractantă întemeiază prezentul punct de vedere pe prevederile Legii 98/... privind achizițiile publice, H.G. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acord cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC.

Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor principiilor și regulilor ce guvernează achizițiile publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept menționate în prezentul punct de vedere se solicită, în baza art.26 alin.(6) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea Raportului procedurii cu nr.... și a comunicărilor nr...., în partea referitoare la loturile 2 și 7.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., comunică:

... nr...., oferta... a fost declarata conformă, ulterior declarată câștigătoare pentru lotul 7 - "" La data de... a fost publicată în SICAP o contestație a ofertantului a cărui produs a fost declarat neconform din punct de vedere tehnic, respectiv..., împotriva deciziei autorității contractante de atribuire a contractului la lotul menționat anterior de..., cu următoarele precizări/solicitări:

... nr...., obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare tehnică a produsului ofertat de... și obligarea autorității contractante la o noua reevaluare tehnică a produsului ofertat de....

Din cele enumerate mai sus, reiese faptul că intervenientul ar avea interes în participarea prezentei cauze în vederea susținerii Raportului de Procedura nr.... emis de autoritatea contractantă, totodată prezenta cerere fiind formulată în termenul prevăzut de art. 17 (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, se menționează faptul că prezenta cerere a fost comunicată părților din dosar, conform legislației.

În special, se solicită Consiliului respingerea contestației formulate de..., aferentă lotului 7, ca fiind lipsită de interes. Interesul fiind o condiție fundamentală pentru admisibilitatea contestației, iar în prezenta speță, neavând calitatea de persoană vătămată, respectiv produsul ofertat de contestatoare a fost exclus din procedură - declarat neconform de autoritatea contractantă, anume el nu poate justifica un interes în contestarea altor produse conforme.

Prin urmare, având în vedere prevederile legislației în vigoare, un operator economic nu poate fi considerat persoană vătămată în înțelesul Legii

101/..., astfel încât să aibă posibilitatea efectivă de a ataca un act al autorității contractante considerat nelegal sau de a solicita obligarea acesteia la adoptarea unor măsuri de remediere, contestatarul să aibă un interes legitim, iar acest interes fiind definit clar conform Legii 101/..., art. 3, alin. (3): "(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. "

Referitor la toate acuzele societății contestatoare aduse în mod eronat și tendențios la adresa și în scopul defăimării produsului oferat de..., se aduc la cunoștință următoarele aspecte:

În ceea ce privește critica referitoare la norma..., normă care definește "Metoda de dezinfecție a încăperii prin aer prin proces automat - Determinarea activităților bactericide, micobactericide, sporicide, fungicide, levuricide, virucide și fagocide" în standardul de referință EN 14885/..., se argumentează următoarele:

Autoritatea contractanta a solicitat în caietul de sarcini un produs aferent dezinfecției în unitățile sanitare, respectiv în domeniul medical și acest produs să fie avizat TP 2 - Dezinfectante pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide, iar produsul oferat de... îndeplinește acest aspect.

Testarea conform... pentru produsul oferat de... a fost efectuată în mod corect, respectând legislația în vigoare pentru utilizarea în domeniul medical - TP2... specifică utilizarea organismelor de testare și nu a tulpinii... așa cum învederează contestatorul.

... fiind revendicată în utilizarea în domeniul alimentar, industrial, domestic și instituțional, aspecte stipulate și în EN 14885/... în Tabelul 13 unde sunt indicate pentru utilizarea exclusiv organismele de testare aferente TP4 - Dezinfectante pentru industria alimentară și industria de preparare a furajelor.

Domeniul alimentar, industrial, domestic și instituțional - Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare care trebuie utilizate pentru a justifica revendicările privind activitatea bactericida a produselor.

Organismele de testare și reducerile lor sunt necesare pentru a susține o revendicare de conformitate pentru fiecare tip de produs în parte.

În concluzie, solicitam respingerea acestui motiv stipulat de contestatar ca fiind unul neîntemeiat.

Referitor la al doilea motiv învederat în contestație în care se pune în discuție cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește compatibilitatea produsului oferat este "Se vor prezenta teste de compatibilitate pentru diverse materiale: plexiglas, ecrane monitor laptop, inoxpolietilenă, polycarbonat, cauciuc, etc. ", se menționează faptul că produsul oferat de... deține un Raport de compatibilitate -... realizat la un laborator acreditat pe norma..., iar concluzia expertului fiind aceea că, produsul este compatibil cu o gamă largă de materiale plastice, singura recomandare a acestuia fiind acordarea unei atenții în aplicarea pe

suprafețele din cupru, alamă și aluminiu când se utilizează prin imersie, respectiv scufundare.

Mai mult decât atât, se menționează faptul că în concluzia expertului este învederat faptul că, produsul prezintă compatibilitate cu materialele din domeniul medical, cât și materiale plastice și diverși plastifianți.

Totodată, materiale plastice au o gamă variată de denumiri, prescurtări și titulaturi, dar toate acestea se încadrează în categoria polimerilor termoplastici, iar norma pe care este realizată expertiza produsului oferit de... se aplica testării tuturor tipurilor de materiale plastice.

Având în vedere aspectele învederate, se solicită respingerea acestui motiv stipulat de contestatar ca fiind unul neîntemeiat.

În concluzie, se solicită respingerea contestației formulate de... ca fiind inadmisibilă, lipsită de interes și nefondată, oferta depusă de... fiind conformă și în concordanță cu legislația în vigoare.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr... a formulat întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de....

... comunică faptul ca este de acord cu admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție (accesorie) în sprijinul autorității contractante și solicită în subsidiar respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere aspectele pe care le va prezenta în ceea ce urmează.

În cuprinsul cererii sale de intervenție, societatea... susține poziția autorității contractante privind neconformitatea ofertei pentru lotul 2.

Ceea ce omite a specifica intervenientul este faptul că în cuprinsul documentației de atribuire, obiectul achiziției acestui lot este definit foarte clar ca fiind dezinfectant de suprafețe ultrarapid (...) gata de utilizare (spray), aplicat prin pulverizare + ștergere". Această formulare indică explicit scopul produsului: dezinfectarea suprafețelor dispozitivelor medicale.

NU există în documentația licitației privind lotul 2 nicio mențiune referitoare la „instrumentar medical" sau la „dezinfectare de nivel înalt pentru instrumentar" - ceea ce ar fi fost obligatoriu dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să acopere și acea categorie, instrumentarul fiind încadrat în categoria de risc înalt și trebuie supus cel puțin unei dezinfecții de nivel înalt.

Intervenientul omite faptul că instrumentarul medical nu se dezinfectează prin pulverizare, ci doar prin imersie, deci un "dezinfectant de suprafețe ultrarapid aplicat prin pulverizare + ștergere nu face obiectul dezinfecției instrumentarului prin imersie!

... pare să extindă obiectul achiziției acestui lot referindu-se la nevoia de „dezinfecție a instrumentarului "ca și cum acest lucru ar fi fost parte din specificațiile tehnice aferente acestui lot.

Această interpretare favorabilă intervenientului este nefondată juridic, pentru că nu corespunde textului clar al documentației: nu există niciun indicator în caietul de sarcini al faptului că produsul solicitat trebuie să asigure dezinfecta instrumentarului, intervenientul extinde nejustificat și neprobat obiectul achiziției acestui lot pentru o categorie nespecificată în caietul de sarcini.

Prin urmare, încercarea intervenientului de a introduce specificații tehnice care nu au fost menționate în documentația de atribuire este clar cu

scopul de a denatura competiția corectă prin oferta... și de a avantaja un singur ofertant (...).

Pe de altă parte, se amintește intervenientului faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală de a specifica în caietului de sarcini, într-un mod transparent și nediscriminatorii, intenția achiziției unui produs care va fi utilizat și pentru dezinfectia instrumentarului;

Articolul 3

Documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Articolul 83

În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul... al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire.

Articolul 154

Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economiei o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Acceptarea unei astfel de reinterprețări în faza de soluționare a contestației după termenul de depunere a ofertelor pe baza unui caiet de sarcini lipsit de aceste specificații ar constitui o modificare substanțială și tardivă a obiectului achiziției acestui lot (prin lărgirea domeniului de aplicare), ceea ce denaturează competiția și încalcă egalitatea de tratament între ofertanți, care nu au cunoscut aceste informații la momentul depunerii în SEAP a ofertelor.

Pe de altă parte, raportat la prevederile OMS... /... privind modalitatea aplicării dezinfectanților pe suprafețe, relevante sunt următoarele:

Articolul 16

Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv *dispozitivele medicale sunt următoarele:*

- ștergerea;
- pulverizarea;
- imersia;

- nebulizarea.

Pentru acest lot, modalitatea de aplicare a dezinfectantului a fost specificată ca fiind;... + ȘTERGERE, pe când dezinfecția instrumentarului și a dispozitivelor medicale termosensibile se realizează doar prin imersie, respectându-se următoarele etape și aplicându-se cel puțin o dezinfecție de nivel înalt:

Articolul 20

În cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- curățare prin acțiune mecanică;
- clătire cu apă filtrată;
- dezinfecție de tip înalt prin imersie:
- clătire cu apă filtrată;
- uscare.

motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat și demonstrarea unui spectru de activitate prin raportarea la standardele specifice pulverizării și ștergerii (... și EN 16777), lipsind nominalizarea standardelor specifice dezinfecției instrumentarului prin imersie la acest lot:..... și..., dezinfecția instrumentarului fiind obiectul achiziției lotului 3, lot pentru care autoritatea contractantă și-a arătat clar și precis intenția achiziției unui astfel de dezinfectant.

Referitor la alegațiile intervenientului conform cărora o declarație pe proprie răspundere a producătorului nu poate susține conformitatea unui produs biocid, se precizează faptul că în cadrul procedurii legale de avizare a produselor biocide, dosarul tehnic înaintat... pentru... (CNPB) include în mod obligatoriu, printre altele și proiectul de etichetă și pliantul/fișa cu domeniul de utilizare al produsului, toate aceste documente fiind emise de producător, fără a fi necesară aprobarea lor de către intervenient.

Aceste documente nu reprezintă simple materiale informative, ci sunt documente tehnice cu caracter juridic, parte a evaluării oficiale pe baza căreia se stabilește conformitatea produsului și se decide emiterea avizului.

Astfel, contrar afirmației intervenientului, declarațiile pe propria răspundere ale producătorului nu sunt lipsite de relevanță în stabilirea conformității unui produs dezinfectant, atâta timp cât acestea sunt pe deplin aliniate cu aria de aplicare, indicațiile și limitările înscrise în aviz, fără a le extinde, modifica sau interpreta diferit, declarația indicată de către... în cadrul contestației NU modifică, sub nicio formă aria de aplicare a produsului oferit la acest lot.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta... ca fiind neconformă... susține poziția acesteia, argumentând în cadrul intervenției sale după cum urmează:

Proprietățile aliajelor sunt diferite de cele ale componentelor lor, adesea în mod semnificativ. Aliajul, fiind un amestec omogen de două sau mai multe elemente, are o structură atomică diferită, ceea ce îi conferă proprietăți noi.

Modificarea proprietăților este rezultatul interacțiunii la nivel atomic dintre diferitele elemente, care creează o structură cristalină nouă sau modificată, diferită de cea a componentelor separate:

Nu este necesară formarea unei „noi structuri cristaline” pentru modificarea proprietăților, Afirmatia intervenientului - potrivit căreia „modificarea proprietăților este rezultatul interacțiunii la nivel atomic... care creează a structură cristalină noua sau modificată” - este excesiv de restrictivă și emisă în deplină necunoaștere de cauză, aliajul așa cum o spune și cuvântul reprezintă o aliere între mai multe componente fără modificarea la nivel atomic a caracteristicilor elementelor care rămân neschimbate. De exemplu, Aurul se comercializează ca aliaj de 18, 22 sau 24K, aliaj cu Crom sau Cupru sau alte elemente în diferite proporții. Obiectele din aceste aliate au valori diferite în funcție de procentul de Aur din aliaj, dar au valoare pentru că toate conțin Aur, care nu își schimbă starea chimică în alt element, prin aliere.

Proprietățile unui material pot varia semnificativ, de exemplu rezistența mecanică a aliajului este îmbunătățită față de fiecare dintre elementele componente, prelucrarea prin strunjire, sau alte caracteristici fizice sunt îmbunătățite, fără ca acesta să treacă printr-o reconstrucție completă a structurii cristaline la nivel atomic, adică fără ca proprietățile chimice ale fiecărui element să fie modificate.

Alchimia "inventată" de... și ai săi avocați era dorită - dar nerealizată până în prezent - asocierea prin aliere a unor elemente nu va transforma, din punct de vedere chimic, plumbul în aur sau cuprul în oțel inoxidabil, tabelul lui Mendeleev și proprietățile chimice ale elementelor, rămân aceleași.

Prin urmare, faptul că dezinfectantul a fost testat pe materialele de bază (care intră în componența diferitelor materiale specificate de către AC în caietul de sarcini) și a trecut aceste teste fără a se evidenția deteriorări, constituie o dovadă solidă a compatibilității.

Aceasta este și esența unei testări efectuată conform standardelor existente: se testează influența chimică - dacă aceasta există sau nu - a unui dezinfectant pe materialele de bază care intră în componența unui produs finit, altfel testarea pe fiecare material compozit inventat, an de an sau lună de lună, ar necesita standarde modificate lunar, ceea ce este imposibil de legiferat, iar testările nu ar avea nicio relevanță de la o lună la alta. Despre cheltuielile aferente unei astfel de legislații în schimbare nu se discută, din aceste motive de cheltuieli aferente unei testări standard, intervenientul nu poate prezenta rapoarte de compatibilitate dezinfectant - materiale așa cum Legea 98 indică a fi specificațiile tehnice ale unei achiziții publice la art. 156 litera b).

Testarea conform standardelor actuale NU este doar o evaluare teoretică, ci o verificare practică - ceea ce reduce mult riscul de incompatibilitate reală în utilizare.

Prin urmare argumentul că oferta către... nu ar fi conformă pe motiv de incompatibilitate este nefondat, din moment ce testele relevante au fost deja efectuate și au confirmat compatibilitatea dezinfectantului cu materialele de bază, din care se produc aliajele menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Avându-se în vedere cele de mai sus, se solicită Consiliului, admiterea contestației noastre așa cum a fost ea formulată, cu luarea în considerare și a celor prezentate anterior, și totodată, cu consecința respingerii cererii de intervenție formulată de..., ca fiind nefondată.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr.... a formulat răspuns cu privire la întâmpinarea formulată de....

.... PRIVIND MOTIVUL DE NECONFORMITATE A...

Produsul oferat nu ca arie de aplicare dezinfectia dispozitivelor medicale așa cum este solicitat în titlul lotului.

Descrierea suportului dezinfectiei este făcută foarte exact-...; există multiple descrieri legale ale noțiunii, astfel încât o detaliere nu este necesară.

... admite utilizarea produsului oferit de doar pentru un segment al dispozitivelor medicale, așa cum sunt ele definite de art.2 pct.1... nr.... („echipamente și aparatură”) - și acestea exprimate vag, fără adăugarea acelor elemente care definesc un dispozitiv medical:

- sa fie destinate a servi scopurilor medicale prevăzute REGULAMENT

- („-diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi")

- să nu acționeze „prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman".

Astfel încât și mențiunile avizului nu sunt clare în a indica posibilitatea utilizării produsului pentru dezinfectia dispozitivelor medicale de vreun fel anume.

Neexistând nicio excepție stabilită de AC, înseamnă că produsul trebuie sa realizeze dezinfectia solicitată pe....

Întreaga argumentare a este speculativă, nefiind sprijinită de nicio prevedere a caietului de sarcini al lotului 2.

Nu mai susține sprijinirea apărării sale de conformitate a produsului sau pe „declarația pe proprie răspundere" a furnizorului sau producător.

..., PRIVIND MOTIVUL DE NECONFORMITATE A...

- Produsul oferat nu prezintă teste de compatibilitate cu poliuretan, linoleum, alamă, silicon, Kerrok.

Desigur, nu este nimic de făcut când cineva se opune a (re)cunoaște situații de notorietate în lumea științei și tehnicii.

Și atunci - lucruri mai simple: cerința AC privește prezentarea de teste de compatibilitate a dezinfectantului cu anumite materiale din care sunt confecționate diversele suprafețe pe care urmează a fi utilizat acesta, IAR NU CU COMPONENTELE ACESTOR MATERIALE ALE SUPRAFEȚELOR.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr.... a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de .

Astfel cum s-a precizat și în cuprinsul contestației, ceea ce omite autoritatea contractantă să specifice este faptul că s-a solicitat ca, cel puțin să fie comunicată denumirea comercială a produselor cu care au participat ofertanții declarați conformi la aceste loturi.

Autoritatea contractantă nu răspunde în niciun fel acestei critici, mai mult decât atât, încearcă să conducă atenția către ideea că inclusiv... declară ca fiind confidențiale documentele ofertei tehnice, fără a ține seamă de faptul că, sub nicio măsură, în procedurile de achiziție publică contestatorul nu a declarat ca fiind confidențială denumirea produselor, această practică fiind contrară principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Încercarea autorității contractante de acuzare a... de aceeași practică nu poate scuza lipsa de transparență și corectitudine cu care aceasta abordează situația, cu atât mai mult cu cât denotă clar dovada faptului că toate criticile referitoare la declararea ca fiind conforme a ofertelor depuse la lotul 7 au fost întemeiate.

* Pentru lotul 2 - Dezinfectant de suprafețe ultrarapid (produs dezinfectant rapid de nivel mediu pentru dispozitive medicale, aplicat prin pulverizare + ștergere, gata de utilizare (spray)

Referitor la motivele de neconformitate privind oferta..., se observă că în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare juridică privind argumentele care au stat la baza descalificării ofertei acestuia.

În ceea ce privește presupusa 'lipsă a indicației de utilizare a produsului...' pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, deși în cuprinsul documentelor depuse în cadrul procedurii, cât și a argumentelor legale aduse în vederea susținerii conformității produsului ofertat de... la acest lot autoritatea contractantă menține ideea că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»

Respingerea unei oferte exclusiv pe criterii de formulare lingvistică, în condițiile în care produsul ofertat îndeplinește efectiv cerința solicitată, reprezintă un formalism excesiv, nepermis de legislația achizițiilor publice și constant sancționat de practica CNSC.

Se menționează că solicitantul unui aviz de plasare pe piață a unui produs biocid nu are posibilitatea și nici dreptul de a „indica” unui organism acreditat -... pentru... - ce terminologie să utilizeze în avizele emise.

Avizul BiO emis de către CNPB reprezintă un act oficial, emis de autoritatea competentă, iar formularea acestuia nu poate fi modificată sau adaptată de ofertant pentru a reproduce literal o sintagmă din caietul de sarcini.

Se reiterează că, după cum s-a arătat și în cuprinsul contestației... a ofertat la acest lot produsul..., pentru care aria de aplicare înscrisă în avizul emis de către CNPB specifică: "echipamente și aparatură, obiecte și ustensile din instituțiile de sănătate și medicale în acord total cu definițiile dispozitivelor medicale, regăsite în OMS... /... art. (1) lit. (i) și în... 745/... art. (2) punctul (1), De asemenea AC nu face dovada că în legislație suprafața echipamentelor este diferită de cea a dispozitivelor medicale, OMS... precizează pentru produsele biocide:

Art. 9

Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru:

- a) *dezinfecția suprafețelor;*
- b) *dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;*
- c) *dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;*

- d) *dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;*
- e) *dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;*
- f) *dezinfecția lenjeriei/materialului moale.*

Se observă totodată că AC nu explică în niciun fel de ce "echipamentele și aparatura medicală" nu ar reprezenta dispozitive medicale, raportat la legislația în vigoare.

Prin urmare, aria de aplicare a produsului acoperă integral cerința din caietul de sarcini privind dezinfecția dispozitivelor medicale, iar respingerea ofertei pentru că în aviz nu este utilizată identic sintagma din caietul de sarcini este nelegală, nejustificată și contrară principiului proporționalității.

Referitor la cei de-al doilea motiv de neconformitate, se consideră că dezinfectantul oferat a fost testat pe materialele de bază - acele materiale care intră în mod frecvent în componența diferitelor materiale și aliaje menționate de AC în caietul de sarcini - și a trecut aceste teste PRIN IMERSIE TIMP DE 28 DE ZILE, superior cerințelor AC de compatibilitate la o simplă aplicare prin pulverizare, fără a prezenta deteriorări, fiind o dovadă solidă și suficientă a compatibilității produsului oferat.

Aceasta reprezintă, de altfel, esența oricărui test de compatibilitate realizat conform standardelor tehnice: se testează influența chimică a unui biocid asupra materialelor de bază, nu asupra fiecărui compozit comercial, fiecărei combinații chimice sau fiecărui material derivat apărut pe piață.

Testarea conform standardelor actuale nu este o simplă evaluare teoretică, ci o verificare practică, efectuată tocmai pentru a demonstra comportamentul materialelor în contact cu substanța activă. În consecință, testarea materialelor de bază reduce în mod semnificativ riscul de incompatibilitate reală în utilizarea de zi cu zi într-o manieră mult mai relevantă decât testarea pe materiale compozite ale căror formule variază de la producător la producător.

Prin urmare, respingerea ofertei pe acest motiv ignoră atât standardele de testare, cât și realitatea tehnică a modului în care sunt construite și evaluate aceste compatibilități.

În acest sens, se solicită admiterea contestației pentru acest lot, așa cum a fost ea formulată, cu luarea în considerare și a celor evidențiate în prezentul răspuns.

- Pentru lotul 7 «Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare

În aceeași măsură în care autoritatea contractantă afirmă că specificațiile tehnice au rămas definitive la data depunerii ofertelor, produsele oferate trebuiau să prezinte TESTE DE COMPATIBILITATE..., enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, printre care a specificat și ecrane monitor/laptop - deci, ofertanții trebuiau să dovedească acea compatibilitate cu materialele care intră în compoziția acestor dispozitive electronice, căci astfel a fost formată solicitarea.

Pentru materialele care intră în compoziția învelișului exterior (dezinfectantul luând contact doar cu acesta la momentul nebulizării în încăpere) al dispozitivelor electronice specificate în caietul de sarcini, prin rapoartele de testare depuse s-a arătat ca dezinfectantul... prezintă compatibilitate.

Susținerea autorității contractante conform căreia nu s-au prezentat rapoarte de testare cu ecrane monitor/laptop este lipsită de temei, atâta timp cât specificația caietului de sarcini "rămasă definitivă la data depunerii ofertelor", conform susținerii acesteia din punctul de vedere, a menționat "teste de compatibilitate cu..." - prin urmare, ofertanții aveau obligația să dovedească această compatibilitate cu materiale și sub nicio formă cu întregul dispozitiv electronic, dezinfectantul luând contact doar cu partea exterioară a acestuia.

Referitor la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă dovedește o totală lipsă de transparență și tratament egal în evaluarea ofertelor. Dacă în cazul... evaluarea a fost efectuată cu un formalism excesiv, în cazul ofertei..., respectiv..., evaluarea a fost efectuată cu o indulgență excesivă, deși s-a arătat în mod foarte clar motivele pentru care ofertele acestor operatori trebuiau declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

În ceea ce privește lipsa testării produsului... b pe 3 dintre "...", specificate în caietul de sarcini: ABS, polietilenă, polycarbonat, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument, motiv pentru care se denotă implicit, temeinicia criticii....

Se amintește autorității contractante că în cadrul aceluiași punct de vedere a afirmat: "Potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini rămase definitive la data de depunere a ofertelor" afirmație care presupune evaluarea tuturor ofertelor în baza acelor specificații... inclusiv pentru aceasta.

În procedurile de achiziții publice, principiile de tratament egal, transparență și proporționalitate sunt fundamentale. Ajustarea unilaterală a specificațiilor tehnice, după depunerea ofertelor, reprezintă clar un avantaj pentru ofertele clasate pe locurile 1 și 2 care nu prezintă testarea pe tulpina *Pseudomonas aeruginosa*, încălcând aceste principii.

Afirmația autorității contractante conform căreia „a transcris greșit” anumite specificații, dar nu a comunicat aceste rectificări înainte de termenul de depunere a ofertelor, este lipsită de transparență și tratament egal, nu doar față de..., dar și față de ceilalți operatori economici care au depus ofertă.

Documentația ele atribuire, așa cum este ea definită de Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

Articolul 123, Articolul 1..., Articolul 133

Așadar, este inacceptabil ca autoritatea să invoce ulterior „transcrieri greșite” pentru a justifica acceptarea unor oferte care, la momentul depunerii, nu au îndeplinit cerințele inițiale, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor, așa-numite, „rectificări implicite” din pricina unor "erori de transcriere" după depunere, fără a le fi comunicat transparent și la timp tuturor competitorilor, denaturează competiția și prejudiciază ofertanții care au respectat prevederile caietului de sarcini rămas definitiv la momentul depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă nu poate justifica introducerea în evaluare a unor cerințe tehnice care nu figurează în documentația de atribuire publicată și definitivă la termenul depunerii ofertelor, invocând o „eroare de transcriere”.

O astfel de abordare contravine principiilor egalității de tratament și transparenței, întrucât modificarea tacită a specificațiilor tehnice după expirarea termenului de depunere a ofertelor distorsionează condițiile inițiale ale competiției și creează un avantaj nejustificat pentru anumite oferte, cazul de față, cele ale operatorilor economici... și....

Ofertanții declarați conformi după depunerea ofertelor puteau contesta specificațiile caietului de sarcini, inclusiv "greșită" transcriere a AC privind tulpinile..., după depunerea ofertelor raportul de evaluare al AC trebuia să evidențieze această lipsă și să declare aceste produse neconforme.

AC în urma contestației... "justifică*" confidențialitatea numelor produselor conforme, deoarece acestea trebuiau să câștige indiferent de specificațiile caietului de sarcini!

Inclusiv jurisprudența Curții de Justiție a... confirmă că documentația de atribuire nu poate fi modificată după depunere, nici la inițiativa autorității contractante, întrucât acest lucru ar putea submina egalitatea între ofertanți.

Prin urmare, afirmațiile autorității contractante privind modificările tehnice introduse ulterior, neprevăzute în caietul de sarcini original, reprezintă o atingere adusă securității juridice și integrității procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, lipsa de transparență cu care autoritatea contractantă a evaluat ofertele celor 2 operatori economici rezultă și din lipsa de argumente referitoare la cel de-al doilea motiv de neconformitate privind oferta..., mai exact:

-În caietul de sarcini timpul maximum de contact admis a fost de... de minute, iar... a arătat că la o simplă lecturare a documentelor depuse de acest ofertant se putea observa că, pentru îndeplinirea în totalitate a spectrului de activitate, produsul... nevoie de un timp de 120 de minute, dublu față de cel solicitat în caietul de sarcini.

În mod "surprinzător", autoritatea contractantă declară oferta ca fiind conformă și pentru această solicitare, iar în cuprinsul punctului său de vedere "omite voit" a explica această situație de avantaj clar pentru această ofertă.

Având în vedere cele de mai sus, se solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr... a formulat întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de....

Referitor la susținerile intervenientului privind respingerea contestației... ce face obiectul dosarului CNSC nr... pe motiv de lipsă de interes, aceasta își întemeiază argumentarea în baza dispozițiilor Legii 101/..., art. 3, alin. 3, conform căruia;

Legea 101/2016, Articolul 3:

Ceea ce omite cu desăvârșire intervenientul este faptul că, raportat la prevederea legală pe care acesta și-a întemeiat argumentația, o excludere definitivă a unei oferte este atunci când: "în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

... a fost formulată la raportul final al procedurii și nu a fost soluționată de către Consiliu, astfel încât să se poată considera exclusă definitiv din procedură. Ba chiar mai mult, după emiterea unei decizii de către CNSC, se

amintește intervenientului că dispozițiile legale în vigoare permit atacarea acestuia cu plângere în instanță-deci o nouă cale de atac-și doar dacă instanța decide lipsa de temeinicie a criticilor... privind motivele de excludere a ofertei din procedură se pot aplica dispozițiile invocate de către societatea....

Articolul 29

Așadar, conform Legii... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice operator economic care "se consideră vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim" prin decizia autorității contractante are dreptul să solicite anularea actului sau măsurii de remediere- ceea ce s-a solicitat prin cuprinsul contestației s-a arătat lipsa de temeinicie a motivelor care au stat la baza descalificării ofertei... din punct de vedere tehnic.

În această perspectivă..., ca ofertant, are interes legitim pentru că a participat la procedură și nu a fost exclusă definitiv - chiar dacă oferta acestuia a fost inițial declarată neconformă. Legiuitorul prevede expres posibilitatea ca orice operator cu "interes în legătură cu procedura de atribuire" să se considere persoană vătămată.

Mai mult, interesul legitim este justificat de faptul că s-au identificat neconformități în documentația aferentă ofertei câștigătoare, ceea ce denotă o încălcare a principiului egalității de tratament și a transparenței procesului de evaluare: oferta... a fost descalificată pe motive lipsite de temei, dar oferta clasată pe locul 1 a fost declarată conformă, deși nu îndeplinește în totalitate spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la... privind oferta depusă de intervenient, în primul rând, se precizează faptul că, sub nicio formă nu s-a criticat această ofertă cu scopul de "defăimare" astfel cum arată... în cuprinsul cererii sale de intervenție,

... au fost îndreptate către aspectele definitive din cuprinsul caietului de sarcini pe care produsul... nu le îndeplinește, aspecte care cad în culpa celui care depune o ofertă, care, conform Legii 98/... are un caracter juridic, Articolul 3.

În ceea ce privește criticile aduse produsului..., intervenientul afirmă faptul că nu a susținut, sub nicio formă, că testarea produsului... nu ar fi fost efectuată într-un mod corect, ci a criticat faptul că produsul nu îndeplinește eficacitatea pe una dintre tulpinile nominalizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, anume, *Pseudomonas aeruginosa*.

În continuare se susține că sunt irelevante afirmațiile intervenientului de motivare a conformității produsului său, atâta timp cât specificațiile caietului de sarcini au nominalizat în mod definitiv dovedirea eficacității bactericide... ȘI PE tulpina *Pseudomonas aeruginosa*... ofertate aveau obligația legală de a îndeplini această specificație la momentul depunerii ofertelor în SEAP.

În situația în care intervenientul era nemulțumit de aceste specificații, ori considera că i-au fost încălcate drepturile de a participa la această procedură din cauza unor nereguli ale caietului de sarcini, avea posibilitatea fie înaintării unui solicitări de clarificare, fie înaintarea unei contestații în acest sens-lipsa vreunui demers din partea... în termenele prevăzute de lege

atrage după sine asumarea documentației de atribuire așa cum a fost ea formulată-fără pretenții ulterioare.

Se amintește intervenientului că Legea 98/2016 definește documentația de atribuire ca fiind:

-documentația de atribuire, Secțiunea a 8-a Oferta și documentele însoțitoare Articolul 123, Articolul..., Articolul 125

Prin urmare, transmiterea unei oferte neconforme de către operatorul clasat pe locul 1 în mod nelegal, nu poate fi considerată o decimare, atunci când un alt operator economic identifică neconformități cu specificațiile caietului de sarcini.

Așadar, se precizează faptul că... menține contestația referitoare la acest aspect și solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei..., cu luarea în considerare și a celor enunțate anterior.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate, astfel cum s-a precizat și în cazul nedemonstrării eficacității pe tulpina *Pseudomonas aeruginosa*, atâta timp cât în caietul de sarcini au fost solicitate rapoarte de testare cu ABS, polietilenă, policarbonat..., prin oferta depusă trebuie să demonstreze compatibilitatea produsului ofertat cu aceste tipuri de materiale.

Motivația intervenientului conform căreia "în concluzia expertului este învedereat faptul că, produsul prezintă compatibilitate cu materialele din domeniul medical, cât și materiale plastice și diverși plastificali" nu este de natură a absolve lipsa demonstrării compatibilității pe 3 dintre materialele nominalizate în caietul de sarcini.

Avându-se în vedere cele de mai sus, se solicită Consiliului, admiterea contestației... așa cum a fost ea formulată, cu luarea în considerare și a celor prezentate anterior, și totodată, cu consecința respingerii cererii de intervenție formulată de..., ca fiind nefondată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică, online, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, oferta contestatorului fiind declarată neconformă; oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 2, cu o valoare totală de... fără TVA iar oferta depusă de... a fost declarată neconformă pentru Lotul 2, dar câștigătoare pentru Lotul 7 cu o valoare de... fără TVA.

Preliminar, completul de soluționare investit cu soluționarea disputei învederează părților că această cauză a înregistrat întârzieri (în soluționare) deoarece, pe lângă complexitatea ei, de netăgăduit, completul a avut o dinamică specifică, componența sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr. 11 din 17 martie.... Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat

verificarea în integralitate a actelor din dosare, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către.... atât în ceea ce privește criticarea motivelor de respingere a propriilor sale oferte, depuse în cadrul loturilor 2 și 7, cât și a ofertelor depuse de către... (lot 7, locul 1 în clasamentul ofertelor) și.... (lot 7, locul 2 în clasamentul ofertelor), motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de...., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire - Lot 2, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Totodată, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de...., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire - Lot 7, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe cale de consecință, contrar susținerilor intervenientului...., conform căroră, în opinia sa, contestatorul nu ar avea interes în formularea contestației pe motiv că *„produsul ofertat a fost exclus din procedură-declarat neconform de autoritatea contractantă, anume el nu poate justifica un interes în contestarea altor produse conforme”*, Consiliul constată că.... îndeplinește condiția interesului actual, concret și legitim, în condițiile în care contestă decizia de respingere a propriei sale oferte, având astfel calitatea de *„persoană vătămată”* astfel cum aceasta este definită în Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (1) și (5) din actul normativ invocat anterior, respinge excepția lipsei de interes, invocată de....

Verificând aspectele în divergență, Consiliul are în vedere solicitarea....privind accesul nerestricționat la dosarul cauzei, mai precis la conținutul integral la *ofertelor contracandidaților*, constatând că, în mod justificat, achizitoarea nu a permis accesul la acestea, date fiind declarațiile de *confidențialitate prezentate de ofertanții... și...*, acești ofertanți - ca de altfel și contestatorul - exprimându-și clar refuzul de a fi permis accesul la toate documentele privind produsele distribuite de furnizori sau precum și rapoartele de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice, etc. din propunerea tehnică sunt strict confidențiale pe motiv că acestea conțin secrete tehnice și/sau comerciale și divulgarea acestora ar aduce prejudicii intereselor producătorului în special în ceea ce privește secretele comerciale și proprietatea intelectuală, criticile aduse de contestator sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Analizând aspectele ce vizează motivele de respingere a propriilor sale oferte, depuse în cadrul loturilor 2 și 7, Consiliul are în vedere caracterul justificat al deciziei achizitoarei în dreptul acestor oferte, motiv pentru care o va menține.

Astfel:

- în ceea ce privește neconformitatea produsului oferat de.... la lotul 2, s-au avut în vedere două aspecte, unul vizând neprobarea, prin avizul bio, a ariei de aplicare pe dispozitive medicale (obiect al achiziției) iar cel de-al doilea, neprezentarea testelor de compatibilitate, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (cerința „Se vor prezenta teste de compatibilitate

ma

t

eriale: plexiglas, ecrane monitor/laptop, inox, PVC, ABS, polietilena, policarbonat, cauciuc, etc”).

În acest sens, se are în vedere că, în decizia luată, vizavi de produsul..., oferat de contestator, achizitoarea a reținut un prim aspect legat de „lipsa ariei de aplicare pentru dezinfectia dispozitivelor medicale”.

Raportat la susținerile achizitoarei, cum că.... nu ar fi probat pentru produsul oferat la lotul 2, „aria de aplicare” pentru dispozitive medicale, Consiliul constată contrariul, în condițiile în care, în Avizul nr...., la rubrica „B. Aria de aplicare” este menționat „Dezinfectia... echipamente și aparatură, obiecte și ustensile din unitățile de sănătate și medicale”,

fi

i

nd pe contestatorului conform căroră „...”.

Or, în condițiile în care, în Avizul bio, depus de ofertantul contestator, a fost indicat faptul că produsul poate fi utilizat pentru dezinfectia..., în mod incorect, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, achizitoarea a respins oferta în analiză, ca neconformă, pe acest motiv, criticile formulate de contestator, sub acest aspect, fiind întemeiate.

Însă, în ceea ce privește neprezentarea testelor de compatibilitate pentru produs, cu toate că aceasta reprezenta o **obligatie** impusă prin documentația de atribuire - cerința fiind redată anterior - Consiliul constată că decizia achizitoarei a fost una corectă, cu atât mai mult cu cât, în etapa de evaluare, aceasta i-a solicitat clarificări, caracterul neconform al ofertei...., lot 2, neputând fi înlăturat.

Astfel, se are în vedere că, prin adresa... din..., ofertantei... i-au fost solicitate clarificări privind compatibilitatea produsului oferat deoarece în urma verificărilor s-a constatat faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc teste de compatibilitate cu poliuretan, linoleum, neopren, alamă, silicon, Kerrock, astfel cum se solicita-se, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... nu a prezentat teste de compatib**ilitate, ci a** prezentat propriile aprecieri în legătură cu compatibilitatea produsului oferat cu materialele indicate în caietul de sarcini și asocieri între materialele pe care a fost testat produsul și materialele solicitate în caietul de sarcini, aspectul fiind încadrat, în mod corect, în categoria răspunsului neconcludent, decizia respectivă urmând a fi menținută de către Consiliu, cu atât mai mult cu cât aspectele din contestație, ce vizează caracterul similar al informațiilor din ofertă, trebuiau clarificate cu achizitoarea, vizavi de cerința privind testele de compatibilitate, anterior

depunerii ofertelor, și doar în măsura în care autoritatea contractantă ar fi acceptat astfel de propuneri, se putea pune problema caracterului similar.

Or, în condițiile în care cerința privind prezentarea *testelor de compatibilitate* are caracter definitiv și obligatoriu, nerespectarea acesteia a atras, în mod corect, respingerea ofertei, ca neconformă, cu respectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, criticile formulate de... urmând a fi respinse.

Aceleași concluzii sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de..., în cadrul lotul 7, situația fiind similară celei analizată în precedent.

Astfel, raportat la cerința impusă prin caietul de sarcini, conform căreia produsul solicitat trebuia „*să fie testat și să prezinte teste de compatibilitate pe plexiglas, ecrane monitor/laptop, inox, PVC, ABS, polietilenă, polycarbonat, cauciuc, etc.*”, sens în care „*Se vor prezenta teste de compatibilitate pentru diverse materiale: plexiglas, ecrane monitor/laptop, inox, PVC, ABS, polietilena, polycarbonat, cauciuc, etc*”, se constată că pentru produsul oferat de..., în cadrul lotul 7, respectiv..., ofertantul contestator NU a prezentat teste de compatibilitate, nici în ofertă nici urmare a solicitărilor ce i-au fost adresate de comisia de evaluare, prin adresa... din..., la care a furnizat răspunsul nr..., fără a prezenta testele de compatibilitate ci propriile aprecieri în legătură cu compatibilitatea produsului oferat cu materialele indicate în caietul de sarcini și asocieri între materialele pe care a fost testat produsul și materialele solicitate în caietul de sarcini.

Or, raportat la caracterul definitiv al cerinței, necontestate de..., care impunea prezentarea testelor de compatibilitate, și ținând seama că evaluarea ofertelor se efectua doar prin raportare la aceleași cerințe, decizia de respingere a ofertei, pe acest considerent, a fost legală, urmând a fi menținută, iar criticile aduse de contestator, respinse ca nefondate.

Analizând aspectele ce vizează ofertele depuse de către... și... - lot 7, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

Într-adevăr, Consiliul constată ambiguitate creată de însăși autoritatea contractantă în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la probarea de către ofertanți a testării produsului oferat conform..., atunci când aceasta a indicat inclusiv tulpina....

Însă, este fără dubiu că respectiva mențiune este relevantă în utilizarea în domeniul *alimentar, industrial, domestic și instituțional*, aspecte stipulate și în EN 14885/... în Tabelul 13, unde sunt indicate pentru utilizarea exclusiv organismele de testare aferente TP4 - Dezinfecțante pentru industria alimentară și industria de preparare a furajelor, iar nu în domeniul aferent achiziției.

Or, în speță, se constată că ambii ofertanți, au probat testarea produselor oferate, conform..., pentru utilizarea acestora în domeniul medical, relevante în acest sens fiind și susținerile autorității contractante conform cărora „*dintr-o greșeală de transcriere din standardul... a fost indicată tulpina *Pseudomonas aeruginosa* în loc de tulpina *Acinetobacter baumannii*. Tulpina.... *Pseudomonas aeruginosa* ATCC... = CIP... (DSM 937) este indicată de paragraful... *Efficacy tests* din standardul... ca fiind o tulpină relevantă pentru aria veterinară, zona alimentară, industrie, instituțional și populație iar autoritatea*

contractantă este o unită

ina....

Acinetobacter baumannii ATCC...= CIP... (DSM 3...7) acesta fiind motivul pentru care, la acest punct, nu au fost considerate neconforme niciuna din ofertele depuse”, precum și cele ale intervenientului.... conform cărora „testarea conform... pentru produsul ofertat de... a fost efectuată în mod corect, respectând legislația în vigoare pentru utilizarea în domeniul medical - TP2... specifică utilizarea organismelor de testare și nu a tulpinii.... (...) fiind revendicată în utilizarea în domeniul alimentară, industrial, domestic și instituțional, aspecte stipulate și în EN 14885/... în Tabelul 13 unde sunt indicate pentru utilizarea exclusiv organismele de testare aferente TP4 - Dezinfecțante pentru industria alimentară și industria de preparare a furajelor.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. () din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu , ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de..., lot 2 și de către..., lot 7.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către..., invocată de intervenientul....

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu , ca nefondată.

Admite, în principiu și pe fond, cererile de intervenție formulate de..., lot 2 și de către..., lot 7.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 6 (șase) exemplare originale.