

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., vila 33,..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Av...., cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în municipiul..... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emisă de către, cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

1. desemnarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:
 - 1.1. anularea, în parte, a Raportului procedurii nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire, exclusiv, în ceea ce privește Lotul 2 (cu referire la declararea neconformă a ofertei sale și la decizia de anulare a procedurii de atribuire a Lotului 2), asemenea și în ceea ce privește documentul nr.... de comunicare privind rezultatul procedurii de licitație deschisă;
 - 1.2. anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, cât și a actelor subsecvente;
 - 1.3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și reluarea procedurii de atribuire;
2. în principal, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, solicită atribuirea către... a contractului de achiziție publică, întrucât, calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației;
3. în subsidiar, în măsura în care, calitatea de ofertant câștigător a... nu rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, solicită indicarea, în mod clar și precis, a limitelor reevaluării, respectiv, identitatea ofertei care face obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de

reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...151] Contestatie...,pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini (... 5) au fost prevăzute specificațiile tehnice minimale ale produsului Unitate sursă-sarcină programabilă de putere ce compune Lotul 2, inserând în extras, caracteristicile tehnice solicitate, precizând, totodată, că în interiorul termenului stipulate pentru depunerea ofertelor individuale, a completat toate documentele și declarațiilor necesare, alături de consemnarea garanției de participare și atașarea documentației tehnice, în vederea înregistrării ofertei propuse, exclusiv, în ceea ce privește atribuirea Lotului 2 - unitate sursă-sarcină programabilă de putere - o bucată.

Menționează că a realizat și a depus un tabel comparativ, ce cuprinde o analiză detaliată a parametrilor indicați și a realizat inclusiv trimiteri la documentația tehnică, anume, manualul tehnic al unității emis de către producătorul acestuia pentru o mai bună verificare a îndeplinirii cerințelor minime cuprinse în caietul de sarcini, oferind o unitate sursă-sarcină programabilă de putere RP7972A (produs finit), compusă din 4 module model RP7972A (părți componente).

De asemenea, contestatorul precizează specificațiile tehnice cuprinse de cele 4 (patru) module identice model RP7972A oferite.

... susține că a declarat, în cuprinsul documentului de conformitate, că produsul oferit îndeplinește cerințele minime tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și, totuși, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la componența tehnică a ofertei la un moment ulterior analizării acesteia din urmă, aceasta întocmind raportului procedurii nr...., adus la cunoștința sa prin adresa nr....., pe care-l atașează, apreciind că autoritatea contractantă a calificat, în mod eronat, oferta sa, ca fiind neconformă.

Acesta afirmă că a utilizat exprimarea exactă „Funcționare independent ca master/funcționare ca sistem cu 3 module și un master” în cuprinsul tabelului comparativ (... 1, punctul 5), existând posibilitatea de a se interpreta, în mod eronat, că acesta oferea o unitate compusă dintr-un modul cu funcționare independentă ca master și (unitatea avea) funcționare ca sistem cu 3 module și un

master, în loc de existența funcției de master a fiecărui modul oferit ce alcătuia unitatea.

Evidențiază că fiecare modul, având același model, respectiv RP7972A, prezintă aceleași specificații tehnice, având împreună aptitudinea de a funcționa împreună, iar fiecare modul are funcție integrată de master, urmând ca utilizatorul unității să decidă în mod liber ce modul ar urma să își utilizeze funcția de master, în detrimentul celorlalte trei module independente de putere.

În privința celorlalte cerințe tehnice minime stipulate în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul susține că le-a îndeplinit cu strictețe, după cum rezultă din propunerea tehnică și tabelul comparativ anexat, susținute de către manualul producătorului, chiar oferindu-se o calitate superioară a acestora de către subscrisă.

În susținerea contestației: art. 2 alin. (1); art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 32 din C.p.c.; art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016; art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; art. 137 din HG nr. 395/2016; art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Față de susținerile contestatorului, ... evidențiază faptul că nu poate face rabat de la niciuna din specificațiile minime indicate în caietul de sarcini, precizând că, și pentru un singur criteriu neîndeplinit (spre exemplu criteriul randament, pentru care s-a solicitat 96% pe modul și s-a oferit un produs cu randament 90% pe modul), ar fi fost nevoită să declare oferta ca neconformă, dar există și alte specificații tehnice neîndeplinite, ca: funcție de urmărire MPP, capacitate de emulare pile de combustibil etc.

Menționează că, raportul procedurii de respingere pentru Lotul 2 a fost avizat pozitiv de către ANAP, care a urmărit, îndeaproape, această procedură de licitație, pe toată durata acesteia.

Prin urmare, aceasta apreciază că, soluția tehnică oferită de contestator nu corespunde tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini și, prin urmare, oferta a fost considerată neconformă, iar, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ținând cont de art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat la respingerea acesteia, aspecte rezultate și din procesul verbal de evaluare tehnică nr...., încărcat în SEAP cu anexele aferente, documente care au făcut, de asemenea, obiectul verificării de către ANAP.

În opinia sa, nefinalizarea unei proceduri de achiziție nu este un rezultat de dorit, reluarea licitației și parcurgerea tuturor etapelor aferente implicând întârzieri semnificative în actul cercetării, care este dependentă de echipamentele ce se doresc achiziționate. Pe de altă parte, consideră că parcurgerea tuturor etapelor de derulare a unei proceduri de achiziție publică, inclusiv, a evaluării propunerilor tehnice care să se încadreze în cerințele tehnice minime cuprinse în documentația de atribuire, este esențială în obținerea rezultatului dorit de către o autoritate contractantă, organizatoare a unei proceduri de achiziție în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Prin urmare, autoritatea susține că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei tehnice a contestatorului, deși nu servește nimănui, este cea corectă, legală.

În ceea ce privește restul susținerilor contestatorului, autoritatea apreciază că, odată demonstrată neconformitatea ofertei sale tehnice, acestea sunt fără obiect.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul lotului 2, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2 din anunțul de participare, obiectul lotului 2 îl constituie achiziționarea unei unități sursă-sarcină programabilă de putere.

În caietul de sarcini, înscris care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora sunt descrise produsele care urmează a fi achiziționate astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, aceasta din urmă a formulat următoarele cerințe relevante în soluționarea cauzei:

„Unitatea să aibă putere electrică de ieșire de cel puțin... kW, c.c.;

Unitatea poate fi compusă din mai multe module independente de putere, însumând puterea de cel puțin... kW, cu posibilitate de circulație a

energiei în mod bidirecțional: de la rețea către consumator, sau de la consumator la rețea;

(...)

Modulele independente de putere trebuie să fie capabile să funcționeze împreună, fiecare dintre acestea având funcție de master"

În ceea ce privește modalitatea de demonstrare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține că, la secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat „Oferta se va întocmi pe baza specificațiilor tehnice din caietul de sarcini - Se va completa formularul nr.... - Formular oferta tehnică” și „Autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Formularul nr.... (modelul formularului de propunere tehnică) pentru lotul 2 se regăsește la pag. 8 - 11 din fișierul „[CN1... /...7] Formulare.docx.p7s” publicat în SEAP în anexa anunțului de participare și este organizat sub forma unei matrice de conformitate în care sunt deja completate, pe prima coloană, specificațiile tehnice din caietul de sarcini, urmând ca, pe a doua coloană, să fie completate de către fiecare ofertant caracteristicile tehnice ale produselor oferite.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății contestatoare, aflată în fișierul „22.Formular nr...” de pe memoria externă tip USB stick transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru cerința „Module independente de putere trebuie să fie capabile să funcționeze împreună fiecare dintre acestea având funcție de master”... a completat tabelul de conformitate cu textul „Functionare independent ca master / functionare ca sistem cu 3 module și un master”, indicând că proba/dovada îndeplinirii cerinței se regăsește în „Manual service pag 84”.

Potrivit antetului tabelului completat de... pe modelul formularului de ofertă, acesta a oferit o unitate sursă-sarcină programabilă de putere formată din 4 module RP7972A.

Manualul de service și fișa cu specificațiile tehnice se regăsesc pe memoria USB în fișierul „23.... lot 2.pdf” și fișierul „24.RP79...-1.pdf”.

În fine, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca neconformă, cu motivarea:

„S-a solicitat: Modulele independente de putere trebuie să fie capabile să funcționeze împreună, fiecare dintre acestea având funcție de master.

S-a ofertat: Funcționare independent ca mașter / funcționare ca sistem cu 3 module si un master, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, si respectiv, art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016

In consecință, oferta nu corespunde cerințelor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire de autoritatea contractantă, urmând a fi respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, si respectiv, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...)."

Consiliul nu va putea reține ca pertinent acest motiv de respingere, deoarece, contestatorul a ofertat o sursă formată din 4 module identice, situație în care rolul fiecărui modul, de master sau slave pare a fi determinat de configurația aleasă de utilizator, nu de construcția internă a modulelor.

Consiliul reține că, în situația în care întâmpina dificultăți în evaluarea ofertei contestatorului, mai ales pentru motive privind formularea ușor diferită de cea din specificațiile tehnice, autoritatea contractantă avea obligația, stabilită la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a stabili ce clarificări sau confirmări formale îi sunt necesare pentru evaluarea ofertelor.

În mod evident, fișele tehnice de la producători pot să conțină descrieri ale caracteristicilor tehnice care să difere de la un producător la altul, în funcție de modalitatea în care a optat fiecare să-și promoveze produsele, chiar dacă anumite caracteristici sunt identice, similare sau superioare iar aceste formulări diferite de cele din caietul de sarcini pot produce confuzie în etapa de evaluare a ofertelor.

Concluzionând, Consiliul reține că autoritatea contractantă, înainte de a... respingerea, ca neconformă, a ofertei, trebuia să procedeze la solicitarea de clarificări, în lipsa acestei clarificări, măsura de respingere a ofertei apare ca fiind disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, reglementat de art. 1... din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40)”.

În speța de față, viciul de formă putea fi clarificat, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie contrar principiului proporționalității măsurilor adoptate, care, impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că „principiul proporționalității” impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul...).

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea, pur și simplu, a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens.../Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul...).

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Astfel, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară în sensul în care „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta” după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității, care guvernează întreaga procedură de atribuire, impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, CI57/96, pct....), sens în care, drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Consiliul reiterează, că: „Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsura adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi

utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.”

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care solicitarea de clarificări/lămuriri, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere faptul că... a identificat, în cadrul formularului de propunere tehnică, modelul produselor ofertate, prin precizarea codului de la producător, Consiliul reține că o eventuală solicitare de clarificări, prin care contestatorul să indice, detalieze sau demonstreze anumite caracteristici ale respectivelor produse nu ar determina un avantaj evident în favoarea acestuia, astfel cum statuează art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea experienței similare invocată de contestator, cât și de formalism excesiv.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului pentru lotul 2 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... pentru lotul 2, de la etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu solicitarea de clarificări, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, conform cărora, oferta... nu ar îndeplini și alte cerințe ale documentației de atribuire, deoarece, autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului pentru aceste motive suplimentare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci, le-a menționat doar ulterior formulării contestației, în punctul de vedere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului pentru lotul 2 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... pentru lotul 2, de la etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu solicitarea de clarificări, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

...
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.