În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr. ..., a procesului verbal privind evaluarea nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***...***, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., a procesului verbal nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de participantul câștigător ... și constatarea faptului că aceasta este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. 1 și 3 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136, alin. 3 HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare, prin excluderea participării ..., în teză principală, iar în teză secundară, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., procesul verbal privind

evaluarea nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, aducând critici cu privire la netemeinicia și nelegalitatea evaluării propunerii financiare a participantului câștigător ....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., ... susține că CNSC nu este competent material să soluționeze contestația, deoarece:

În urma controlului efectuat de către ... în perioada ... la autoritatea contractantă, aceasta a stabilit că ... nu are calitate de autoritate contractantă. (a se vedea pag. 15, 16 și 33 din Raportul de control nr. ..., întocmit de către ....)

... neavând calitate de autoritate contractantă, nu are obligația de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016. (A se vedea pag. 33 din Raportul de control nr. ..., întocmit de către ....)

Prin Raportul de control nr. ..., efectuat de către ..., s-a dispus realizarea unei proceduri interne de lucru pentru efectuarea achizițiilor, care să respecte principiile impuse de Ordonanța nr. 119 din 31 august 1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„legalitate, regularitate, eficacitate, economicitate și eficiență*".

În consecință, ... s-a conformat în acest sens, întocmind procedura internă de lucru cu codul „...)

Astfel, în cadrul raportului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse, ... precizează următoarele : *„Cele două proceduri interne de lucru PL-AD și PL-PS din data de 28.01.2021, au fost elaborate cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale O.G. nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul intern managerial, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și cu respectarea principiilor legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității în administrarea patrimoniului public".*

În cadrul acestei proceduri interne de lucru, PL-PS var. 1.0, nr. .... la capitolul 20 - *Dispoziții finale*, este prezentată modalitatea de contestare a persoanei care se consideră vătămată.

La punctul 20.4 din aceeași procedură internă de lucru se consemnează *„20.4 Persoana care se consideră vătămată de un act al ... poate sesiza instanța de judecată în vederea anulării actului ..., obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul emis de către ... considerat nelegal*".

De asemenea, la punctul 20.3 se consemnează următoarele *„Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa pe cale judiciară instanței de judecată de pe raza Municipiului Brașov.”*

Se învederează faptul că procedura internă de lucru PL-PS, var. 1.0, nr. ..., a fost actualizată odată cu actualizarea pragurilor specificate în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fără ca articolelor referitoare la modalitatea de contestare să le fie aduse modificări și/sau adăugiri (generându-se astfel procedura internă de lucru PL-PS, Var. 4.0, utilizată în prezent).

Procedura de contestare, organismul de contestare, precum și serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare, sunt prezentate în cadrul platformei electronice a site-ului SICAP. (a se vedea print-screen realizat din site-ul SICAP - Procedura de achiziție a serviciilor de transport lemn de foc în depozit, atașat la prezenta).

Procedura internă de lucru pentru achiziții (inclusiv PL-PS Var.4.0), la care valoarea estimată depășește ...

Menționează că ... a mai făcut obiectul unei proceduri de contestare similară, în cadrul căreia, conform Sentinței nr. ....a soluționat conflictul negativ de competență. Această hotărâre confirmă aplicabilitatea procedurii interne și a competenței instanței de drept comun în detrimentul jurisdicție speciale administrative (...), având în vedere statutul său stabilit prin actele ....

Văzând cele arătate de entitatea achizitoare, Consiliul, în temeiul art. 20 coroborat cu art. 15 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ...., punct de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, de a soluționa contestația.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... a solicitat respingerea excepției pentru următoarele considerente:

În punctului de vedere înaintat de autoritatea contractantă se invocă dispozițiile OG nr. 119/1999 care reglementează guvernanța corporativă, scopul actului normativ invocat fiind prevăzut la art. 1 „Prezenta ordonanță reglementează controlul intern/managerial, inclusiv controlul financiar preventiv la entitățile publice, cu privire la utilizarea fondurilor publice și administrarea patrimoniului public cu eficientă, eficacitate și economicitate".

Contestația formulată a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, care reglementează remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Ca urmare, este inadmisibil ca printr-un act intern să se modifice o dispoziție legală care reglementează procedura și căile de atac.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 98/2016, ... se circumscrie entităților a căror procedură de achiziție este reglementată de către Lega nr. 98/2016. În Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 nu se regăsește, la excepții, codul CPV -79713000-5, corespondent procedurii de atribuire a contractului.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ca obiect ***....***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra *excepției lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației*, invocată din oficiu, având în vedere cele susținute de ... în cadrul punctului de vedere referitor la contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:

a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;

b) organismele de drept public;

c) asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).

(2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.

De asemenea, prezintă relevanță prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, având conținutul:

(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește organizarea unei licitații publice pentru servicii de pază și monitorizare drumuri forestier și, raportat la dispozițiile art. 4 din Legea nr. 98/2016, în cauză ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, organizarea prezentei proceduri fiind efectuată cu aplicarea unei proceduri interne de lucru PL-AD și PL-PS din data de ...., aspect, de altfel, cunoscut de ..., în condițiile în care ... a furnizat informația referitoare la respectiva procedură prin inserarea atât în anunțul de participare simplificat, la cap. VI.4.3) – *Procedura de contestare*, cât și în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției (cap. VI.4.3 Procedura de contestare) a mențiunii ***Conform procedurii interne de lucru a ... S.A., PL-PS, var 4.0***.

Mai mult, este relevant de punctat că achizitoarea a pus la dispoziția persoanelor interesate, prin publicarea în SEAP, *Procedura de lucru PL-PS 4.0* dar și *Procedura de contestare*, în care se regăsesc informații privitoare la procedura de contestare, organismul de contestare, precum și serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare.

Așadar, din cele punctate anterior, reiese fără dubiu că ... a informat, în prealabil, operatorii economici interesați de procedură referitor la modul de derulare a acesteia, precum și de procedura de contestare și de organismul de contestare, în speță instanța de judecată de pe raza ....

De asemenea, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depus de către achizitoare respectivul Raport de control nr. ...., întocmit de către ..., în conținutul căruia, la pag. nr. 16, s-au stabilit următoarele:

Se constată că ... R.A. nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, întrucât:

- entitatea nu este autoritate sau instituție publică centrală sau locală și nici structură din componența acestora, neavând delegată calitatea de ordonator de credite,

- entitatea nu este organism de drept public, întrucât nu a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, activitatea este finanțată integral din venituri proprii și desfășoară activități cu scopul de a realiza profit;

De asemenea, ... nu are calitatea de entitate contractantă, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu este autoritate contractantă, nu funcționează în baza unor drepturi exclusive sau speciale și, deși are calitate de întreprindere publică, aceasta nu desfășoară activități relevante, așa cum sunt acestea definite la art. 5 - art. 11 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările ulterioare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, ... R.A. nu are obligația respectării prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu ....

În ceea ce privește neîncadrarea ... în dispozițiile art. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate anterior, Consiliul are în vedere documentele aflate la dosarul cauzei (*ex: Regulamentul de Organizare și Funcționare STATUT al ... R.A., s.a.)* din care rezultă neîncadrarea în niciuna din categoriile expres menționate de lege, deoarece nu este autoritate sau instituție publică centrală sau locală și nici structură din componența acestora (*a se vedea prevederile art. 2 alin. (1), punctul 30 din Legea finanțelor publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 2 alin. (1), punctul 5 al Legii finanțelor publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare; aceste acte normative nu se aplică în cazul regiilor autonome*), ci este un ocol silvic de regim care funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, iar conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 (Codul silvic), cu modificările și completările ulterioare, are personalitate juridică, întocmește balanță, bilanț contabil propriu, are buget anual de venituri și cheltuieli distinct de care dispun (*n.C: conform Statutului ... R.A., aprobat prin Hotărârea nr. ... a Consiliului Local al municipiului Săcele, documente aflate la dosarul cauzei*).

De asemenea, se mai reține și faptul că Regia nu are delegată nici calitatea de ordonator de credite (a se vedea prevederile art. 21, 22 și 23 alin. (1) din Legea finanțelor publice locale nr. ...., cu modificările și completările ulterioare), nefiind nici organism de drept public, nefiind înființată pentru a satisface *nevoi de interes general*, ci pentru a satisface nevoi de interes local-art. 12 alin. (1) al Legii nr. 46/2008 (Codul silvic), *Fondul forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se administrează prin ocoale silvice de regim, care funcționează ca regii autonome de interes local [...].*

Totodată, se constată că ... nu este finanțată de autorități sau instituții publice centrale sau locale, întreaga activitate fiind finanțată din venituri proprii (a se vedea art. 25 din Statut: ... R.A. asigură din veniturile realizate în activitatea proprie, acoperirea tuturor cheltuielilor, realizarea investițiilor, amortizarea investițiilor, precum și obținerea de profit), precum și că aceasta nu este organism de drept public, activitatea derulată fiind inclusiv cu caracter comercial, funcționând în condiții normale de piață (*valorificare de masă lemnoasă/material lemnos prin licitație publică/negociere către operatori economici și prin vânzare directă către persoane fizice, astfel cum prevede Hotărârea nr. 715/2017 pentru aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică-a se vedea art. 8. Atribuții, paragraful 17 din STATUT, care stipulează că: „Asigură valorificarea în condiții de eficiență economică a masei lemnoase aprobate pentru recoltare din pădurile pe care le administrează, cu respectarea prevederilor legale în vigoare*), urmărind obținerea de profit *(a se vedea art. 25 din Statut, precum și art. 8. Atribuții, paragraful 49 unde se prevede „Stabilește măsurile necesare în vederea obținerii de profit"*).

În aceste condiții, ținând seama și de mențiunile din Raportul de control nr. ...., întocmit de către ..., ... nu este obligată să facă aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG. nr. 395/2016, cum pertinent subliniază și aceasta în punctul de vedere.

Se are în vedere că fiind *întreprindere publică* care gestionează domeniul public al unității administrativ-teritoriale (U.A.T) Municipiul Săcele, ... era obligată să respecte prevederile OUG nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale OG nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul intern managerial, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceasta având obligația să-și elaboreze proceduri operaționale și proceduri de control intern care să asigure respectarea principiilor legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității în administrarea patrimoniului public, sens în care a întocmind procedura internă de lucru cu codul *PL-PS, var.1.0* nr. 601/28.01.2021, procedură aprobată de către ... prin „*Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse*", menționată în documentele achiziției de față, conform motivării anterioare, în cadrul căreia, printre altele, a fost prezentată modalitatea de contestare a persoanei care se consideră vătămată, respectiv *20.4 Persoana care se consideră vătămată de un act al ... poate sesiza instanța de judecată în vederea anulării actului ..., obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul emis de către ... considerat nelegal* iar la punctul 20.3 fiind menționat *Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată* ***se poate adresa pe cale judiciară instanței de judecată de pe raza Municipiului Brașov****.*

Nu în ultimul rând, are în vedere Consiliul Sentința nr. 6/CC/2024 din 30.05.2025, prin care Curtea de Apel Brașov a soluționat conflictul negativ de competență iscat între CNSC și Tribunalul Brașov, în cadrul cauzei care a format obiectul dosarului nr. 644/2024 al CNSC, stabilind competența de materială de soluționare a contestație obiect al dosarului, în favoarea Tribunalului Brașov, potrivit următoarelor considerente cu relevanță în cauză:

(…) Or, reclamanta (n.n. ...) fiind înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului nu poate fi considerată persoană juridică de drept public, ci doar o persoană juridică de interes public local cu statut de comerciant. Din economia prevederilor art. 1 a Legii nr. 26/1990 rezultă faptul că o persoană juridică de drept public nu este supusă înmatriculării în registrul comerțului înainte de începerea activității economice.

Regiile autonome au natura juridică a unor persoane juridice de interes public, iar nu a unor persoane de drept public, aspect care rezultă și din dispozițiile art. 34 alin. 2 din Legea nr. 82/1991 a contabilității („În înțelesul prezentei legi, prin persoane juridice de interes public se înțelege: … regii autonome") și pct. 8 subpct. 1 din ANEXA la Ordinul nr. 1802/2014 emis de Ministerul Finanțelor Publice („entități de interes public înseamnă societățile/companiile naționale, societățile cu capital integral sau majoritar de stat și regiile autonome").

Având în vedere cele menționate anterior, constatându-se că ... nu are calitatea de autoritate contractantă, contestațiile vizând procedura de atribuire sunt supuse dreptului comun, instanța competentă fiind instanța din raza teritorială a acesteia, respectiv ....., conform art. 94 alin. (1) lit. k) Cod procedură civilă.

În atare condiții, ținând seama că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se

aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu, și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: alin. (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent", alin. (3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ..

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a .... în soluționarea contestației formulată de către ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., către .....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.