



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 82/C5/2489/2518

Data: 12.01.2023

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă, în original, prin poștă la data de 13.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50698/14.10.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 2489/2022**, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional de ..., din ..., a contestat Procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022, Raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022, Rezultatul procedurii nr. 40055/04.10.2022 și toate înscrisurile aferente acestora, documente emise pentru **lotul 9 – „Injectomat”**, în procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție aparatură medicală”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), inițiată de ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„- să anulați în parte Raportul procedurii nr. (...) 40054/04.10.2022 privind evaluarea drept neconformă a ofertei noastre tehnice depuse pentru lotul nr. 9 - Injectomat, procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. înreg. 40055/04.10.2022 și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9 - Injectomat prin reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Cu cheltuieli de judecată reprezentând onorar de avocat”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 5/2685/17.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 51014/18.10.2022 și, respectiv, sub nr. 51603/20.10.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 2489/2022**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general și convențional de SCA „...”, având sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la reprezentantul convențional în ..., a contestat Raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022, Rezultatul procedurii nr. 40055/04.10.2022 și toate înscrisurile anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la Procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022, documente emise pentru **lotul 2 – „Aparat de dezinfecție aeromicrofloră”**, în procedura de atribuire anterior menționată și a solicitat:

«(i) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 40054/04.10.2022, (...) în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul Lotului 2 al Procedurii - în concret, al ofertei depuse de subscrisa, precum și în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de societățile ... și ...;

(ii) anularea în tot a adresei nr. 40055/04.10.2022 intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” adresată subscrisei; precum și

(iii) anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesul-verbal nr. 34733/ 01.09.2022 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire către ceilalți ofertanți;

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și a ofertelor depuse de societățile ... și ... în cadrul Lotului 2 al procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

În subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

În cauza care formează obiectul **dosarului nr. 2489/2022**, ... SRL, în calitate de ofertant, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție”, având nr. 8101301022/30.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53104/31.10.2022 și a solicitat:

„- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 Codul de

proc. civ. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de ... SRL, iar în subsidiar, respingerea că nefondată;

Menținerea că temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 2 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. **2489/2022**, referitoare la lotul 9 al procedurii de atribuire, ... SRL a precizat că la data de 06.10.2022, autoritatea contractantă a dat curs solicitării sale privind punerea la dispoziție a procesului-verbal de evaluare tehnică, a formularelor de propunere tehnică și a tuturor înscrisurilor suport depuse de către operatorii economici anterior menționați, comunicându-i, astfel, înscrisurile solicitate. După lecturarea acestora, ... SRL a constatat, pe de-o parte, faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat, în format „word”, înscrisul intitulat „Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare”, fără număr de înregistrare, „încheiat la data de 22.06.2022 cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc”, anterior formulării chiar a solicitărilor de clarificare și implicit a răspunsului oferit de ... SRL, care pare a fi, mai degrabă, un proces-verbal de constatare primară a modului de îndeplinire a cerințelor tehnice de către ofertanți, decât un proces-verbal final de evaluare a conformității tehnice.

Această concluzie este întemeiată, în primul rând, pe faptul că motivele de neconformitate constatate sunt mai multe decât cele inserate în înscrisul intitulat „Comunicare privind rezultatul procedurii de achiziție nr. înreg. 40055/04.05.2022”, publicat în SEAP, iar, în al doilea rând, prin aceea că, în dreptul tuturor propunerilor tehnice, exceptând ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, care, în raportul final apar ca fiind conforme, sunt inserate cerințele minimale neîndeplinite, precum și necesitatea clarificării diferitelor aspecte.

... SRL a subliniat faptul că cerințele minimale par a fi de-a dreptul copiate din broșura cu care a participat la procedură ... SRL, întocmită de acesta, ci nu de către producător, aspect care nu a ridicat niciun semn de întrebare comisiei de evaluare.

În schimb, specificațiile tehnice ale dispozitivului medical ofertat de ... SRL, superioare cerințelor minimale, au fost constatate ca fiind neconforme, pentru simplul motiv că „autoritatea contractantă dorește

ca echipamentul să îndeplinească în mod expres tehnologia *ecran LCD tactil*".

Practic, prin atitudinea profund părtinitoare față de operatorul economic declarat câștigător, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să încalce principiul egalității de tratament, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... SRL consideră că, în acord cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor care fac obiectul contractului să fie descrise, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici. Astfel, în raport cu aceste prevederi legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor echipamente medicale ale căror caracteristici tehnice trebuie să îndeplinească cel puțin specificațiile minime sau să fie superioare cerințelor din caietul de sarcini, iar, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, operatorii economici interesați aveau obligația să demonstreze caracteristicile aparatelor oferite prin prezentarea de documente tehnice, precum fișa tehnică/catalog/prospect/manual de utilizare/pliant, etc. și indicarea paginii din respectivele documente care atestă conformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini.

... SRL a invocat jurisprudența CJUE, dorind să sublinieze obligația autorității contractante, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a respecta criteriile pe care ea însuși le-a stabilit.

... SRL consideră că modul în care a fost întocmit procesul-verbal de evaluare tehnică în privința lotului 9, este neconform sau, cel puțin, apt a ridica serioase semne de întrebare. Dacă în marea majoritate a acestuia sunt analizate ofertele tehnice ale operatorilor economici participanți la procedură, la final, respectiv la paginile 52-60 din înscrisul ce i-a fost comunicat în format „word”, datat din luna iunie, este reluată doar analiza propunerii sale tehnice ulterior răspunsului dat la solicitarea de clarificare, nicidecum și cele ale celorlalți operatori economici înscrși la același lot, cărora li s-au adresat, la rândul lor, solicitări de clarificare. Însă, nici această analiză nu pare a fi fost finalizată vreodată, în cuprinsul ei regăsindu-se și alte motive de neconformitate față de cele inserate în înscrisul intitulat „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire”, iar motivele respective sunt formulate cu verbe la persoana a II-a, fiindu-i adresate, în mod direct, semn că a fost modificat „pe genunchi”, imediat după recepționarea de către autoritatea contractantă a solicitării ... SRL de a i se pune la dispoziție procesul-verbal de evaluare tehnică.

Practic, singura concluzie logică este aceea că autoritatea contractantă, primind solicitarea de punere la dispoziție a procesului

verbal de evaluare tehnică, a încropit în viteză un simulacru de document, fără a mai ține cont de aspectele formale și de legalitate ale unui asemenea înscris.

În cele ce urmează, ... SRL a analizat punctual motivele de neconformitate ale ofertei sale tehnice, atât cele inserate în comunicarea privind rezultatul procedurii de evaluare, cât și cele din procesul-verbal de evaluare a conformității tehnice.

Referitor la cerința tehnică minimală: „Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății”, ... SRL a precizat primul motivul de neconformitate a propunerii tehnice: „Ca răspuns la solicitarea de clarificare înaintată, ați depus avizul de funcționare nr: 8095 emis în data de 09.05.2022, document din care reiese că dumneavoastră nu sunteți autorizați pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale, categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului. Mai mult decât atât nu ați declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță”.

Potrivit Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a procedurii de achiziție publică, pct. 1), operatorii economici ce depun oferta trebuie să dețină „Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru produsele ofertate conform art. 926 din Legea nr. 95/2006, valabil la momentul prezentării”.

În deplin acord cu această cerință, ... SRL a depus, în anexa propunerii sale tehnice, Avizul de funcționare nr. 8095/09.05.2022 emis de ANMDMR pentru activitățile de import și distribuție dispozitive medicale, în cuprinsul căruia este menționat producătorul dispozitivului medical ofertat, ... Co, Ltd.

... SRL a învederat faptul că în cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică, este menționat, cu roșu, ca fiind neîndeplinită cerința minimală „Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății”, fără însă ca, în coloana din dreapta, conținând motivele de neconformitate constatate de comisia de evaluare, să fie detaliat motivul concret de neconformitate, singurele aspecte vizând certificatele de calitate și declarația de conformitate CE, documente care se regăseau oricum în atașamentul propunerii sale tehnice.

De altfel, în solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022, emisă de autoritatea contractantă, a fost inserată partea din procesul-verbal de evaluare tehnică referitoare la propunerea tehnică a ... SRL.

... SRL a precizat că în documentația anexată propunerii sale tehnice, a indicat faptul că:

- procedurile de instalare, punere în funcțiune, instruire personal, mentenanță preventivă și corectivă vor fi realizate de însuși producătorul dispozitivelor medicale ofertate, în temeiul excepției prevăzute de art. 926 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 95/2006, prin persoanele împuternicite și instruite în mod expres pentru îndeplinirea acestor activități (Declarație service autorizat), ... SRL nepretinzând vreodată că va îndeplini aceste activități, precum și faptul că

producătorul dispozitivelor medicale oferite și-a asumat printr-o declarație îndeplinirea tuturor activităților anterior menționate prin personal calificat pentru acestea.

Autoarea contestației a subliniat faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat vreodată să argumenteze modul în care urmau să fie îndeplinite procedurile de instalare, punere în funcțiune, instruire personal, service și mentenanță preventivă, rezumându-se doar la a susține faptul că nu era îndeplinită cerința minimă privitoare la avizul de funcționare.

Acesta, coroborat cu lipsa existenței în documentația de atribuire a cerinței privitoare la avizul de service, constituie motivul pentru care ... SRL nu a apreciat ca fiind necesar a argumenta în vreun fel aspectele anterior analizate, rezumându-se la a indica autorității contractante faptul că avizul se regăsește în anexa propunerii sale tehnice încărcată în SEAP și a retransmis-o.

În art. 926 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 95/2006, este prevăzută excepția de la avizarea activităților de comercializare, de distribuție și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale, în situația în care acestea se realizează de însuși producătorul dispozitivelor medicale care fac obiectul acestor activități.

Ținând cont de prezentarea de către ... SRL a „Declarației pe proprie răspundere service autorizat”, din care reiese faptul că punerea în funcțiune/instalarea, mentenanța și repararea echipamentului medical ce formează obiectul procedurii de achiziție publică va fi realizată de către producătorul acestuia, ... Co, Ltd, prin persoanele împuternicite și instruite în mod expres pentru îndeplinirea acestor activități, se impune a se constata îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini.

În acest context, ... SRL a invocat jurisprudența Consiliului.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia nu s-a declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță etc., nu prezintă nicio relevanță, deoarece, excepția prevăzută de lege se referă, în mod explicit, la producătorul dispozitivului medical, scutindu-l pe acesta de a intra în vreo asocieră cu ... SRL în procedură.

În susținere, ... SRL a invocat asumarea fermă de către producător a condițiilor caietului de sarcini din cadrul unei alte proceduri de atribuire.

... SRL consideră că dispozițiile legale și, cu atât mai mult, excepțiile prevăzute de normele legale, se aplică prioritar.

Esențial este faptul că miza o constituie posibilitatea efectivă de a asigura instalarea, punerea în funcțiune și service-ul dispozitivului medical oferit, nicidecum simpla deținere a avizului.

Potrivit legislației naționale, avizul reprezintă dovada faptului că ofertantul, care nu este și producător, poate asigura activitățile solicitate, situația de excepție fiind reglementată tocmai pentru a acoperi împrejurările în care service-ul, instalarea și punerea în funcțiune sunt realizate de către producător și care poate fi o persoană

juridică română, caz în care se vor aplica prevederile legislației naționale sau poate fi o persoană juridică străină, caz în care se vor aplica prevederile legislației din țara de proveniență a acestuia.

În susținere, ... SRL a invocat Notele de bune practice, document emis de ANAP, în care se menționează următoarele: „furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică”; „în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala sau amplasa”.

În concluzie, ... SRL se află în situația de excepție, prevăzută și permisă de lege, motiv pentru care este nejustificată decizia comisiei de evaluare de a-i respinge propunerea tehnică pentru motivul lipsei deținerii avizului de service, ... SRL îndeplinind toate condițiile impuse de normele aplicabile procedurii ce face obiectul prezentei analize. Autoritatea contractantă nu poate restrânge dreptul unui ofertant la prezentarea unei oferte care se încadrează într-o situație exceptată de lege de la regula impusă prin aceeași lege. O asemenea atitudine trebuie considerată discriminatorie întrucât nu respectă principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Un al doilea aspect privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL se referă la cerința tehnică minimală: „Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg”, motivul de neconformitate a propunerii tehnice fiind următorul „Ca răspuns la solicitarea de clarificare înaintată, ați enunțat specificația tehnică propusă ca fiind de un nivel de performanță superior celei solicitate, contrar evaluării noastre tehnice. În consecință autoritatea contractantă dorește ca echipamentul să îndeplinească în mod expres tehnologia «ecran LCD tactil». Mai mult decât atât nu am regăsit greutatea echipamentului propus”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice minimale, în formularul de propunere tehnică, ... SRL a învederat faptul că a indicat următoarele aspecte existente în Manualul de utilizare a dispozitivului medical oferat:

- Pag. 19, Cap. 3.3 - Panou de operare din Manualul de utilizare: ecran color tactil 4,3 inch TFT LED, 262K, 480x272 pixeli, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, panou de control 21 cm x 6 cm;

- Pag. 15, Cap. 2.5 - Specificații produs din Manualul de utilizare: Greutate: Aprox. 1,7kg.

Autoritatea contractantă i-a adresat următoarea solicitare de clarificare cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe tehnice:

Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg	CERINȚA MINIMĂ NEÎNDEPLINITĂ	Conform fișei tehnice depuse regăsim „ecran color tactil 4,3 inch TFT LED...” ceea ce considerăm ca fiind o tehnologie inferioară de afișaj în comparație cu
--	------------------------------	--

		ecran LCD tactil-cum a fost solicitat. Se vor solicita clarificații: la ce pagina din documentație, regăsim cerința solicitată ?
--	--	--

Din modul de formulare a acestui motiv de neconformitate, se înțelege foarte clar faptul că nu i s-au solicitat clarificări cu privire la greutatea dispozitivului medical, menționată, în mod clar, în formularul de propunere tehnică și regăsită la pagina indicată din manualul de utilizare, ci strict cu privire la ecranul acestuia.

... SRL consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că tehnologia ofertată ar fi inferioară celei solicitată în caietul de sarcini.

Pentru lămurirea acestui aspect, în răspunsul la solicitarea de clarificare, ... SRL a argumentat motivul pentru care ecranul dispozitivului medical ofertat de societatea sa este superior celui solicitat în documentația de atribuire:

La pag. 19, Cap. 3.3 - Panou de operare, din Manualul de utilizare se regăsește specificația: ecran color tactil 4,3 inch TFT LED, 262K, 480 x 272 pixeli, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, panou de control 21 cm x 6 cm.

Contrar aprecierii eronate a comisiei de evaluare, tehnologia TFT LED este net superioară tehnologiei LCD solicitate în caietul de sarcini. Pentru înțelegerea corectă a acestui aspect, ... SRL a arătat următoarele:

Display-ul TFT (Thin-Film Transistor) display are o acuratețe și o intensitate mai mare decât display-ul LCD. Rata de refresh (reîmprospătare) a ecranului TFT este mai rapidă decât cea a ecranului LCD, iar imaginile în mișcare sunt mai line.

LCD (Liquid Crystal Display) - Este un ecran care funcționează pe baza unor cristale lichide iluminate de o singură lampă fluorescentă. O variație de ecran LCD este TFT-LCD (Thin Film Transistor Liquid Crystal Display), bazat pe un ecran cu tranzistor alcătuit din straturi foarte subțiri.

LED (Light Emitting Diodes) - Este un ecran de tip LCD cu cristale lichide iluminate de un număr mare de diode amplasate în spatele ecranului (LED-backlit) sau pe marginile ecranului (Edge-LED). Fiecare diodă în parte este responsabilă pentru iluminarea unei zone reduse.

Întrucât folosește mai multe diode în locul unei singure lămpi fluorescente care iluminează în mod egal, ecranul LED oferă un contrast mai bun și un nivel de negru mai intens decât ecranul LCD.

În ceea ce privește acuratețea culorilor, ecranul LED are o calitate mai bună la acest capitol decât ecranul LCD, în special dacă diodele sunt amplasate în spatele ecranului, nu pe margini.

Ecranele LCD au cele mai mari probleme cu unghiurile de vizualizare, întrucât acestea sunt limitate când lampa trebuie să blocheze lumina pentru a afișa culorile închise. Ecranele LED au adus

câteva îmbunătățiri în această direcție și oferă unghiuri de vizualizare mai bune.

Ambele ecrane, LCD și LED, oferă de regulă rate de răspuns de 2-16 ms, corespunzătoare unei rate de refresh de 60-480 Hz și sunt aproximativ la egalitate în privința duratei de viață.

Display-urile LED consumă în general cu până la 40% mai puțin curent electric decât un LCD.

Argumentația ... SRL nu a fost suficientă pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze specificația tehnică ofertată, deși superioară celei minimale, ca fiind conformă, iar aceasta pentru simplul motiv că dorește ca echipamentul să îndeplinească în mod expres tehnologia „ecran LCD tactil”.

Însă, prin aceasta, autoritatea contractantă nu doar că încalcă regula în materia procedurilor de achiziție publică potrivit căreia cerințele caietului de sarcini au caracter minimal, interesul superior al spitalului constând în achiziționarea unor dispozitive medicale de calitate, cu proprietăți cel puțin egale celor prevăzute în documentația de atribuire, apte a deservi actul medical la standarde cât mai înalte, dar, își contrazice propriile afirmații inserate în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 22046/07.06.2022, postată pe SEAP anterior datei limită pentru depunerea ofertelor, vizând în mod expres cerința minimală în discuție (pag. 9):

Pentru aceste motive, ... SRL consideră îndeplinită cerința tehnică minimală și, pe cale de consecință, solicită a fi înlăturat motivul de neconformitate constatat de comisia de evaluare.

Un al treilea aspect privind neconformitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL se referă la cerința tehnică minimală: „Instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului”, motivul de neconformitate a propunerii tehnice fiind următorul: „Informațiile solicitate prin caietul de sarcini cu privire la serviciile asociate contractului de achiziție publică, s-au regăsit în documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, însă avizul de funcționare nr. 8095 emis în data de 09.05.2022, nu demonstrează că sunteți autorizați pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale, categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului. Mai mult decât atât, nu ați declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță”.

Cu ocazia analizării primului motiv de neconformitate constatat de comisia de evaluare, ... SRL a expus pe larg argumentele pentru care consideră că punctul de vedere al autorității contractante cu privire la acest aspect este unul eronat, motiv pentru care înțelege să le reia pe scurt.

În fișa de date, este menționată cerința ca operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică să dețină Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru produsele oferite conform art. 926

din Legea nr. 95/2006, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării.

Prin documentația depusă în anexa propunerii sale tehnice, ... SRL a indicat autorității contractante faptul că:

- procedurile de instalare, punere în funcțiune, instruire personal, mentenanță preventivă și corectivă urmează a fi realizate de însuși producătorul dispozitivelor medicale oferite, în temeiul excepției prevăzute de art. 926 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 95/2006, prin persoanele împuternicite și instruite în mod expres pentru îndeplinirea acestor activități (Declarație service autorizat), nepretinzând vreodată că va îndeplini ea aceste activități, precum și

- faptul că producătorul dispozitivelor medicale oferite și-a asumat printr-o declarație îndeplinirea tuturor activităților anterior menționate prin personal calificat pentru acestea.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia ... SRL nu a declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță, etc., nu prezintă nicio relevanță, deoarece excepția prevăzută de lege, mai sus menționată, se referă în mod explicit la producătorul dispozitivului medical, scutindu-l pe acesta de a intra în vreo asociere cu societatea sa în procedura de achiziție publică.

În concluzie, ... SRL a reiterat faptul că, în speță, există situația de excepție, prevăzută și permisă de lege, motiv pentru care comisia de evaluare nu avea abilitatea de a respinge propunerea tehnică pentru motivul lipsei deținerii avizului de service, ... SRL îndeplinind toate condițiile impuse de normele aplicabile procedurii ce face obiectul prezentei analize. Autoritatea contractantă nu poate restrânge dreptul unui ofertant la prezentarea unei oferte care se încadrează într-o situație exceptată de la regula impusă prin aceeași lege. O asemenea atitudine trebuie considerată discriminatorie întrucât nu respectă principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

... SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53792/02.11.2022, intitulată „note de ședință”.

Contrar punctului de vedere al autorității contractante referitor la aspectele de formă ale procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice, în cuprinsul căruia aceasta afirmă că „factorul deranjant nu a fost modul de realizare a documentului, ci esența acestuia, pesemne că a fost destul de explicit”, prin contestația formulată ... SRL nu a făcut decât să puncteze aspectele care i-au ridicat semne de suspiciune, de exemplu, faptul că procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice a fost datat în luna iunie, iar aceasta în condițiile în care solicitările de clarificare sunt din data de 05.08.2022.

Chiar dacă ar fi să se constate faptul că datarea procesului-verbal în luna iunie este rezultatul unei erori materiale, redactarea lui „pe

genunchi” rămâne o certitudine, iar ... SRL nu ar învinovăți autoritatea contractantă de comiterea vreunui plagiat, ci de favorizarea explicită a ofertantului ... SRL, ale cărui specificații tehnice aferente produsului ce a format obiectul lotului contestat au fost preluate fără niciun dubiu în documentația de atribuire. ... SRL nu a contestat caietul de sarcini, motiv pentru care aceste aspecte nu vor fi dezbătute în cuprinsul contestației, însă, consideră abuzivă decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale tehnice, net superioare cerințelor minime obligatorii, pentru motive derizorii. Această decizie ar fi oarecum de înțeles numai în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi interesată să achiziționeze produse inferioare din punct de vedere tehnic, dar superioare ca preț de achiziție.

... SRL a subliniat faptul că tehnologia LED este superioară celei LCD, prezintă o serie de avantaje față de cea de-a doua. În realitate, tehnologia LED este una de ultimă generație, fiind tehnologia care a înlocuit ecranele LCD.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă nu deține nicio pârgă în a demonstra superioritatea ecranelor LCD în privința diferențelor de vizualizare a afișajului sau a unghiului de vizualizare, fiind contrazisă de toate informațiile tehnice de specialitate, inclusiv de cele regăsite la o simplă căutare pe internet.

La fel de lipsită de orice relevanță este susținerea autorității contractante potrivit căreia greutatea dispozitivului medical oferat ar fi fost indicată printr-o referință inexistentă în manualul produsului. La pagina 15, Cap. 2.5 – „Specificații produs” din Manualul de utilizare depus în anexa propunerii sale tehnice este indicată foarte clar greutatea acestuia ca fiind de aprox. 1,7 kg.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53970/03.11.2022, ... SRL a făcut dovada comunicării „notelor de ședință” către autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin „cererea de intervenție”, având nr. 8101301022/30.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53104/31.10.2022, formulată în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2489/2022, ... SRL, în calitate de ofertant, consideră că ... SRL tergiversează finalizarea procedurii ca urmare a contestației depuse și invocă aspecte de natură să lezeze interesele ... SRL având ca rezultat producerea unei pagube iminente.

... SRL a subliniat intenția contestatoarei de a induce în eroare autoritatea contractantă și de a nu accepta respingerea ofertei sale ca neconformă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 53440/01.11.2022, ... SRL, a făcut dovada transmiterii, la data de 01.11.2022, a cererii de intervenție către contestatoarea ... SRL.

Prin adresele nr. 53646/2489/C5/02.11.2022, nr. 53644/2489/C5/ 02.11.2022 și nr. 53642/2489/C5/02.11.2022, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității cererii

de intervenție formulată de ... SRL, solicitând susțineri părților cu privire la acest aspect, având în vedere că cererea de intervenție a fost transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), contestatoarei ... SRL la data de 01.11.2022, în afara termenului legal, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 20.10.2022, contestația formulată de ... SRL, iar termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție către Consiliul, autoritate contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 31.10.2022.

... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53773/02.11.2022, precizând faptul că achiesează la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL și solicită admiterea acesteia având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 44852/03.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54043/03.11.2022, precizând faptul că cererea de intervenție a fost depusă tardiv de către ... SRL, respectiv în afara termenului legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 8101031122/03.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 541896/04.11.2022, precizând faptul că din experiența situațiilor similare anterioare, cererea de intervenție a fost transmisă de către societatea sa, prin e-mail, către autoritatea contractantă implicată, motiv pentru care consideră această practică ca fiind potrivită și în prezenta speță.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2518/2022, contestatoarea ... SRL arată că, având în vedere informațiile disponibile pe piață, rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 este viciat din moment ce produsele pe care presupune că le-ar fi oferit ofertanții, ... SRL și ... SRL, nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În acest context, în data de 05.10.2022, ... SRL a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției. Urmare a studierii dosarului achiziției, suspiciunile sale inițiale au fost confirmate, având în vedere că, din cadrul documentelor depuse de ceilalți ofertanți, ... SRL și ... SRL, respectiv din propunerile tehnice ale acestora, rezultă neconformitatea evidentă a produselor oferite de aceștia.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, aparatul de dezinfecție aeromicrofloră sau nebulizatorul trebuie să îndeplinească următoarea cerință minimă obligatorie: „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei”.

... SRL a oferit, în cadrul lotului 2 al procedurii, echipamentul „Viro Clean Easy” și a demonstrat îndeplinirea cerinței în discuție prin

prezentarea unei declarații de la producător în acest sens, după cum rezultă din propunerea sa tehnică depusă pentru lotul 2.

Prin declarația producătorului, inserată la pag. 1 din oferta ... SRL, se specifică în mod clar și expres:

„Dispozitivele din seria «Viro Clean» pot fi utilizate cu toate produsele dezinfectante pe bază de apă (biocide, fungicide, produse insecticide) destinate utilizării cu dispozitive de difuzare cu atomizor”.

Astfel, dispozitivul «Viro Clean Easy» nu impune pentru utilizarea eficientă și optimă a acestuia doar un anumit produs biocid, nominal menționat, în lipsa căruia aparatul de nebulizare nu ar atinge efectul dorit, ci permite flexibilitate, putând fi utilizat cu mai multe tipuri de dezinfectanți, deci nu doar biocide (biocide, insecticide, fungicide, etc.), de unde rezultă că toate informațiile incluse în oferta ... SRL demonstrează pe deplin îndeplinirea cerinței.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a stabilit prin procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz factorii de evaluare („PV de evaluare tehnică”) că oferta ... SRL „nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate”.

Deși reiese clar, atât din propunerea tehnică, cât și din declarația producătorului că nebulizatorul „Viro Clean Easy” poate fi folosit cu mai multe tipuri de produse biocide, ceea ce implică faptul că nu există nicio limitare comercială în privința producătorului de dezinfectanți cu care acesta este compatibil, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat și netemeinic că nebulizatorul „Viro Clean Easy” poate fi folosit doar cu „soluție pe bază de peroxid de hidrogen din linia dezvoltată de ... SRL” și, prin urmare, a respins, în mod nelegal, oferta ... SRL.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, dispozitivul oferit de ... SRL are posibilitatea folosirii acestuia împreună cu orice produs biocid, după cum rezultă din declarația producătorului și propunerea tehnică depusă.

Toate informațiile incluse în ofertă demonstrează pe deplin îndeplinirea cerinței și demontează motivul netemeinic reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, de unde rezultă că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta ... SRL neconformă.

Prin această conduită, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiile transparenței și al tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care, după cum au fost în mod constant interpretate, cu valoare de izvor de drept, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, ... SRL dorește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a celor mai sus expuse, stabilirea unui nou rezultat legal al procedurii, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare, depusă de ... SRL, autoarea contestației a precizat că din studierea dosarului

achiziției, a luat la cunoștință că produsul oferat de ... SRL este nebulizatorul „Cube S” al producătorului BND CONS SRL, produs care nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini. Concret, oferta ... SRL este neconformă, deoarece nu răspunde următoarei cerințe minime și obligatorii a caietului de sarcini: „consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii”.

În cadrul propunerii sale tehnice, ... SRL a răspuns acestei cerințe astfel:

- consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii	Selectare cantitate de dozaj substanță biocidă/mc pentru diferite concentrații Reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 m ³
--	---

În scop de clarificare, ... SRL a precizat, cu privire la cerința în discuție, următoarele:

- aceasta impune ca nebulizatorul să aibă o funcție care să permită reglarea consumului de substanță în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii;

- deci autoritatea contractantă solicită ca nebulizatorul să aibă capacitatea de a dispersa concentrații diferite de dezinfectant, adică volume diferite de dezinfectant/m³, în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii;

- cerința este expresia unei necesități obiective, reale a spitalului. Această funcție de reglare a dezinfectantului este necesară în unitățile medicale pentru a putea fi efectuate mai multe tipuri de dezinfecție: de tip înalt, mediu sau terminal, în funcție de necesitate.

Ori, din documentele depuse de ... SRL în oferta sa, rezultă că nebulizatorul oferat de aceasta, „Cube S”, poate dispersa doar 3 ml dezinfectant/m³.

Propunerea tehnică depusă de ... SRL confirmă și demonstrează dincolo de orice echivoc, faptul că nebulizatorul „Cube S” nu dispune de funcția de reglare a consumului de substanță solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci consumul de substanță nu poate fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii.

Având în vedere că nebulizatorul „Cube S” nu poate dispersa concentrații diferite de dezinfectant în funcție de tipul acestuia și de cubajul încăperii, este evident că acesta nu îndeplinește cerința minimă obligatorie în discuție, fiind neconform cu cerințele caietului de sarcini.

... SRL a învederat faptul că nebulizatorul oferat de societatea sa, respectiv „Viro Clean Easy”, dispune de funcția de reglare solicitată de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din propunerea sa tehnică.

Prin urmare, față de faptul că din propunerea tehnică depusă de ... SRL rezultă neîndeplinirea cerinței în discuție, rezultă că oferta acestui operator economic nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

... SRL arată că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește nici cerința minimă obligatorie din caietului de sarcini „să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie”.

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a răspuns acestei cerințe astfel:

- să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie;	Cube S este intuitiv și ușor de folosit datorită modului simplu de afișare, cunoscându-se timpul de acționare. Operarea acestuia nu necesită o pregătire suplimentară.
--	--

Ori, din documentele depuse de ... SRL, nu rezultă nicio mențiune expresă și clară, care să demonstreze, dincolo de orice echivoc, că nebulizatorul „Cube S” dispune de afișaj electronic și că acesta afișează în orice moment timpul de difuzie, astfel cum imperativ solicită autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, neexistând nicio mențiune cu privire la existența afișajului electronic, nu se poate considera că această cerință minimă obligatorie impusă prin caietul de sarcini este îndeplinită.

O susținere pur declarativă a ofertantului nu poate face dovada îndeplinirii unei specificații tehnice, având în vedere că acesta era obligat să prezinte, în concret, documente tehnice din care să rezulte expres îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze o evaluare riguroasă a ofertelor pentru a se asigura că echipamentele oferate îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini și că, în acest mod, interesul său public poate fi satisfăcut.

Prin urmare, față de faptul că, în privința acestei cerințe minime obligatorii, propunerea tehnică depusă de ... SRL nu conține nicio mențiune care să demonstreze îndeplinirea specificației tehnice în discuție, rezultă că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

Produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește nici cerința minimă obligatorie „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei”.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, autoarea contestației arată că aceasta conține, la pag. 3, o descriere a produsului în care se precizează că acesta este „Compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei”.

Aceasta reprezintă însă o altă declarație a ... SRL, din moment ce documentul care o conține nu este unul emis de producător, ci poartă exclusiv antetul ofertantului, neputând fi echivalat unui manual/unei fișe tehnice de produs.

În concluzie, prin informațiile și documentele depuse în ofertă nu este demonstrată nici îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul ... SRL

limitându-se doar la a declara capacitatea produsului de îndeplini cerința, fără a susține aceste declarații.

Astfel, față de faptul că, și în privința acestei cerințe minime obligatorii, propunerea tehnică a ... SRL nu conține niciun document justificativ care să susțină declarațiile ofertantului privind îndeplinirea specificației tehnice în discuție, rezultă că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

În concluzie, acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei oferte conduce la grava încălcare a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Această conduită nelegală a autorității contractante este rezultatul încălcării obligației legale care îi incumbă acesteia de a respinge ofertele neconforme, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 365/2016, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii cu luarea în considerare a celor anterior expuse, precum și a prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de ... SRL, autoarea contestației a precizat că din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsul ofertat de ... SRL este nebulizatorul „MiniBio” al producătorului ... SAS, produs care nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În concret, oferta depusă de ... SRL este neconformă, deoarece nu răspunde următoarei cerințe minime și obligatorii a caietului de sarcini: „consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii”.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, în cadrul propunerii sale tehnice, ... SRL a răspuns acestei cerințe astfel:

- să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să se poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie;	Consumul de substanță se reglează automat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii
---	---

Astfel, se observă că ... SRL face o simplă declarație, nesusținută, fără a face trimitere la documente tehnice concrete care să demonstreze, în concret, îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, în documentele depuse de ... SRL în oferta sa, nu există nicio mențiune expresă și clară, care să demonstreze, dincolo de orice echivoc, că nebulizatorul „MiniBio” are capacitatea de a regla consumul de substanță, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

Ori, o susținere pur declarativă a ofertantului nu poate face dovada îndeplinirii unei specificații tehnice, având în vedere că acesta era obligat să prezinte, în concret, documente tehnice din care să rezulte expres îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze o evaluare riguroasă a ofertelor pentru a se asigura că echipamentele ofertate îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini și că, în acest mod, interesul public poate fi satisfăcut.

Prin urmare, față de faptul că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu conține nicio mențiune care să demonstreze îndeplinirea specificației tehnice în discuție, rezultă că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

De asemenea, ... SRL a criticat faptul că produsul oferat de ... SRL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei”.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, în cadrul propunerii sale tehnice, ... SRL a răspuns acestei cerințe astfel:

Să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei	Echipamentul „MiniBio” este compatibil cu dezinfectanții aprobați de Ministerul Sănătății pentru dezinfecția aeromicroflorei. Dispune de un rezervor în care se varsă, cu ușurință, orice soluție. Conform extras Manual, pag. 05 din dosarul „Propunere Tehnică”
---	---

Totuși, nici la paginile indicate de ofertant, nici în altă secțiune a propunerii sale tehnice nu este inclusă nicio mențiune expresă și clară, care să demonstreze, dincolo de orice echivoc, că nebulizatorul „MiniBio” îndeplinește această cerință și în acest caz cerința fiind doar declarativ îndeplinită. Astfel, o susținere pur declarativă a ofertantului nu poate face dovada îndeplinirii unei specificații tehnice, având în vedere că acesta era obligat să prezinte, în concret, documente tehnice din care să rezulte expres îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze o evaluare riguroasă a ofertelor pentru a se asigura că echipamentele oferate îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini și că, în acest mod, interesul său public poate fi satisfăcut.

Prin urmare, față de faptul că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu conține nicio mențiune care să demonstreze îndeplinirea specificației tehnice în discuție, rezultă că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

În finalul criticilor sale, ... SRL a invocat jurisprudența europeană și consideră că prin declararea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare diferite ofertanților ... și ... SRL decât cele aplicate ofertei ... SRL care, cu bună-credință și raportându-se la prevederile documentației de atribuire, a respectat toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

O asemenea modalitate de evaluare conduce inclusiv la încălcarea principiului transparenței, practicarea de criterii de evaluare duble, neaduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în cuprinsul documentației de atribuire, fiind incompatibilă cu acest principiu care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, ... SRL a precizat că declararea drept conformă și câștigătoare a unor oferte care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini este de natură să aducă gravă atingere interesului public, fiind evident că produsele ofertate de ... SRL și ... SRL nu pot satisface necesitățile obiective ale autorității contractante, din moment ce acestea nu respectă specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Astfel, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului 2 al procedurii, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat legal al procedurii.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 51208/2518/C5/18.10.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului nr. 2, având în vedere faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei această valoare nu a fost identificată de Consiliu.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 42080/19.10.200, înregistrată la Consiliu sub nr. 51347/19.10.2022, precizând faptul că valoarea celui mai mare contract subsecvent aferentă lotului nr. 2 este egală cu valoarea minimă a acordului-cadru, respectiv 151.260,50 RON.

Prin adresa nr. 51675/2518/C5/20.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ...L SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare, contestația și împuternicirea avocațială a reprezentantului convențional, iar în copie, actele atacate și dovada datei luării la cunoștință despre acestea.

Prin adresa nr. 1904/18.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51390/19.10.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208467107/1 din 11.10.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 6.051,00 RON.

... SRL a depus, în original, contestația nr. 5/2685/17.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 51603/20.10.2022, împreună cu un set de documente probante.

Prin adresa nr. 5/2689/21.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 51850/21.10.2022 și, respectiv, sub nr. 52513/26.10.2022, ... SRL a precizat că a transmis la dosarul cauzei, în original, cauțiunea, contestația și a anexat actele contestate, precum și dovada luării la cunoștință despre acestea.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 42741/24.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 51977/24.10.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL referitoare la lotul nr. 2, având în vedere următoarele considerente:

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ... SRL, reiese că dispozitivul „Viro clean system” se poate utiliza doar cu dezinfectante pe bază de peroxid de hidrogen:

- „dispozitivele din seria «*Viro clean system*» constau din mașini de atomizare pentru difuzia lichidelor dezinfectante pe bază de peroxid de hidrogen din linia dezvoltată de ...”, conform capitolului 1.5 din manualul de utilizare al aparatului Viro Clean Easy;

- conform fișei tehnice denumirea «*difuzor automat de peroxid de hydrogen*» și lista atașată de substanțe dezinfectante disponibile.

În caietul de sarcini cerința a fost „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei” pentru a putea utiliza dezinfectanții existenți în spital în momentul achiziției și a căror compoziție poate fi diferită (acid peracetic, peroxid de hydrogen+acid peracetic, etc.).

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL, respectiv aparatul „Cube S”, autoritatea contractantă a precizat că a regăsit în documentația trimisă, mențiunea că este compatibil cu orice dezinfectant avizat de CNPB pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei, precum și faptul că se poate doza substanță/m³ pentru diferite concentrații.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ... SRL, respectiv aparatul „...”, autoritatea contractantă a învederat faptul că se poate utiliza „un dezinfectant eficient, nevătămător”, la pagina 4 este menționat faptul că „difuzarea se realizează automat prin intermediul unui dispozitiv de programare, pentru adaptare la nevoile și solicitările fiecărei locații în parte”, iar la pagina 5 este prezentat un „dispozitiv de Programare”.

Autoritatea contractantă a menționat faptul că aparatele au fost evaluate doar după detaliile prezentate în propunerile tehnice, neștiind alte particularități de funcționare ale acestora.

În ceea ce privește cantitatea de soluție care poate fi dispersată/m³, fiecare aparat are precizarea lui, respectiv:

- ... SRL pentru dispozitivul „Viro clean system” are menționat faptul că „este disponibilă o funcție care vă permite să programați concentrația produsului livrat de mașină (livrarea produsului) care poate fi aleasă în funcție de produs de la 0,5 la 1 și 5 ml/m³”;

- ... SRL pentru aparatul „Cub S” a menționat „3ml/m³”;

- ... SRL pentru aparatului „...” a menționat „8ml/m³”.

Aceste mențiuni nu au fost un criteriu de descalificare a niciunui aparat iar autoritatea contractantă a analizat cu precădere solicitarea tehnică din care reiese posibilitatea echipamentelor de a se putea utiliza cu orice tip de dezinfectant avizat de către CNPB.

În ceea ce privește ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă a subliniat aspectul definitoriu în evaluarea tehnică a produsului ofertat

din care se înțelege foarte clar limitarea acestuia din punct de vedere al utilizării tipului de dezinfectant. Astfel, cum reiese din răspunsul oferit de ... SRL, această ofertant a declarat tipul de dezinfectant compatibil cu echipamentul, în consecință etapa de evaluare tehnică a fost transparentă și corectă, bazată pe informațiile primite.

Autoritatea contractantă consideră zadarnică declarația transmisă de către ... SRL prin care dorește să completeze propunerea tehnică depusă inițial, dorind să demonstreze conformitatea produsului oferit.

Conform fișei tehnice depusă de către ... SRL se observă posibilitatea echipamentului de a-și calcula automat cantitatea de dezinfectant necesar unei nebulizări optime, în funcție de cubajul încăperii introdus manual de către operatorul echipamentului. Se poate observa că pentru maximum 300 m³, echipamentul nebulizează cu un debit de 3 ml/m³ și plecând de la această specificație tehnică enunțată, autoritatea contractantă înțelege scăderea direct proporțională a debitului de soluție nebulizată odată cu scăderea cubajului introdus.

În concluzie, din propunerea tehnică depusă de ... SRL și analizată de către comisia de evaluare, dar și conform imaginii preluată din broșura echipamentului „Cube S”, rezultă că aceasta satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, oferta fiind astfel, conformă.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ... SRL autoritatea contractantă a învederat faptul că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a solicitat „să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie”, în raport de care ... SRL a precizat că „dispozitivul «Cube S» este intuitiv și ușor de folosit datorită modului simplu de afișare, cunoscându-se timpul de acționare. Operarea acestuia nu necesită o pregătire suplimentară”.

Comisia de evaluare a analizat documentația depusă de către ... SRL și a regăsit pasajul în care se prezintă, în mod clar și de necontestat, ușurința în utilizarea echipamentului, fără nicio pregătire suplimentară și, mai mult decât atât, timpul estimat în care se realizează procesul complet de nebulizare în funcție de cubajul încăperii.

Referitor la așa-zisa neconformitate a propunerii tehnice depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că oferta ... satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind astfel, conformă și dovedind modul de respectare al tuturor legilor în vigoare de către autoritatea contractantă și aplicarea tratamentului egal, transparent și corect tuturor operatorilor economici participanți în cadrul procedurii în acord cu legislația în vigoare.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 60810/12.12.2022 și, respectiv, sub nr. 60811/12.12.2022, autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării contestațiilor formulate în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere cererea de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 61054/2518/C5/13.12.2022,

contestatoarea ... SRL a fost invitată, în acest sens, la data de 14.12.2022.

Prin adresa nr. 5/2716/19.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61661/15.12.2022, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

... SRL a precizat faptul că pentru a-și apăra decizia (nelegală) de excludere a ofertei sale, autoritatea contractantă invocă, în punctul de vedere, anumite mențiuni din manualul de utilizare și din fișa tehnică ale produsului Viro Clean Easy, însă ignoră celelalte mențiuni din cadrul documentelor tehnice ale aparatului Viro Clean Easy și declarația oficială a producătorului, singurul în măsură de a statua asupra caracteristicilor produsului, în care se menționează expres că: „Dispozitivele din seria Viro Clean pot fi utilizate cu toate produsele dezinfectante pe bază de apă (biocide, fungicide, produse insecticide), destinate utilizării cu dispozitive de difuzare cu atomizor”.

Peroxidul de hidrogen menționat în manualul de utilizare și în fișa tehnică de către producător este doar cu titlu exemplificativ, fără a constitui o limitare a compatibilității produsului Viro Clean Easy cu alte produse, în orice caz, inclusiv substanța menționată de producător în acele documente este un produs dezinfectant pe bază de apă. Pentru a susține compatibilitatea nebulizatorului cu alte substanțe pe bază de apă, producătorul a emis declarația ante-menționată, care completează indicațiile din manualul de utilizare și fișa tehnică.

Faptul că producătorul a testat produsul Viro Clean Easy cu o substanță de peroxid de hidrogen, substanță oricum bazată pe apă, nu infirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

... SRL a subliniat faptul că dezinfectanții menționați de autoritatea contractantă fiind dezinfectanți pe bază de apă, sunt compatibili și pot fi utilizați cu echipamentul Viro Clean Easy oferit de societatea sa și critică autoritatea contractantă întrucât nu a luat în considerare declarația producătorului echipamentului, în apărările formulate de aceasta cu privire la celelalte două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă bazându-se majoritar pe susțineri pur declarative din cuprinsul ofertelor, ceea ce denotă practicarea unui dublu standard în evaluarea ofertelor.

... SRL a subliniat faptul că nu a depus niciun document nou, doar a reiterat conținutul documentelor depuse în cadrul ofertei, documente ce demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă temeinicia criticilor din contestație, din susținerile acesteia rezultând neechivoc că a luat în considerare mențiunile pur declarative din cuprinsul ofertei ... SRL, fără a verifica, prin raportare la documente tehnice suport, veridicitatea acestora.

Produsul oferit de ... SRL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de CNPB pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei”. Astfel, în privința acestei critici de neconformitate a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă formulează apărări ce confirmă pe deplin criticile și anume,

că ... SRL doar a declarat capacitatea produsului de a îndeplini cerința, fără a susține aceste declarații cu documente justificative.

... SRL arată că, deși în cazul ofertei sale, autoritatea contractantă a considerat că declarația expresă a producătorului nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în cazul ... SRL, autoritatea contractantă a decis că simpla mențiune din ofertă demonstrează îndeplinirea cerinței, deci o simplă mențiune dintr-un document care nu este unul emis de producător, ci poartă exclusiv antetul ofertantului.

... SRL a precizat că extrasul din broșura tehnică a produsului „Cube S”, inclus în punctul de vedere și toate apărările formulate de autoritatea contractantă vizează exclusiv capacitatea aparatului de reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 m³, de unde rezultă că aparatul oferat de ... SRL nu oferă posibilitatea operatorului de a regla consumul de substanță în funcție de cei doi factori stipulați în cerință, ci doar ar regla automat cantitatea în funcție de cubajul încăperii.

Ori, este evident că informațiile din broșura tehnică a produsului „Cube S”, confirmă că acest aparat nu oferă posibilitatea de programare a concentrației dezinfectantului, astfel cum este necesar în unitățile medicale în cadrul cărora este obligatoriu să se realizeze și să se poată alege între următoarele tipuri de dezinfecții, în funcție de necesități: dezinfecție zilnică, de tip mediu sau înaltă. Pentru fiecare dintre aceste tipuri de dezinfecție se utilizează concentrații diferite de dezinfectant pe care un nebulizator trebuie să le poată genera în funcție de reglarea efectuată de operator.

În aceste condiții, cerința minimă obligatorie în discuție este doar parțial îndeplinită și nu poate fi considerat că aparatul „Cube S”, este conform cu aceasta.

Autoritatea contractantă prezintă un raționament prin care încearcă să prezinte funcția de reglaj automat a aparatului „Cube S”, deși nicăieri nu este expusă descrierea acestei funcții în documentele depuse de ... SRL, fiind doar prezentată succint. Chiar extrasul din propunerea tehnică depusă de ... SRL, redat de autoritatea contractantă, demonstrează că echipamentul oferat de aceasta dispersează o cantitate standard de 3 ml/m³.

Fiind conștientă de lipsa oricăror argumente care să combată critica de neconformitate formulată de ... SRL, autoritatea contractantă încearcă să creeze un regim special pentru anumite cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini și declară că cerința minimă obligatorie în discuție: „(...) nu a fost un criteriu de descalificare a niciunui aparat și autoritatea contractantă a analizat cu precădere solicitarea tehnică din care reiese posibilitatea echipamentelor de a se putea utiliza cu orice tip de dezinfectant avizat de către Comisia Națională de produse Biocide”, precum și faptul că dorește să aducă „în vedere aspectul definitoriu în evaluarea tehnică a produsului oferat din care se înțelege foarte clar limitarea acestuia din punct de vedere al utilizării tipului de dezinfectant”. Ori, aceste apărări încalcă flagrant legea și nu pot fi luate în considerare - toate cerințele minime obligatorii stabilite prin caietul

de sarcini beneficiază de același statut și regim juridic, respectiv, toate sunt importante și obligatorii, în mod egal, iar neîndeplinirea uneia, oricare ar fi aceasta, atrage automat neconformitatea ofertei și excluderea acesteia din procedură.

Astfel, având în vedere că cerința în discuție este o cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini și că echipamentul „Cube S” oferat de ... SRL nu o îndeplinește, rezultă că oferta declarată câștigătoare este neconformă și trebuia respinsă.

În continuarea concluziilor sale scrise, ... SRL a observat că autoritatea contractantă reia în punctul de vedere susținerea pur declarativă a ofertantului ... SRL în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe, însă, prezintă extrase din broșura tehnică a aparatului „Cube S” care menționează doar că aparatul este ușor de folosit.

În ceea ce privește afișajul electronic care să prezinte în orice moment timpul de difuzie, ... SRL a învederat că această caracteristică nu este regăsită în nicio mențiune expresă din cadrul broșurii tehnice a produsului „Cube S” și nici în extrasul prezentat de autoritatea contractantă, de unde rezultă că, prin apărările sale, confirmă temeinicia criticilor prezentate de ... SRL.

... SRL a concluzionat că este evident faptul că îndeplinirea acestei cerințe nu a fost demonstrată decât parțial, ori, o îndeplinire parțială a cerințelor minime obligatorii atrage neconformitatea aparatului cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește apărările autorității contractante referitoare la oferta ..., autoarea contestației la consideră neîntemeiate, deoarece produsul oferat de acest ofertant nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii”. Apărările autorității contractante fac trimitere la următoarele mențiuni din broșura tehnică a produsului „...”: „Difuzarea agentului decontaminat se realizează automat prin intermediul unui dispozitiv de programare, pentru adaptare la nevoile și solicitările fiecărei locații în parte”.

Totuși, chiar extrasul din propunerea tehnică depusă de ... demonstrează că echipamentul oferat de aceasta nu permite reglarea consumului, aparatul ... dispersând o cantitate standard de 8 ml/m³. Acest lucru este confirmat chiar prin descrierea „dispozitivului de programare”, regăsită la pag. 6 din propunerea tehnică depusă de

... SRL consideră că dispozitivul de programare nu oferă posibilitatea reglării cantității/consumului de substanță în funcție de cei doi parametri enumerați de autoritatea contractantă, ci doar durata de difuzare. Astfel, singura apărare formulată de autoritatea contractantă în această privință confirmă pe deplin neconformitatea echipamentului oferat de

... SRL a reiterat faptul că toate cerințele minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini beneficiază de același statut și regim juridic, respectiv, toate sunt importante și obligatorii. În mod egal, iar neîndeplinirea uneia, oricare ar fi aceasta, atrage automat neconformitatea ofertei și excluderea acesteia din procedură. Astfel,

având în vedere că cerința în discuție este o cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini și că echipamentul ... oferat de ... nu o îndeplinește, rezultă că oferta clasată pe locul al doilea este neconformă și trebuia respinsă.

În privința criticii referitoare la faptul că produsul oferat de ... nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de CNPB pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei”, autoritatea contractantă formulează o singură apărare în cadrul punctului de vedere, raportându-se la următoarele mențiuni din broșura tehnică a ...:

„OBJECTIVE; DECONTAMINARE BIOLOGICĂ

De a asigura un mediu complet decontaminat, grație unui sistem de dezinfecție aeriană care permite tratarea tuturor suprafețelor accesibile și a celor greu sau puțin accesibile, prin utilizarea unui dezinfectant eficient, nevătămător, necoroziv și complet biodegradabil”.

Totuși, aceasta este o simplă declarație a producătorului produsului referitoare la caracteristicile aparatului de nebulizare, declarație pe care autoritatea contractantă o consideră suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție, în timp ce, în cazul produsului oferat de subscrisa, autoritatea contractantă a decis, voluntar, să nu ia în considerare declarația producătorului.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „concluziile scrise” nr. 5/2716/19.12.2022, au fost însoțite de dovada comunicării acestora autoritatea contractantă.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. 284/04.01.2023, nr. 385/04.01.2023, nr. 452/04.01.2023, 1690/11.01.2023 și nr. 1695/11.01.2023 autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării contestațiilor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu cel mult trei operatori economici, având ca obiect „Achiziție aparatură medicală”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042638/15.05.2022, stabilind „*termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare*” la 20.06.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*” și valoarea estimată cuprinsă între 2.771.428,51 și 10.319.327,66 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 16 loturi.

... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 9 - „Injectomat”, având o valoare estimată cuprinsă între 567.226,89 și 1.260.504,20 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 567.226,89 lei, fără TVA.

... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 2 - „Aparat de dezinfecție aeromicrofloră”, având o valoare

estimată cuprinsă între 151.260,50 și 302.521,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 151.260,50 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, încărcată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 20.06.2022, în cadrul loturilor contestate au depus ofertă următorii operatori economici:

- pentru Lotul nr. 2:
 - o ... SRL;
 - o ... SRL;
 - o ... SRL;
- pentru Lotul nr. 9:
 - o ...SRL (Ofertant unic);
 - o ... SRL (Ofertant unic);
 - o ... SRL (Ofertant unic);
 - o ... SRL (Ofertant unic);
 - o ... SRL (Ofertant unic);

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește loturile în cadrul cărora au fost formulate contestații, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022, stabilind următorul clasament:

- pentru Lotul nr. 2:
 - o locul 1 – ... SRL;
 - o locul 2 – ... SRL;
- pentru Lotul nr. 9:
 - o locul 1 – ... SRL;
 - o locul 2 – ... SRL;

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile din prezenta cauză și au solicitat următoarele:

➤ **... SRL (dosar CNSC nr. 2489/2022):**

- Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 40054/04.10.2022 prin care a fost declarată neconformă propunerea tehnică depusă de contestatoare pentru lotul nr. 9 al procedurii de atribuire, a procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 40055/04.10.2022 și a tuturor înscrisurilor subsecvente, ca nelegale și netemeinice, cu consecința obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9 prin reevaluarea ofertei tehnice a ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente;
- Acordarea de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat.

➤ **... SRL (dosar CNSC nr. 2518/2022):**

- (i) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 40054/04.10.2022, respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul Lotului 2 al Procedurii - în concret, al ofertei

depusă de ... SRL, precum și în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de societățile ... și ...;

- (ii) anularea în tot a adresei nr. 40055/04.10.2022 intitulată „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” adresată ... SRL;

- (iii) anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procesul-verbal nr. 34733/ 01.09.2022 și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire către ceilalți ofertanți;

- (iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și a ofertelor depuse de societățile ... și ... în cadrul Lotului nr. 2 al procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- În subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, Consiliul contestată următoarele:

- ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208467107/1 din 11.10.2022, în sumă de 6.051,00 RON, eliberată de CEC BANK -Sucursala Victoriei;

- ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208504470/1 din 19.10.2022, în sumă de 25.211,00 RON, eliberată de CEC BANK -Sucursala Oradea.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. **2489/2022**, ofertantul ... SRL, a formulat „*cererea de intervenție*”, transmisă Consiliului conform celor menționate în practica deciziei.

Procedând la analiza excepția tardivității cererii de intervenție depusă de ... SRL, invocată din oficiu, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

(4) ***Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia***”.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 20.10.2022 contestația formulată de ... SRL (dosar 2489/2022), astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **31.10.2022**, în condițiile în care data de 30.10.2022 a fost zi liberă nelucrătoare (duminică).

Consiliul reține că cererea de intervenție formulată de LIAMD SRL, a fost transmisă la CNSC, prin mijloace electronice (e-mail), în termen legal, la data de 30.10.2022 (fiind înregistrată de CNSC, în prima zi lucrătoare, sub nr. 53104/31.10.2022).

Așa cum rezultă din corespondența aflată la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost transmisă și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.10.2022.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53440/01.11.2022, **cererea de intervenție a fost transmisă către contestatoarea ... SRL**, prin mijloace electronice (e-mail), **la data de 01.11.2022**, după expirarea termenului legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației formulată de ... SRL, anterior calculat.

Din aceste considerente, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea cererii de intervenție transmisă de ... SRL în legătură cu contestația formulată de ... SRL, deoarece aceasta a fost transmisă către contestatoarea ... SRL **la data de 01.11.2022, ulterior termenului legal anterior calculat, respectiv datei de 31.10.2022.**

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii (dosar nr. 2489/2022), Consiliul constată următoarele:

Prin contestația sa, ... SRL a formulat critici cu privire la respingerea ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, ca fiind neconformă.

În analiza criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul va avea în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității. În speță, Completul de soluționare se va pronunța exclusiv cu privire la criticile formulate de autoarea contestației și la temeiul de drept.

În vederea soluționării contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi relevante ale documentației de atribuire:

○ În Caietul de sarcini, în ceea ce privește echipamentul achiziționat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de atribuire, au fost formulate următoarele cerințe:

Nr. crt	Caracteristici tehnice	/... /
1	Echipamentul îndeplinește toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România	
2	Sistem de management al calității EN ISO 9001:2015	

3	Certificat ISO pentru producător	
4	Declarație de conformitate CE	
5	Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății	
Specificații tehnice		
/...		
/		
18	Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg	
Specificații de livrare		
/...		
/		
4.	Transport gratuit la sediul beneficiarului	
5.	Instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului	
6.	Instruirea personalului medical se va face gratuit, la locul de funcționare a dispozitivului	
7.	Garanție completă minim 24 de luni de la punerea în funcțiune	
8.	În perioada de garanție, toate costurile privind repararea și/sau înlocuirea aparatelor, accesoriilor sau componentelor stricate se va face gratuit de către furnizorul aparatului, conform condițiilor certificatului de garanție.	
9.	Asigurarea de piese de schimb și consumabile pe toată perioada de garanție și post-garanție, cel puțin 10 ani de la data livrării	
10.	Timpul de răspuns la solicitările de service în perioada de garanție și post-garanție vor fi de maxim 48 de ore de la primirea sesizării de la beneficiar	

○ În Fișa de date a achiziției au fost precizate următoarele:

„III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

/.../

1. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv:

- Certificat constatator emis de ONRC, sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență.

Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății **pentru activitatea de comercializare și distribuție** pentru produsele oferite **conform Legii 95/2006 /.../ art. 926**, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării /.../ modalitate de îndeplinire: se va completa DUAЕ.

Persoane Juridice străine:

Documente care dovedesc o formă de apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care candidatul/ofertantul este rezident. Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română, semnătura și ștampila conform cu originalul. Dacă există asociați, documentele solicitate vor fi depuse și de către aceștia pentru partea pe care o realizează.

Documentele urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile din certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării acestuia.

/.../

IV.4 Prezentarea ofertei.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Propunerea tehnică trebuie prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. /.../

Oferta va cuprinde și documente justificative pentru fiecare cerință din fișa tehnică prin care ofertantul va face dovada că are capacitatea tehnică de realizare a acestora. Propunerea tehnică se depune conform cerințelor SEAP pentru procedura online.

Oferta tehnică va conține: Fișa tehnică a produsului ofertat, denumirea, precum și caracteristicile acestuia privind forma de prezentare, de ambalare.

Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor include obligatoriu pentru demonstrarea conformității ofertei documente relevante – fișe tehnice de la producător sau orice altă modalitate prevăzută de art. 156 alin (4)-(6) din Legea nr. 98/2016 /.../”.

Cu privire la documentația de atribuire, au fost solicitate clarificări de către operatorii economici interesați de procedură, fiind formulată și următoarea întrebare:

«Pentru cerința „Ecran tactil LCD și o greutate de maxim 2,5 kg”

Vă rugăm să ne specificați dacă acceptați un ecran LCD cu o interfață intuitivă prevăzut cu tastatură, întrucât cerința din caietul de sarcini limitează posibilitatea ofertanților de a participa în mod echitabil și egal, în cadrul acestei proceduri».

La data de 07.06.2022, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP documentul intitulat „răspuns consolidat 2-semnat.pdf”, în care nu a fost reprodusă integral întrebarea primită de autoritatea contractantă, cuprinzând următorul răspuns la întrebarea anterior reprodusă:

«/.../ 9. „**Ecran LCD tactil**”

Colectivul medical a solicitat și utilizarea touchscreen a injectomatului ce are în componență un ecran LCD.

Ecranul LCD vine cu avantajul vizualizării acestuia în condiții de iluminare puternică.

Nu acceptăm decât echipamente cu specificații tehnice alternative sau superioare celor enunțate în caietul de sarcini (Nota Consiliului: sublinierea și evidențierea textului aparțin autorității contractante) /.../».

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 au fost precizate următoarele:

„Model EN-S7 Smart, produs de ... /.../”

Nr. crt.	Caracteristici tehnice	Caracteristici tehnice oferite
1	Echipamentul îndeplinește toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România	Aviz de funcționare nr. 8095/09.05.2022, emis de ANMDMR /.../
2	Sistem de management al calității EN ISO 9001:2015	
3	Certificat ISO pentru producător	
4	Declarație de conformitate CE	
5	Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății	Aviz de funcționare nr. 8095/09.05.2022, emis de ANMDMR
Specificații tehnice		
/.../		
18	Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg	Pag. 19, cap. 3.3 – Panou de operare din Manualul de utilizare: ecran color tactil 4,3 inch TFT LED , 262K, 480 x 272 pixeli, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, panou de control 21 cm x 6 cm.

		Pag. 15, cap. 2.5 – Specificații produs din Manualul de utilizare: Greutate: aprox. 1,7 kg.
<i>Specificații de livrare</i>		
/... /		
4.	Transport gratuit la sediul beneficiarului	Declarație pe propria răspundere condiții generale: Subscrisa mă oblig ca, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, să asigur, pe propria cheltuială, atât expedierea, transportul, descărcarea, transportul interior la locul de amplasament, livrarea produselor la sediul indicat de beneficiar, cât și toate costurile legate de montarea, instalarea, punerea în funcțiune, testarea dispozitivelor medicale și instruirea personalului medical care le va utiliza.
5.	Instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului	Declarație pe propria răspundere condiții generale: Subscrisa mă oblig ca, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, să asigur, pe propria cheltuială, atât expedierea, transportul, descărcarea, transportul interior la locul de amplasament, livrarea produselor la sediul indicat de beneficiar, cât și toate costurile legate de montarea, instalarea, punerea în funcțiune, testarea dispozitivelor medicale și instruirea personalului medical care le va utiliza.
6.	Instruirea personalului medical se va face gratuit, la locul de funcționare a dispozitivului	Declarație pe propria răspundere condiții generale: Vom asigura, pe cheltuiala noastră, instruirea personalului tehnico-medical desemnat de către beneficiar. Instruirea personalului se efectuează la sediul beneficiarului, la locul de funcționare a dispozitivului medical oferat, cu personal autorizat având competențe stabilite de către producător. Subscrisa sunt responsabilă pentru instruirea la fața locului a personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera produsul.
7.	Garanție completă minim 24 de luni de la punerea în funcțiune	Declarație pe propria răspundere condiții generale: Garanția acordată produselor de la data punerii în funcțiune este de 48 de luni de la data punerii în funcțiune a dispozitivului medical.
8.	În perioada de garanție, toate costurile privind repararea și/sau înlocuirea aparatelor, accesoriilor sau componentelor stricate se va face gratuit de către furnizorul aparatului, conform condițiilor certificatului de garanție.	Declarație pe propria răspundere condiții generale: În perioada de garanție, toate costurile privind repararea și/sau înlocuirea aparatelor, accesoriile și componente defecte vor fi suportate de subscrisa, fără nici un fel de costuri pentru beneficiar, conform certificatului de garanție.
9.	Asigurarea de piese de schimb și consumabile pe toată perioada de garanție și post-garanție, cel puțin 10 ani de la data livrării	Declarație pe propria răspundere condiții generale: Durata normală de exploatare a acestui echipament este de 10 ani de la data livrării și depinde de frecvența de utilizare și întreținere. Ne obligăm să asigurăm piese de schimb, materiale de exploatare specifice, consumabile și service specializat pe toată durata normată de utilizare a produsului, atât în perioada de garanție, cât și în cea de

		post-garanție..
10.	Timpul de răspuns la solicitările de service în perioada de garanție și post-garanție vor fi de maxim 48 de ore de la primirea sesizării de la beneficiar	Declarație pe propria răspundere condiții generale: Timpul de intervenție /.../.

De asemenea, în propunerea tehnică a ... SRL a fost prezentată declarația pe propria răspundere în care au fost precizate următoarele:

„/.../ atestăm faptul că există un service autorizat pe teritoriul României pentru tipul de aparate INJECTOMAT EN S7 SMART , sens în care depunem alăturat prezentei /.../ certificate de instruire privind service-ul autorizat emisă de producătorul dispozitivului medical ce formează obiectul procedurii de achiziției publice, ... Co, Ltd.

Punerea în funcțiune/instalarea, mentenanța și repararea echipamentului medical ce formează obiectul procedurii de achiziție publică va fi realizată de către producătorul acesteia, ... Co, Ltd, în acord cu prevederile art. 926 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 95/2006 /.../ prin următoarele persoane împuternicite în mod expres pentru îndeplinirea acestor activități în numele nostru pe teritoriul României:

- **Chiș Pavel Lucian și**
- **Ducz Zsolt.**

Legislația aplicabilă în materie este Legea nr. 95/2006 și Ordinul nr. 566/2020 /.../”

De asemenea, anexat propunerii tehnice depusă de ... SRL, a fost prezentate documente purtând ștampila traducătorului autorizat Mermeze Daniela, în care sunt precizate următoarele:

- Documentul intitulat „Declarație” - „/.../ Subscrisa, ... Co, Ltd, producător de dispozitive medicale /.../ prin prezenta atestăm faptul că:

Am luat la cunoștință despre condițiile caietului de sarcini din cadrul licitației organizate de Spitalul ..., anunț nr. CN1042638 și vom îndeplini toate cerințele privitoare la instalare, instruirea personalului desemnat, service-ul dispozitivului în perioada de garanție și mentenanță preventivă, fără vreun cost pentru beneficiar și indiferent de evoluția relației noastre de parteneriat cu ... SRL. Eliberată la solicitarea ... SRL /.../”;

- Documentul intitulat „certificat de pregătire tehnică” - „/.../ Subscrisa, ... Co, Ltd, producător de dispozitive medicale /.../ prin prezenta certificăm faptul că:

- Dl. ... /.../ , administrator și
- Dl. ... /.../ , inginer de service

De la ... SRL /.../ **au absolvit cu succes cursurile de pregătire tehnică pentru următoarele sisteme de dispozitive medicale destinate uzului uman: pompă seringă /.../ și au dobândit cunoștințele necesare pentru instalare, mentenanță, service, detectare probleme și instruirea personalului medical cu privire la dispozitivele medicale produse de noi, anterior menționate.**

Totodată, ... SRL este service autorizat pentru produsele noastre pe teritoriul României /.../”.

Prin adresa nr. 31466/2/05.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul lotului nr. 9 al procedurii:

«/.../ În urma evaluării ofertei depusă pentru lotul 9, comisia de evaluare vă solicită în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să ne precizați unde regăsim în oferta tehnică „cerințe minime neîndeplinite” conform documentului atașat unde se regăsește evaluarea /.../ în funcție de oferta depusă de dvs. pentru acest lot.

În cazul în care nu veți prezenta comisiei de evaluare, în termenul stabilit, informațiile și documentele solicitate (lipsă) sau acestea nu vor fi concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 /.../».

Atașat solicitării de clarificări anterior reprodusă a fost transmis următorul tabel:

„Evaluare lot 9 - ... SRL”

Caracteristici generale	Îndeplinire/ neîndeplinire cerință	... SRL
Echipamentul îndeplinește toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România	Cerință minimă neîndeplinită	Nu se regăsesc documentele de certificare ale produsului, așa cum s-a solicitat: Certificat ISO 9001:2015 pentru ofertant, Certificat ISO pentru producător, declarație de conformitate CE
Sistem de management al calității EN ISO 9001:2015	Cerință minimă neîndeplinită	
Certificat ISO pentru producător	Cerință minimă neîndeplinită	
Declarație de conformitate CE	Cerință minimă neîndeplinită	
Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății	Cerință minimă neîndeplinită	
Specificații tehnice		
/.../		
Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg	Cerință minimă neîndeplinită	Conform fișei tehnice depuse regăsim „ecran color tactil TFT LED /.../”, ceea ce considerăm ca fiind o tehnologie inferioară de afișaj în comparație cu ecran LCD tactil cum a fost solicitat. Se vor solicita clarificări. La ce pagină din documentație regăsim cerința solicitată?
Specificații de livrare		
/.../		Nu se regăsește în documentația depusă. Se vor solicita clarificări. La ce pagină din documentație regăsim cerința solicitată?
Transport gratuit la sediul beneficiarului	Cerință minimă neîndeplinită	
Instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului	Cerință minimă neîndeplinită	
Instruirea personalului medical se va face gratuit, la locul de funcționare a dispozitivului	Cerință minimă <u>neîndeplinită</u>	
Garanție completă minim 24 de luni de la punerea în funcțiune	Cerință minimă <u>neîndeplinită</u>	
În perioada de garanție, toate costurile privind repararea și/sau înlocuirea aparatelor, accesoriilor sau componentelor stricate se va face gratuit de către furnizorul aparatului, conform condițiilor certificatului de garanție.	Cerință minimă <u>neîndeplinită</u>	
Asigurarea de piese de schimb și consumabile pe toată perioada de garanție și post-garanție, cel puțin 10 ani de la data livrării	Cerință minimă <u>neîndeplinită</u>	

<i>Timpul de răspuns la solicitările de service în perioada de garanție și post-garanție vor fi de maxim 48 de ore de la primirea sesizării de la beneficiar</i>	<i>Cerință minimă neîndeplinită</i>	
---	--	--

Ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, transmisă prin SEAP, precizând următoarele:

„Ecran LCD tactil /.../”

La pag. 19, Cap. 3.3 - Panou de operare din Manualul de utilizare se regăsește specificația: **ecran color tactil 4.3 inch TFT LED**. 262K, 480x272 pixeli, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, panou de control 21 cm x 6 cm

Contrar aprecierii esențialmente eronate a comisiei de evaluare, tehnologia TFT LED este net superioară tehnologiei LCD solicitată în Caietul de sarcini. Pentru înțelegerea corectă a acestui aspect, arătăm următoarele:

Display-ul TFT (Thin-Film Transistor display) are o acuratețe și o intensitate mai mare decât display-ul LCD. Rata de refresh (reîmprospătare) a ecranului TFT este mai rapidă decât cea a ecranului LCD, iar imaginile în mișcare sunt mai line.

LCD (Liquid Crystal Display) - Este un ecran care funcționează pe baza unor cristale lichide iluminate de o singură lampă fluorescentă. O variație de ecran LCD este TFT-LCD (Thin Film Transistor Liquid Crystal Display), bazat pe un ecran cu tranzistor alcătuit din straturi foarte subțiri.

LED (Light Emitting Diodes) - Este un ecran de tip LCD cu cristale lichide iluminate de un număr mare de diode amplasate în spatele ecranului (LED-backlit) sau pe marginile ecranului (Edge-LED). Fiecare diodă în parte este responsabilă pentru iluminarea unei zone reduse, întrucât folosește mai multe diode în locul unei singure lămpi fluorescente care iluminează în mod egal, ecranul LED oferă un contrast mai bun și un nivel de negru mai intens decât ecranul LCD. În ceea ce privește acuratețea culorilor, ecranul LED are o calitate mai bună la acest capitol decât ecranul LCD, în special dacă diodele sunt amplasate în spatele ecranului, nu pe margini. Ecranele LCD au cele mai mari probleme cu unghiurile de vizualizare, întrucât acestea sunt limitate când lampa trebuie să blocheze lumina pentru a afișa culorile închise. Ecranele LED au adus câteva îmbunătățiri în această direcție și oferă unghiuri de vizualizare mai bune.

Ambele ecrane, LCD și LED, oferă de regulă rate de răspuns de 2-16 ms, corespunzătoare unei rate de refresh de 60-480 Hz și sunt aproximativ la egalitate în privința duratei de viață. Display-urile LED consumă în general cu până la 40% mai puțin curent electric decât un LCD. Este mai mult decât evidentă îndeplinirea și a acestei cerințe minime.

III. Specificații de livrare:

„Injectomat (seringă automată) - 1 buc.

Cablu de alimentare - 1 buc.

Manual de utilizare în limba română - 1 buc.”

Vă rugăm să regăsiți modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe în cuprinsul declarației pe proprie răspundere condiții generale depuse în anexa ofertei noastre tehnice, respectiv la pag. 2:

- Fiecare set de livrare conține:
 - 1 buc. injectomat (seringă automată),
 - 1 buc. cablu alimentare,
 - 1 buc. manual de utilizare în limba română,

„Transportul gratuit la sediul beneficiarului

Instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului

Instruirea personalului medical se face gratuit, la locul de funcționare a dispozitivului”

Vă rugăm să regăsiți modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe în cuprinsul declarației pe proprie răspundere condiții generale depuse în anexa ofertei noastre tehnice, respectiv la pag. 1:

Subscrisa mă oblig ca, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, să asigur, pe propria cheltuială, atât expedierea, transportul, descărcarea, transportul interior în locul de amplasament, livrarea produselor la sediul indicat de beneficiar, cât și toate costurile legate de montarea, instalarea, punerea în funcțiune, testarea dispozitivelor medicale și instruirea personalului medical care le va utiliza.

Transportul, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului medical și tehnic se fac la sediul beneficiarului, în locația de utilizare, cu resursele subscrisei, în calitate de furnizor și sunt operații incluse în preț.

„Garanție completă minim 24 de luni de la punerea în funcțiune în perioada de garanție, toate costurile privind repararea și/sau înlocuirea aparatelor, accesoriilor sau componentelor stricate se face gratuit de către furnizorul aparatului, conform condițiilor certificatului de garanție.

Asigurarea cu piese de schimb și consumabile pe toată perioada de garanție și post-garanție, cel puțin 10 ani de la data livrării.

Timpul de răspuns la solicitările de service în perioada de garanție și post-garanție va fi de maxim 48 de ore de la primirea sesizării de la beneficiar”.

Vă rugăm să regăsiți modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe în cuprinsul declarației pe proprie răspundere condiții generale depuse în anexa ofertei noastre tehnice, respectiv la pag. 5: PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ PRODUSELOR. MENTENANȚA PREVENTIVĂ ȘI CORECTIVĂ

- Garanția acordată produselor de la data punerii în funcțiune este de 48 de luni de la data punerii în funcțiune a dispozitivului medical. Post garanția produselor - după perioada de garanție, voi asigura disponibilitatea pieselor de schimb și a consumabilelor (după caz) la solicitarea beneficiarului pentru o perioadă de 5 ani, pe bază de contract. Timpul maxim de intervenție în perioada de post garanție este de 48 ore, la sediul beneficiarului.

- Durata normală de exploatare a acestui echipament este de 10 ani de la data livrării și depinde de frecvența de utilizare și întreținere. Ne obligăm să asigurăm piese de schimb, materiale de exploatare specifice, consumabile și service specializat pe toată durata normată de utilizare a produsului, atât în perioada de garanție, cât și în cea de post- garanție. În perioada de garanție, toate costurile privind repararea și/sau înlocuirea aparatelor, accesoriile și componentele defecte vor fi suportate de subscrisa, tară niciun fel de costuri pentru beneficiar, conform certificatului de garanție.

- În perioada de garanție, vom efectua, pe cheltuiala noastră/fără obligații de plată pentru beneficiar, în mod obligatoriu, următoarele operațiuni:

- a) *Mentenanță corectivă (reparații):* remedierea defecțiunilor ca urmare a materialelor, manoperei ori oricărei alte acțiuni sau omisiuni a producătorului/furnizorului, cu condiția ca beneficiarul să fi respectat regulile de exploatare menționate în documentația tehnică a produsului, livrată împreună cu acesta;

- b) *Mentenanță preventivă (revizii tehnice/inspecții tehnice periodice/întrețineri tehnice*

- Vom asigura service, pe toată durata normată de utilizare a produsului, astfel:

- service gratuit (mentenanță preventivă și corectivă) în perioada de garanție a produsului (48 luni de la punerea în funcțiune);

- service (mentenanță preventivă și corectivă) contra-cost în perioada post-garanție a produsului /.../».

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

34733/01.09.2022, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„Încheiat azi, 01.09.2022, cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Anunț CN1042638/15.05.2022

/.../

Contract de achiziție publică/acord-cadru de: aparatură medicală.

Valoarea estimată a achiziției: 10.319.327,66 lei, fără TVA

Comisia de evaluare /.../ a realizat verificarea propunerilor tehnice și a documentelor ce le însoțesc. Ca răspuns la anunțul de participare /.../, următorii ofertanți au depus ofertă pentru **lotul 9 Injectomat** /.../

...

CATTUS

...

...

MEDICAL GROUP

Evaluarea ofertelor tehnice: /.../”

Atașat acestui proces-verbal, Consiliul a regăsit același tabel care a fost transmis ofertantului ... SRL prin solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022 a autorității contractante, precum și următorul tabel, din care reies concluziile evaluării realizată ulterior primirii răspunsului ofertantului ... SRL la solicitarea de clarificări anterior menționată:

«Evaluare lot 9 - ... SRL

Caracteristici generale	Îndeplinire/neîndeplinire cerință	... SRL
Echipamentul îndeplinește toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România	Cerință minimă îndeplinită	
Sistem de management al calității EN ISO 9001:2015	Cerință minimă îndeplinită	
Certificat ISO pentru producător	Cerință minimă îndeplinită	
Declarație de conformitate CE	Cerință minimă îndeplinită	
Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății	Cerință minimă neîndeplinită	Ca răspuns la solicitarea de clarificări înaintată, ați depus avizul de funcționare nr. 8095 emis la data de 09.05.2022 , document din care reiese că /.../ nu sunteți autorizați pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului. Mai mult decât atât, nu ați declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță.
Specificații tehnice		
/.../		
Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg	Cerință minimă neîndeplinită	Ca răspuns la solicitarea de clarificări înaintată, ați enunțat specificație tehnică propusă ca fiind un nivel de performanță superior celei solicitate, contrar evaluării noastre tehnice. În consecință, autoritatea contractantă dorește ca echipamentul să îndeplinească în mod expres tehnologia „ecran LCD tactil” Mai mult decât atât, nu am regăsit greutatea echipamentului propus.
Specificații de livrare		
/.../		
Transport gratuit la sediul	Cerință minimă	Conform documente atașate

<i>beneficiarului</i>	<i>îndeplinită</i>	
Instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului	Cerință minimă neîndeplinită	Informațiile solicitate prin caietul de sarcini cu privire la serviciile asociate contractului de achiziție publică s-au regăsit în documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, însă avizul de funcționare nr. 8095 emis în data de 09.05.2022 nu demonstrează că sunteți autorizați pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului. Mai mult decât atât, nu ați declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță

(Nota Consiliului: În această anexă la procesul-verbal nu se regăsesc informațiile cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor minime cu privire la instruirea personalului, perioada de garanție, costul reparațiilor în perioada de garanție, piese de schimb în perioada de garanție/post-garanție și timpul de răspuns la solicitările de service, cu privire la care ofertantului ... SRL i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 31466/2/05.08.2022, în anexa acesteia fiind precizat că nu sunt îndeplinite aceste cerințe prin propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 9).

Au fost solicitate următoarele /.../ clarificări, anexate prezentului proces verbal de evaluare:

1. ... SRL – 31466/05.08.2022;
2. ... SRL – 31466/05.08.2022;
3. CATTUS SRL – 31466/05.08.2022;
4. MEDICAL GROUP SRL – 31466/05.08.2022.

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost anexate și sunt anexate prezentului proces-verbal.

Ofertantul MEDICAL GROUP SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Ofertantul ... SRL a transmis și scrisoarea de autorizare actualizată, prin care furnizorul declarat îl consideră eligibil pentru prestarea activităților de service și mentenanță.

*În urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a hotărât:
Lot 9*

... SRL – oferta tehnică conformă;

CATTUS SRL – oferta tehnică neconformă;

... SRL – oferta tehnică conformă;

... SRL – oferta tehnică neconformă;

MEDICAL GROUP SRL – oferta inacceptabilă.

În urma aplicării factorului de evaluare au rezultat următoarele punctaje:

1. ... SRL
 - a. termen de livrare – 0,5 puncte;
 - b. perioada de garanție – 0,01
2. ... SRL – oferta tehnică conformă;
 - a. termen de livrare – 1 punct;
 - b. perioada de garanție – 10 puncte /.../».

În Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă ofertantului contestator ... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 40055/04.10.2022, au fost precizate următoarele:

«/.../ oferta dumneavoastră nu este admisibilă pentru lotul nr. 9, fiind respinsă.

Motivul respingerii ofertei – oferta tehnică neconformă.

1. *Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății – ca răspuns la solicitarea de clarificare înaintată, ați depus avizul de funcționare nr. 8095 emis la data de 09.05.2022, document din care reiese că /.../ nu sunteți autorizați pentru*

activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului. Mai mult decât atât, nu ați declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță.

2. Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg - ca răspuns la solicitarea de clarificări înaintată, ați enunțat specificație tehnică propusă ca fiind un nivel de performanță superior celei solicitate, contrar evaluării noastre tehnice. În consecință, autoritatea contractantă dorește ca echipamentul să îndeplinească în mod expres tehnologia „ecran LCD tactil”. Mai mult decât atât, nu am regăsit greutatea echipamentului propus /.../».

În raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022 au fost precizate următoarele: „Lot 9 - ... SRL - NECONFORM”.

Prima critică formulată de contestatoare vizează faptul că, raportat la cerința tehnică „*aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății*”, nu este corectă constatarea autorității contractante cu privire la faptul că există un motiv de neconformitate a ofertei sale, potrivit căruia din avizul de funcționare nr. 8095/09.05.2022 reiese că autoarea contestației nu este autorizată pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale, iar aceasta nu a declarat o modalitate de participare la procedură alături de un alt operator economic ce poate efectua serviciile asociate de instalare și de mentenanță date fiind prevederile art. 926 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 95/2006, precum și faptul că producătorul echipamentului și-a asumat printr-o declarație îndeplinirea acestor activități.

Consiliul constată că este eronată concluzia comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la faptul că nu a fost îndeplinită cerința minimă de la poziția 5 din caietul de sarcini, prin faptul că ofertantul ... SRL nu este autorizat pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale, categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului nr. 9 al procedurii de atribuire.

Astfel, prin caietul de sarcini al achiziției, a fost solicitată o singură cerință minimă relevantă, prin care a fost solicitată prezentarea unui „**Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății**”, fără a fi făcute precizări cu privire la conținutul avizului sau la activitățile care trebuie cuprinse în acesta.

În mod separat, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea „*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, care vizează cerințele cu privire la capacitatea ofertanților de a executa contractul atribuit prin prezenta procedură, a fost solicitat „*Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru produsele oferite conform Legii 95/2006 /.../ art. 926 /.../*”. Cu privire la această cerință de calificare, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 24648/24.06.2022, a fost precizat faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii a fost declarată admisă, pe baza informațiilor prezentate în DUAE depus de ofertant în cadrul lotului în discuție.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, **cât și pentru autoritatea contractantă**, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost prezentat avizul de funcționare nr. 8095/09.05.2022, emis de Ministerul Sănătății în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006, care a fost redepus, ulterior, de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022 a autorității contractante. Din conținutul avizului rezultă că ... SRL este autorizată pentru activități de **„import dispozitive medicale”** și **„distribuție dispozitive medicale”**, dar nu este autorizată pentru **„instalare dispozitive medicale”** și **„mentenanță dispozitive medicale”**.

Date fiind cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, prin prezentarea avizului de funcționare nr. 8095/09.05.2022, ... SRL a demonstrat atât îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini cu privire *„Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății”*, cât și a cerinței minime cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv *„Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății **pentru activitatea de comercializare și distribuție pentru produsele oferate conform Legii 95/2006 /.../ art. 926 /.../**”*, deoarece din avizul de funcționare prezentat rezultă că este autorizat în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006 pentru activitățile de import și distribuție de dispozitive medicale, singurele activități solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire în ansamblul său, a fi autorizate.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ

ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

În consecință, în raport de cele prezentate, se dovedește a fi întemeiată critica potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, că propunerea tehnică depusă de contestatoarei ... SRL în cadrul lotului nr. 9 nu a îndeplinit cerința minimă menționată la

punctul 5 din caietul de sarcini, respectiv **„Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății”**, motivat de faptul că din **„/.../ avizul de funcționare nr. 8095 emis la data de 09.05.2022, /.../reiese că /.../ nu sunteți autorizați pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale /.../”**, autorizarea cu privire la instalare și mentenanță nefiind solicitată prin documentația de atribuire.

Prin cea de-a doua critică formulată, cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice minimale **„ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg”**, contestatoarea susține că tehnologia utilizată de ecranul dispozitivului medical oferat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de atribuire îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, iar greutatea monitorului oferat, de circa 1,7 kg, este mai mică decât cea maximă impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nefiind corectă constatarea autorității contractante cu privire la faptul că există un motiv de neconformitate a ofertei depusă de contestatoare cu privire la aceste aspecte.

Consiliul constă faptul că, la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare CN1042638, cerința de la punctul 18 din caietul de sarcini preciza faptul că produsul **„injectomat”**, trebuie să aibă **„ecran LCD tactil și o greutate de max. 2,5 kg”**.

Ulterior, la data de 07.06.2022, prin documentul **„răspuns consolidat 2-semnat.pdf”**, publicat în SEAP, reprezentând răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, autoritatea contractantă a precizat, cu privire la cerința privind **„ecran LCD tactil”**, aferentă echipamentului oferat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, că a fost solicitată de personalul medical, ecranul LCD prezentând avantajul că poate fi vizualizat în condiții de iluminare puternică, precum și faptul că sunt acceptate **„echipamente cu specificații tehnice alternative sau superioare celor enunțate în caietul de sarcini”**.

Consiliul apreciază că, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a reprodus în răspunsul la clarificări și întrebarea primită, formulată de operatorul economic interesat (deși avea această obligație conform art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) cu privire la ecranul echipamentului, din modul de redactare a răspunsului la solicitarea de clarificări, care precizează că vor fi acceptate soluții tehnice **„alternative sau superioare”** față de tehnologia LCD, rezultă că autoritatea contractantă a permis și ofertarea unor produse ale căror ecrane au la bază alte tehnologii de fabricație.

Modul de redactare a răspunsului la solicitările de clarificări întărește această interpretare, nefiind precizat, în cazul **„ecranului LCD tactil”**, faptul că nu este acceptată modificarea cerinței din caietul de sarcini, așa cum a procedat în cadrul altor răspunsuri la clarificări, în care au fost formulate răspunsuri cum ar fi **„În concluzie, colectivul medical nu se lipsește de această facilitate și clarificarea enunțată nu este acceptată”**, **„în consecință, nu se acceptă alt voltaj al acumulatorului cu care este dotat injectomatul”**, **„în consecință, nu**

acceptăm alte intervale în afara celor solicitate de colectivul medical ATI” sau „solicitarea nu se acceptă”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în prezenta procedură de atribuire, în cazul ofertării unor produse care nu utilizează tehnologia LCD pentru ecranul dispozitivului medical, ci o tehnologie alternativă, aceste produse vor fi acceptate doar în condițiile în care tehnologia de fabricare a ecranului asigură cel puțin aceeași calitate sau o calitate superioară tehnologiei LCD, relevantă fiind, în special, posibilitatea vizualizării informațiilor afișate în condiții de iluminare puternică, deoarece prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a indicat faptul că solicitarea unui ecran LCD a fost impusă având în vedere avantajul că acesta poate fi vizualizat în condiții de lumină puternică.

În propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de ... SRL, Consiliul a regăsit, la poziția 18, următoarele precizări relevante cauzei: „pag. 19, cap. 3.3 – Panou de operare din Manualul de utilizare: **ecran color tactil 4,3 inch TFT LED, 262K, 480 x 272 pixeli, cu vizibilitate la un unghi de 80 de grade, panou de control 21 cm x 6 cm /.../**”.

Așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 385/04.01.2023, în propunerea tehnică depusă de contestatoare a fost inclus manualul de utilizare al produsului „EN-S7 Smart” oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii iar, la pag. 19 a acestuia, Consiliul a regăsit informațiile menționate de contestatoare în cadrul formularului de propunere tehnică.

Cu privire la această soluție tehnică oferată, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 31466/2/05.08.2022, precizând, în anexa la această adresă, următoarele: «Conform fișei tehnice depuse **regăsim „ecran color tactil TFT LED /.../”, ceea ce considerăm ca fiind o tehnologie inferioară de afișaj în comparație cu ecran LCD tactil cum a fost solicitat. Se vor solicita clarificări. La ce pagină din documentație regăsim cerința solicitată?**».

... SRL a transmis răspunsul reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii, susținând faptul că ecranul aparatului oferat asigură o calitate superioară față de cerința din caietul de sarcini, prezentând și argumente de natură tehnică.

Cu privire la faptul că produsului „EN-S7 Smart” oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii are ecran tactil bazat pe tehnologie „TFT LED”, Comisia de evaluare a consemnat în anexa la procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022 conținând evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, elaborat după analizarea răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022 a autorității contractante, că „/.../ **prin răspunsul la solicitarea de clarificări /.../ ați enunțat specificație tehnică propusă ca fiind un nivel de performanță superior celei solicitate, contrar evaluării noastre tehnice. În consecință, autoritatea contractantă dorește ca echipamentul să îndeplinească în mod**

expres tehnologia „ecran LCD tactil”. Mai mult decât atât, nu am regăsit greutatea echipamentului propus”.

În procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, membrii comisiei de evaluare trebuiau să dovedească o rigoare deosebită, atribuțiile acestora incluzând, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*. Cu toate acestea, în cadrul documentelor elaborate de comisia de evaluare, analizate de Consiliu, nu a fost regăsită o evaluare efectivă cu privire la îndeplinirea de către produsul ofertat de contestatoarea ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii a cerinței minime cu privire la *„Ecran LCD tactil”*, respectiv dacă *„ecranul color tactil /.../ TFT LED”* al acestui produs constituie o *„specificație tehnică alternativă sau superioară”* față de cerința minimă impusă, astfel cum s-a precizat în răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 07.06.2022, partea referitoare la Lotul nr. 9, punctul 9.

Astfel, singurele mențiuni regăsite de Consiliu, reproduse anterior, sunt de natură subiectivă, conținând precizări cum ar fi *„ați enunțat specificație tehnică propusă ca fiind un nivel de performanță superior celei solicitate, **contrar evaluării noastre tehnice**”* și *„autoritatea contractantă **dorește**”*. Cu toate că a fost confirmat faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ... SRL a prezentat susțineri, potrivit cărora ecranul produsului ofertat în cadrul lotului nr. 9 are caracteristici superioare celor impuse de autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare nu au prezentat evaluarea tehnică efectiv efectuată cu privire la aceste susțineri, pe baza căreia au ajuns la concluzia că soluția tehnică ofertată de contestatoare este inferioară cerințelor din caietul de sarcini, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante, potrivit căreia *„/.../ nu am regăsit greutatea echipamentului propus /.../”*, precizată în anexa la procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022 conținând evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, după analizarea răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022 a autorității contractante, Consiliul constată că este eronată, dat fiind faptul că, în formularul de propunere tehnică depus de contestatoare, la punctul 18, a fost precizat că *„Pag. 15, cap. 2.5 – Specificații produs din Manualul de utilizare: greutate aprox. 1,7 kg”*.

De asemenea, așa cum rezultă din documentele transmise de autoritatea contractantă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 385/04.01.2023, în manualul de utilizare al produsului *„EN-S7 Smart”* ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, la pag. 15, este precizat faptul că greutatea produsului este de *„Aprox. 1,7 kg”*. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022 a autorității contractante, Consiliul constată că, din tabelul anexat acesteia, rezultă că au fost solicitate clarificări exclusiv cu privire la faptul că ecranul echipamentului ofertat nu utilizează tehnologia LCD, ci

tehnologia „TFT LED”, nefiind formulate întrebări cu privire la greutatea produsului, edificatoare în acest sens fiind informațiile aflate în coloana 3 a tabelului.

În consecință, în raport de cele prezentate, se dovedește a fi întemeiată critica potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, că propunerea tehnică depusă de contestatoarei ... SRL în cadrul lotului nr. 9 nu a îndeplinit cerința minimă menționată la punctul 18 din caietul de sarcini, respectiv „Ecran LCD tactil și o greutate de maxim 2,5 kg”, motivat de faptul că «/.../ ați enunțat specificația tehnică propusă ca fiind un nivel de performanță superior celei solicitate, **contrar evaluării noastre tehnice. În consecință, autoritatea contractantă dorește** ca echipamentul să îndeplinească în mod expres tehnologia „ecran LCD tactil” Mai mult decât atât, nu am regăsit greutatea echipamentului propus /.../». Astfel, comisia de evaluare are obligația de a solicita noi clarificări ofertantului ... SRL, prin care să fie dovedite susținerile acestuia cu privire la faptul că tehnologia ecranului echipamentului propus în cadrul lotului nr. 9, respectiv „ecran tactil TFT LED”, este superioară celei minime solicitate de autoritatea contractantă, respectiv „ecran LCD tactil”, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Numai în urma unor astfel de clarificări, membrii comisiei de evaluare, pe baza unei analize riguroase a răspunsului ofertantului, pot aprecia dacă produsul ofertat de contestatoarea ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii îndeplinește cerința minimă cu privire la „Ecran LCD tactil”, respectiv dacă „ecranul color tactil /.../ TFT LED” al acestui produs constituie o „specificație tehnică **alternativă sau superioară**” față de cerința minimă impusă și, prin urmare, pot lua decizia admiterii/respingerii ofertei în discuție.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, acesta consideră că, raportat la cerința tehnică „instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului” din caietul de sarcini, nu este corectă constatarea autorității contractante cu privire la faptul că există un motiv de neconformitate a ofertei depusă de contestatoare în cadrul lotului nr. 9, potrivit căruia din avizul de funcționare nr. 8095/09.05.2022 reiese că autoarea contestației nu este autorizată pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale, iar aceasta nu a declarat o modalitate de participare la procedură alături de un alt operator economic ce poate efectua serviciile asociate de instalare și de mentenanță, date fiind prevederile art. 926 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 95/2006, precum și faptul că producătorul

echipamentului și-a asumat printr-o declarație îndeplinirea acestor activități.

Consiliul constată că este eronată concluzia comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la faptul că ofertantul ... SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței formulate în cadrul lotului nr. 9, în secțiunea „*Specificații de livrare*”, punctul 5, din caietul de sarcini, prin faptul că acesta nu este autorizat pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale, categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului în discuție.

Astfel, Consiliul reiterează faptul că, prin caietul de sarcini al achiziției, secțiunea „*Specificații de livrare*”, punctul 5, s-a solicitat „*Instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului*”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, **cât și pentru autoritatea contractantă**, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Așa cum a constatat Consiliul în analizarea primei critici a contestatoarei, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii a fost prezentat avizul de funcționare nr. 8095/09.05.2022, emis de Ministerul Sănătății în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006, din conținutul căruia rezultă că ... SRL este autorizată pentru activități de „**import** dispozitive medicale” și „**distribuție** dispozitive medicale”, dar nu este autorizată pentru „**instalare** dispozitive medicale” și „**mentenanță** dispozitive medicale”.

De asemenea, cu privire la specificația tehnică „*instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului*”, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului în discuție au fost precizate următoarele:

- în formularul de propunere tehnică a fost precizat că „**Declarație pe propria răspundere condiții generale: Subscrisează oblig ca, în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, să asigure, pe propria cheltuială, atât expedierea, transportul, descărcarea, transportul interior la locul de amplasament, livrarea produselor la sediul indicat de beneficiar, cât și toate costurile legate de montarea, instalarea, punerea în funcțiune, testarea dispozitivelor medicale și instruirea personalului medical care le va utiliza**”;

- în declarația pe propria răspundere emisă de ... Co, Ltd, producătorul dispozitivului medical ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, a fost precizat faptul că „**/.../ Punerea în funcțiune/instalarea, mentenanța /.../ echipamentului medical ce formează obiectul procedurii de achiziție publică va fi realizată de către producătorul acesteia, ... Co, Ltd, în acord cu prevederile art. 926 alin. (2)**

teza a II-a din Legea nr. 95/2006 /.../, nominalizând două persoane în acest sens;

- în declarația pe propria răspundere emisă de ... Co, Ltd, producătorul dispozitivului medical oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, a fost precizat faptul că acesta a **„/.../ luat la cunoștință despre condițiile caietului de sarcini din cadrul licitației organizate de Spitalul ..., anunț nr. CN1042638 /.../”** și va **„îndeplini toate cerințele privitoare la instalare /.../ și mentenanță preventivă, fără vreun cost pentru beneficiar și indiferent de evoluția relației noastre de parteneriat cu ... SRL /.../”**;

- în documentul intitulat **„certificat de pregătire tehnică”**, ... Co, Ltd, producătorul dispozitivului medical oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, a precizat faptul că cele două persoane nominalizate de ofertant pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune și mentenanță **„/.../ au absolvit cu succes cursurile de pregătire tehnică pentru următoarele sisteme de dispozitive medicale destinate uzului uman: pompă seringă /.../ și au dobândit cunoștințele necesare pentru instalare, mentenanță, service, detectare probleme și instruirea personalului medical cu privire la dispozitivele medicale produse de noi, anterior menționate. Totodată, ... SRL este service autorizat pentru produsele noastre pe teritoriul României /.../”**.

Prin adresa nr. 31466/2/05.08.2022, autoritatea contractantă a precizat că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită prin propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, precum și faptul că **„Nu se regăsește în documentația depusă. Se vor solicita clarificări. La ce pagină din documentație regăsim cerința solicitată?”**.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022, ofertantul ... SRL a reiterat cele precizate în propunerea tehnică și a retransmis documente deja incluse în oferta sa inițială.

Ulterior, în anexa la procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022 conținând evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, după analizarea răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări nr. 31466/2/05.08.2022 a autorității contractante, au fost precizate următoarele: **„Ca răspuns la solicitarea de clarificări înaintată, ați depus *avizul de funcționare nr. 8095 emis la data de 09.05.2022*, document din care reiese că /.../ nu sunteți autorizați pentru activitățile de instalare și mentenanță dispozitive medicale** categorie din care face parte și echipamentul ce face obiectul lotului. Mai mult decât atât, **nu ați declarat o modalitate de participare cu un alt operator ce poate efectua serviciile asociate de instalare, mentenanță”**.

În ceea ce privește această apreciere a autorității contractante, Consiliul constată că este eronată, dat fiind faptul că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 a fost precizat atât faptul că acesta nu deține autorizație de funcționare emisă în baza art. 926 din Legea nr. 95/2006 pentru activitățile de **„instalare dispozitive medicale”** și **„mentenanță dispozitive medicale”**, cât și faptul că aceste

activități urmează a fi executate de producătorul dispozitivului medical oferat în cadrul acestui lot, nominalizând persoanele care vor realiza activitățile și prezentând declarația producătorului, prin care acesta confirmă efectuarea acestor activități și dovada faptului că persoanele nominalizate au calificările necesare pentru activitățile de instalare și mentenanță a dispozitivului medical EN-S7 SMART, produs de ... Co., Ltd.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006, care dispune următoarele:

„Art. 926. - (1) Activitățile de import, distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu.

(2) **Activitățile prevăzute la alin. (1), inclusiv vânzarea la distanță prin intermediul serviciilor societății informaționale a dispozitivelor medicale, sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, ce fac obiectul acestor activități**”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, care definește noțiunea de furnizor ca fiind „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”. Prin documentul publicat pe site-ul ANAP (<https://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial/>), intitulat „NOTE DE BUNE PRACTICI cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial”, se precizează faptul că: „/.../ demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect: în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor/serviciilor, acceptat fiind și că **furnizorul le poate instala ori amplasa (ori prestează servicii către contractant, potrivit art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 /.../), pe când în cazul subcontractantului acesta furnizează/prestează/execută în mod direct produse/servicii/lucrări, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică. /.../ În termeni practici, **furnizorii** sunt persoane, organizații sau altă entitate **care furnizează bunuri sau servicii, în scopul desfășurării adecvate a activității unei organizații**, cum ar fi:**

- **producători**, distribuitori, importatori de materii prime, materiale, semifabricate, echipamente, utilaje;
- **prestatori de servicii** (reparații, bănci, consultanță, medicale, sociale etc.);
- persoane fizice”.

În ceea ce privește obiectul prezentei proceduri de atribuire „Achiziție aparatură medicală”, Consiliul constată că acesta constă în furnizarea/cumpărarea de produse, pentru care sunt efectuate servicii accesorii, relevante fiind cerințele tehnice care se regăsesc în specificația tehnică a lotului nr. 9, reprodusă la o pagină anterioară a prezentei decizii (instalare și punere în funcțiune, instruire personal etc).

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... SRL avea posibilitatea legală de a preciza, în propunerea sa tehnică depusă în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, că anumite operațiuni conexe furnizării de produse, respectiv instalarea dispozitivului medical oferat, punerea în funcțiune,

instruirea personalului și mentenanța aferente, vor fi efectuate de producătorul acestora, fără a fi necesară declararea acestuia ca subcontractant și fără să fie necesară prezentarea unui aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru ... SRL, care să dovedească autorizarea activităților de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

În consecință, în raport de cele reținute de Consiliu, se dovedește a fi întemeiată critica potrivit căreia autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, că propunerea tehnică depusă de contestatoarei ... SRL în cadrul lotului nr. 9 nu a îndeplinit cerința minimă menționată la secțiunea „*Specificații de livrare*”, punctul 5, din caietul de sarcini, respectiv **„instalare și punere în funcțiune gratuită la sediul beneficiarului”**.

Contestatoarea ... SRL mai consideră și că cerințele minime din documentația de atribuire par a fi copiate din broșura cu care a participat la procedură operatorul ... SRL, întocmită de acesta, nu de producător, dar acest aspect nu a ridicat semne de întrebare pentru autoritatea contractantă, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă fiind pârținitoare.

Consiliul constată că autoarea contestației nu formulează critici concrete cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 9 de ... SRL și nici cu privire la aspecte concrete care țin de evaluarea acestei oferte, susținerile sale privind exclusiv faptul că specificația tehnică a produsului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 prezintă caracteristici tehnice foarte apropiate de cele din caietul de sarcini, iar criticarea acestor aspecte la acest stadiu al procedurii apare ca fiind tardivă în raport de dispozițiile art. 8 alin Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile autoarei contestației, potrivit căreia, pentru oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9, autoritatea contractantă a precizat faptul că produsul ofertat nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini, dar oferta a fost declarată, în raportul procedurii, ca fiind conformă, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 31466/1/05.08.2022, ofertantului ... SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la produsul ofertat în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, cu privire la care comisia de evaluare a considerat că nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini.

Ulterior primirii răspunsurilor la clarificările solicitate, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34733/01.09.2022, comisia de evaluare a precizat faptul că „/.../ ofertantul ... SRL a transmis scrisoarea de autorizare actualizată prin care furnizorul declarat îl consideră eligibil pentru prestarea activităților de service și mentenanță. În urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a hotărât: Lot 9: ... – oferta tehnică conformă /.../”, iar în raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022 fiind precizat faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 este conformă.

Dat fiind faptul că autoarea contestației, ... SRL, nu a formulat critici concrete cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii sau a modului de evaluare al acesteia, ci doar a invocat faptul că oferta ... SRL a fost declarată ca fiind conformă, fără a exista o analiză a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt eronate susținerile contestatoarei, din documentele de lucru ale comisiei de evaluare rezultând că a fost efectuată verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ... SRL, acestea fiind considerate concludente de către comisia de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... SRL de acordare a cheltuielilor avocațiale prilejuite de soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente justificative cu privire la acestea, cererea contestatoarei urmând a fi respinsă, ca nedovedită.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNCSC nr. 2489/2022**), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 40055/04.10.2022, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către contestatoare), respectiv referirile la oferta depusă în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 9 al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată către contestatoarea ... SRL.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În analiza contestației formulată de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 „Aparat de dezinfecție aeromicrofloră” al procedurii de atribuire (dosar nr. 2518/2022), Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației formulează atât critici cu privire la decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii ca fiind neconformă, cât și cu privire la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, clasate pe primele două locuri în clasamentul final al lotului contestat, considerând că acestea nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

Cu privire la declararea ca neconformă a ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 2, ... SRL consideră că, pentru aparatul ofertat de aceasta în cadrul lotului nr. 2, respectiv Viro Clean Easy, a dovedit faptul că „*este compatibil cu orice fel de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și aeromicroflorei*”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că oferta nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate, pentru motivul că acesta poate fi folosit doar cu „*soluție pe bază de peroxid de*

hidrogen din linia dezvoltată de ... SRL", respingând, oferta contestatoarei.

În ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final al lotului nr. 2, ... SRL formulează critici care vizează neîndeplinirea unora dintre cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini:

- „consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii”;
- „să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie”;
- „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”.

Contestatoarea consideră că ofertele depuse în cadrul lotului nr. 2 de ... SRL și de ... SRL trebuiau respinse ca neconforme, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”;

- Art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

(1) „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

/.../

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini /.../”;*

Analizând prevederile caietului de sarcini, aferente lotului criticat, Consiliul a regăsit următoarele cerințe minime obligatorii relevante speței, stabilite de autoritatea contractantă pentru produsul ce se dorește a fi achiziționat în cadrul acestui lot:

- „să fie compatibil cu **orice tip de dezinfectant** (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”.

- „consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii”;

- „să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie”.

- În Fișa de date a achiziției:

„IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. /.../

Oferta va cuprinde și documente justificative pentru fiecare cerință din fișa tehnică prin care ofertantul va face dovada că are capacitatea tehnică de realizare a acestora. Propunerea tehnică se depune conform cerințelor SEAP pentru procedura online.

Oferta tehnică va conține: Fișa tehnică a produsului oferat, denumirea, precum și caracteristicile acestuia privind forma de prezentare, de ambalare.

Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor include obligatoriu pentru demonstrarea conformității ofertei documente relevante – fișe tehnice de la producător sau orice altă modalitate prevăzută de art. 156 alin (4)-(6) din Legea nr. 98/2016 /.../.

Contestatoarea ... SRL a oferat în cadrul lotului nr. 2 al procedurii produsul „Viro Clean Easy”, în propunerea tehnică fiind precizate următoarele:

Specificații tehnice conform caiet sarcini	Specificații tehnice oferate	Observații Trimiteri la documentații tehnice (nr. pag./broșura/manual/paragraf)
/.../		
să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei	Conform declarației de la producător, produsul oferat poate folosi mai multe tipuri de dezinfectant (biocide, insecticide, fungicide, printre care și peroxidul de hidrogen) generând o ceață uscată pentru tratarea aerului și a diferitelor spații, tipul de dezinfectant alegându-se în funcție de necesitate	Conform declarației producător atașată.
/.../		

În cadrul propunerii tehnice a ... SRL a fost inclus manualul de utilizare și mentenanță pentru produsul VIRO CLEAN EASY – VIRO₂ CLEAN SYSTEM al fabricantului PEROXIMED SRL, în care, la pag. 5, este precizat faptul că «/.../ Utilizare preconizată: dispozitivele din seria VIRO CLEAN SYSTEM constau din **mașini de atomizare pentru difuzia lichidelor dezinfectante pe bază de peroxid de hidrogen din linia dezvoltată de ... SRL**. Acestea sunt dispozitive pentru igienizarea atomizată a suprafețelor și dispozitivelor din spitale folosind tehnologia „ceții uscate”».

De asemenea, Consiliul constată că, în propunerea tehnică a fost inclusă traducerea în limba română, prin traducător autorizat Ceparu Laura Ioana, a adresei emisă la data de 01.02.2021 de PEROXIMED SRL din Italia, producător al echipamentului VIRO CLEAN EASY, denumită „Scrisoare de confirmare”, în care este precizat faptul că: „Dispozitivele din seria Viro Clean pot fi utilizate cu toate produsele dezinfectante pe bază de apă (biocide, fungicide, produse insecticide) destinate utilizării cu dispozitive de difuzare cu atomizor”.

... SRL (locul 1 în clasamentul final al lotului nr. 2) a oferat produsul „CUBE S”, în propunerea tehnică fiind precizate următoarele:

Specificație tehnică	Da / Nu	Conformitate
/.../		
să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei.	DA	Compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei.
/.../		

consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii.		Selectare cantitate de dozaj substanță biocidă/mc pentru diferite concentrații. Reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 mc
/.../		
să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie.		Cube S este intuitiv și ușor de folosit datorită modului simplu de afișare, cunoscându-se timpul de acționare. Operarea acestuia nu necesită o pregătire suplimentară.
/.../		

În cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant a fost prezentat un document purtând sigla ... SRL, cu privire la „Nebulizator CUBE S”, în care au fost precizate următoarele:

- „Cube S este intuitiv și ușor de folosit, datorită modului simplu de afișare, cunoscându-se timpul de acționare”;
- „dozaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 mc”;
- „compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”;
- „selectare cantitate de dozaj substanță biocidă/mc pentru diferite concentrații”;

Tot în cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant a fost prezentat un document purtând sigla ... SRL, cu privire la „Specificații tehnice Nebulizator CUBE S”, în care a fost făcută precizarea „/.../ debit soluție nebulizată: 3 ml/mc /.../”.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ... SRL a fost prezentat certificatul de conformitate al produsului și anexa acestuia, în care este făcută precizarea „/.../ debit biocid utilizat: 3 ml/mc /.../”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL (locul 2 în clasamentul final al lotului nr. 2), au fost precizate următoarele:

Specificație tehnică	Da	N U	Conformitate
/.../			
să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei	X		Echipamentul MiniBio este compatibil cu dezinfectanții aprobați de Ministerul Sănătății pentru dezinfecția aeromicroflorei. Dispune de un rezervor în care se varsă, cu ușurință, orice soluție. Conform extras manual, pag. 05 din dosarul Propunere Tehnică
/.../			
consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii	X		Consumul de substanță se reglează automat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii.
Să nu necesite prezența operatorului în încăperea, acesta să se programeze în funcție de cubajul încăperii		X	Declanșare temporizată la 1 minut după punerea în funcțiune a dispozitivului, va permite operatorului să părăsească încăperea înainte de pulverizare și de a respecta astfel legislația în vigoare. Conform extras manual, pag. 05 și 07 din dosarul Propunere Tehnică.
/.../			

În cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant a fost prezentat un document purtând antetul producătorului ..., în care sunt prezentate aspecte tehnice cu privire la produsul ... MINIBIO, ofertat de ... SRL în

cadrul lotului nr. 2 al procedurii, fiind făcute următoarele precizări relevante cauzei:

- „Difuzarea agentului decontaminant se realizează automat prin intermediul unui dispozitiv de programare, pentru adaptare la nevoile și solicitările fiecărei locații în parte” (pag. 1);
- „Ceasul afișează timpul în ore și minute (atenție: adăugați perioada de temporizare duratei de funcționare necesară). 2 butoane de reglare a duratei de tratare (+ sau – minute)”;
- „Programați timpul de tratare în minute pe temporizator, prin intermediul butoanelor /.../”;

În tabelul cuprinzând evaluarea produselor depuse în cadrul lotului nr. 2, care face parte din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 34733/01.09.2022, au fost menționate următoarele:

„Evaluare tehnică lot 2 – aparat de dezinfectie aeromicrofloră”

		...	... VIRO CLEAN EASY	... CUBE S
/.../				
2	să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei	Da – pag. 4-5-7	Pag. 5-6 soluție pe bază de peroxid de hidrogen din linia dezvoltată de ... SRL	Da – pag. 1
/.../				
4	consumul de substanță să poată fi reglat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii	8 ml/mc – pag. 11	/.../	3 ml/mc – Pag. 2
/.../				
7	să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie	/.../	/.../	Da – pag. 1
	Concluzie	Îndeplinește cerințele solicitate	Nu îndeplinește cerințele solicitate	Îndeplinește cerințele solicitate

În consecință, oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 de ... SRL a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, în timp ce ofertele depuse în același lot de ... SRL și ... SRL au fost declarate conforme, aspecte precizate și în raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022, rezultatul fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 40055/04.10.2022.

Consiliul constată că analiza realizată de comisia de evaluare cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost superficială, membrii comisiei neținând seama de toate informațiile cuprinse în documentele depuse de ofertant.

Astfel, cu privire la cerința impusă prin caietul de sarcini, care preciza că produsul ofertat trebuie „să fie compatibil cu orice tip de

dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 au fost menționate informații contradictorii, fiind precizată, pe de o parte, obligativitatea utilizării doar a unor dezinfecțanți pe bază de „peroxid de hidrogen din linia dezvoltată de ... SRL” (în manualul de utilizare) iar, pe de altă parte, posibilitatea utilizării cu „toate produsele dezinfecțante **pe bază de apă** (biocide, fungicide, produse insecticide) destinate utilizării cu dispozitive de difuzare cu atomizor” (în declarația producătorului).

Consiliul constată că mențiunile din manualul de utilizare, pe baza cărora autoritatea contractantă a considerat că aparatul VIRO CLEAN EASY nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, anterior menționată, sunt de ordin general, făcând referire la linia de produse din care face parte și aparatul VIRO CLEAN EASY, oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii. În condițiile în care, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului în discuție, au fost prezentate documente emise de producătorul ... SRL (același care a elaborat și manualul de utilizare) care confirmă faptul că aparatul oferat permite și utilizarea altor dezinfecțanți pe bază de apă, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare toate informațiile prezentate, nefiind posibilă respingerea ofertei contestatoarei exclusiv pe baza unora dintre informațiile prezentate și ignorarea altor informații.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a analizat în ce măsură precizarea producătorului aparatului VIRO CLEAN EASY, potrivit căreia acest aparat poate utiliza „toate produsele dezinfecțante **pe bază de apă** /.../” (mențiune făcută în declarația producătorului) satisface cerința din caietul de sarcini, care impunea ca produsul oferat „să fie compatibil cu **orice** tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”, membrii comisiei de evaluare fiind singurii în măsură să efectueze o astfel de verificare, conform atribuțiilor stabilite în sarcina acestora, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la îndeplinirea de către produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 a cerinței din caietul de sarcini cu privire la faptul că acesta trebuie „să fie compatibil cu **orice** tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”, date fiind mențiunile din cadrul declarației producătorului. În verificarea modului de îndeplinire a cerinței menționate, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției a fost impusă obligația ca „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor include obligatoriu pentru demonstrarea conformității ofertei documente relevante – fișe tehnice de la producător sau orice altă modalitate prevăzută de art. 156 alin (4)-(6) din Legea nr. 98/2016”.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, care vizează demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini de către

produsul ofertat de ... SRL, ofertant declarat câștigător în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cerința ca produsul ofertat **să permită reglarea consumului de substanță în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii**, Consiliul constată că informațiile prezentate de ... SRL în propunerea sa tehnică depusă în lotul 2 sunt contradictorii, fiind necesară clarificarea acestora.

Astfel, în formularul de propunere tehnică, ... SRL a declarat că aparatul ofertat, CUBE S al producătorului BND CONS SRL, permite „*Selectare cantitate de dozaj substanță biocidă/mc **pentru diferite concentrații. Reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 mc***”.

Pe de altă parte, în documentele incluse în propunerea tehnică analizată, Consiliul a regăsit următoarele precizări:

- „*dozaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 mc*” (în formularul de propunere tehnică și în formularul „*Nebulizator CUBE S*”);
- „*selectare cantitate de dozaj substanță biocidă/mc pentru diferite concentrații*” (în formularul de propunere tehnică și în formularul „*Nebulizator CUBE S*”);
- „*debit soluție nebulizată: 3ml/mc*” (în specificația tehnică a produsului CUBE S);
- „*/.../ debit biocid utilizat: 3 ml/mc /.../*” (în anexa la certificatul de conformitate al produsului CUBE S).

Membrii comisiei de evaluare au considerat că produsul CUBE S îndeplinește cerința în discuție, precizând „*3ml/mc – pag. 2*”, în procesul verbal nr. 34733/01.09.2022.

Consiliul constată că este greșită concluzia membrilor comisiei de evaluare, date fiind informațiile contradictorii din cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL și faptul că însăși comisia de evaluare a precizat că dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini o constituie precizarea unei singure valori de reglare a debitului de substanță, respectiv, respectiv 3 ml/mc, nerezultând din lucrările membrilor comisiei de evaluare, faptul că a fost efectuată o analiză a modului concret în care este reglat consumul de dezinfectant în cazul utilizării unor produse cu concentrații diferite sau alte elemente care să confirme îndeplinirea efectivă a cerinței. Astfel, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, este necesar să se stabilească cu certitudine dacă aparatul CUBE S, ofertat de ... SRL în cadrul lotului 2 permite reglarea efectivă a consumului de dezinfectant utilizat, astfel încât să fie posibilă utilizarea unor dezinfectanți cu concentrații diferite, precum și modul în care se efectuează reglajul în funcție de volumul încăperii ce urmează a fi tratată.

În ceea ce privește celelalte critici cu privire la aparatul CUBE S, ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2, Consiliul constată următoarele:

Criticile vizează neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- „să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie”;

- „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”.

Contestatoarea consideră că îndeplinirea cerințelor a fost făcută strict la nivel declarativ, prin afirmații ale ... SRL, nefiind confirmate prin documente emise de producător, iar acceptarea ofertei acestuia în cadrul lotului nr. 2 ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În formularul de propunere tehnică, ... SRL a declarat că aparatul oferat, CUBE S al producătorului BND CONS SRL „este intuitiv și ușor de folosit datorită modului simplu de afișare, cunoscându-se timpul de acționare. Operarea acestuia nu necesită o pregătire suplimentară” și că acesta este „Compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”.

Pe de altă parte, în documentele incluse în propunerea tehnică analizată, Consiliul a regăsit următoarele precizări (în formularul de propunere tehnică și în formularul „Nebulizator CUBE S”, elaborat tot de ... SRL):

- „Cube S este intuitiv și ușor de folosit, datorită modului simplu de afișare, cunoscându-se timpul de acționare”;

- „compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”;

Membrii comisiei de evaluare au considerat că produsul CUBE S îndeplinește cerința în discuție, precizând „Da – pag. 1”, în procesul verbal nr. 34733/01.09.2022.

Consiliul constată că este greșită concluzia membrilor comisiei de evaluare, dat fiind faptul că informațiile din cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL în lotul contestat sunt simple declarații ale ofertantului, neprobate astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar în cazul ofertantului ... SRL comisia de evaluare a constatat că aceste informații trebuie să fie confirmate prin documente emise de producătorul aparatului oferat, o astfel de decizie a comisiei fiind de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal. Astfel, în ceea ce privește compatibilitatea aparatului CUBE S cu orice dezinfectant aprobat de CNPB pentru dezinfecția aeromicroflorei și a suprafețelor, este necesar să se confirme această informație prin documente emise de către producătorul BND CONS SRL, în mod similar verificărilor efectuate cu privire la oferta ... SRL, iar în cazul afișajului electronic este necesar să fie prezentate detaliile constructive ale acestuia, care permit afișarea, la orice moment, a timpului de difuzie.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că au fost incluse în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 unele informații care confirmă îndeplinirea cerințelor menționate, dar sunt făcute și precizări aparent contradictorii față de

acestea sau informațiile sunt menționate exclusiv la nivel declarativ și general, fără a fi precizate caracteristici concrete care să permită identificarea funcțiilor sau soluțiilor constructive ale aparatului CUBE S, care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime. Pe de altă parte, Consiliul constată și faptul că informațiile care sunt de natură să contrazică declarațiile făcute de ... SRL, respectiv informațiile cuprinse în specificația tehnică și în documentul „Nebulizator CUBE S” sunt cu caracter general, de prezentare a produsului CUBE S și a unor caracteristici ale acestuia, neconstituind o dovadă clară a faptului că declarațiile ... SRL din propunerea tehnică nu sunt exacte.

De asemenea, în verificarea modului de îndeplinire a cerințelor menționate, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției a fost impusă obligația ca „În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor include obligatoriu pentru demonstrarea conformității ofertei documente relevante – fișe tehnice de la producător sau orice altă modalitate prevăzută de art. 156 alin (4)-(6) din Legea nr. 98/2016”.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... SRL cu privire la modul concret în care produsul CUBE S, ofertat de acesta în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește compatibilitatea aparatului cu orice dezinfectant aprobat de CNPB pentru dezinfecția aeromicroflorei și a suprafețelor, a posibilității reglării consumului de substanță în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii și de posibilitatea ca acesta să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie, membrii comisiei de evaluare având obligația evaluării răspunsurilor primite și a modului efectiv de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la aparatul MINIBIO, ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2, Consiliul constată următoarele:

Criticile vizează neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- „să fie ușor de utilizat și datorită afișajului electronic să poată cunoaște în orice moment timpul de difuzie”;
- „să fie compatibil cu orice tip de dezinfectant (biocid) avizat de Comisia Națională de Produse Biocide pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei”.

Contestatoarea consideră că îndeplinirea cerințelor a fost făcută strict la nivel declarativ, prin afirmații ale ... SRL, nefiind confirmate prin documente emise de producător, iar acceptarea ofertei acestuia în cadrul lotului nr. 2, fără lămurirea aspectelor criticatear conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

În formularul de propunere tehnică, ... SRL a declarat că aparatul ofertat, MINIBIO, al producătorului ... SAS „este compatibil cu dezinfectanții aprobați de Ministerul Sănătății pentru dezinfecția

aeromicroflorei. Dispune de un rezervor în care se varsă, cu ușurință, orice soluție. Conform extras manual, pag. 05 din dosarul Propunere Tehnică”, precum și „Consumul de substanță se reglează automat în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii. /.../ Conform extras manual, pag. 05 și 07 din dosarul Propunere Tehnică”.

Pe de altă parte, în documentele incluse în propunerea tehnică analizată, Consiliul a regăsit, în documentul purtând antetul producătorului ..., cuprinzând aspecte tehnice cu privire la produsul ... MINIBIO, ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, următoarele precizări relevante cauzei:

- „Obiectiv: decontaminarea biologică /.../ prin utilizarea unui dezinfectant eficient, nevătămător, necoroziv **și complet biodegradabil**”;
- „Difuzarea agentului decontaminant se realizează automat prin intermediul unui dispozitiv de programare, **pentru adaptare la nevoile și solicitările fiecărei locații în parte**”;
- „Ceasul afișează timpul în ore și minute (atenție: adăugați perioada de temporizare duratei de funcționare necesară). 2 butoane de reglare a duratei de tratare (+ sau – minute)”;
- „Programați timpul de tratare în minute pe temporizator, prin intermediul butoanelor /.../”
- „autonomie maximă – 250 mc tratați la 8 ml/mc” (pag. 2 și 7 ale propunerii tehnice depusă de ... SRL).

Membrii comisiei de evaluare au considerat că produsul CUBE S îndeplinește cerința în discuție, precizând „Da – pag. 4-5-7” (relevante fiind cele reproduse de Consiliu în paragraful anterior) și, respectiv „8 ml/mc – pag. 11” (Nota Consiliului: informație neregăsită la pagina menționată, precizarea autonomiei aparatului, la un consum de 8 ml/mc, fiind regăsită la pag. 2 și 7 ale propunerii tehnice), în procesul verbal nr. 34733/01.09.2022.

Consiliul constată că nu se regăsesc, la paginile indicate de membrii comisiei de evaluare, informații care să confirme în mod clar cele precizate în acest proces-verbal, fiind greșită concluzia membrilor comisiei de evaluare, dat fiind faptul că informațiile din cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL în lotul contestat sunt de ordin general, iar în cazul ofertantului ... SRL comisia de evaluare a constatat că aceste informații trebuie să fie confirmate prin documente emise de producătorul aparatului ofertat, o astfel de decizie a comisiei fiind de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel, în ceea ce privește compatibilitatea aparatului ... MINIBIO cu orice dezinfectant aprobat de CNPB pentru dezinfecția aeromicroflorei și a suprafețelor, este necesar să se confirme această informație prin documente emise de către producătorul ... SAS, în mod similar verificărilor efectuate cu privire la oferta ... SRL. Mai mult, Consiliul are în vedere și faptul că însăși comisia de evaluare a precizat că dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini o constituie precizarea unei singure valori de reglare a consumului de substanță, respectiv 8 ml/mc, nerezultând din lucrările membrilor comisiei de

evaluare faptul că pot fi stabilite și alte valori pentru debitul de dezinfectant sau care este modul efectiv de reglare a consumului de dezinfectant, în funcție de produsul biocid utilizat și de caracteristicile acestuia. Astfel, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, este necesar să se stabilească cu certitudine dacă aparatul ... MINIBIO, ofertat de ... SRL în cadrul lotului 2 permite reglarea efectivă a consumului de dezinfectant, astfel încât să fie posibilă utilizarea unor dezinfectanți cu concentrații diferite, având în vedere și volumul încăperii ce urmează a fi tratată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că au fost incluse în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 unele informații care confirmă îndeplinirea cerințelor menționate sau informațiile sunt precizate exclusiv la nivel declarativ și general, fără a fi menționate caracteristici concrete care să permită identificarea funcțiilor sau soluțiilor constructive ale aparatului ... MINIBIO, care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime. Pe de altă parte, Consiliul constată și faptul că informațiile care sunt de natură să contrazică declarațiile făcute de ... SRL, reținute de CNSC, sunt cu caracter general, de prezentare a produsului ... MINIBIO și a unor caracteristici ale acestuia, neconstituind o dovadă clară a faptului că declarațiile ... SRL din propunerea tehnică nu sunt exacte

De asemenea, în verificarea modului de îndeplinire a cerinței menționate, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției a fost impusă obligația ca „*În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor include obligatoriu pentru demonstrarea conformității ofertei documente relevante – fișe tehnice de la producător sau orice altă modalitate prevăzută de art. 156 alin (4)-(6) din Legea nr. 98/2016*”.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului ... SRL cu privire la modul concret în care produsul ... MINIBIO, ofertat de acesta în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește compatibilitatea aparatului cu orice dezinfectant aprobat de CNPB pentru dezinfecția aeromicroflorei și a suprafețelor și a posibilității reglării consumului de substanță în funcție de dezinfectantul utilizat și de cubajul încăperii, membrii comisiei de evaluare având obligația evaluării răspunsurilor primite și a modului efectiv de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește capătul de cererea subsidiară, formulat de contestatoarea ... SRL, prin care aceasta solicită anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, dat fiind faptul că în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere cu privire la ofertele depuse de contestatoarea ... SRL, ... SRL și ... SRL în cadrul lotului nr. 2.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. 2518/2022**), va anula, în partea care privește lotul nr. 2,

raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022 și actele anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea (inclusiv procesul-verbal nr. 34733/01.09.2022 și adresa nr. 40055/04.10.2022, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către contestatoare), respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL, ... SRL și ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL, ... SRL și ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (**dosar nr. 2489/2022**) și de ... SRL (**dosar nr. 2518/2022**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 40054/04.10.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de ... SRL, precum și referirile la ofertele depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL, ... SRL și ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile nr. 2 și 9 ale procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 9 al procedurii de ... SRL și în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL, ... SRL și ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată către contestatoarea ... SRL (**dosar nr. 2489/2022**).

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL (**dosar nr. 2489/2022**).

Respinge, ca nefondat, capătul de cererea subsidiar, formulat de contestatoarea ... SRL, prin care aceasta solicită anularea procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 2 (**dosar nr. 2518/2022**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 59 de pagini.