



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 563/23.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38214/23.07.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 10453/16.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 10449/16.07.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la locațiile și obiectivele ...”, se solicită admiterea contestației, anularea proceselor-verbale nr. 9069/24.06.2021 și nr. 9359/30.06.2021, a raportului procedurii nr. 10449/16.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-6), constatarea că aceste oferte trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, precum și accesul la dosarul achiziției publice, pentru a studia inclusiv propunerile tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind conforme a ofertelor clasate pe primele șase locuri.

1. Cu titlu prealabil, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice, pentru a studia inclusiv propunerile tehnice și financiare ce au fost declarate confidențiale de către ofertanții ... S.R.L., ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., fără a fi însoțite de dovezi ce le conferă caracterul

confidențial, cu rezervarea dreptului de a depune Note scrise ulterior studierii acestora.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Astfel, din prevederile sus-citate se desprind următoarele concluzii: operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale doar anumite informații/părți din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare, dar are obligația de a justifica caracterul confidențial al acestora.

Pe cale de consecință, în măsura în care ofertanții în cauză, nu dovedesc fie modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-au precizat ca fiind confidențiale sunt de natură a le prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, ofertele acestora nu pot fi încadrate ca fiind confidențiale doar pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate în ofertă.

Contestatorul solicită să se constate că ofertele tehnice și financiare ale ofertanților ... S.R.L., ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu pot fi confidențiale în totalitatea lor, întrucât se întocmesc în baza cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini și fișa de date și a legislației în materie în vigoare, privind salarizarea personalului, fiscalitatea și protecția socială (documente ce nu sunt confidențiale) și să se încuviințeze accesul la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei.

2. Pe fond:

Interesul în formularea contestației rezultă din principiile impuse de Legea nr. 101/2016 care, prin căile de atac pe care le reglementează, consacră accesul liber la justiție, respectarea dreptului la apărare, posibilitatea formulării unor apărări față de actele autorității contractante, care să conducă la îndreptarea încălcărilor legii și a prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul apreciază că justifică un interes legitim, direct și actual în promovarea contestației formulate, întrucât socotește că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect ofertele contestate, acordându-le un loc preferabil în detrimentul ofertei sale, care respectă documentația procedurii, este admisibilă și are un preț real și sustenabil, fiind astfel prejudiciat prin actele procedurii pe care le contestă.

În fapt, contestatorul arată că la data de 23.02.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare cu nr. ... pentru procedura de licitație deschisă aferentă achiziției de servicii pază, pentru care au depus ofertă 16 operatori economici.

La data de 03.06.2021, autoritatea contractantă a postat în SICAP raportul procedurii nr. 7836/03.06.2021, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea a ... S.R.L., ca urmare a aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, cu un punctaj total de 100 puncte și o valoare de 7.826.184,00 lei.

Împotriva rezultatului comunicat, ... S.R.L. a formulat contestație în data de 10.06.2021, la a cărei soluționare a renunțat ca urmare a comunicării nr. 8408/11.06.2021 transmisă de către autoritatea contractantă, prin care a dispus: „1. Anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 5459/20.04.2021;

2. Anularea proceselor verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrate cu nr. 5887/29.04.2021, 6354/ 10.05.2021, respectiv 7200/21.05.2021;

3. Anularea proceselor verbale privind vizualizarea și evaluarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, înregistrate cu nr. 7671/31.05.2021, 7767/02.06.2021, respectiv 7799/02.06.2021;

4. Anularea Raportului procedurii de achiziție înregistrat cu nr. 7836/03.06.2021;

5. Anularea adresei de comunicare privind oferta declarată câștigătoare nr. 7837/03.06.2021-7852/03.06.2021;

21. Reevaluarea ofertelor tehnice și financiare transmise în cadrul prezentei proceduri de achiziție.

Având în vedere măsurile de remediere adoptate, se va proceda la întoarcerea procedurii de achiziție în SEAP la etapa de evaluare tehnică, urmând să fie transmise solicitări de clarificări către ofertanți în conformitate cu motivările precizate în cadrul contestației.”

În data de 16.07.2021, contestatorul a primit comunicarea nr. 10453, prin care i se făcea cunoscut că oferta sa admisibilă nu a fost declarată câștigătoare, și așa cum reiese și din raportul procedurii nr. 10449 postat în SICAP la data de 16.07.2021, ofertantul clasat pe locul I este tot ... S.R.L., cu 100 puncte și o valoare financiară a ofertei de 7.826.184, lei clasamentul rămânând aproape identic cu cel anterior, diferența fiind dată de faptul că ofertanții ... S.R.L. și Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. nu au răspuns solicitărilor autorității contractante, ofertele lor fiind declarate inacceptabile.

Practic, autoritatea contractantă a creat o impresie falsă asupra acțiunii de remediere în conformitate cu motivările precizate în contestația depusă. Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală și reliefează o interpretare greșită a dispozițiilor legale, comisia de evaluare analizând defectuos, încă o dată, ofertele clasate pe locurile I-VI, în sensul verificării:

- concordantei propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile dar nu domiciliază în județele în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate);

- persoanelor pentru care declară că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful ofertat, deoarece aceste persoane nu sunt cele care prestează efectiv serviciile supuse achiziției și nu fac parte din personalul prezentat;

Încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

Deși în estimarea valorii achiziției, autoritatea contractantă a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile), dovadă a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază și protecție), respectiv a ținut cont de legislația muncii, legislația specifică domeniului și legislația fiscală:

- Codul Muncii, referitor la drepturile bănești ale salariaților, conține prevederi legale obligatorii, imperative, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare;

- Cerințele minime obligatorii pe care toți ofertanții sunt obligați să le respecte conform pct. 2 din caietul de sarcini;

- art. 41 alin. (4) din Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 care este citat, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați;

- Cheltuieli cu privire la dotări (uniformă de serviciu, ecuson, baston, spray, lanternă, telefon mobil, s.a.), medicina muncii, costuri privind pregătirea profesională, registre-formulare pentru dotarea posturilor, cheltuieli cu deplasarea/delegarea/transportul, etc.;

la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu ține cont de acestea, încălcând prevederile art. 133 din H.G. 395/2016 și art. 207, art. 208 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu procedează la o verificare riguroasă a ofertelor tehnice și financiare a ofertanților clasați pe locurile I-VI, așa cum prevede legislația.

Orice decizie a autorității contractante privind admisibilitatea sau conformitatea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte. Doar în urma verificării acestor aspecte comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea ofertelor depuse de ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Ori, în ceea ce privește ofertele de pe locurile I-VI, comisia de evaluare nu a verificat concordanța acestora cu caietul de sarcini, mai exact suficiența numărului de agenți declarat pentru executarea serviciilor de pază în posturi, cu necesarul de agenți ce va asigura numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini. Ofertele financiare ale acestora au fost declarate admisibile și conforme cu toate că, fie au un tarif orar ce nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale sau cotele acestora sunt calculate eronat, fie în mod cu totul eronat uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful ofertat, fără a depune documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care încasează subvenție sunt exact persoanele care vor presta servicii în cadrul contractului ce se va atribui, dovezi clare că aceste sume există, că vor fi

folosite pentru susținerea contractului și nu au fost folosite în cadrul altor contracte, dovezi clare că persoanele propuse vor fi în relație contractuală cu angajatorul-ofertant pe toată perioada acordării subvenției.

Deși în contestația anterioară s-a expus în detaliu motivele pentru care ofertele clasate pe locurile I-VI sunt inacceptabile/neconforme, comisia de evaluare nu le-a analizat în conformitate cu legislația aplicabilă și cu documentele procedurii. Comisia de evaluare le-a calificat în mod eronat ca fiind admisibile, cu toate că nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi îndepărtate următoarele aspecte de neconformitate/inadmisibilitate:

A. Ofertantul ... S.R.L.

Contestatorul arată că ofertantul ... S.R.L. prezintă în cadrul propunerii tehnice „*Listă agenți+atestare ..._Drumuri și Poduri ...*”, document ce conține un număr de 61 agenți de securitate, agenți despre care ofertantul susține că sunt agenții ce vor executa serviciile de pază supuse achiziției. Tot în cadrul propunerii tehnice, ofertantul specifică, în descrierea serviciilor efectuate în fiecare post de pază, că paza va fi efectuată: cu un număr de 3 agenți pe post (în posturile 1-5, 7-11, 13-16), cu un număr de 5 agenți (postul 6) și cu un număr de 4 agenți (postul 12), adică un total de 51 agenți. Ori, văzând că acest ofertant și-a construit oferta financiară luând în calcul o normă de lucru de 169,33 ore/ lună, necesarul său de agenți pentru acoperirea celor 525.600 ore este de 64,67 agenți ($525.600 : 4 \text{ ani} : 12 \text{ luni} : 169,33 \text{ ore}$), un calcul simplu, al cărui rezultat arată că acest ofertant, prin numărul de agenți propus, nu poate asigura numărul de ore solicitat prin documentele procedurii.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul nu îndeplinește/demonstrează cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare, respectiv art. 41 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin caietul de sarcini - Obligațiile Prestatorului - pag. 6 pct. 2.

Ofertantul ... S.R.L. nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație, este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat.

Din analiza formularului Anexa nr. 1 la Formularul nr.6, contestatorul reține că ofertantul a înscris în dreptul rubricii „salariul minim pe economie”, valoarea de 13,58 lei/oră și o normă de lucru de 169,33 ore, în condițiile în care potrivit prevederilor art. 1 al H.G. nr. 4/13.01.2021, salariul de bază minim brut este 2.300 lei/lună reprezentând 13,583 lei/oră.

De asemenea, contestatorul arată că acest ofertant nu a inclus în prețul său niciun cost pentru sporul acordat orelor lucrate în week-end, niciun cost pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, iar sporul privind orele de noapte a fost calculat doar pentru a șaptea parte din totalul orelor de noapte și, de asemenea, a înscris la valoarea indemnizației pentru

concediul de odihnă, „0” lei, precizând că orele de noapte (a șaptea parte), orele de sâmbătă și duminică, orele de sărbătoare legală și concediile de odihnă sunt asigurate cu echipele mobile. Nici aceste tertipuri de încălcare a legislației muncii folosite de ofertant, nu sunt sesizate și lămurite de către autoritatea contractantă. Susținerile acestuia privind indicarea celor care efectuează efectiv aceste ore *„nu include aceste sporuri pentru că orele sunt efectuate de echipele mobile”*, nu anulează tipul lor, ci ele rămân tot ore de sâmbătă/duminică sau sărbători legale, pentru care sporul trebuie acordat celor ce le efectuează, fie ei agenți de securitate sau agenți ai echipelor mobile.

Verificarea ofertării realiste trebuia efectuată și în ceea ce privește valoarea „0” pentru concediul de odihnă, pentru care ofertantul susține că *„înlocuim cu echipa mobilă”*, susținere ce nu poate fi primită deoarece, această înlocuire este pentru orele ce trebuie efectuate atunci când agenții ce prestează serviciul de pază în posturi sunt în concediu de odihnă; dar, valoarea indemnizației pentru concediu nu poate fi „0” deoarece ar însemna că cei 61 sau 51 agenți ai ofertantului și-ar efectua concediul de odihnă în cei 4 ani contractuali fără a primi bani, concediul de odihnă transformându-se în concediu fără plată.

Conform datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, ... S.R.L. are un număr de 339 angajați pentru care, conform art. 78 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, citat, ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 92,00 lei/lună/angajat ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond să aibă angajate un număr de 13,56 persoane cu grad de handicap.

Mai mult decât atât, prin numărul de agenți implicați de ofertant în prestarea serviciilor, 61 agenți sau 51, coroborat cu raportarea din devizul său la norma de lucru de 169,33 ore/lună/agent și ținând cont că numărul de ore solicitat de autoritatea contractantă este 525.600 maxim ore/acord cadru 4 ani, respectiv, 131.400 minim ore/acord-cadru, rezultă că agenții implicați în efectuarea serviciilor de pază efectuează lunar ore suplimentare pentru care ofertantul nu a inclus în tariful său sporul aferent cf. art. 123 alin. (2) Codul Muncii (131400 ore : 12 luni : 61 agenți = 179,51 ore față de 169,33 ore normă cu care și-a construit tariful orar => 10,18 ore suplimentare sau 131.400 ore : 12 luni : 51 agenți = 214,71 ore față de 169,33 ore => 1,27 ore suplimentare).

Un alt aspect de neconformitate rezultă și din propunerea personalului ce va efectua serviciile în posturile de pază, având în vedere că doar 1 din cei 60 își are domiciliul în județul ..., 25 persoane cu domiciliul în București, 4 persoane cu domiciliul în județul Teleorman, 4 persoane cu domiciliul în județul Călărași, 2 în Dâmbovița, 6 în Ialomița, 3 în Brăila și 15 în Ilfov, cumulat și cu faptul că ofertantul nu a prevăzut în tariful său costurile cu delegarea/detașarea/transportul acestora.

Totodată, contestatorul precizează că valorile cheltuielilor directe și indirecte sunt egale, 0,01 lei deși, ofertantul arată procente diferite (cheltuieli directe 0,1% și cheltuieli indirecte 0,5%) și, în același timp, insuficiente pentru a include și o cheltuială cu echipele mobile.

B. ... S.R.L.

Contestatorul susține că se calculează în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încălcându-se astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, prin neincluderea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end). Având în vedere specificul activității prin care serviciile sunt asigurate continuu, 24 ore, perioada acordului-cadru, 4 ani, rezultă în mod clar că sporurile acordate și calculate de ofertant, au caracter permanent și se vor include în calculul indemnizației pentru concediul de odihnă.

Nu se îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare, respectiv art. 41 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care este citat, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin caietul de sarcini – Obligațiile Prestatorului - pag. 6 pct. 2.

Ofertantul ... S.R.L. nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională. Dovadă a faptului că acest ofertant nu îndeplinește această obligație, este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful.

Justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform Convențiilor încheiate cu AJOFM. nu poate fi sustenabilă, deoarece:

- nu a făcut dovada existenței sumei cu care își reduce tariful. Data finalizării achiziției sau data începerii Contractului nu sunt cunoscute, astfel că toate calculele pe care ofertantul le-a expus în „Fundamentare tarifară” la ajutor de stat, nu pot fi valabile și nu trebuiau acceptate de către autoritatea contractantă;

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul ... S.R.L. Conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, obligativitatea menținerii raporturilor de muncă pentru o perioadă de 18 luni este doar a angajatorului, nu și a angajatului, astfel că, în orice moment pe parcursul celor 12 luni de valabilitate a Convențiilor AJOFM, persoanele subvenționate pot înceta unilateral raporturile de muncă cu angajatorul, caz în care acordarea subvenției încetează, angajatorul ne încasând nicio sumă.

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul ... S.R.L.;

- nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

C. ... S.R.L.

Cu privire la oferta depusă de acest ofertant, contestatorul face următoarele aprecieri:

- calculează în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, prin neincluderea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end);

- nu îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare, respectiv art. 41 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin caietul de sarcini Obligațiile Prestatorului - pag. 6 pct. 2.

Ofertantul ... S.R.L. nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională. Dovadă a faptului că ofertantul nu îndeplinește această obligație, este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat.

- conform datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, ... S.R.L. are un număr de 1024 angajați pentru care, conform art. 78 alin. (1) din Legea nr. 448/2006 ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 92,00 lei/lună/angajat, ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond, să aibă angajate un număr de 40,96 persoane cu grad de handicap;

- în propunerea tehnică, ofertantul prezintă un tabel cu un număr de 60 agenți propuși pentru efectuarea serviciilor supuse achiziției, în cuantum total de 525600 ore, fără însă a cuprinde în tariful său sporul pentru orele suplimentare pe care cei 60 agenți le vor efectua. $525.600 \text{ ore} : 4 \text{ ani} = 131.400 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 10.950 \text{ ore/lună} : 60 \text{ agenți} \Rightarrow 182,50 \text{ ore/lună/agent}$, adică un număr de 13,17 ore suplimentare, (182,50 ore lucrate - 169,333 norma lunară de lucru), ore pentru care trebuia să calculeze sporul acordat de 75% conform art. 123 alin. (2) din Codul Muncii, citat.

- un alt aspect de neconformitate rezultă și din propunerea personalului ce va efectua serviciile în posturile de pază, având în vedere că doar 2 din cei 60 își au domiciliul în județul ...: 11 persoane cu domiciliul în județul Argeș, 19 persoane cu domiciliul în București, 5 persoane cu domiciliul în județul Teleorman, 7 persoane cu domiciliul în județul Călărași, 5 în județul Dâmbovița, 2 în județul Alba, 1 în județul Buzău, 3 în județul Ilfov, 1 în județul Hunedoara, 1 în județul Mureș, 1 în județul Sibiu, 2 în județul Prahova, cumulat și cu faptul că ofertantul nu a prevăzut în tariful său costurile cu delegarea/detașarea/transportul acestora;

- nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful.

Justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform Convențiilor încheiate cu AJOFM. nu poate fi sustenabilă, deoarece:

- nu a făcut dovada existenței sumei cu care își reduce tariful. Data finalizării achiziției sau data începerii Contractului nu sunt cunoscute, astfel

că toate calculele pe care ofertantul le-a expus în „Fundamentare tarifară” la ajutor de stat, nu pot fi valabile și nu trebuiau acceptate de către autoritatea contractantă;

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajatorul ... S.R.L. Conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, obligativitatea menținerii raporturilor de muncă pentru o perioadă de 18 luni este doar a angajatorului, nu și a angajatului, astfel că, în orice moment pe parcursul celor 12 luni de valabilitate a Convențiilor AJOFM, persoanele subvenționate pot înceta unilateral raporturile de muncă cu angajatorul, caz în care acordarea subvenției încetează, angajatorul ne încasând nicio sumă.

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajator;

- nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției, persoanele a căror convenție a fost depusă nu se regăsesc în lista persoanelor propuse pentru prestarea serviciilor.

D. ... S.R.L.

Referitor la oferta de pusă de către ... S.R.L., contestatorul susține următoarele:

- din analiza formularului Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6, se reține că ofertantul a înscris în dreptul rubricii „salariul minim pe economie”, valoarea de 13,58 lei/oră, în condițiile în care potrivit prevederilor art. 1 din H.G. nr. 4/13.01.2021, salariul de bază minim brut este 2.300 lei/lună reprezentând 13,583 lei/oră. Autoritatea contractantă nu poate considera acest aspect un viciu de formă, dat fiind faptul că toate celelalte valori cuprinse în tarif sunt raportate la această valoare de 13,58 lei;

- calculează în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încalcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, prin neinclusiunea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end). Valoarea corectă a indemnizației pentru concediul de odihnă este 1,28 lei $[(13,583 + 1,13 \text{ lei} + 0,14 + 0,56) : 12 \text{ luni}]$;

- nu îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare la art. 41 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, legislație ce impune ca fiecare angajator să pregătească anual agenții de securitate prin furnizori de formare profesională autorizați, instruire pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin caietul de sarcini - Obligațiile Prestatorului - pag. 6 pct. 2.

Ofertantul ... S.R.L. nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și nici nu este autorizat ca furnizor de formare profesională. Dovadă a faptului că ofertantul nu îndeplinește această obligație, este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului ofertat;

- conform datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, ... S.R.L. are un număr de 120 angajați, pentru care, conform art. 78 alin. (1) din Legea nr. 448/2006, ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 92,00 lei/lună/angajat ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond, să aibă angajate un număr de 4,8 persoane cu grad de handicap.

E. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Cu privire la această ofertă, contestatorul face următoarele afirmații:

- nu se indică repartizarea fizică, valorică și procentuală a acordului-cadru, preluate de fiecare asociat pentru execuția serviciilor supuse achiziției;

- se calculează în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încălcându-se astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, prin neincluderea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end);

- nu se îndeplinește cerința obligatorie enunțată de legislația în vigoare a art. 41 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, instruire pe care autoritatea contractantă a solicitat-o prin caietul de sarcini - Obligațiile Prestatorului - pag. 6 pct. 2.

Ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu prezintă nicio dovadă de pregătire în acest sens (contract încheiat cu un furnizor autorizat) și niciunul din cei doi asociați nu este autorizat ca furnizor de formare profesională. Dovadă a faptului că asocierea nu îndeplinește această obligație, este și necuprinderea cheltuielilor cu instruirea anuală în justificarea tarifului oferat.

- nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful.

Justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform Convențiilor încheiate cu AJOFM, nu poate fi sustenabilă, deoarece:

- nu a făcut dovada existenței sumei cu care își reduce tariful. Data finalizării achiziției sau data începerii Contractului nu sunt cunoscute, astfel că toate calculele pe care ofertantul le-a expus în „Fundamentare tarifară” la ajutor de stat, nu pot fi valabile și nu trebuiau acceptate de către autoritatea contractantă;

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajator, conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 referitor la faptul că obligativitatea menținerii raporturilor de muncă pentru o perioadă de 18 luni este doar a angajatorului, nu și a angajatului, astfel că, în orice moment pe parcursul celor 12 luni de valabilitate a Convențiilor AJOFM, persoanele subvenționate pot înceta unilateral raporturile de muncă cu angajatorul, caz în care acordarea subvenției încetează, angajatorul ne încasând nicio sumă.

- nu a făcut dovada continuității raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care încasează subvenție și angajator;

- nu a făcut dovada că persoanele subvenționate sunt persoanele ce vor presta efectiv serviciile supuse achiziției.

F. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Referitor la această ofertă, contestatorul afirmă următoarele:

- nu se indică repartizarea fizică, valorică și procentuală a acordului-cadru, preluate de fiecare asociat pentru execuția serviciilor supuse achiziției:

- se calculează în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, prin neinclusiunea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end). Valoarea corectă a indemnizației pentru concediul de odihnă este 1,25 lei [(13,583 + 0,85 lei + 0,019 + 0,558) : 12 luni];

- prin numărul de agenți propuși/post adică, 4,31 agenți/post de 24 ore, nu face dovada că asigură efectuarea celor 525.600 ore/acord-cadru solicitat de autoritatea contractantă.

$4,31 \text{ agenți} \times 169,333 \text{ ore/agent} = 729,83 \text{ ore} \times 15 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ ani} = 525.477,60 \text{ ore};$

- se calculează în mod eronat valoarea contribuției pentru fondul de handicap. Conform datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, asociatul ... S.R.L. are un număr de 908 angajați pentru care, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 92,00 lei/lună/angajat, ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond, să aibă angajate un număr de 36,32 persoane cu grad de handicap. Astfel că, pentru un calcul corect al cotei 4% fond handicap, Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. avea obligația de a cumula numărul de salariați ai fiecăruia, număr pe care să îl adune cu numărul de agenți necesari în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, din care să scadă numărul de persoane cu handicap angajate. Păstrând raționamentul ofertantului, valoarea corectă este: $1192+908= (2100 \text{ angajați} + 64,65 \text{ necesari}) \times 4\% = 86,59 - 8,875 = 77,715 \times 2300 : 2 = 86.372,25 : 2164,65 = 39,90 : 169,333 = 0,236 \text{ lei/oră}$, față de 0,216 lei/oră (calculat de ofertant). Pe de altă parte, comisia de evaluare trebuia să îi solicite să facă dovada achiziționării lunare (de la data depunerii ofertelor și până la data reevaluării ofertelor) a produselor în procent de 50% din valoarea rezultată că o are de plătit la buget ($77,715 \times 2300$): 2, adică produse achiziționate în valoare de 86.372,25 lei/lună.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu verifică documentele depuse de asociere spre justificarea excluderii de la plata contribuției de 4%, documente a căror valabilitate este expirată.

Raportat la aspectele invocate mai sus, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de calificare drept admisibile, a ofertelor depuse de: ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., este nelegală și netemeinică.

Modul de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile I-VI reliefează o interpretare și aplicare greșită a dispozițiilor legale aplicabile de către autoritatea contractantă, o lipsă a verificării conformității propunerii tehnice cu cea financiară, prin neverificarea suficienței sau insuficienței numărului

de personal propus pentru executarea contractului, respectiv o aplicare a unor raționamente greșite cu privire la modul de valorificare a subvențiilor primite de ofertanți, conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful oferat, deși nu sunt depuse documente justificative de existență a sumelor cu care își reduc tariful, precum și documente care să ateste continuitatea raporturilor de muncă pe toată perioada acordării subvenției, între persoanele pentru care se încasează subvenție și angajatorul acestora; de verificare a tarifului orar care, fie nu conține toate taxele și impozitele aferente, toate sporurile legale, cheltuielile cu transportul/detașarea personalului propus pentru executarea contractului; fie cotele acestora sunt calculate eronat.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea proceselor-verbale nr. 9069/24.06.2021 și nr. 9359/30.06.2021, a raportului procedurii nr. 10449/16.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente (în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-6), constatarea că aceste oferte trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, precum și accesul la dosarul achiziției publice, pentru a studia inclusiv propunerile tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Prin punctul de vedere nr. 11224/30.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40184/03.08.2021, ... solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive:

Conform strategiei de contractare înregistrată în cadrul autorității contractante cu nr. 2187/17.02.2021, valoarea estimată a fost stabilită având la bază un tarif unitar de 17,00 lei fără TVA/oră/agent, având la bază prevederile H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia acesta se modifică de la 2.230 lei/lună la 2.300 lei/lună, fiind luate în considerare inclusiv costurile privind munca de noapte, zilele de sărbătoare legală, repausul săptămânal, contribuțiile și impozitele aflate în sarcina angajatorului, contribuția la fondul de handicap, precum și costurile privind echipamentele de lucru (uniforme, dotări, etc).

Ulterior publicării anunțului de participare în SEAP, în cadrul termenului prevăzut pentru transmiterea solicitărilor de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, au transmis în SEAP, solicitări de clarificări o serie de operatori economici, pe care autoritatea contractantă îi enumeră.

Urmare a documentației de atribuire transmisă în SEAP și a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, conform procesului-verbal nr. 4952/12.04.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-au înscris în procedura și au depus oferte de preț un număr de 16 operatori economici.

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, datele de identificare ale ofertanților care au depus oferte, a celor înscriși și nu au depus oferte, precum și valorile ofertelor financiare transmise în SEAP de către ofertanți.

Urmare a derulării procesului de evaluare, conform proceselor-verbale nr. 5887/29.04.2021, nr. 6354/10.05.2021, nr. 7200/21.05.2021 (anulate conform procesului-verbal nr. 8397/11.06.2021 privind adoptarea măsurilor de remediere conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, potrivit contestației transmisă de ... S.R.L., înregistrată în cadrul cu nr. 8311/10.06.2021), respectiv nr. 9069/24.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 9359/30.06.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, conform răspunsurilor la solicitările de clarificări privind îndreptarea viciilor de formă conform prevederilor art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, valorile ofertelor financiare declarate admisibile, respectiv clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit conform documentației de atribuire, este prezentat sub formă tabelară și conține un număr de 10 ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă, tot sub formă tabelară, celelalte 6 oferte declarate inacceptabile/neconforme, precum și motivele respingerii acestora.

Referitor la remarca contestatorului, conform căreia: *„Deși în estimarea valorii achiziției, autoritatea contractantă a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile), dovadă a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază și protecție), respectiv a ținut cont de legislația muncii, legislația specifică domeniului și legislația fiscală: Codul Muncii, referitor la drepturile bănești ale salariaților, conține prevederi legale obligatorii, imperative, ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare”*, autoritatea contractantă atrage atenția asupra clarificărilor transmise cu privire la conținutul documentației de atribuire, conform cărora au fost adresate o serie de întrebări cu privire la tariful unitar care a stat la baza valorii estimate a prezentei proceduri de achiziție, fiind exprimate și solicitate prețuri unitare ale tarifului de pază mai mari decât cel estimat, acesta fiind considerat insuficient pentru a acoperi cheltuielile necesare îndeplinirii contractului conform cerințelor documentației de atribuire, însă toate cele 16 (șaisprezece) oferte depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică au avut la baza un tarif mai scăzut sau cel mult egal cu tariful estimat, fiind evident astfel faptul că ofertanții, în funcție de situația proprie, pot stabili modalitatea de formare al tarifului aplicabil prestării serviciilor, prin aplicarea de măsuri legale (angajarea de persoane cu handicap și acordarea de zile libere pentru compensarea sporurilor plătibile pentru munca de noapte, timpul prestat în zilele de sărbători legale și repaus săptămânal; subvenții conform prevederilor Legii nr. 76/ 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă), fiind astfel eliminate costurile legate de fondul de handicap și sporuri plătibile pentru munca de noapte, timpul prestat în zilele de sărbători legale și repaus săptămânal.

Urmare a contestației nr. 452/10.06.2021 transmisă de ... S.R.L., înregistrată în cadrul cu nr. 8311/10.06.2021, respectiv la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30334/10.06.2021, s-a contestat rezultatul procedurii, motivările fiind citate de către autoritatea contractantă.

Urmare a contestației mai sus menționate, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare a adoptat măsurile de remediere conform motivărilor exprimate în cadrul contestației, conform procesului-verbal nr. 8397/11.06.2021, fiind dispuse anularea proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (înregistrat cu nr. 5459/20.04.2021), privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (înregistrate cu nr. 5887/29.04.2021, nr. 6354/10.05.2021, respectiv nr. 7200/21.05.2021), privind vizualizarea și evaluarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (înregistrate cu nr. 7671/31.05.2021, nr. 7767/02.06.2021, respectiv nr. 7799/02.06.2021), anularea raportului procedurii nr. 7836/03.06.2021, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanți și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare transmise în cadrul procedurii de achiziție publică.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că au fost transmise comunicări privind adoptarea măsurilor de remediere, respectiv solicitări de clarificări, care sunt prezentate sub formă tabelară, cu indicarea denumirii ofertantului, nr. și data înregistrării documentelor, precum și conținutul acestora.

Totodată, autoritatea contractantă menționează, sub formă tabelară, documentele transmise de ofertanți la răspunsurile de clarificări, cu indicarea denumirii operatorilor economici, a documentelor transmise în SICAP, data transmiterii răspunsurilor și nr. de file, precum și conținutul din cadrul acestora.

Nemulțumirea contestatorului exprimată în cadrul contestației nr. 563/23.07.2021, înregistrată în cadrul cu nr. 10809/23.07.2021, respectiv la C.N.S.C. cu nr. 38214/23.07.2021, conform căreia *„la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare NU ține cont de acestea, încălcând prevederile art. 133 din H.G. 395/2016 și art. 207, 208 și 210 din Legea nr. 98/2016 și nu procedează la o verificare riguroasă a ofertelor tehnice și financiare a ofertanților clasați pe locurile I-VI, așa cum prevede legislația”*, este total nejustificată, în aprecierea autorității contractante.

Astfel, aceasta precizează că, urmare a contestației înregistrată în cadrul cu nr. 8311/10.06.2021, comisia de evaluare a adoptat măsuri de remediere conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind transmise solicitări de clarificări către operatorii economici care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri, conform motivărilor exprimate de contestator.

Procesul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție are la bază atât documentele transmise în SEAP de către ofertanți până la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, precum și răspunsurile și documentele justificative transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate punctual, conform motivărilor expuse de contestator.

Decizia privind admisibilitatea sau conformitatea ofertelor a fost fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, având la bază documentele justificative transmise de ofertanți, aceștia formulând răspunsuri punctuale pentru fiecare din motivările exprimate de contestator, în acest sens fiind transmise și documentele justificative care confirmă cele declarate de aceștia.

Comisia de evaluare a verificat concordanța ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, mai exact suficiența numărului de agenți declarat pentru executarea serviciilor de pază în posturile, cu necesarul de agenți ce va asigura numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini.

Ofertele financiare au fost declarate admisibile și conforme, având în vedere faptul că ofertanții au prezentat documentele justificative privind diminuarea tarifului prin aplicarea de măsuri legale (angajarea de persoane cu handicap și acordarea de zile libere pentru compensarea sporurilor plătibile pentru munca de noapte, timpul prestat în zilele de sărbători legale și repaus săptămânal; subvenții conform prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă), fiind astfel eliminate costurile legate de fondul de handicap și sporuri plătibile pentru munca de noapte, timpul prestat în zilele de sărbători legale și repaus săptămânal.

Având în vedere faptul că motivările exprimate în cadrul contestației nr. 563/23.07.2021, înregistrată în cadrul cu nr. 10809/23.07.2021, respectiv la C.N.S.C. cu nr. 38214/23.07.2021, sunt aceleași cu motivările exprimate în cadrul contestației nr. 452/10.06.2021 transmisă de același contestator, înregistrată în cadrul cu nr. 8311/10.06.2021, respectiv la C.N.S.C. cu nr. 30334/10.06.2021, este evident faptul că autoritatea contractantă nu poate aplica măsurile de remediere conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție fiind declarate admisibile conform procesului de evaluare derulat în conformitate cu documentele transmise în SEAP de către ofertanți până la data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, precum și răspunsurile și documentele justificative transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate punctual, conform motivărilor expuse de contestator.

În continuare, autoritatea contractantă evocă faptul că ... S.R.L., clasată pe locul VII în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, solicită C.N.S.C. să soluționeze contestația și implicit autorității contractante, atribuirea acordului-cadru acesteia, criticând toate ofertele clasate înaintea sa, pe motiv că ofertele declarate admisibile nu au un preț/tarif real și sustenabil, invocând în acest sens argumente de ordin financiar pentru care, în mod clar, pe perioada de derulare a acordului-cadru, operatorii economici pot adopta măsuri legale care să permită diminuarea tarifului de pază.

Totodată, prin contestația depusă se susține că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute, respectiv că nu reflectă includerea tuturor taxelor, dotărilor, cotelor de profit și cheltuielilor indirecte, fără a ține cont însă de faptul că diminuarea tarifului pentru prestarea serviciilor de pază poate fi realizat prin aplicarea unor măsuri legale, cum însăși contestatorul declară, în cadrul documentelor privind oferta financiară [„contribuție

fond/angajat/lună conform art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 actualizată, 50% se achiziționează produse de la unități protejate, astfel că uniforma, precum și registrele necesare posturilor sunt asigurate", „compensare cu timp liber corespunzător art. 8 Cap. VIII din Regulamentul Intern coroborat cu art. 142 alin. (1) și (2) din CM"].

Având în vedere faptul că ofertantul ... S.R.L. este clasat pe locul VII în clasamentul obținut după aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, înseamnă că orice alt ofertant clasat înaintea sa și care are o ofertă admisibilă, conduce la declararea contestației ca fiind lipsită de interes, întrucât contestația depusă nu îi mai profita contestatorului.

Este evident faptul că operatorii economici care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, și-au făcut calculele proprii, în funcție de situația lor specifică, prezentând tarife diminuate și justificate prin aplicarea de măsuri legale - angajarea de persoane cu handicap și acordarea de zile libere pentru compensarea sporurilor plătibile pentru munca de noapte, timpul prestat în zilele de sărbători legale și repaus săptămânal; subvenții conform prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Autoritatea contractantă precizează că interesul contestatorului de a acționa nu este unul personal, în măsura în care o eventuală admitere a contestației, nu ar transforma-o în câștigătoare, contestația este lipsită de interes în cazul în care cel puțin 3 (trei) oferte dintre cele transmise în cadrul procedurii, clasate pe oricare dintre locurile I - VI, au prezentat tarife justificate și sustenabile.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 623/11.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41846/11.08.2021, ... S.R.L. transmite Concluzii scrise, prin care solicită să se constate că, astfel cum a precizat și în contestația formulată, ofertele clasate pe locurile I-VI nu au fost evaluate în conformitate cu legislația aplicabilă și documentele achiziției, fiind declarate în mod eronat admisibile/conforme, astfel:

A. Ofertantul ... S.R.L.

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul confirmă că nu poate asigura numărul de ore solicitate prin documentele achiziției 525.600 ore cu numărul de agenți folosiți 51 agenți. Pentru a fi reală afirmația ofertantului, acesta trebuia să includă în fundamentarea tarifului său orele suplimentare pe care le-ar executa cei 51 agenți adică, [525.600 ore - 414.527,18 (51 agenți x 169,333 ore/lună x 48 luni)= 111.072,82 ore suplimentare].

Prezentarea unor Certificate de absolvire pentru ocupația de „Formator” nu reprezintă dovada că ofertantul realizează pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tura inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați. Această pregătire se realizează prin furnizori de formare profesională autorizați de Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională de pe raza județului unde aceștia își au sediul, furnizori de formare profesională care au angajați formatori pentru îndeplinirea condițiilor de autorizare.

Rotunjirea în minus, 13,58 lei/oră, pe care ofertantul a făcut-o, nu asigură salariul minim pe economie.

Explicațiile ofertantului privind neacordarea sporurilor prin înlocuirea cu agenții de intervenție, sunt ireale pe de o parte, că această înlocuire nu anulează specificul orelor, sporul trebuind acordat fie agentului titular sau agentului înlocuitor, iar pe de altă parte, valoarea cheltuielilor indirecte 0,01 lei/oră, adică 5256 lei/acord-cadru, nu are cum să includă cheltuieli cu agenții echipei mobile. De asemenea, ofertantul susține că din această valoare infimă asigură și concediul de odihnă și fondul de 4% pe care trebuie să îl vireze la bugetul de stat conform Legii nr. 448/2006.

B. Ofertantul ... S.R.L.

Ofertantul prezintă un calcul elaborat prin care arată numărul de agenți folosit, quantumul sporurilor acordate, pe care arată că le include în calculul indemnizației pentru concediu, dar aplică un artificiu/raționament greșit prin care își reduce valoarea indemnizației de concediu, pentru a oferi un preț cât mai mic, artificiu cu care induce în eroare autoritatea contractantă.

Păstrând alegerea ofertantului privind numărul de agenți folosiți pentru posturile de 24 ore, adică 5,07/post, un efectiv total de 65,91 agenți și un salariu brut realizat/agent/lună de 2464,78 lei (2300+81,50+0,23+83,05), adică exact quantumul indemnizației de concediu/an pentru un agent, se demonstrează că valorile acordate pentru indemnizația de concediu sunt calculate eronat, contrar susținerile ofertantului. Rezultă că valoarea totală a indemnizației de concediu pentru efectivul de agenți în cei patru ani contractuali, trebuie să fie 649.814,60 lei (2.464,78 x 65,91 agenți x 4 ani) ori, ofertantul prin artificiu folosit, arată că indemnizația de concediu pentru un agent/lună este de 194,52 lei, adică 615.399,03 lei (194,52 lei x 12 luni x 4 ani x 65,91 agenți) valoare totală a indemnizației de concediu pentru întregul efectiv de agenți din posturile de 24 ore. Artificiul/raționamentul greșit este aplicat și în cazul posturilor de 12 ore.

În ceea ce privește justificarea convențiilor folosite, aceasta confirmă că nu trebuia acceptată de autoritatea contractantă. Toată justificarea sa, insuficientă, conduce la ideea că oferta nu este certă, neavând capacitate constantă, deoarece suma de 791.387 lei pe care ofertantul a ales-o pentru a obține un tarif pe care și l-a dorit, nu există pentru ofertant. Perioada comunicată de către autoritatea contractantă pentru începerea serviciilor, 01.05.2021, este o perioadă previzionată și a fost indicată pentru ca ofertanții să se raporteze în construirea ofertei privind calculul orelor, sărbătorilor legale, ca drept dovadă că suntem în luna august și achiziția nu a fost finalizată, fiind imposibil de știut data atribuirii. Astfel, explicațiile ofertantului că a luat în calcul data de 01.05.2021 pentru suma pe care o va încasa din Convenții AJOFM, demonstrează că totul este relativ, salariații pentru a căror încadrare primește subvenție, prestează deja munca în alte contracte, majoritatea convențiilor folosite urmează să expire în septembrie 2021 și, sumele pe care ofertantul le-a încasat în perioada mai 2021-august 2021, dar pe care le-a introdus în suma de care a avut nevoie pentru a micșora tariful, nu au cum să fie atribuite acordului-cadru ce urmează a fi încheiat.

Contestatorul face precizarea că și acesta este beneficiar de subvenții AJOFM conform Legii nr. 76/2002 (depune spre dovedire extrase de cont cu sumele încasate și Dispozițiile AJOFM, precum și dovada neîncasării sumelor pentru convenții aprobate în situația când persoana subvenționată este în concediu medical) cunoscând foarte bine modalitatea acordării și încasării acestora. La momentul depunerii unui dosar la AJOFM spre aprobare, salariatul respectiv prestează servicii în contractele pe care angajatorul le are în derulare și de la momentul depunerii dosarelor spre acordarea subvenției și până la momentul aprobării, poate să treacă și 6 luni, această aprobare fiind condiționată de fondurile existente la bugetul de stat sau de accesarea și aprobarea fondurilor U.E. Mai mult decât atât, așa cum s-a precizat și în contestație, valoarea lunară a subvenției este posibil să nu fie încasată în totalitate sau chiar deloc, din motive ce nu țin de angajator, ci de angajat, adică persoana subvenționată poate să se afle în concediu medical sau poate să solicite concediu fără plată, ș.a. Aceste situații relevă faptul că folosirea acestor sume au ca rezultat o ofertă relativă ce nu conferă autorității contractante certitudinea că serviciile pot fi prestate la prețul ofertat.

C. Ofertantul ... S.R.L.

Având în vedere că acest ofertant și-a declarat oferta confidențială, confidențialitate despre care s-a arătat că nu este motivată (ofertantul atașează o declarație prin care reprezentantul legal își asumă protejarea informațiilor, nicidecum nu declară părțile confidențiale ale ofertei), ci este folosită doar pentru a împiedica accesul nejustificat la documentele sale și astfel imposibil de a fi verificată de către ceilalți competitori corectitudinea celor înscrise în ofertă, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă cheltuielile cu instruirea anuală sunt calculate/incluse pentru toată perioada acordului-cadru 48 luni.

Aspectul de neconformitate ce rezultă din necuprinderea costurile cu delegarea/detașarea/transportul agenților ce nu au domiciliul în județul ..., este confirmat de către ofertant prin răspunsul său la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește convențiile AJOFM, sunt valabile criticile expuse pentru ofertantul ... S.R.L. Și mai mult decât atât, acest ofertant își reduce tariful folosind aceleași convenții la toate procedurile la care participă. Contestatorul face precizarea că pe rolul C.N.S.C. (Complet 9, Dosar 1832) se află în soluționare o contestație aferentă procedurii de achiziție servicii la Compania de Apă Oradea, procedură la care participă și ofertantul ... S.R.L. și a cărei ofertă financiară este redusă artificial cu suma de 684.836 lei, folosind aceleași convenții pe care le atașează și în prezenta procedură: Convenția nr. 33/28.03.2021 - 12 șomeri, Convenția nr. 36/15.03.2021 - 14 șomeri, Convenția nr. 50/17.03.2021 - 3 șomeri, Convenția nr. 51/17.03.2021 - 15 șomeri, Convenția nr. 231/02.11.2020 - 6 șomeri, Convenția nr. 282/27.11.2020 - 2 șomeri și Convenția nr. 283/27.11.2020 - 2 șomeri.

D. Ofertantul ... S.R.L.

Rotunjirea în minus la două zecimale 13,58 lei nu asigură salariul minim pe economie.

Justificarea ofertantului „Sporul pentru orele de noapte, sporul pentru sărbători legale și sporul de weekend nu sunt sporuri permanente, ele acordându-se numai dacă se prestează activitate noaptea, în sărbători legale sau în weekend”, este în totală contradicție cu fundamentarea tarifului, cu serviciile ce se prestează și cu legislația muncii.

Pentru justificarea îndeplinirii cerinței obligatorii privind pregătirea continuă a personalului de execuție, ofertantul susține că această pregătire a fost făcută și amortizată anterior depunerii ofertelor, dar uită că participă la o procedură de încheiere a unui acord-cadru pentru 48 luni, pentru care trebuie să efectueze pregătirea profesională pentru încă trei ani și ale cărui costuri nu le include în tarif.

Cele patru persoane cu handicap pe care ... S.R.L. le are încadrate, sunt insuficiente pentru a fi scutite de la plata contribuției de 4%.

E. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Nu se indică repartizarea fizică a execuției serviciilor de către fiecare asociat, prin indicarea posturilor de pază în care fiecare asociat va presta serviciile supuse achiziției.

Se calculează în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încălcându-se astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, prin neinclusiunea sporurilor ce au caracter permanent (spor noapte, spor sărbătoare legală, spor de week-end).

Prin explicația privind justificarea îndeplinirii cerinței enunțată de legislația în vigoare, respectiv art. 41 alin (4) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, ofertantul confirmă cele susținute de contestator, existența unui angajat cu atribuții privind instruirea personalului, activitate pentru care primește salariu, nu reprezintă dovada că ofertantul realizează pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați. Această pregătire se realizează prin furnizori de formare profesională autorizați de Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională de pe raza județului unde aceștia își au sediul, furnizori de formare profesională care au angajați formatori pentru îndeplinirea condițiilor de autorizare.

F. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Nu se indică repartizarea fizică a serviciilor executate de fiecare asociat prin precizarea posturilor în care fiecare asociat va presta serviciile.

Prin explicația privind neinclusiunea sporurilor în calculul indemnizației de concediu de odihnă, ofertantul confirmă că ori nu cunoaște legislația, ori cu bună știință nu o aplică.

Ofertantul, prin numărul de agenți propuși/post adică, 4,31 agenți/post de 24 ore, nu face dovada că asigură efectuarea celor 525.600 ore/acord-cadru solicitat de autoritatea contractantă.

$4,31 \text{ agenți} \times 169,333 \text{ ore/agent} = 729,83 \text{ ore} \times 15 \text{ posturi} \times 24 \text{ ore} \times 12 \text{ luni} \times 4 \text{ ani} = 525.477,60 \text{ ore}$

În ceea ce privește valoarea contribuției pentru fondul de handicap, se mențin susținerile din contestație. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. avea obligația de a cumula numărul de salariați ai fiecăruia, număr pe care să îl

adune cu numărul de agenți necesari în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, din care să scadă numărul de persoane cu handicap angajate.

Păstrând raționamentul ofertantului, valoarea corectă este: $1192+908 = (2100 \text{ angajați} + 64,65 \text{ necesari}) \times 4\% = 86,59 - 8,875 = 77,715 \times 2300 : 2 = 89.372,25 : 2164,65 = 41,29 : 169,333 = 0,244 \text{ lei/oră}$, față de 0,216 lei/oră (calculat de ofertant).

Pe de altă parte, comisia de evaluare trebuia să îi solicite să facă dovada achiziționării lunare (de la data depunerii ofertelor și până la data reevaluării ofertelor) a produselor în procent de 50% din valoarea rezultată că o are de plătit la buget ($77,715 \times 2300$): 2, adică produse achiziționate în valoare de 89.372,25 lei/lună. Achiziționarea de produse în cuantum de 50% reduce cheltuielile pe care ofertantul le-ar avea cu uniforme ș.a., dar suma convenită pentru fond handicap trebuia să fie cuprinsă integral în fundamentarea de tarif, deoarece fie că o datorează la buget, fie că o datorează furnizorului de produse. Suma de plată, în cazul ofertantului ... S.R.L. $77,715 \times 2300 = 178744,50 \text{ lei} : 2164,65 \text{ agenți} = 82,57 \text{ lei}$.

Referitor la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează punctual, că interesul său în promovarea contestației a fost demonstrat, neconformitatea ofertelor clasate înaintea sa, pe locurile I-VI, este demonstrată în acțiunea formulată.

Totodată, contestatorul menționează că a demonstrat că achiziționează produse de la unități protejate și, spre deosebire de ofertantul ... S.R.L. - ... S.R.L., a cuprins în fundamentarea tarifului întreaga sumă pe care o are de plată 64,32 lei/lună/agent (50 % plătit la buget, adică 10.687,18 lei și 50% achitați către ... S.R.L., adică 10.687,18 lei).

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la locațiile și obiectivele ... I”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../23.02.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 8.935.200,00 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 4952/12.04.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 16 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 10449/06.07.2021, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 7.826.184,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... S.R.L. prin adresa nr. 10453/16.07.2021.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 1267/C7/1448/15.06.2021, prin care ... S.R.L. a formulat contestația nr. 452/10.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30334/10.06.2021, împotriva adresei nr. 7845/03.06.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7836/03.06.2021, aducând la cunoștință faptul că renunță la soluționarea acesteia, având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a autorității contractante a ofertelor clasate pe locurile I-VI și declararea acestora ca admisibile.

Astfel, Consiliul constată că au fost criticate următoarele aspecte:

1. Cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L.

- nu poate asigura numărul de ore solicitat prin documentația de atribuire cu numărul de agenți propuși;

- nu îndeplinește obligația de instruire anuală a personalului întrucât în stabilirea tarifului ofertat nu au fost cuprinse cheltuielile cu formarea profesională;

- nu a inclus în tariful ofertat sporurile aferente orelor lucrate în week-end, sărbători legale și nici indemnizația pentru concediul sau orele suplimentare;

- nu a făcut dovada îndeplinirii prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap;

- nu a fost făcută dovada includerii cheltuielilor privind transportul și cazarea pentru persoanele care domiciliază în alt județ decât ...;

- cheltuielile directe și indirecte sunt insuficiente pentru a include cheltuielile cu echipa mobilă;

2. Cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L.

- a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă;

- nu a inclus în calculul tarifului ofertat cheltuielile privind instruirea anuală a personalului;

- nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful;

3. Cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L.

- a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă;

- nu a inclus în calculul tarifului ofertat cheltuielile privind instruirea anuală a personalului;

- nu a făcut dovada îndeplinirii prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap;

- nu a făcut dovada includerii cheltuielilor privind sporul pentru orele suplimentare;

- nu a fost făcută dovada includerii cheltuielilor privind transportul și cazarea pentru persoanele care domiciliază în alt județ decât ...;

- nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful;

4. Cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L.

- a înscris în dreptul rubricii – salariul minim pe economie valoarea de 13,58 lei/oră;
- a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă;
- nu a inclus în calculul tarifului ofertat cheltuielile privind instruirea anuală a personalului;
- nu a făcut dovada îndeplinirii prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap;

5. Referitor la oferta prezentată de Asocieria ... – ... S.R.L.

- nu indică repartizarea fizică, valorică și procentuală a acordului cadru, preluate de fiecare asociat pentru execuția serviciilor supuse achiziției;

- a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă;
- nu a inclus în calculul tarifului ofertat cheltuielile privind instruirea anuală a personalului;

- nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, sumă cu care își reduce tariful;

6. În ceea ce privește oferta prezentată de Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L.

- nu indică repartizarea fizică, valorică și procentuală a acordului cadru, preluate de fiecare asociat pentru execuția serviciilor supuse achiziției;

- a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă;
- nu face dovada că asigură efectuarea celor 525600 ore/acord cadru;

- a calculat în mod eronat valoarea contribuției pentru fondul de handicap.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că urmare a contestației formulate de același operator economic, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. 1267/C7/1448/15.06.2021, autoritatea contractantă a procedat la anularea procesului verbal nr. 5459/20.04.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a procesului verbal nr. proceselor verbale nr. 5887/29.04.2021, nr. 6354/10.05.2021 și nr. 7200/21.05.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, anularea proceselor verbale nr. 7671/31.05.2021, nr. 7767/02.06.2021 și 7799/02.06.2021 privind evaluarea documentelor justificative cu privire la informațiile cuprinse în DUAЕ, anularea raportului procedurii nr. 7836/03.06.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în acest sens, se reține că în cadrul ședinței din data de 24.06.2021 s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări cu privire la calculul tarifului orar ofertat de participanții la procedura de achiziție publică, conform motivelor invocate de ... S.R.L. în cuprinsul contestației depuse inițial, iar în urma analizării răspunsurilor transmise de către aceștia, a stabilit un nou rezultat al procedurii de atribuire prin raportul procedurii nr. 7836/03.06.2021.

Procedând la analiza aleatorie a ofertelor prezentate de ofertanții clasati pe primele 6 locuri în clasamentul final, prin raportare la criticile formulate de contestator cu privire la fiecare ofertă în parte, Consiliul va proceda la respingerea contestației formulate de ... S.R.L., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta prezentată de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest ofertant a detaliat modul de calcul al indemnizației pentru concediu de odihnă, modul de îndeplinire a cerinței privind instruirea anuală și cu privire la convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui.

Astfel, cu privire la modul de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii potrivit cărora „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... S.R.L. a precizat că „1. Sporul de noapte a fost prevăzut în tabel la poziția III "Compensarea muncii de noapte - se acordă liber conform Contractului colectiv de muncă și Legii 53- Codul Muncii art. 126 lit. a":

Conform art. 126 din Codul Muncii, salariații ce prestează munca de noapte, pot beneficia fie de program redus cu o oră față de durata normală a zilei de munca, fie de un spor de 25% din salariul de baza. Așa cum rezulta și din justificarea de preț anexată, societatea a adoptat soluția legiferată de art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Astfel, pentru salariații care prestează munca de noapte reduce programul de munca cu o ora față de durata normală a zilei de munca, astfel ca, în justificare am luat în calcul doar acoperirea orelor rezultate ca urmare a reducerii programului de munca pentru acești salariați care costa: -81,50 lei: - pentru postul de 24h/24h, calcul la care s-a ajuns în modul următor:

365 zile : 12 luni = 30,42 zile - reprezintă media numărului de zile/luna raportate la perioada contractuală (365 zile/12 luni) :

30,42 de ore liber x 13,583 lei (tariful minim brut orar garantat în plată) = 413,19 lei/lună

- 413,19 : 5,07 agenți post/lună = 81,50 lei/agent/lună

- 157,11 lei: - pentru postul de 12h/24h, calcul la care s-a ajuns în modul următor:

365 zile : 12 luni = 30,42 zile - reprezintă media numărului de zile/lună contractuală (365 zile/12 luni):

30,42 de ore liber x 13,583 lei (tariful minim brut orar garantat în plată) = 413,19 lei/lună

413,19 : 2,63 agenți post/lună - 157,11 lei/agent/lună

Precizam ca, subscrisa a luat în calcul un număr suficient de agenți (5,07 agenți/post de paza 24/24, respectiv 2,63 agenți/post de paza 12/24), tocmai pentru a asigura și acoperirea acestor ore de reducere a programului de noapte cu o oră.

2. Sporul de sărbători legale a fost prevăzut în tabel la poziția IV "Compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale: se acorda liber conform Contractului colectiv de munca și Legii 53 - Codul Muncii art 142":

Art. 142 din Codul Muncii prevede ca regula, compensarea muncii prestată în zilele de sărbători legale cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile și ca excepția, în cazul în care nu se pot acorda zile libere plătite, acordarea unui spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza.

Așa cum rezulta și din justificarea de preț anexată, societatea a stabilit ca salariaților ce lucrează în zilele declarate sărbători legale li se vor acorda liber corespunzător în următoarele 30 de zile, acoperirea acestor ore generând următoare costuri: - 83,05 lei pentru postul de 24h/24h, calculat astfel:

62 zile de sărbători legale pe perioada contractuală x 24 de ore (zi) = 1488 ore

1488 ore x 13,583 lei/ora = 20211,50 lei

20211,50 lei: 48 luni (perioada contractuală) = 421,07 lei/lună

421,07 lei/luna : 5,07 agenți = 83,05 lei/agent/luna

80,05 lei pentru postul de 12h/24h, calculat astfel:

62 zile de sărbători legale pe perioada contractuală x 12 de ore (zi) = 744 ore

744 ore x 13,583 lei/ora = 10105,75 lei

10105,75 lei : 48 luni (perioada contractuală) = 210,54 lei/luna

210,54 lei/luna : 2,63 agenți = 80,05 lei/agent/luna

3. Sporul de week-end a fost prevăzut în tabel la poziția V "Compensarea muncii prestate în repausul săptămânal - art. 36 (contractul colectiv de muncă al S.C. ROMOLD SECURITY S.R.L.) - 0,01 %

0,23 lei - pentru postul de 24h/24h, calculat astfel:

2300 lei x 0,01 % = 0,23 lei/agent/luna

- 0,23 lei - pentru postul de h/24h, calculat astfel:

2300 lei x 0,01% = 0,23 lei/agent/luna

4. Concediul de odihna a fost prevăzut în tabel la poziția VI "Concediul de odihna (20 zile/an)"

194,52 lei - concediul de odihna pentru postul de 24h/24h - : conf art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediul se calculează ca mediu ultimelor trei luni din salariul de baza plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent.

2300 lei + 81,50 + 83,05 + 0,23 = 2464,78 lei -sariul brut realizat

2464,78 : 169,333 (norma legala de lucru) = 14,56 lei/ora

13,36 (20 zile de CO/an : 12 luni/an = 1,67 zile CO/luna x 8 ore = 13,36 ore de CO/luna) x 14,56 = 194,52 lei/agent/luna

- 200,13 lei - concediul de odihna pentru postul de 12h/24h - : conf art. 150 din Codul Muncii, indemnizația de concediul se calculează ca mediu ultimelor trei luni din salariul de baza plus sporurile și indemnizațiile cu caracter permanent,

2300 lei + 157,11 + 80,05 + 0,23 = 2537,39 lei -sariul brut realizat 2537,39 : 169,333

(norma legala de lucru) = 14,98 lei/ora

13,36 (20 zile de CO/an : 12 luni/an = 1,67 zile CO/luna x 8 ore = 13,36 ore de CO/luna) x 14,98 = 200,13 lei/agent/luna

Având în vedere ca la calculul sporurilor ne-am raportat la un număr de 5,07 agenți/post vom explica în continuare cum s-a ajuns la numărul de 5,07 agenți/post.

a) pentru posturile de 24/24 ore: 5.07 agenți /post x 13 posturi = 65,91 agenți

La calcularea celor 5,07 agenți s-au avut în vedere următoarele:

În vederea stabilirii numărului de ore plătite de angajator pe perioada anului calendaristic aferent duratei derulării contractului, calculăm:

Numărul de ore pe post

1460 zile x 24 ore= 35040 ore/post

Numărul de ore pentru compensarea muncii de noapte conform Art. 126 lit a) din Codul Muncii:

La un număr de 1460 de zile, rezulta 1460 ore pentru compensarea muncii de noapte

Numărul de ore corespunzătoare compensării sărbătorilor legale conform Art. 142 Codul Muncii 62 sărbători, x 24 ore = 1488 ore sărbători legale

Numărului de ore plătite de angajator pe perioada unui an calendaristic- prin însumarea orelor pe post, a orelor pentru compensarea muncii de noapte și a orelor corespunzătoare compensării sărbătorilor legale este de :

35040+1460+1488 = 37988 ore plătite de angajator

• Calculăm numărul de agenți necesari/luna

37988 ore : 48 luni (perioada de desfășurare a contractului) = 791,42 ore/luna: 169.333 ore (norma legala de muncă) : = 4,67 agenți necesari lunar

Stabilim numărul de ore aferente concediului de odihna pe perioada unui an calendaristic pentru cei 4.67 agenți necesari lunar

4,67 agenți x 80,16 (20 de zile co /an /12 luni= 1.67 zile co /luna x 48 luni) zile concediul de odihna/an x 8 ore/zi = 2994,80 ore

Calculăm perioada pentru acoperirea celor 2994,78 de ore de concediul de care beneficiază cei 4.67 agenți

2994,78 ore ; 169.333 ore/ luna = 17,69 luni (Pentru acoperirea celor 2994,78 ore concediul de odihna este necesar ca un agent sa lucreze 17,69 luni)

Stabilim numărul de ore de concediul de odihna ce revin agentului care acoperă cele 2994,78 de ore de zile de concediul ale celor 4.67 de agenți necesari lunar

17,69 luni x 13,36 ore concediul /luna (20 zile an; 12 luni=1,67 zile/luna x 8 ore/zi -13,36 ore concediul /luna) = 236,34 ore

Calculăm numărul de agenți necesari pe post incluzând și necesarul de personal ce va acoperi concediul de odihna anual

37988 ore + 2994,78 ore concediu + 236,34 ore concediu = 41219,12 ore : 48 luni
perioada contractuala: 169,333 ore/ luna(norma legala) — 5,07 agenți necesari/ post

b) pentru posturile de 12/24 ore: 2,63 agenți /post x 4 posturi = 10.52 agenți

La calcularea celor 2,63 agenți s-au avut în vedere următoarele:

În vederea stabilirii numărului de ore plătite de angajator pe perioada anului calendaristic aferent duratei derulării contractului, calculam:

Numărul de ore pe post

1460 zile x 12 ore = 17520 ore/post

Numărul de ore pentru compensarea muncii de noapte conform Art. 126 lit. a) din Codul Muncii: La un număr de 1460 de zile, rezulta 1460 ore pentru compensarea muncii de noapte

Numărul de ore corespunzătoare compensării sărbătorilor legale conform Art. 142 Codul Muncii 62 sărbători x 12 ore = 744 ore sărbători legale

Numărului de ore plătite de angajator pe perioada unui an calendaristic- prin însumarea orelor pe post, a orelor pentru compensarea muncii de noapte și a orelor corespunzătoare compensării sărbătorilor legale este de

17520+1460+744 = 19724 ore plătite de angajator

• Calculam numărul de agenți necesari/luna

19724 ore : 48 luni (perioada de desfășurare a contractului) = 410,92 ore/luna: 169.333 ore (norma legala de munca): = 2,43 agenți necesari lunar

Stabilim numărul de ore aferente concediului de odihnă pe perioada unui an calendaristic pentru cei 2,43 agenți necesari lunar

2,43 agenți x 80,16 (20 de zile co /an /12 luni= 1.67 zile co /luna x 48 luni) zile concediu de odihnă/an x 8 ore/zi = 1558,31 ore

Calculam perioada pentru acoperirea celor 1558,31 de ore de concediu de care beneficiază cei 2,43 agenți

1558,31 ore : 169,333 ore/ luna = 9,20 luni (Pentru acoperirea celor 1558,31 ore concediu de odihnă este necesar ca un agent sa lucreze 9,20 luni)

Stabilim numărul de ore de concediu de odihnă ce revin agentului care acoperă cele 1558,31 de ore de zile de concediu ale celor 2,43 de agenți necesari lunar

9,20 luni x 13,36 ore concediu /luna (20 zile an: 12 luni-1,67 zile/luna x 8 ore/zi -13,36 ore concediu /luna) = 122,91 ore

Calculam numărul de agenți necesari pe post incluzând și necesarul de personal ce va acoperi concediul de odihnă anual

19724 ore + 1558,31 ore concediu + 122,91 ore concediu = 21405,22 ore : 48 luni
perioada contractuala: 169,333 ore/ luna(norma legala) = 2.63 agenți necesari/ post”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat o descriere amănunțită a modului în care a respectat prevederile legale referitoare la concediul de odihnă, incluzând în cadrul acesteia sporul de noapte, spor sărbători legale, spor week-end și raportându-se la specificul posturilor de pază, perioada de derulare a acordului cadru și la faptul că în contul acestor sporuri a acordat zile libere.

Mai mult, Consiliul are în vedere că sporurile cu caracter permanent sunt prevăzute în lege și în contractul colectiv sau individual de muncă, fiind acordate pe toată perioada de lucru a angajatului și sunt luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei totale (ex. spor vechime, spor condiții grele, spor condiții vătămătoare), în timp ce sporurile cu caracter temporar sunt aplicate conform legii numai pentru o perioadă limitată de timp, numai pe perioada în care se lucrează (ex. spor de noapte, spor de ore suplimentare).

Se reține că autoritatea contractantă a analizat explicațiile prezentate de ofertantul în cauză prin răspunsul formulat, în cuprinsul procesului verbal nr. 9069/24.06.2021 fiind consemnat că acesta a fost considerat concludent.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de autoarea contestației, ... S.R.L. a calculat indemnizația de concediu de odihnă în conformitate cu prevederile din Codul Muncii anterior precizate, cu

luarea în considerare a salariului de bază, a indemnizațiilor și spurilor cu caracter permanent acordate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că ofertantul ... S.R.L. nu îndeplinește prevederile legale referitoare la instruirea anuală a personalului, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a precizat că *„Costurile pentru instruirea personalului de paza a fost inclus în cadrul tabelului, la poziția XIV „Alte cheltuieli pe durata contractului”.*

In cadrul cheltuielilor cu instruirea personalului de paza, pregătirea anuală a agenților de paza prevăzută de art. 44 alin. 4) din Normele de punere în aplicare a Legii 333/2003 au generat pentru societatea noastră 0 costuri, în virtutea unui contract de colaborare cu firma S.C. ROMOLD S.R.L. firma care face parte din grupul de firme ale aceluiași asociat Mihoci Vasile, firma autorizată în formarea profesională a adulților pentru ocupația „agent de securitate”.

Conform art. 44 alin 4) din HG 301/2012 „Pentru a Îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați sa asigure pregătirea continuă a personalului de execuție pana la șefi de tura inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați” Depunem alăturat în dovedire contractul de colaborare și autorizația”.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, ofertantul ... S.R.L. a făcut dovada pregătirii anuale a personalului prin intermediul unui furnizor de servicii autorizat, explicând că, întrucât firma autorizată pentru formarea profesională își desfășoară activitatea în cadrul aceluiași grup de firme, cheltuielile ocazionate cu aceste activități sunt compensate în interiorul grupului de firme.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat documente doveditoare privind efectuarea instruirii anuale a personalului și a justificat neinclusiunea în cadrul tarifului ofertat a unor costuri cu formarea profesională, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... S.R.L. nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile încheiate cu AJOFM, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către ofertantul în cauză, acesta a precizat că *„Conform documentelor achiziției, contrar afirmațiilor contestatorului, a fost precizată perioada contractuală în cadrul răspunsului consolidat la solicitări de clarificări cu nr. 3683/17.03.2021, la întrebarea 5 a fost precizată perioada de derulare a contractului, perioada de care societatea noastră a ținut cont, în virtutea respectării documentației. Suma totală a subvențiilor pe care o deține subscrisă a fost calculată începând cu perioada de 01.05.2021, încadrându-se în perioada de valabilitate a convențiilor, a contractului și pentru a susține tariful cu care noi am dorit sa participam la procedura, scăzând doar suma de care am avut nevoie.*

Din suma totală calculată pentru îndeplinirea contractului de 9143171,00 lei (rândul 16 din detalierea prețului), având în vedere ca societatea beneficiază de un ajutor de stat obținut în mod legal prin încheierea de Convenții în baza Legii 76/2002 cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Munca Vaslui, s-a dedus suma de 791387 lei.

Aceasta suma a fost calculata ținând cont de numărul de subvenții, cuantumul și perioada de valabilitate, la un număr de 25 de convenții încheiate pentru 66 de agenți, conform Tabelului cu personalul subvenționat pe care l-am depus odată cu oferta.

Conform Dispozițiilor de plata care au fost depuse odată cu convențiile la depunerea ofertei, suma de plata lunara pentru fiecare persoana este de 2250 lei pentru o perioada de 12 luni.

Pentru calcularea subvenției deduse din fiecare convenție încheiată cu fiecare persoana, s-a luat în calcul numărul de luni pana la expirarea valabilității convenției, începând cu luna mai, data începerii contractului de achiziție publica indicata în documentele achiziției.

Subscrisa a depus încă de la început tabel cu personalul subvenționat și convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui.

Conform art. 210 alin. 5 din Legea 98/2016 „Atunci când autoritatea contractantă constata ca o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”. Prin documentele pe care le-am pus la dispoziția autorității contractante am arătat ca ajutorul a fost obținut în mod legal conform exigentelor art. 210 alin. 5 din Legea 98/2016.

Atașăm alăturat contractele individuale de munca ale personalului subvenționat din care reiese ca sunt angajați pe perioada nedeterminata și declarațiile de disponibilitate ale acestora prin care își asuma ca vor rămâne sa presteze servicii în cadrul acestui contract.”, prezentând documente justificative în susținerea celor precizate.

Astfel, se constată că ofertantul în cauză are încheiate cu AJOFM un număr de 25 de convenții, pentru un număr de 66 de agenți, pentru fiecare persoană urmând a fi încasată suma de 2250 lei pe o perioadă de 12 luni.

Cu privire la faptul că ... S.R.L. nu ar fi făcut dovada continuității raporturilor de muncă cu persoanele respective pe perioada de 18 luni, așa cum obligă prevederile Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat contractele individuale de muncă încheiate cu persoanele respective, din care rezultă că durata contractului este nedeterminată, condiție impusă la art. 85 alin. (1) din acest act normativ.

Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză este direct interesat ca persoanele ce fac obiectul convențiilor încheiate cu AJOFM să mențină raporturile de muncă cu acest operator economic pe o perioadă de 18 luni, în caz contrar acesta asumându-și riscul returnării sumelor încasate, însă doar în cazul în care încetarea raporturilor de muncă au avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2) din Legea nr. 76/2002.

Or, în condițiile în care contestatorul nu a identificat, în mod concret, un motiv care să conducă la încetarea raporturilor de muncă a persoanelor nominalizate în cadrul convențiilor încheiate de ... S.R.L. cu AJOFM înainte de 18 luni, Consiliul nu poate aprecia că se impunea prezentarea unor dovezi de către ... S.R.L. privind continuitatea raporturilor de muncă cu persoanele angajate în baza Legii nr. 76/2002, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L.

Referitor la criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L., Consiliul reține că în ceea ce privește faptul că acest ofertant a înscris în dreptul rubricii – salariul minim pe economie valoarea de 13,58 lei/oră, această eroare reprezintă un viciu de formă, în conformitate cu prevederile art.135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, corectarea acesteia fiind susținută de prevederile legale cu privire la salariul minim pe economie, nefiind creat vreun avantaj ofertantului în cauză.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Cu privire la faptul că ofertantul ... S.R.L. a calculat în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările din cuprinsul răspunsului formulat de acest ofertant la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, respectiv *„indemnizația de concediu s-a calculat luându-se în considerare salariul de bază. Sporul pentru orele de noapte, sporul pentru sărbători legale și sporul de weekend nu sunt sporuri permanente, ele acordându-se numai dacă se prestează activitate noaptea, în zilele de sărbători legale sau în week-end”*.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a prezentat explicații cu privire la modul de calcul a indemnizației de concediu de odihnă, explicații considerate concludente de către membrii comisiei de evaluare în cuprinsul procesului verbal nr. 9069/24.06.2021.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin modul în care a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă, ... S.R.L. a respectat prevederile art. 150 din Codul Muncii, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului de la pag. 21 din contestație cu privire la *„valoarea corectă a indemnizației pentru concediul de odihnă este 1,28 lei (...)”*, întrucât reprezintă un punct de vedere propriu al acestuia.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... S.R.L. cu privire la modul în care ... S.R.L. a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Referitor la faptul că ... S.R.L. nu a inclus în calculul tarifului ofertat cheltuielile privind instruirea anuală a personalului, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a arătat că are încheiat un contract de prestări servicii, anexând în acest sens contractul nr. 1/16.03.2021 încheiat cu ... S.R.L. având ca obiect pregătire continuă a personalului angajat, factura seria ESM nr. 005 din 16.03.2021 și chitanța nr. 004 din 16.03.2021.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile ... S.R.L. exprimate în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări potrivit căroră *„amortizarea cheltuielilor cu pregătirea continuă s-a realizat anterior depunerii ofertelor”* astfel că, în mod întemeiat, ofertantul în cauză nu a inclus în cadrul tarifului ofertat și cuantumul corespunzător

pregătirii personalului pentru anul în curs, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 301/2012.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor afirmate de contestator în cuprinsul contestației nr. 38214/23.07.2021, ... S.R.L. a prezentat documente prin care a demonstrat că îndeplinește obligația prevăzută la art. 41 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012 precum și în caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... S.R.L. a precizat că *„societatea noastră nu datorează sume la bugetul de stat întrucât are încadrate în muncă un număr de 4 persoane cu handicap”* sens în care a anexat contractele individuale de muncă, certificatele de încadrare în grad de handicap pentru ..., Gheonea ..., ... și ...

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *„Conform datelor înscrise pe site-ul www.mfinante.ro, ... SRL are un număr de 120 angajați pentru care, conform Legii 448/2006 art.78 (...) ar trebui: ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, adică 92,00 lei/lună/angajat ori, pentru a fi scutit de plata acestui fond să aibă angajate un număr de 4,8 persoane cu grad de handicap”*, Consiliul are în vedere că operatorii economici ce au ca obiect de activitate servicii de pază au o dinamică mare în ceea ce privește persoanele angajate, astfel că apreciază că raportarea ... S.R.L. la un efectiv de 100 de angajați a avut în vedere efectivul de la data depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în cazul în care acesta nu are angajate persoane cu handicap care să reprezinte 4% din totalul angajaților, acesta are obligația să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, deci raportat la numărul ce depășește 100 de persoane și nu 92 lei/lună/angajat, așa cum susține contestatorul.

Prin urmare, Consiliul constată intenția clară a ... S.R.L. de respectare a prevederilor Legii nr. 448/2006, urmărind angajarea de persoane cu dizabilități în procent de 4% din totalul angajaților, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al tuturor criticilor formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de ... S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate de ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de Asocieria ... - ... S.R.L., Consiliul reține că în ceea ce privește faptul că asocieria în cauză nu indică repartizarea fizică, valorică și procentuală a acordului cadru, preluate de fiecare asociat pentru execuția serviciilor supuse achiziției, aceste aspecte sunt prevăzute în cuprinsul acordului de asociere nr. 555 din 25.03.2021 și vor fi preluate în cuprinsul eventualelor contracte subsecvente încheiate cu autoritatea contractantă, cei doi asociați angajându-se să deruleze în comun acordul cadru având ca

obiect prestarea de servicii de pază, respectiv 5 % - ... (lider al asocierii) și 95% -

Mai mult, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a prevăzut obligația prezentării unui acord de asociere în cazul participării în comun a mai multor operatori economici la prezenta procedură de atribuire, fără a se solicita un anumit conținut pentru acordul de asociere, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că Asocierea ... - ... S.R.L. a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, contestatorul apreciind că nu au fost incluse în calculul indemnizației sporurile de noapte, de sărbători legale și de week-end, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor formulate de contestator cu privire la ofertele prezentate de ... S.R.L. și ... S.R.L., respectiv faptul că sporurile cu caracter permanent sunt prevăzute în lege și în contractul colectiv sau individual de muncă, fiind acordate pe toată perioada de lucru a angajatului și sunt luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei totale (ex. spor vechime, spor condiții grele, spor condiții vătămătoare), în timp ce sporurile cu caracter temporar sunt aplicate conform legii numai pentru o perioadă limitată de timp, numai pe perioada în care se lucrează (ex. spor de noapte, spor de ore suplimentare).

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în detalierea tarifului ofertat, ofertantul în cauză a indicat, în mod corect, atât indemnizația pentru concediile de odihnă cât și sporurile de noapte, pentru sărbători legale, pentru week-end și orele suplimentare, atât pentru posturile cu program de 12 h/zi cât și pentru cele cu program de 24 h/zi (pag. 3-4 din propunerea financiară), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că Asocierea ... - ... S.R.L. nu a inclus în calculul tarifului ofertat cheltuielile privind instruirea anuală a personalului, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a arătat că *„avem un angajat care are ca atribuții instruirea personalului, activitate pentru care primește salariu. Mai mult decât atât, Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012 a suferit modificări, astfel că răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue este prevăzută la art. 44. alin. 4, articol ce a fost modificat prin Hotărârea 1002/2015, iar programa de pregătire este stabilită de IGPR și postată pe pagina web a acestei instituții”* anexând programa de pregătire a personalului.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada că îndeplinește obligația de formare profesională a personalului fără ca acest aspect să necesite includerea unor sume suplimentare în costul tarifului ofertat întrucât are angajat personal specializat pentru asigurarea cursurilor de pregătire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Referitor la criticile ce vizează faptul că Asocierea ... - ... S.R.L. nu a făcut dovada existenței sumei încasate din convențiile AJOFM, analizând cuprinsul propunerii financiare prezentate de acest ofertant, Consiliul constată că acesta nu a invocat existența unor convenții încheiate cu AJOFM și nu a diminuat tariful orar cu sume încasate ca urmare a încheierii unor

convenții cu AJOFM, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În acest context, Consiliul constată că aspectele criticate de ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de Asociera ... - ... S.R.L. s-au dovedit nefondate.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu mai impun un anumit procent pentru ca prețurile oferite să fie considerate neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând justificarea tarifelor oferite, prin indicarea, în mod concret a aspectelor ce se impun a fi clarificate, respectiv în sensul solicitat de ... S.R.L. prin contestația formulată inițial în cadrul prezentei proceduri de atribuire, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. 1268/C7/1448 din 15.06.2021.

Consiliul are în vedere că este firesc, mai cu seamă în perioade de criză economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației.

Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, nu se poate aprecia că ofertanții nu ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă este obligația autorității contractante să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În speță, însă, contestatorul nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea celor trei ofertanți de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Or, așa cum s-a arătat, membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări cu privire la modul de constituire a tarifelor oferite de participanții la prezenta procedură de atribuire, solicitând justificarea anumitor componente ale tarifelor oferite, chiar în sensul indicat de contestatorul din prezenta cauză.

Acestea fiind, în condițiile în care criticile referitoare la ofertele prezentate de către trei dintre ofertanții clasați pe un loc superior celui ocupat de ... S.R.L. s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la ceilalți ofertanți, formulate în cuprinsul contestației, întrucât, indiferent de finalitatea acestui demers, oferta ... S.R.L. nu va

putea fi declarată câștigătoare a acordului cadru ce urmează a fi atribuit, deoarece vor exista 3 oferte mai bine clasate, iar potrivit punctului IV.1.3 „Informații privind un acord-cadru” din fișa de date a achiziției, „Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru este 3”.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care criticile formulate cu privire la ofertele depuse de ... S.R.L., ... S.R.L. și Asocierea ... – ... S.R.L. s-au dovedit a fi nefondate, ... S.R.L. nu are interes în criticarea rezultatului prezentei proceduri de atribuire, întrucât nu va putea fi desemnat câștigător al acordului cadru.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.