CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribuit fiscal RO, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ……, cu punctul de lucru și adresa de corespondență în ....., împotriva adresei nr. ……/25.04....., emisă de S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supervizarea lucrărilor proiectului «Fazarea Proiectului Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul .....”, cod-uri CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 71521000-6 – Servicii de supraveghere a șantierului (Rev.2), 79421100-2 – Servicii de supraveghere a proiectelor, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2), s-a solicitat anularea actului nr. ……./10.05....., a comunicării rezultatului procedurii publicat în SEAP în data de 26.04....., remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare a caracterului neconform, constatarea caracterului admisibil al ofertei, reevaluarea ofertei, anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..... din 06.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., societatea ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... SAS, cu sediul în ....., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribuit fiscal RO, a transmis „Cerere de intervenţie”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii de respingere a ofertei ....., precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de .....

Prin contestaţia nr. …… din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către societatea ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... SAS, cu sediul în ....., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribuit fiscal RO, împotriva adresei publicate în SEAP în data de 26.04....., emisă de către de ……., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă transmisă prin adresa nr. 3656/10.05....., a comunicării publicate în SEAP în data de 26.04..... privind anularea procedurii de achiziție și anularea rezultatului de achiziție, a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la ofertă și reevaluarea acesteia, precum și obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii de respingere a ofertelor ..... S.R.L. și ..... S.R.L.

Prin adresa nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., societatea ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribuit fiscal RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., a transmis „Cerere de intervenţie”, prin care solicită respingerea ca lipsită de obiect a solicitării vizând „anularea comunicării privind anularea procedurii de achiziție publică (…)”, având în vedere măsura adoptată de autoritatea contractantă după emiterea de către CNSC a deciziei nr. ……/...../...../16.05....., respingerea ca lipsită de obiect a solicitării vizând „anularea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei S.C. ..... S.R.L., a sumarului licitației deschise, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente prin care oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă”, respingerea ca lipsită de obiect a solicitării contestatoarei vizând „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta S.C. ..... S.R.L., și reevaluarea ofertei ….” , respingerea ca inadmisibilă a solicitării contestatoarei privind „iar ca urmare a constatării acceptabilității acesteia și în urma aplicării criteriului de atribuire, să dispuneți declararea ca și câștigătoare a ofertei asocierii”, respingerea ca inadmisibilă a solicitării vizând „obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului de respingere a ofertelor S.C. ..... S.R.L. ȘI S.C. ..... S.R.L.”, precum și respingerea „motivelor suplimentare” de excludere a ofertei ca lipsite de interes și invocate cu încălcarea autorității lucrului judecat, iar pe fond respingerea ca nefondate a susținerilor contestatoarei.

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de

Înregistrare ....., atribuit fiscal RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adresei NR. ...../25.04....., emisă de către de ……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat anularea adresei nr. ……../10.05....., a comunicării rezultatului procedurii nr. ……./25.04....., remedierea încălcării legislației publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare a caracterului inacceptabil al ofertei, constatarea caracterului admisibil al ofertei, reevaluarea ofertei, anularea raportului procedurii și a actelor aubsecvente, precum și anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., societatea ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... SAS, cu sediul în ....., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribuit fiscal RO, a transmis „Cerere de intervenţie”, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii de respingere a ofertei Fichtner, precum și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Fichtner.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul ..... S.R.L., critică adresa nr. ……/25.04..... din cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supervizarea lucrărilor proiectului «Fazarea Proiectului Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul .....”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul critică decizia entităţii contractane de declarare ca neconformă a ofertei în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016 şi în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul menţionează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ……/03.04..... a argumentat şi motivat, susţinut de documente modalitatea prin care a demonstrat îndeplinirea cerinţelor minime privind experienţa similară pentru expertul principal 3 – dl. Fabian Ignătescu.

Motivul invocat de către entitatea contractantă ca temei al respingerii ofertei ca neconformă a constat în faptul că „din analiza documentelor transmise de către ofertant nu reiese exeperienţa ca inginer rezident - a d-lui Ignătescu Fabian în contracte cu obiect similar care au inclus şi o staţie de tratare apa potabilă. Mai mult recomandarea emisă de către S.C. ……./06.04....., a fost datată ulterior depunerii ofertelor în SEAP. În concluzie ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date privind experiența în contracte cu obiect similar care să fi inclus şi o staţie de tratare apă potabilă”.

În opinia contestatorului, reţinerile comisiei de evaluare din cadrul raportului procedurii ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii au fost nelegale.

Astfel, experienţa dl. Ignătescu Fabian, propus pentru poziţia expert principal 3 – ingiener rezident, a fost demonstrată, acesta având atribuţii ca inginer construcţii civile, inginer rezident, dirignte de şantier în contracte cu obiect similar ce au cuprins atât staţie de tratare apă potabilă, staţie de epurare, aducţiuni, staţii de pompare, cât şi reţele de apă potabilă şi canalizare.

În demonstrarea experienţei profesionale a acestuia, precum şi îndeplinirea cerinţelor din fişa de date, contestatorul aminteşte mai multe lucrări reprezentative din cuprinsul cărora a rezultat îndeplinirea în totalitate a experienţei similare precum şi cerinţele minim solicitate în documentaţia de atribuire.

Reţinerile comisiei de evaluare conform cărora *„din analiza documentelor transmise de către ofertant nu reiese experienţa ca înginer rezident - a d-lui Ignătescu Fabian în contracte cu obiect similar care au inclus şi o statie de tratare apă potabilă*" au fost nereale şi restrictive, în opinia contestatorului, documentele depuse în cadrul ofertei şi al răspunsului la solicitările de clarificări, nefiind interpretate în mod corect ci trunchiat, scoase din context şi fără respectarea principiului bunei-credinţe.

În acest sens, contestatorul arată că din cuprinsul raportului procedurii, a constatat că pentru acest expert, prin documentele depuse, a fost demonstrată experienţa similară în ceea ce priveşte staţiile de epurare, fiind reţinută ca dovadă a îndeplinirii implicarea acestuia de pe poziţia de inginer rezident în cadrul proiectului *„asistenţă tehnică pentru Managementul şi supravizarea lucrărilor – POS Mediu – judeţul Mureş*”, precum şi recomandarea emisă de către AECOM Ingeneria S.R.L.

Contestatorul arată că singura diferenţă între cele două recomandări, a fost una de formă, şi anume că în cadrul celei dintâi s-a

folosit sintagma „Inginer Rezident" iar, în cea de-a doua, justificat şi de faptul că a fost emisa cu privire la un contract defăşurat în perioada 2008-2009, s-a folosit expresia „Inginer construcţii civile/Diriginte de şantier", în fapt însă, a fost vorba despre aceleaşi responsabilităţi şi aceleaşi atribuţii în ambele contracte.

Recomandarea nr. ……../06.04..... emisă de către …… a fost în totalitate confirmată şi întărită de către recomandarea nr. …../11.04..... emisă de către beneficiarul final S.C ..... ……. S.A.

În opinia societăţii contestatoare, serviciile prestate de către dl. Ignătescu Fabian, au corespuns până aproape la identitate cu cele solicitate de către entitatea contractantă, singura diferenţă fiind absolut formală.

Atât jurispundenţa C.N.S.C. cât şi doctrina au fost constante în a reţine că prin „experienţa similară" nu trebuie să se înţeleagă „experienţa identică". Orice interpretare contrară este în contradicţie cu spiritul legislaţiei achiziţiilor publice.

Contestatorul susţine că rolul experienţei similare, atât a celei generale cât şi specifice, este de a dovedi ca experţii propuşi au cunoştiinţele, experienţa şi capacitatea necesară prestării serviciilor solicitate, şi că au dus la bun sfârşit astfel de servicii.

Cu privire la cel de-al doilea aspect reţinut de către entitatea contractantă ca temei al respingerii ofertei, contestatorul menţionează că nu s-a impus ofertanţilor dovedirea experienţei similare profesionale specifice, aferente experţilor, prin anume documente sau să se fi impus o dată limită a emiterii acestora. Astfel, recomandarea emisă de care S.C ……. S.R.L, a confirmat, clarificat şi lămurit documentele deja depuse în ofertă, mai exact CV-ul d-lui Ignătescu , în care a fost menţionat ca şi experienţă similară contractul „asistenţă tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor - Programul ISPA - Judeţul Satu Mare" - „Reţele canal, Staţie de epurare, Staţie de tratare a apei şi Conducte de aducţiune".

Referitor la anularea procedurii, contestatorul consideră că aceasta nu a fost întemeiată.

În drept, ... S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 99/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin contestaţia nr. …… din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de societatea ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... SAS, ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că, potrivit raportului procedurii, entitatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 şi respinsă în baza art. 143 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Contestatorul consideră că anularea procedurii de atribuire a fost nelegală şi netemeinică, în condiţiile în care dosarul nr. ...../..... se afla în curs de soluţionare, iar prin decizia CNSC a fost anulat rezultatul parţial al procedurii prin care oferta a fost respinsă şi s-a dispus reevaluarea ofertei.

Ca urmare a pronunţării deciziei CNSC şi având în vedere că anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2705/05.04.2016 prin care oferta ..... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă a fost anulat, decizia comisiei de evaluare publicată în SEAP în data de 26.04..... de anulare a procedurii este nelegală, în opinia contestatorului, de vreme ce oferta a îndeplinit condiţiile din documentaţia de atribuire, urmând a fi reevaluată în conformitate cu cele reţinute în decizia CNSC.

Prin urmare, având în vedere decizia nr. ……/16.05....., contestatorul susţine că se impun a fi desfiinţate şi actele prin care entitatea contractantă a anulat procedura.

Societatea contestatoare consideră că oferta depusă a fost acceptabilă având în vedere decizia CNSC, prin care s-a anulat comunicarea nr. ……../05.04.....

Referitor la raportul procedurii, contestatorul menţionează că acesta este un act subsecvent actelor anulate prin decizia CNSC, care s-a bazat pe aceeaşi aplicare nelegală a motivului de excludere de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Astfel, solicită anularea raportului procedurii, a sumarului procedurii, precum şi a oricăror alte acte prin care oferta a fost considerată inacceptabilă şi respinsă.

În ceea ce priveşte motivele respingerii ofertelor depuse de Fichtner şi ....., contestatorul consideră că acestea au fost incomplete.

Cu privire la Oferta depusă de ..... S.R.L., contestatorul consideră că aceasta trebuia respinsă şi motivat de faptul că aceasta se afla în situaţia de excludere prevăzută de art. 180 lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Existenţa cazului prevăzut de art 180 alin. (1) lit. h) a fost dovedită, în opinia contestatorului, de documentul DUAE completat de ofertantul ..... S.R.L., precum şi de procesul verbal nr. 2056/10.03..... de verificare a cerinţelor minime de calificare în baza informaţiilor cuprinse în DUAE şi în care comisia de evaluare a reţinut că prin DUAE completat, ... S.R.L a confirmat că nu se află în niciuna din situaţiile ce atrag excluderea din procedură.

De asemenea, contestatorul pecizează că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta Fichtner pentru incidenţa cazului de excludere prevăzut de ar.t 180 alin. (1) li.t h) din Legea nr. 99/2016 având în vedere şi faptul că acesta a bifat în DUAE că nu participă în cadrul procedurii cu alţi ofertanţi şi că nu au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenţei în procedura de faţă.

În susţinerea celor anterior menţionate, contestatorul menţionează extrase din hotărârile AGA ale acestor doi ofertanţi, precum şi extrasele de la Registrul Comerţului.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta Fichtner, având în vedere că nu a participat în realitate cu o ofertă independentă, potrivit art. 180 alin. (1) lit. d) raportate la alin. (3) lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la oferta depusă de ofertantul ....., contestatorul consideră că aceasta trebuia respinsă având în vedere şi incidenţa situaţiei de excludere prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. d) şi h) din Legea nr. 99/2016, ţinând cont de faptul că a fost bifat în DUAE că nu participă în cadrul procedurii cu alţi ofertanţi şi că nu a încheiat acorduri care vizau denaturarea concurenţei în procedură.

În drept, ... S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 99/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-au solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că, la data de 11.04..... i-a fost transmisă solicitarea de clarifîcari nr. ….., prin care entitatea contractantă i-a pus solicitat prezentarea unor „clarifîcari în legătură cu motivele care au dus la rezilierea contractului de servicii nr. ……/15 09.2011 încheiat cu ……..

În termen legal, contestatorul a trimis răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a explicat, în mod detaliat, argumentat şi motivat întreaga situaţie juridică aferentă Contractului nr. 6/15.09.2011, respectiv derularea acestuia, modul abuziv de reziliere unilaterală de către beneficiarul ……. faptul că nu au fost reţinute, cuantiflcate prejudicii în sarcina beneficiarului, faptul că nu a fost executată garanţia de bună execuţie, precum şi, stadiul litigiilor iniţiate atât de societatea contestatoare împotriva măsurii abuzive de reziliere a contractului şi de emitere a unui document constatator negativ, cât şi cele iniţiate de către …… în vederea obţinerii unei confirmării, certificări din partea instanţelor de judecată cu privire la legalitatea propriilor măsuri adoptate faţă de contract.

Astfel, în cadrul răspunsului aferent documentului invocat (documentul constatator nr. ……./27.05.2016 emis de către Compania de Apa Arad), contestatorul a detaliat motivele care au dus la rezilierea contractului şi măsurile întreprinse în vederea anulării măsurilor abuzive intreprinse de către acest beneficiar.

Raportat la susţinerile asocierii ..... S.R.L. & ..... S.A.S contestatorul arată faptul că niciunul dintre litigiile demarate nu au fost

soluţionate în mod definitiv, iar dosarul nr. ……../30/2016 la care asocierea a făcut referire a vizat o cerere de chemare în judecată adresată direct Tribunalului Arad, în paralel cu contestatia promovată pe cale administrativă şi care în prezent formează obiectul dosarului nr. …….. respingerea celei dintâi neavând nici o relevanţă atâta timp cât cererea din cadrul dosarului nr. ……./..... nu a fost soluţionată în mod definitiv.

Faţă de cele menţionate anterior, contestatorul consideră că nu se încadrează în situaţia descrisă de H.G. nr. 925/2006, nefiind îndeplinite condiţiile cumulative ale art. 181 alin. (1) lit. c^1 din O.U.G nr. 34/2006 prevăzute de legiuitor în cadrul acestuia, nefiind aplicabile nici dispoziţiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 sau ale art. 161 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016.

În cuprinsul actelor administrative vătămatoare atacate (Comunicarea rezultatului procedurii nr. ……./25.04..... şi Răspunsul nr. ……/10.05.....) contestatorul arată că se confirmă această obligaţie impusă în mod cert de către legiuitor - întrunirea în mod cumulativ a condiţiilor art. 161 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016, însă în mod nelegal s-a reţinut faptul că aceste condiţii cumulative ar fi "...îndeplinite ...pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art., 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016". În opinia contestatorului o astfel de apreciere nu poate fi menţinută ca fiind legală şi temeinică, în primul rând ca urmare a motivelor de drept inaplicabile situaţiei care a condus la excluderea societăţii din cadrul acestei proceduri, iar în al doilea rând ca urmare a inexistenţei condiţiilor cumulative reglementate legiuitor.

Analizând conţinutul raportului procedurii, contestatorul a observat că membrii comisiei de evaluare au adoptat această măsură în urma stabilirii, în mod eronat, a faptului că în cazul contractului nr. 6/2011, ar fi rezultat *"...fapte generatoare de daune - interese şi-sau alte sancţiuni comparabile".* Această reţinere a fost lipsită de un real fundament, cu atât mai mult cu cât, după cum s-a subliniat anterior, în cazul contractului în discuţie nu au fost determinate eventuale prejudicii, daune-interese sau orice alte sancţiuni comparabile, fapt certificat şi de către societatea de asigurare - reasigurare prin adresa nr. ……../29.08.2016.

Societatea contestatoare susţine că, emitentul …… a înţeles să promoveze o acţiune având ca obiect „constatarea legatităţii măsurii de reziliere a contractului nr. ……./15.09.2011" care a format obiectul dosarului nr. ……../2016 de pe rolul Tribunalului Arad, fiind evident că şi aceasta a apreciat asupra inaplicabilităţii de drept a acestei măsuri de reziliere.

Contestatorul arată că cererea formulată de către S.C …….. ……. S.A. a fost respinsă de către Tribunalul Arad prin Sentinţa civilă nr.

818/17.03..... în dosarul nr. 5925/108/2016, împotriva acestei sentinţe fiind promovat recurs de către această parte.

Din cuprinsul adresei nr. ……../11.04..... emisă de S.C ..... S.A contestatorul a înţeles că solicitarea de clarificări a intervenit ca urmare a notificării prealabile formulate de către societatea ..... S.R.L, ofertant în cadrul prezentei proceduri.

În situaţia în care a fost vorba despre notificarea prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr 101/2016, contestatorul a înţeles să reitereze lipsa de legitimitate a demersului acestei asocieri, dat fiind că orice critică împotriva unor participanţi din cadrul unei proceduri de atribuire trebuie să emane de la un ofertant admisibil, care să poate tinde la câştigarea procedurii în discuţie.

În drept, ... S.R.L. îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 99/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ..... din 06.06....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../....., societatea ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... SAS, a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul susţine că, contestaţia formulată de ..... este neîntemeiată, oferta fiind în mod corect respinsă de entitatea contractantă pentru motivul reţinut în cuprinsul raportului procedurii, dar şi pentru motive suplimentare.

În opinia intervenientului, entitatea contractantă a respins în mod corect oferta ..... în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 394/2016.

Astfel, entitatea contractantă a respins oferta ..... în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, motivat de faptul că, din analiza documentelor transmise de către ofertant nu a reieşit experienţa ca inginer rezident a domnului Ignătescu Fabian şi, din recomandarea emisă de către S.C …….. S.R.L Timişoara nr. 44/06.04....., a fost dată ulterior solicitării de clarificări nr. ……/03.04....., emisă după data solicitării de clarificări şi depunerii ofertelor în SEAP.

Contrar susţinerilor ..... din cuprinsul contestaţiei, intervenientul consideră că decizia entităţii contractante a fost corectă.

În ceea ce priveşte contestaţia ....., se impune a observa faptul că aceasta nu a atacat raportul procedurii de atribuire. Acest act al entităţii contractante neaflându-se printre actele indicate de ..... în petitele contestaţiei.

De asemenea, intervenientul menţionează că întreaga contestaţie formulată de ..... s-a bazat pe simple afirmaţii generale, nesusţinute de argumente concrete. Nu a demonstrat pretinsa nelegalitate şi netemeinicie a deciziei comisiei de evaluare, rezumându-se la susţineri generale.

Proiectele indicate de către societatea ..... ca şi experienţă similară a dl. Ignătescu, nu au venit în sprijinul demonstrării experienţei similare specifice de minim 3 ani în contracte care să fi inclus şi o staţie de tratare a apei potabile.

Conform raportului procedurii, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 2614/03.04....., prin care i s-a solicitat să clarifice cum înţelege să îndeplinească cerinţa referitoare la expert principal 3 inginer rezident - lider adjunct de echipă, experienţa ca inginer rezident în contracte cu obiect similar, care să fi cuprins şi o staţie de tratare apă potabilă şi o staţie de epurare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ……./06.04....., ... a precizat că această cerinţă ar fi îndeplinită întrucât domnul Ignătescu Fabian ar fi avut „atribuţii ca inginer rezident în contracte cu obiect similar care au cuprins atât staţie de tratare apă potabilă, cât şi staţii de epurare ape uzate în următoarele contracte (...)".

În acest context, enumerarea Intedevelopment din cuprinsul contestaţiei a 8 proiecte prin intermediul cărora ar ar fi dorit să demonstreze îndeplinirea a acestei cerinţe, a fost in opinia intervenientului, „înşelătoare" şi nu poate fi avută în vedere, de vreme ce chiar acest ofertant a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar două contracte pe care le-a apreciat că ar demonstra îndeplinirea cerinţei experienţei specifice pentru domnul Ignătescu conform caietului de sarcini.

Din analiza contractelor menţionate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări a rezultat că nici acestea nu au făcut dovada experienţei profesionale similare specifice de minim 3 ani ca inginer rezident în proiecte de supervizare, în domeniul infrastructurii de apă şi apă uzată, care să cuprindă şi o staţie de tratare apă potabilă şi o staţie de epurare.

Cu privire la acest contract intervenientul precizează, că nu poate fi primită susţinerea ..... potrivit căreia ar fi doar o diferenţă de formă între recomandarea pentru acest contract şi recomandarea pentru contractul asistenţă tehnică pentru managementul şi supervizarea lucrărilor - POS Mediu, care ar fi fost reţinut de entitatea contractantă pentru experienţa în ceea ce priveşte staţiile de epurare. Astfel, a apreciat ..... în mod greşit că inginerul rezident ar fi acelaşi lucru cu inginer construcţii civile, diriginte de şantier.

Acest contract nu face dovada îndeplinirii cerinţei experienţei profesionale specifice de minim 3 ani în contracte care să fi inclus şi o staţie de tratare apă potabilă şi oricum aceasta poziţie de inginer construcţii civile, diriginte de şantier este total diferită de cea de inginer rezident.

În opinia intervenientului, oferta depusă de societatea ..... trebuia respinsă şi motivat de faptul că nu a participat în cadrul

procedurii cu o ofertă independentă, situaţie prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. d) şi lit h) din Legea nr. 99/2016, pentru motivele reiterate în cuprinsul contestaţiei formulate.

În drept, ... S.R.L. îşi întemeiază intervenţia pe prevederile Legii nr. 101/2016, Codul de Procedură Civilă şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../....., societatea ..... S.R.L., a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, la data de 16.05....., a fost emisă de către CNSC decizia nr. ……/...../....., prin care a fost admisă în parte contestaţia formulată de către societatea ..... S.R.L.

Referitor la solicitarea măsurii de anulare a procedurii de achiziţie, intervenientul arată că din extrasul anunţului de participare, ulterior primirii de către entitatea contractantă a deciziei CNSC, aceasta a înţeles să se conformeze dispoziţiilor acestei decizii şi revenirii asupra măsurii de anulare acestei proceduri, după cum a rezultat din secţiunea „starea procedurii: în desfăşurare”.

Menţionând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul susţine că a fost evident faptul că în speţa de faţă nu se poate discuta de o eventuaă vătămare a intereselor sau drepturilor contestatoarei, atâta timp cât aceasta a înţeles să conteste o situaţie inexistentă la momentul promovării contestaţiei, având în vedere reluarea procedurii de atribuire de către entitatea contractantă care a înţeles, astfel, să revină la masura iniţială de anulare a procedurii.

În ceea ce priveşte capatul de cerere privind „constatarea acceptabilităţii” şi „în urma aplicării criteriului de atribuire, să dispuneţi declararea ca şi câştigătoare a ofertei Asocierii (S.C ..... S.R.L & ..... SAS)", intervenientul arată caracterul inadmisibil al unei asemenea solicitări, menţionând că singura entitate îndreptăţită să verifice, analizeze, evalueze şi să stabilească cu privire la caracterul admisibil, inadmisibil al unei oferte sau să declare o anumită ofertă ca şi câştigătoare a unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publica este comisia de evaluare din cadrul autorităţii, entităţii contractante.

Referitor la „motivele suplimentare” de excludere a ofertei societăţii ..... S.R.L., se arată că aceste solicitări nu au reprezentat decât o reluare ad litteram a criticilor Loius Berger din cuprinsul celei dintâi contestaţii, soluţionate prin decizia nr. ……/...../...../16.05.2016.

Reluarea unor critici soluţionate este inadmisibilă, având în vedere autoritatea lucrului judecat. Este inadmisibil ca în situaţia în care o parte, nemultumită într-o anumită măsură de soluţia pronunţată în cuprinsul unei decizii a CNSC să promoveze o nouă contestaţie, cu aceleaşi critici

deja soluţionate, dispoziţiile art. 430 Codul de Procedură Civilă fiind foarte clare în acest sens.

De asemenea, intervenientul precizează că oferta societăţii ..... S.R.L. a fost exclusă din cadrul prezentei proceduri, iar cea a contestatoarei, fiind singura admisibilă, se invocă excepţia lipsei interesului în a promova critici faţă de ofertă.

Exercitarea unei acţiuni judiciare implică existenţa interesului persoanei care a iniţiat acţiunea, respectiv folosul practic urmărit de acesta, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, intervenientul arată că contestaţia nu a fost justificată de existenţa unui prejudiciu pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, de vreme ce oferta acestuia a fost declarată admisibilă, iar oferta ..... S.R.L. a fost declarată inadmisibilă.

Raportat la pretinsa aplicabilitate a dispoziţiilor art. 180 lit. h) din Legea nr. 99/2016, ca urmare a faptului că „nu a bifat în DUAE faptul că este incident cazul de excludere prevăzut de art. 180 din Legea nr. 99/2016”, intervenientul arată că, în cadrul răspunsului aferent documentului invocat, am detaliat motivele abuzive care au dus la rezilierea contractului şi măsurile întreprinse în vederea anulării măsurilor întreprinse de către acest beneficiar, ataşând totodată dovezi în vederea demonstrării justeţii şi pertinenţei acestora.

Referitor la pretinsa aplicabilitate a dispoziţiilor art. 180 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, intervenintul solicită respingerea acestei critici ca netemeinice şi nelegale.

După cum rezultă din cuprinsul Certificatului de înscriere menţiuni eliberat la data de 15.09.2015 de Ministerul Justitiei - ONRC-ORC de pe lângă Tribunalul ....., la data de 09.09.2015 a fost înregistrată menţiunea nr. …….. privind "'înregistrarea modificării actului constitutiv al SC ..... SRL, conform Hotărârii Generale a Asociaţilor nr. 608.08.07.2015". Conform acestei hotărâri, asociaţii S.C ..... S.R.L au decis cesionarea părţilor sociale deţinute de către S.C ..... S.R.L către dl. ....., reţinându-se în cuprinsul art. 3 i) "Tnterdevelopment SRL nu va mai deţine nici o capacitate, de nici un fel, in cadrul S.C ..... SRL. "

În drept, ... S.R.L. îşi întemeiază intervenţia pe prevederile Legii nr. 101/2016, Codul de Procedură Civilă şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ..... din ....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../....., societatea ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... SAS, a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenţie, intervenientul a prezentat un scurt istoric al procedurii, aratând că indiferent de motivele indicate de Fichtner, anularea procedurii de atribuire este lovită de nulitate ca urmare a faptului că prin Decizia CNSC a fost anulat rezultatul parţial al

procedurii prin care oferta asocierii ..... S.R.L. a fost respinsă şi s-a dispus reevaluarea ofertei, în consecinţă, netemeinicia contestaţiei Fichtner nu influenţează în vreun fel caracterul nul al măsurii anulării procedurii.

Intervenientul susţine că, contestaţia formulată de Fichtner este neîntemeiată, oferta fiind în mod corect respinsă de entitatea contractantă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

În cuprinsul cererii de intervenţie, societatea ..... S.R.L. reiterează motivele de respingere a ofertei depuse de societatea ..... S.R.L. cuprinse în conţinutul contestaţiei sale.

În drept, ... S.R.L. îşi întemeiază intervenţia pe prevederile Legii nr. 101/2016, Codul de Procedură Civilă şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. …../30.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../30.05....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de societatea ..... S.R.L., solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, entitatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, în urma analizei ofertei şi a răspunsurilor la clarificări a rezultat că dl. Ignătescu Fabian, în cadrul Proiectului „Asistenţă tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor - Programul ISPA - Judeţul Satu Mare" - Reţele canal, Staţie de epurare, staţie de tratarea apei şi conducte de aducţiune, acesta a ocupat poziţia de inginer civil, diriginte de şantier, iar în cadrul contractului „Îmbunătăţirea Sistemului de Alimentare cu Apă, a celui de Colectare a Apelor Uzate şi a Procesului de Tratare în judeţul Satu Mare", a ocupat poziţia de consilier Gr. 1 - Serviciul Tehnic.

În concluzie, din analiza documentelor transmise de către ofertant nu a reieşit experienţa ca inginer rezident a d-lui. Ignătescu Fabian în contracte cu obiect similar care au inclus şi o staţie de tratare apă potabilă.

Din recomandarea emisă de către S.C ……. S.R.L ……. nr. …../06.04....., a fost datată ulterior solicitării de clarificări nr. ……./03.04....., emisă după data depunerii ofertelor în SEAP.

În acest mod ofertantul a încercat să îşi creeze un avantaj fapt ce contravine dispoziţiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, ofertantul ..... nu a îndeplinit cerinţa din fişa de date privind experienţa în contracte cu obiect similar care să fi inclus şi o staţie de tratare apă potabilă pentru Expertul Principal 3 - Inginer rezident. Este adevarat că dl. Ignătescu Fabian a ocupat poziţia de inginer rezident în diverse contracte, dar aceste contracte nu au implicat şi realizarea unei staţii de tratare apă potabilă care trebuie sa includă

staţie de pompare, staţie de clorinare, rezervor şi alte componente esenţiale specifice.

Faţă de aceste argumente, oferta depusă de S.C ..... S.R.L a fost neconformă, în temeiul art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 şi a fost respinsă în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii în totalitate a cerinţei privind experienţa în contracte cu obiect similar, care să fi inclus şi o staţie de tratare a apei potabile, pentruexpertul principal 3 – inginer rezident.

Prin adresa nr. …../30.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./30.05....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de societatea ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... SAS, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, entitatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că, punctele doi, trei şi patru din cadrul contestaţiei au fost soluţionate prin decizia CNSC nr. ……../...../..... din data de 16.05.2016.

Referitor la punctul cinci din cadrul contestaţiei, entitatea contractantă consideră că acesta este prematur formulat, având în vedere că ofertele S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. au fost respinse conform raportului procedurii publicat în SEAP la data de 26.04..... şi nu s-a revenit asupra acestei decizii prin introducerea ofertanţilor respectivi în procedură.

De asemenea, entitatea contractantă consideră că completarea cu motive suplimentare de excludere a ofertanţilor S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. nu au fost întemeiate.

Referitor la oferta S.C. ..... S.R.L. , entitatea contractantă precizează că la solicitarea pentru stabilirea încadrării ofertantului în cazul de excludere prevăzut de art. 180 aln. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 453/20.04.....

Prin punctul său de vedere ofertantul a argumentat de ce a considerat că nu intră sub incidenţa art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, considerând că nu se încadrează în situaţia reglementată de lege.

În ceea ce priveşte documentul constatator nr. 11181/27.05.2016 emis de S.C. ……. S.A., entitatea contractantă a apreciat că acesta a fost valabil.

Referitor la faptul că nu au depus oferte independente, entitatea contractantă consideră că această susţinere nu este întemeiată având în vedere că ambii ofertanţi au bifat în DUAE că nu participă la procedură împreună cu alţi ofertanţi. De asemenea au depus oferte independente şi din Certificatele constatatoare nu a rezultat că ar exista o legătură între cei doi ofertanţi.

Prin adresa nr. …./30.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../30.05....., entitatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestaţia formulată de ..... S.R.L., solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, entitatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, condiţiile cumulative au fost îndeplinite conform art. 161 alin. (8) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale - s-a constatat din cuprinsul documentului constatatoar ……./27.05.2016 - pct. 6 - Criterii de evaluare a modului de îndeplinire a contractului de către Contractor - lit. a - e., încălcarea obligaţiilor principale să fi intervenit în derularea unui contract de achiziţii publice, contract sectorial, contract de concesiune - s-a constatat din cuprinsul documentului constatator că încălcările obligaţiilor principale au intervenit în derularea unui contract de achiziţii publice, încălcarea gravă sau repetataă a obligaţiilor principale să fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancţiuni comparabile - s-a constatat din cuprinsul documentului constatatoar pct. 6 - Criterii de evaluare a modului de îndeplinire a contractului de către Contractor - lit. f, Rezilierea contractului. Contractul de servicii având ca entitate contractantă Compania de Apa Arad, a fost reziliat prin Notificarea nr. ……../12.05.2016, din culpa exclusivă a Contractantului. La pct. 6 lit. g, din documentul constatator, entiatea contractantă indică potenţialitatea producerii unui prejudiciu, care pentru cuanificare necesită expertiza de specialitate.

În concluzie condiţiile cumulative de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, au fost îndeplinite, iar perioada de timp de la momentul la care s-au petrecut faptele se încadrează în termenul de 3 ani prevăzut de art. 184 alin. 6) din Legea nr. 99/2016.

A fost de luat in considerare şi faptul că în lipsa unor hotărâri judecătoreşti definitive, litigiile în curs de soluţionare nu sunt suficiente pentru demonstrarea credibilităţii ofertantului.

Urmare a neexecutării serviciilor contractului şi comportamentul necorespunzător al operatorului economic în cauză, au creat îndoieli cu privire la credibilitatea sa.

Referitor la afirmaţia contestatorului precum că entitatea contractantă a reţinut în mod nelegal ca documentul constataor nr. …../27.05.2016, se precizează că răspunderea pentru nerealizarea contractului în cadrul unei asocieri este solidară pentru toţi membrii implicaţi.

Prin adresa nr. 26733/....., ..., ...-...../04.07....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarele cauzei nr. ....., ..., .../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 11.07..... prin adresa nr. …… înregistrată la Consiliu cu nr. ……../11.07....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

S.C. ..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supervizarea lucrărilor proiectului «Fazarea Proiectului Reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul .....", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.470.474 RON, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț".

În ceea ce privește cererile de intervenție, formulate de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., văzând că au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertanți participanți în procedură, în conformitate cu art. 64 și art. 63 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în interesul entității contractante, aceștia sprijinind entitatea contractantă în partea ce privește respingerea contestațiilor depuse de S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ...../..... Prin Decizia nr. ……/...../..... din 16.05....., Consiliul a admis în parte contestaţia formulată de ..... S.R.L., a anulat procesul-verbal de analizare a DUAE și a răspunsului la clarificări (în care s-a luat decizia de excludere a contestatorului), în partea care privește oferta S.C. ..... S.R.L., precum și adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, transmisă acestui ofertant și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în termen de 10 zile. A respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți doi participanți, cu luarea în considerare a cazului de excludere.

S.C. ..... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel ....., iar prin hotărârea nr. 2927/23.06....., Curtea de Apel ....., Secţia a II-a civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a respins ca nefondată plângerea formulată de petenta S.C. ..... S.R.L. împotriva Deciziei CNSC nr. 1115/...../..... din 16.05.....

Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor depuse de către ..... S.R.L., ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ..... S.A., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi

prounțată de Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea nr. 308/...../....., ..., ... din 13.06.....

Potrivit procesului verbal nr. 1977 din 08.03..... de vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. aceasta fiind declarată neconformă.

Ulterior evaluării tehnice a ofertelor de către autoritatea contractantă şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L., a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta tehnică depusă de către acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către S.C. ..... S.R.L. au fost următoarele:

„oferta dumneavoastra a fost declarata ca fiind neconforma, in temeiul art. 228, alin(5) din Legea nr.99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016 si se respinge in baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu face dovada îndeplinirii in totalitate a cerinţei privind experienţa in contracte cu obiect similar, care sa fi inclus si o statie de tratare apa potabila si o statie de epurare pentru Expertul Principal 3 - Inginer rezident in persoana d-lui ing. Ignatescu Fabian, ci numai statii de epurare.

Pentru indeplinirea cerinţei Expert Principal 3 - Inginer rezident, au fost solicitate clarificari la care ofertantul a răspuns prin adresa FN/Fara data, postata in SEAP la data de 06.04....., ora 15:48.

Din analiza documentelor transmise nu reiese experienţa ca Inginer rezident a d-lui Ignatescu Fabian in contracte cu obiect similar care au inclus si o statie de tratare apa potabila si o statie de epurare.

Prin Recomandarea nr. 44/06.04..... emisa de SC FINARA CONSULT SRL, se atesta ca dl ing. Ignatescu Fabian a lucrat in perioada Ianuarie 2008 - August 2009, in cadrul contractului "Asistenta Tehnica privind Supervizarea pe durata Implementării Contractelor de Lucrări ISPA in Satu Mare", ocupând poziţia de Inginer construcţii civile/Diriginte de şantier, nu inginer rezident, cum se solicita prin Caietul de sarcini.

De asemenea, potrivit CV-ului D-lui Ignatescu Fabian prezentat in cadrul ofertei tehnice, in cadrul Proiectului "Asistenta tehnica pentru Supervizarea Lucrărilor - Programul ISPA - Judeţul Satu Mare" - Reţele canal, Statie de epurare, statie de tratarea apei si conducte de aductiune, acesta a ocupat poziţia de Inginer Civil/Diriginte de Şantier, iar in cadrul contractului "Imbunatatirea Sistemului de Alimentare cu

Apa, a celui de Colectare a Apelor Uzate si a Procesului de Tratare in judeţul Satu Mare", acesta a ocupat poziţia de Consilier Gr. 1 - Serviciul Tehnic.
In concluzie dl. Ignatescu Fabian, nu face dovada experienţei ca inginer rezident in contracte cu obiect similar, care sa fi cuprins minim o statie de tratare apa potabila si o statie de epurare."

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:
Cerinta 1. Experienta similara Lista principalelor servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati. Ofertantul va demonstra prin contracte ca a prestat servicii similare, duse la bun sfarsit, avand o valoare cumulata de minim 2.470.474 lei (faraTVA), la nivelul unuia sau mai multor contracte. Aceasta valoare cuprinde numai partea prestata de operatorul economic ofertant , in cazul in care a participat intr-o asociere sau ca subcontractor. (...)
Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele: - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de catre clientul privat beneficiar, care sa contina datele de identificare a contractului/contractelor declarate din care sa rezulte: benef contr, obiectul serviciilor, activitatilor prestate, valoarea, per de prestare, rolul indeplinit,modul de indepl a serviciilor.- orice document din care sa reiasa ca serviciile au fost duse la bun sfarsit. Declaratie privind personalul cheie responsabil pentru executia contractului de lucrari (Formular nr. 8 – Lista experti principali si secundari). Documente ce se vor prezenta :Curriculum Vitae semnat de titular, în original (Formular nr.17);Diploma de absolvire, în copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul";? Documente suport pentru dovedirea experientei solicitate: recomandare, copie a fisei de post, copie a contractului de munca, copia contractului de colaborare/prestari servicii, copie de pe Revisal etc; (...)
Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu cerintele prevazute în cadrul Caietului de sarcini.
Propunerea tehnica va cuprinde si: (...)
2) Lista expertilor principali si secundari (Formular nr. 8)
3) Angajament al ofertantului privind resursele umane (Formular nr. 14)

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:
Expert principal nr.3: INGINER REZIDENT (Ep3)- lider adjunct de echipa - 1 persoană

Calificari si abilitaţi:

- *Studii superioare tehnice absolvite cu diploma de licenţa sau echivalentul acesteia Experienţa profesionala generala:*
- *Cel puţin 5 ani de experienţa profesionala generala*

Experienţa profesionala specifica:

- *Minim 3 ani experienţa ca Inginer Rezident in proiecte de supervizare, in domeniul infrastructurii de apa si apa uzata, care sa cuprindă si o statie de tratare apa potabila si o statie de epurare.*

Referitor la această cerință, un operator economic, interesat de participarea la procedură, a întrebat:

Având in vedere răspunsurile ambigue ale Entitatii Contractante la intrebarea 3 din Clarificarea nr. 3, in vederea asigurarii condiţiilor pentru evaluarea obiectiva si imparţiala a ofertelor, va rugam sa oferiţi răspunsuri clare, neinterpretabile la urmatoarele întrebări:

- Experienţa specifica a Inginerului rezident in cadrul unui contract de supervizare a lucrărilor de infrastructura de apa (inclusiv sau doar statie de tratare apa potabila) este considerata relavanta in raport cu factorul de evaluare prevăzut in Fisa de date a achiziţiei (DA sau NU)?

- Experienţa specifica a Inginerului rezident in cadrul unui contract de supervizare a lucrărilor de infrastructura de apa uzata (inclusiv sau doar statie de epurare) este considerata relavanta in raport cu factorul de evaluare prevăzut in Fisa de date a achiziţiei (DA sau NU)?

- Experienţa specifica a Inginerului rezident in cadrul unui contract de supervizare a lucrărilor de infrastructura de apa si apa uzata (inclusiv statie de tratare apa potabila, dar nu statie de epurare) este considerata relavanta in raport cu factorul de evaluare prevăzut in Fisa de date a achiziţiei (DA sau NU)?

- Experienţa specifica . a Inginerului rezident in cadrul unui contract de supervizare a lucrărilor de infrastructura de apa si apa uzata (inclusiv statie de epurare, dar nu statie de tratare apa potabila) este considerata relavanta in raport cu factorul de evaluare prevăzut in Fisa de date a achiziţiei (DA sau NU)?

- Experienţa specifica a Inginerului rezident in cadrul unui contract de supervizare a lucrărilor de infrastructura de apa si apa uzata, care inclus atat statii de epurare, cat si statii de tratare apa potabila, dar inginerul rezident a fost responsabil doar pentru supervizarea unui contact de lucrări referitor Ia o statie de epurare este considerata relavanta in raport cu factorul de evaluare prevăzut in Fisa de date a achiziţiei (DA sau NU)?

- Experienţa specifica a Inginerului rezident in cadrul unui contract de supervizare a lucrărilor de infrastructura de apa si apa uzata, care inclus atat statii de epurare, cat si statii de tratare apa potabila, dar inginerul rezident a fost responsabil doar pentru supervizarea unui contact de lucrări referitor la o statie de tratare apa potabila este considerata

relavanta in raport cu factorul de evaluare prevăzut in Fisa de date a achiziţiei (DA sau NU)?,
la care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1535/22.02..... (Clarificarea nr. 5), a precizat:
„autoritatea contractanta face precizarea ca Liderul de echipa va fi evaluat conform cerinţelor din Fisa de Date a achiziţiei, respectiv va avea experienţa in calitate de Lider/Lider adjunct de echipa in contracte cu obiect similar, care sa cuprindă si o statie de tratare apa si o statie de epurare.
Contractul de servicii cuprinde atat lucrări pentru reţele de apa si canalizare, statii de tratare apa si statii de epurare."

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cerința privind experienţa profesională specifică, așa cum s-a precizat expres în respectiva clarificare, ce și-a consolidat forța obligatorie prin necontestarea ei.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat şi întocmit cerinţa privind experienţa similară, Consiliul constată că aceasta doreşte ca ofertanţii participanţi la procedură să demonstreze că au experienţă similară în domeniul serviciilor de supervizare a lucrărilor de reabilitare și extindere a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare şi că au mai executat astfel de servicii. Rolul cerinţei experienţei similare este de a dovedi autorităţii contractante faptul că operatorii economici participanţi au experienţă în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoştinţele / experienţa şi capacitatea necesară derulării unui astfel de contract şi că au finalizat astfel de contracte.

Potenţialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, acesta a prezentat CV, declarație de disponibilitate, angajament de colaborare, recomandări, diplomă de licență, etc. În CV-ul d-lui Ignătescu Fabian (pct. 13 Experienţa profesională specifică) se enumeră 8 proiecte în care ar fi fost implicat acest expert, propus pentru funcţia de Inginer Rezident.

Considerând că prin aceste documente nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică, prin adresa nr. 2614/03.04....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:
Va rugam sa clarificaţi cum înţelegeţi ca indepliniti cerinţa din Fisa de Date la poziţia Expert principal 3 Inginer Rezident - lider adjunct de echipa „Experienţa ca Inginer Rezident in contracte cu obiect similar,

care sa fi cuprins minim o statie de tratare apa potabila si o statie de epurare".
Din analiza documentelor prezentate rezulta ca la expertul propus pentru aceasta poziţie, dl Ignatescu Fabian, nu reiese experienţa ca Inginer rezident in contracte similare care au inclus o statie de tratare apa potabila.
Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 407/06.04....., precizând:
Consideram cerinţa din Fisa de Date referitoare la pozitia Expert principal 3 Inginer Rezident - Lider Adjunct de echipa îndeplinita, luand in considerare urmatoarele:
In conformitate cu CV-ul prezentat in oferta, dl. Fabian Ignatescu a avut atributii ca Inginer rezident in contracte cu obiect similar care au cuprins atat statie tratare apa potabila, cat si statii epurare ape uzate, din care menţionam:
- Asistenţă Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor - Programul ISPA - Judeţul Satu Mare" - „Reţele canal, Staţie de epurare, Staţie de tratare a apei și Conducte de aducţiune", care a indus si Componenta A - Reabilitare Statie de tratare a apei Martinesti si Frontului de captare si a conductei de aductiune;
- "Îmbunătăţirea Sistemului de Alimentare cu Apă, a celui de Colectare a Apelor Uzate şi a Procesului de Tratare în judeţul Satu Mare" - SAPARD", care a inclus si Realizarea STAP Suncuius - Judeţul Bihor în perioada (2006 -2007) şi STAP Borsa şi Calanu în perioada (2006- 2007).
La acest răspuns a anexat:
- Recomandare …… către SC …… SRL in calitate de sub-consultant;
- Recomandare SC. …… S.RL. către Fabian Ignatescu in calitate de Inginer.

Analizând, Consiliul stabilește că din cele 8 contracte, 6 contracte nu îndeplinesc cerința privind experiența profesională specifică, deoarece nu au ca obiect stație de epurare și stație de tratare în cadrul aceluiași contract, conform clarificării nr. 5, astfel:
1. proiectul *„Asistenţă tehnică şi supraveghere pentru contractul de apă şi apă uzată -Bartin. Proiectul/ contract No.2010TR16IPR002-01 / SER / 40 -Fonduri ISPA*", ce include Contracte de lucrări: *Contract 1- Constructia statiei de epurare Bartin şi reabilitarea colectorului principal, statiei de preepurare si constructia conductei submarine de descarcare din Inkumu si Contract 2- Reabiliare sistem de distribuţie existent a apei potabile*.

Acest contract a presupus construire stație de epurare și reabilitarea sistemului de distribuție existent a apei potabile, fără stație de tratare apă potabilă.
2. proiectul *„Asistenta Tehnica pentru Managementul si Supervizarea Lucrărilor - POS Mediu - Judeţul Mureş*", care a inclus *CL: MS-TM-YB 01 -Targu Mureş - Reabilitarea Statiei de Epurare - linia nămolului*

capacitate 273.000 PE (FIDIC Cartea Galbena) si CL: MS-TM-RB 02 -Targu Mureş - Reabilitarea si extinderea sistemului de alimentare cu apa potabila si a sistemului de canalizare, statii de pompare apa potabila, statii de pompare ape uzate si conducte de refulare (FIDIC Cartea Roşie).

Contractul nu a inclus și stație de tratare apă potabilă, ci numai reţele de distribuție apă și reţele de canalizare, inclusiv stații de pompare apă pentru ridicarea presiunii și stații de pompare apă uzată.

3. proiectul: "*Asistenta tehnica pentru managementul si supervizarea lucrărilor - POS Mediu judeţul Dambovita*" nu a inclus cele 2 stații solicitate prin caietul de sarcini.

4. proiectul *„Asistenta Tehnica pentru Managementul Proiectului si Supervizarea Lucrărilor - Programul ISPA - Judeţul Botoşani*", ce a inclus *Contractul de Lucrări A - Reabilitarea Reţelelor de apa si canalizare in Municipiul Botoşani (64 km) - FIDIC (Cartea Roşie) si Contractul de Lucrări B2 - Reabilitarea Statiei de Epurare Rachiti (FIDIC - Cartea Galbena) si reabilitarea Statiei de Pompare Tulbureni*, nu a inclus și stație de tratare apă potabilă.

5. proiectul „Asistenta Tehnica pentru supervizarea lucrărilor pentru implementarea proiectului la sursa CET Govora- POS Mediu - Judeţul Valcea" - contract CLI, nu a inclus cele 2 stații solicitate prin caietul de sarcini.

6. proiectul "*Reabilitarea Statiei de Epurare - Localitatea Ineu - Judeţul Arad*", nu a inclus și stație de tratare apă potabilă.

Totodată, Consiliul observă că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a indicat în mod expres două contracte, care în opinia acestuia ar putea conduce la îndeplinirea cerinței, respectiv:

- Asistenţă Tehnică pentru Supervizarea Lucrărilor - Programul ISPA - Judeţul Satu Mare" - „Reţele canal, Staţie de epurare, Stație de tratare a apei și Conducte de aducţiune", care a indus si Componenta A - Reabilitare Statie de tratare a apei Martinesti si Frontului de captare si a conductei de aductiune;

- "Îmbunătăţirea Sistemului de Alimentare cu Apă, a celui de Colectare a Apelor Uzate şi a Procesului de Tratare în judeţul Satu Mare" - SAPARD", care a inclus si Realizarea STAP Suncuius - Judeţul Bihor în perioada (2006 -2007) şi STAP Borsa şi Calanu în perioada (2006-2007).

Analizând, se stabilește că singurul contract care ar face referire la staţie de tratare apă potabilă şi staţie de epurare este contractul *Asistenţă tehnică pentru supervizarea lucrărilor - programul ISPA - Judeţul Satu Mare - Reţele canal, Staţie de epurare, staţie de tratare a apei şi Conducte de aducţiune*. Însă, acest contract nu face dovada experienţei profesionale similare specifice conform caietului de sarcini,

deoarece din recomandarea nr. 10800/01.09.2010 emisă de SC Apaserv Satu Mare SA (beneficiar), depusă inițial, rezultă că:
„Domnul Fabian Ignătescu a lucrat în cadrul colectivului pentru contractul de servicii nr. 2002/RO/16/P/PE/019-02 privind "Asistenţă tehnică pentru Supervizare pe durata Implementării Contractelor de Lucrări ISPA în Satu Mare", în perioada 2008 - februarie 2010, ocupând poziţia de Inginer Construcţii Civile pentru Contractele C şi D din cadrul Măsurii ISPA nr. 2002/RO/16/P/PE/019 "Îmbunătăţirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, colectare a apelor uzate şi staţiei de epurare în municipiul Satu Mare".
În calitate de inginer Construcţii Civile a participat la supervizarea lucrărilor din Componenta C - Reabilitarea staţiei de epurare a apelor uzate şi Componenta D - Reabilitarea sistemului de canalizare şi a staţiilor de pompare a apelor uzate la o capacitate de 180.000 PE”.

Din această recomandare rezultă că Domnul Fabian Ignătescu are o experiență profesională specifică de 2 ani doar pentru stație de epurare, beneficiarul indicând doar participarea la componenta C.

Din recomandarea nr. 5901/11.04..... emisă tot de SC Apaserv Satu Mare SA (beneficiar), depusă odată cu contestația, rezultă că:
Domnul Fabian Ignătescu a făcut parte din colectivul de experţi în cadrul contractului de servicii nr. 2002/RO/16/P/PE/019-02 privind "Asistenţă Tehnică pentru Supervizare pe durata Implementării Contractelor de Lucrări ISPA în Satu Mare", contract derulat în cadrul Măsurii ISPA nr 2002/RO/16/P/PE/019 "Îmbunătăţirea sistemelor de alimentare cu apă potabilă, colectare a apelor uzate şi staţiei de epurare în municipiul Satu Mare", ocupând următoarele poziţii din contract:
- poziţia de Inginer Construcţii Civile / Diriginte de şantier pentru Componentele C şi D în perioada februarie 2008 - iunie 2009;
- poziţia de Inginer Construcţii Civile / Diriginte de şantier pentru Componentele A, B, C şi D în perioada iunie 2009 - februarie 2010.
In calitate de Inginer Construcţii Civile / Diriginte de şantier a participat la supervizarea lucrărilor din cadrul următoarelor componente ale proiectului Componenta A - Reabilitarea sistemului de furnizare a apei brute, Componenta B - Reabilitarea staţiei de tratare a apei potabile de la Mărtineşti, Componenta C - Reabilitarea staţiei de epurare a apelor uzate la o capacitate de 180 000 PE şi Componenta D - Reabilitarea sistemului de canalizare şi a staţiior de pompare a apelor uzate.

Din această recomandare rezultă că Domnul Fabian Ignătescu are o experiență profesională specifică de 2 ani doar pentru stație de epurare. Totodată, are o experiență profesională specifică de 8 luni pentru stație de epurare și pentru stație de tratare.

Din recomandarea nr. 44/06.04..... emisă de SC Finara Consult SRL (subconsultant), depusă odată cu răspunsul la clarificări, rezultă că:

dl. ing. Fabian Ignătescu, a lucrat în cadrul colectivului Halcrow - SWECO JV&FINARA pentru contractul de servicii nr.2002/RO/16/P/PE/019-02 privind „Asistenţa Tehnică privind Supervizarea pe durata Implementării Contractelor de Lucrări ISPA in Satu Mare" în perioada ianuarie 2008-august 2009, ocupând poziţia de Inginer Construcţii Civile / Diriginte de şantier.
În calitate de Inginer Construcţii Civile / Diriginte de şantier a participat la supervizarea lucrărilor din:
Componenta A - Reabilitarea Staţie de tratare a apei Mărtineşti, reabilitarea frontului de captare a puţurilor şi aducţiunea de apă la staţia de tratare;
Componenta C - Reabilitarea staţiei de epurare a apelor uzate;
Componenta D - Reabilitarea sistemului de canalizare şi a staţiilor de pompare a apelor uzate la o capacitate de 180.000 PE.

Din această recomandare rezultă că Domnul Fabian Ignătescu are o experiență profesională specifică de 1 an și 7 luni pentru stație de epurare și pentru stație de tratare.

După cum se poate observa, contestatorul a prezentat 3 recomandări ce prezintă informații contradictorii ca perioadă (durată) și ca participare la lucrări privind stații de tratare. Drept urmare, Consiliul consideră că ..... nu prezintă argumente concrete și documente prin care să demonstreze faptul că dl. Ignătescu ar fi ocupat poziţia de Inginer rezident în proiecte de supervizare, care să cuprindă şi o staţie de tratare de apă potabilă şi o staţie de epurare.

În cadrul contractului Îmbunătăţirea Sistemului de Alimentare cu Apă, a celui de Colectare a Apelor Uzate şi a procesului de tratare în judeţul Satu Mare - SAPARD, dl. Ignătescu a ocupat poziţia de Consilier Gr. 1 - serviciul tehnic, deci nici acest contract nu poate face dovada experienţei similare specifice, deoarece nu a deținut funcția de inginer rezident, conform cerinței din caietul de sarcini. Totodată, acest contract nu include și stația de epurare.

Așadar, chiar dacă s-ar lua în considerare proiectul Asistenţă tehnică pentru supervizarea lucrărilor - programul ISPA - Judeţul Satu Mare - Reţele canal, Staţie de epurare, staţie de tratare a apei şi Conducte de aducţiune, Consiliul stabilește că ofertantul nu ar putea îndeplini cerința sub aspectul perioadei solicitate, contractul respectiv acoperind o perioadă de 2 ani.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerinţa de calificare privind experienţa similară, în sensul că nu a prezentat documente (recomandări) care să dovedească îndeplinirea cerinţei stabilită de autoritatea contractantă în fişa de date (caietul de sarcini).

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Potrivit art. 139 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 143 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligaţia, potrivit art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. ..... S.R.L. şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică contestatorul nu respectă cerințele din caietul de sarcini și ţinând cont de prevederile art. 133 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului să îi respingă oferta, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor şi omisiunilor constatate în speţa de faţă conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, încălcând astfel dispoziţiile exprese şi imperative ale art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achiziţiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. ..... alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ..... S.R.L., ca neconformă, sub acest aspect.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L.

Capătul de cerere privind „*remedierea încălcării legislației achiziției publice produse prin decizia autorității contractante privind anularea procedurii de achiziție publică*" a rămas fără obiect, deoarece:

Având în vedere Decizia CNSC, prin care s-a admis prima contestație formulată de SC ..... SRL, aceasta urmând a fi reevaluată în conformitate cu cele reţinute în decizia CNSC, ca urmare a pronunţării Deciziei CNSC, anularea procedurii de achiziţie, care a fost motivată de faptul că niciunul dintre ofertanţi nu îndeplineşte condiţiile prevăzute în documentaţia de atribuire, este lipsită de efecte, procedura urmând a fi continuată.

Anularea procedurii de atribuire, dispusă de entitatea contractantă în data de 26.04....., nu își mai produce efectele câtă vreme prin decizia Consiliului ……/...../...../16.05..... s-a dispus reevaluarea ofertei ..... S.R.L și continuarea procedurii.

La momentul anulării procedurii de achiziţie, prima contestaţie formulată de S.C ..... S.R.L, se afla în curs de soluţionare pe rolul CNSC.

Autoritatea contractantă a anulat procedura reţinând faptul că nicio ofertă nu a îndeplinit condiţiile prevăzute de documentaţia de atribuire. Or, autoritatea contractantă nu a ţinut cont de existenţa contestaţiei formulate de SC ..... SRL şi de efectele pe care o eventuală admitere a acestei contestaţii le-ar produce, deşi aceasta a fost informată încă de la data de 10.04..... (data primei notificări prealabile) şi data de 18.04..... (data primei contestaţii).

Ca urmare a pronunţării deciziei CNSC, decizia comisiei de evaluare, publicată în SEAP în data de 26.04....., de anulare a procedurii, este nelegală.

Prin urmare, având în vedere decizia nr. ……/16.05..... a CNSC, actele prin care autoritatea contractantă a anulat procedura (în speţă comunicarea publicată în SEAP în data de 26.04.....), sunt, de asemenea, nule, ca efect al aplicării principiului quod nullum est nullum producit effectum.

Raportul procedurii este un act subsecvent actelor anulate prin decizia CNSC, prin urmare, acest act este nul. Este de subliniat faptul că anularea unor acte emise în procedura de achiziţie, printr-o Decizie a CNSC, produce efecte retroactive, actele nelegale fiind considerate a nu fi existat în mod valabil din punct de vedere juridic la niciun moment. Prin urmare, prin aplicarea principiului *quod nullum est, nullum producit effectum*, și actele subsecvente celor anulate prin Decizia CNSC sunt la rândul lor nelegale, încă de la momentul emiterii lor.

Analizând criticile formulate de către contestatorul ..... S.R.L., Consiliul constată, următoarele aspecte:

Anterior cererii de faţă, ... S.R.L. a mai formulat o contestaţie împotriva procedurii de atribuire organizată de S.C. ..... S.A. şi soluţionată prin Decizia nr. ……/……../……../16.05....., prin care, s-a admis în parte respectiva contestaţie și s-a anulat procesul-verbal de analizare a DUAE și a răspunsului la clarificări (în care s-a luat decizia de excludere a contestatorului), în partea care privește oferta S.C. ..... S.R.L., precum și adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, transmisă acestui ofertant. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ..... S.R.L., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. A respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți doi participanți, cu luarea în considerare a cazului de excludere.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că solicitările formulate de S.C. S.C. ..... S.R.L., sunt rămase fără obiect având în vedere dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ……/……../……../16.05....., prin care s-a dispus cele anterior menționate, decizie rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ……/23.06..... a Curții de Apel .....

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că au rămas fără obiect capetele de cerere în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsurile dispuse.

Capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind câștigătoare (capătul de cerere IV), va fi respins ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare.

Referitor la capătul de cerere nr. V, respectiv „obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului procedurii de respingere a ofertelor ..... S.R.L. și ..... S.R.L.”, Consiliul reține următoarele:
Împotriva deciziei Consiliului nr. ……/……../……../16.05....., S.C. ..... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel ....., care a respins plângerea prin Hotărârea nr. ……/23.06..... din dosarul nr. ……/.....

Decizia precitată a Curţii de Apel ....., este irevocabilă, cele statuate în dispozitivul şi cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiţii, părţile din cauza judecată de instanţă, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată, noul rezultat fiind stabilit în baza unei decizii a Consiliului, menținută de instanța de judecată.

Decizia antemenţionată, pronunţată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv şi irevocabil, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ....., a dobândit putere de lucru judecat, în esenţă, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată

în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu şi un aspect pozitiv, pentru partea care a câştigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În consecință, operând autoritatea de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la ofertele S.C. ..... S.R.L. și ..... S.R.L. Astfel, existând identitate de obiect și cauză între contestația prezentă și contestația care a format obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliu nu poate infirma cele stabilite anterior.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. în cadrul contestației în analiză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de acesta, la finalizarea etapei de analizare a DUAE, în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Trecând la soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că prin adresa nr. ……/25.04....., după analiza DUAE, s-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:
Ofertantul SC ..... SRL se încadreaza in motivele de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016, deoarece acesta si-a incalcat in mod grav si repetat obligaţiile ce ii reveneau in contracte anterioare de servicii, încălcări care au condus la încetarea anticipata a contractului nr. 6/15.09.2011 cu Compania de Apa Arad SA, fapte generatoare de daune-interese si/sau alte sancţiuni comparabile.
De referinţa sunt:
- notificarea prealabila nr. ……/11.04....., a ofertantului Asocierea ..... SRL - ..... SAS;
- documentul constatator nr. ……/27.05.2016, pentru contractul de servicii nr. 6/15.09.2011 entitate contractanta fiind Compania de Apa Arad SA.

Se are în vedere că, sub aspectul motivului de respingere reținut, autoritatea contractantă, prin intermediul notificării prealabile, a luat la cunoștință de existența acestui document constatator. Drept urmare, prin adresa nr. ……/11.04....., a solicitat clarificări contestatorului:
Prin adresa nr. …….. din 10.04..... înregistrata la SC ..... SA sub nr. ……/11.04....., Asocierea ..... SRL - ..... SAS transmite o notificare prealabila în care solicita Entitatii contractante sa verifice faptul ca unul dintre participanţii la procedura si anume SC ..... SRL se afla in situatia de excludere din procedura de atribuire a contractului, prevăzută de art 180, alin.(1), lit g) din legea nr. 99/2016.

De asemenea, declara ca asa cum rezulta din extrasul ataşat de pe portalul instantelor, prin sentinţa nr.2475/2016 pronuntata in dosarul 4544/30/2016 de Tribunalul Arad, a fost respinsa acţiunea formulata de SC ..... SRL prin care s-a solicitat anularea Notificării de reziliere a respectivului contract de servicii si constatarea îndeplinirii de către acesta a obligaţiilor aferente contractului de servicii nr. 6/15.09.2011.
Fata de cele sustinute de Asocierea ..... SRL - ..... SAS in Notificarea prealabila si avand in vedere ca potrivit portalului instantelor de judecata pe rolul Tribunalului Arad exista dosarul nr. 4544/30/2016, Comisia de evaluare va solicita clarificari in legătură cu motivele care au dus la rezilierea contractului si masurile pe care le-ati luat si de ce nu ati inscris in DUAE ca va aflaţi intr-una din situatiile prevăzute de art. 180, alin (1), lit. g).
De asemenea va solicitam sa ne comunicaţi o copie a documentului constatator.
Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 453 din 20.04....., precizând:
„Având în vedere Adresa dvs. Nr. 2871/11.04..... prin intermediul careia ne solicitati clarificarea situatiei aferente Contractului de servicii nr. 6/15.09.2011 încheiat cu S C. COMPANIA DE APA ARAD SA, va prezentam in cele ce urmeaza punctul nostru de vedere referitor la documentul invocat (Documentul Constatator nr. 1181/27.05.2016 emis de către Compania de Apa Arad), motivele care au dus la rezilierea contractului si masurile întreprinse de subscrisa in vederea anularii masurilor abuzive întreprinse de către acest Beneficiar.

In primul rând dorim sa va învederam dispoziţiile art. 161 alin. 8 din HG 394/2016.

Principala concluzie ce se desprinde din textul de lege mai sus citat, constă în faptul că simpla existență a unui document constatator negativ emis de către o autoritate contractantă în calitate de Beneficiar, nu poate conduce la declararea si la descalificarea ab initio a unui ofertant de la o alta procedura, mai ales atunci cand pe rolul instanțelor de judecata se dezbate legalitatea sau nelegalitatea emiterii unui astfel de document.
In conformitate cu dispoziţie art. 161 alin. 8 din HG 394/2016, Comisia de evaluare are obligatia de a analiza daca acest document este emis in condiţii de legalitate si cu respectarea dispoziţiilor art. 180 alin.1 lit. g din Lege.

Articolul 180 alin. 1 lit g) din Legea 99/2016 prevede ca si condiţii cumulative ce ar putea atrage excluderea unui ofertant:
- incalcarea de către operatorul economic, in mod grav si repetat a obligaţiilor contractuale ce-i reveneau in cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau ai unui contract de concesiune încheiate anterior;
- aceste încălcări sa conducă la:
• încetarea anticipata a respectivului contract;
• plata de daune interese;
• alte sancţiuni comparabile
Pe langa legalitatea sau nelegalitatea rezilierii contractului si a emiterii documentului constatator, urmeza sa observaţi ca in speţa de fata, acesta nu îndeplineşte condiţiile cumulative necesar a fi îndeplinite pentru a produce efecte, in sensul ca emitentul nu a determinat un prejudiciu cert prin raportare la pretinsele incalcari contractuale.

Caracterul nelegal si abuziv al pretinselor încălcări ale obligatiilor noastre contractuale si prejudicierea Beneficiarului, a fost constatat si reţinut ca atare si de către societatea de asigurare - reasigurare GOTHAER ASIGURĂRI REASIGURARI SA, emitentul garanţiei de buna executie, care a refuzat categoric prin Adresa nr. 20825/29.08.2016 solicitarea de plata transmisă de către Compania de Apa Arad, document împotriva căruia aceasta din urma nu a întreprins niciun demers juridic. Dupa cum rezulta din cuprinsul pct-lui 7 al acestui document, asigurătorul retine: „analizand Documentul Constatator emis de dumneavoastră sub nr. 11181/27.05.2016 in legătura cu Contractul de baza (Contractul nr. 6/2011, n.n.) am observat

ca nici compania dumneavoastra nu a determinat un prejudiciu cert prin raportare la pretinsele încălcări ale contractului de baza de către Asocierea S.C. ..... SRL & SC. ENG GREEN SRL".
Extrem de relevanta tot în acest sens, este insasi opinia autoritatii contractante emitente a documentului, care este convergenta cu ceea ce am sustinut anterior, aceasta considerând ca Notificarea de reziliere în baza caruia a fost întocmit Documentul constatator, pentru a produce efecte juridice depline, este necesar sa fie confirmata printr-o decizie a instanţei de judecata, fapt pentru care Compania de Apa Arad a formulat o „acţiune in constatarea legalităţii rezilierii", ceea ce demonstrează in mod lipsit de echivoc faptul ca nici măcar emitentul nu apreciaza ca fiind suficienta notificarea de reziliere in sine. Aceasta acţiune formeaza obiectul dosarului nr. 5925/108/2016 aflat pe rolul Tribunalului Arad.
Pe de alta parte, si subscrisa am promovat o cerere de chemare in judecata, ce formeaza obiectul dosarului nr 21/108/..... de pe rolul Tribunalului Arad, dosar nesolutionat definitiv, prin care am solicitat instantei sa constate nelegalitatea si netemeinicia notificării de reziliere a contractului si sa constate îndeplinirea de către subscrisa a tuturor obligatiilor contractuale.
In ceea ce ne priveşte, nu ne aflam in situatia descrisa de legiuitor in cadrul art. 161, ci dimpotrivă, suntem subiecţii unui abuz de drept din partea autorităţii contractante emitente a documentului constatator, motiv pentru care, dupa cum am precizat anterior, am promovat pe rolul instanţelor judecătoreşti mai multe acţiuni ce vizeaza clarificarea acestor aspecte. În dovedirea acestei susţineri, pe langa amplele critici aduse de subscrisa prin cererea care formeaza obiectul Dosarului nr. 592/108/2016 de pe rolul Tribunalului Arad, urmeaza sa constatati incalcarea flagranta a dispoziţiilor art. 161 alin. 5 din HG nr. 394/2016, potrivit caruia „Documentele constatatoare emise de entitatea contractanta în conformitate cu prevederile alin 1 si 3 se publica in SEAP, dupa expirarea termenelor de contestare prevăzute de legea nr. 554/2004 (30 zile, respectiv 6 luni n.n.), cu modificarile si completările ulterioare."
Este evident faptul ca legiuitorul a avut în vedere acordarea posibilităţii operatorilor de a contesta in intervalul de timp prevăzut de Legea nr. 554/2004, urmând ca abia la expirarea acestor termene si in situaţia necontestarii sa fie publicat un asemenea certificat in SEAP; or, in cazul nostru, SC COMPANIA DE APA ARAD SA, a publicat Documentul constatator nr. 11181/27.05.2016 la data de 07.06.2016 (dupa 11 zile).
În ceea ce priveşte in mod expres documentul constatator nr. 1181/27.05.2016, având în vedere caracterul vădit netemeinic si nelegal al acestuia, împotriva sa a fost promovata, in conformitate cu dispoziţiile Legii 544/2004, o cerere de chemare in judecata (care formeaza obiectul Dosarului nr. 592/108/2016 prin care am solicitat:
- Anularea ca netemeinic si nelegal a actului administrativ Adresa nr. CAA16233/UIP2644/467/10.08.2016, prin care a fost respinsa plangerea prealabila formulata de subscrisa in temeiul art 7 din Legea nr 554/2004;
- Revocarea in întregime a actului administrativ intitulat Document constatator referitor la neindeplinirea de catre Contractant a obligaţiilor contractuale privind contractul CS2- Servicii de Supervizare a lucrărilor din cadrul proiectului "EXTINDEREA Si MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE APA Si APA UZATA IN JUD, ARAD", emis de catre COMPANIA DE APA ARAD SA la data de 27.05.2016 si comunicat subscrisei la data de 08.06.2916 sub nr. 11181 pentru motive de nelegalitate si netemeinicie, dupa cum vom demonstra in cadrul prezentei cereri;
- Constatarea indeplinirii de catre subscrisa a obligaţiilor aferente Contractului de servicii nr. 6/15.09.2011, astfel cum acesta a fost modificat si completat prin intermediul Actelor adiţionale nr. 1-16;
- Constatarea caracterului netemeinic si nelegal al pretinselor încălcări de catre Antreprenor a obligaţiilor contractuale, astfel cum acestea au fost retinute in actul administrativ atacat prin prezenta."
Consideram ca toate motivele prezentate în documentul constatator sunt netemeinice si in contradicţie flagranta cu realitatea faptica si contractuala motivat de făptul ca Asocierea din care a făcut parte SC. ..... S.R.L. a avut permanent în vedere ca întreaga activitate derulata sa contribuie direct la implementarea contractelor de lucrari, la asigurarea circuitului pentru plăţile aferente lucrarilor executate.
Subscrisa am respectat întocmai din punct de vedere cantitativ, calitativ, la timp, toate obligaţiile contractuale fără să afectam în vreun fel activitatea autorităţii contractante, fără a genera niciun impediment si niciun prejudiciu.

În acest sens, lucrarile au fost urmărite în teren atat calitativ, cit si cantitativ, dovada fiind cantitatea mare de documente tehnice (procese verbale, măsurători, ordine de modificare, aprobari de materiale si echipamente, teste mecanice si electrice, etc.).
Toate aceste documente au fost semnate de personalul nostru, respectiv diriginții de șantier, inginerii rezidenţi si adjunctul sau liderul de echipa.
Documentele respective au stat ulterior la baza verificării situatiilor interimare de lucrari si la emiterea certificatelor de plata, depuse la Beneficiar. Beneficiarul a aprobat aceste certificate. Ulterior aprobării, platile au fost efectuate, deci rezulta in mod direct ca Beneficiarul a utilizat aceste documente atat pentru efectuarea plaților, cât și pentru justificarea ulterioara a acestora in fata altor entitati administrative angrenate în sistemul de certificare.
Având in vedere ca asa-zisele abateri sau neexecutari ale obligaţiei contractuale au fost detaliate de catre SC COMPANIA DE APA ARAD SA în cadrul DOCUMENTULUI CONSTATATOR, puteți analiza in detaliu argumentele noastre in ce priveşte combaterea reţinerilor netemeinice si nelegale ale SC COMPANIA DE APA ARAD SA prin lecturarea cererii de anulare ataşata prezentului punct de vedere.
Nu in ultimul rand, in pofida susţinerilor tendenţioase ale Asocierii ..... & ..... SAS, urmeaza sa constatati faptul ca nici unul dintre litigiile demarate de subscrisa nu a fost soluţionat in mod definitiv, iar Dosarul nr. 4544/30/2016 la care aceasta asociere face referire a vizat o cerere de chemare în judecata adresata direct Tribunalului Arad, în paralel cu Contestatia promovata pe cale administrativa si care, în prezent, formeaza obiectul Dosarului nr. 21/108/....., respingerea celei dintâi neavand nici o relevanta atata timp cat cererea din cadrul Dosarului nr. 21/108/..... nu a fost solutionata in mod definitiv.
In concluzie, având in vedere toate cele mai sus expuse, consideram ca nu ne încadram in situatia descrisa de art.180 alin. 1 lit g) din Legea 99/2016, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de legiuitor in cadrul acestuia.
Cu riscul de a reitera cele mai sus menţionate, in cazul nostru chiar emitentul SC COMPANIA DE APA ARAD SA a înţeles sa promoveze o acţiune avand ca obiect "constatarea legalitatii măsurii de reziliere a Contractului nr. 6/15.09.2011", care formeaza obiectul Dosarului nr. 5925/108/2016 de pe rolul Tribunalului Arad, fiind astfel evident ca si aceasta a apreciat asupra inaplicabilitatii de drept a acestei masuri de reziliere".

Potrivit documentului constatator nr. 11181/27.05.2016:

„4. Obiectul contractului: A fost încheiat Contractul cu nr. 6 din 15.09.2011 (...);
6. *Criterii de evaluare a modului de îndeplinire a contractului de către Contractant:*

a) Abateri de la calitatea serviciilor: da, respectiv ulterior încheierii actului adițional nr. 16 din 14.12.2015 Contractantul a întrerupt nejustificat activitatea de supervizare, nu a îndeplinit obligația de a asigura personalul necesar în conformitate cu prevederile contractuale şi cu nevoile proiectului, a operat schimbări ale personalului aprobat fără a avea acordul scris prealabil al autorităţii contractante, a menţinut un ritm redus de activitate condiţionând prestarea serviciilor de identificarea în bugetul autorităţii contractante a unor resurse financiare suplimentare care nu au fost convenite prin contract pentru remunerarea serviciilor.

b) Termenele contractuale de prestare a serviciilor: nu au fost respectate, având în vedere că au existat perioade de timp când Contractantul a retras personalul de supervizare din şantier şi perioade în care personalul său a fost insuficient faţă de nevoile proiectului, la nivelul a unei treimi din necesarul curent. Contractantul nu a respectat instrucţiunea autorităţii publice care gestionează fondurile europene, de reducere a timpului maxim de procesare a certificatelor de plată interimare şi efectuarea plăţilor din cadrul contractelor de lucrări, nu si-a îndeplinit obligaţia de a efectua determinările în conformitate cu prevederile contractuale.

c) Documentele necesare derulării contractului: nu au fost întocmite în totalitate corespunzător deoarece Contractantul a elaborat înregistrări şi rapoarte de activitate pentru servicii care nu au fost prestate.

d) Abateri de la preţul contractului, costuri adiţionale la contractul iniţial: Ca urmare a încheierii actului adiţional s-a suplimentat valoarea contractului de Servicii de Supervizare lucrări cu suma de 974.669,80 lei fara TVA. valoarea totala a Contractului fiind de 16.823.101,60 lei.

e) Colaborarea şi comunicarea cu Contractantul: ulterior încheierii actului adiţional nr.16 din 14.12.2015 relaţiile de colaborare şi comunicare contractuală cu Autoritatea

Contractantă au fost viciate de către Contractant, existând o comunicare slabă şi tensionată din cauza presiunilor Contractantului de majorare a preţului contractului.

f) Rezilierea contractului : Da, prin Notificarea de reziliere nr.9924/12.05.2016 (nr. 1936/12.05.2016) de către Autoritatea Contractantă din culpa exclusivă a Contractantului, în baza prevederilor Art.33 - pet.33.2 [încetarea Contractului de Servicii din iniţiativa Autorităţii Contractante] lit.a) din Condiţiile Generale ale Contractului, deoarece Contractantul nu a executat în mod substanţial Serviciile şi Obligaţiile sale conform cu Contractul de Servicii, şi lit.b) deoarece Contractantul nu s-a conformat într-o perioadă de 30 de zile notificării emise de către Autoritatea Contractantă prin care i-a solicitat remedierea executării necorespunzătoare şi a neexecutării obligaţiilor din Contractul de Servicii, care a afectat în mod grav executarea corespunzătoare şi la timp a Serviciilor, deoarece Contractantul:

(i) A întrerupt nejustificat activitatea de supervizare la data de 01 februarie 2016;

(ii) A retras nejustificat personalul de supervizare din şantier;

(iii) Nu a îndeplinit obligaţia de a asigura personalul necesar în conformitate cu prevederile contractuale şi cu nevoile proiectului;

(iv) A operat schimbări ale personalului aprobat fără a avea acordul scris prealabil al Autorităţii Contractante, cu încălcarea prevederilor art. 16.1 din CGC;

(v) A transmis documente contractuale (i.e. Rapoarte de activitate, corespondenţă contractuală etc.) ce conţin în fapt semnăturile olografe ce aparţin altor persoane decât cele indicate în cuprinsul documentelor, inducând-ne astfel în eroare şi dând dovadă de o atitudine profesională necorespunzătoare cu încălcarea dispoziţiilor art. 6.4 din CGC;

(vi) Calitatea puţinelor prestaţii pe care Ie-a realizat de la momentul reluării activităţii este slabă;

(vii) Personalul pe care l-a asigurat a fost total insuficient faţă de nevoile proiectului. încălcând prevederile contractului;

(viii) Nu s-a conformat instrucţiunii trasmise de DG AM POS Mediu de reducere a timpului maxim de procesare a certificatelor de plată interimare şi efectuarea plăţilor din cadrul contractelor de lucrări, facilitând curgerea unor perioade nejustifiat de lungi şi încălcând astfel dispoziţiile art. 6.5. din CGC;

(ix) Nici după o periodă de 3 luni de la solicitarea Autorităţii Contractante nu a îndeplinit obligaţia de a efectua determinările în conformitate cu prevederile sub-clauzei 15.3 coroborate cu prevederile sub-clauzei 3.5 din C.G.C. din contractele CL-1 şi CL-3;

(x) Nu a finalizat determinările în conformitate cu prevederile sub-clauzei 15.3 coroborate cu prevederile sub-clauzei 3.5 din C.G.C. din contractele CL-11 şi CL-14;

(xi) A rămas în pasivitate, lipsind orice reacţie din partea sa faţă de repetatele notificări ale Autorităţii Contratante, prin care aceasta 1-a somat în condiţiile art. 33.2 din contract ca în termen de 7 (şapte) zile să îndeplinească aceste obligaţii în conformitate cu contractul;

(xii)Toate încercările de impulsionare şi salvare a contractului înaintate de Autoritatea Contractantă nu a condus la executarea obligaţiilor de către Contractant,

toate acestea demonstrând ca acesta nu a intentionat să execute conform contractului aceste obligaţii contractuale esenţiale.

g) Au fost aduse prejudicii Autorităţii Contractante pe perioada derulării contractului: Da, prin nefinalizarea obligaţiilor contractuale aferente perioadei 14.12.2015-30.06.2016 sunt elemente care pot conduce la cuantificarea unui prejudiciu. Cuantificarea prejudiciului necesită expertiză de specialitate."

Un aspect demn de subliniat, este acela că vizavi de acest document constatator, Consiliul reține că într-o speță similară soluționată prin decizia nr. 1709/C8/2047, 2108 din 10.07....., membrii completului respectiv au avut în vedere o adresă emisă de aceeași entitate, respectiv Compania de Apă Arad, care a emis documentul constatator nr. 11181/27.05.2016 și în care a fost indicat prejudiciul cauzat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către S.C. ..... S.R.L.

Astfel, prin adresa nr. ..12.05....., ... a indicat un prejudiciu de aproximativ 5.000.000 lei și daune interese contractuale în cuantum de 1.682.310,16 lei.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere și Hotărârea nr. 1429/13.04....., emisă de Tribunalul Arad și existentă pe portalul acestuia din urmă, ca urmare a soluționării dosarului nr. 21 ce a vizat „nelegalitatea și netemeinicia notificării de reziliere a contractului

și îndeplinirea subscrisei a tuturor obligațiilor contractuale", invocată de contestatoare, în care instanța a menționat, printre altele:

„(...) În ceea ce privește anularea adresei nr. xxxxx/15.07.2016 (filele 113-125 vol.I dosar), instanța constată că aceasta a fost emisă în mod legal de către pârâtă în temeiul art.49 coroborat cu art.53 și cu art.6 și 7 din Legea nr.101/2016.

Astfel, pârâta a emis notificarea nr.xxxxxxx.05.2016 (filele 127-135 vol.I dosar) prin care a reziliat contractul de servicii nr.6/15.09.2011 întrucât reclamanta nu a mai continuat prestarea serviciilor conform contractului încheiat între părți, fapt ce a reieșit din adresa nr...../14.01.2016, adresa nr...../01.02.2016 și adresa nr...../01.02.2016.

Această notificare a fost contestată prin plângerea prealabilă formulată de către reclamantă, iar pârâta prin adresa nr.xxxxx/15.07.2016 a respins această plângere prealabilă, reclamanta adresându-se instanței de judecată prin prezenta cerere de chemare în judecată. Instanța constată că potrivit art.33.2 lit.a din Condițiile generale ale contractului de servicii nr...../15.09.2011 (fila 298 vol.II dosar), Autoritatea contractantă, adică pârâta, poate rezilia Contractul de Servicii cu efecte depline (de jure) după acordarea unui preaviz de șapte zile Prestatorului, fără necesitatea unei alte formalități și fără intervenția vreunei autorități sau instanțe de judecată în cazul în care prestatorul nu își execută în mod substanțial serviciile conform cu contractul de servicii. (...).

Prin urmare, notificarea de reziliere nr...../12.05.2016 a contractului de servicii nr.6/15.09.2011, a fost emisă în mod legal de către pârâtă în temeiul art.33.2 lit.a din Condițiile generale ale contractului de servicii, întrucât reclamanta nu și-a executat în mod culpabil obligațiile prevăzute în contractul încheiat între părți.(...)".

În ceea ce privește actul constatator nr. 11181/27.05.2016, Consiliul constată că, raportat la documentele depuse de societatea contestatoare, precum și la cele existente pe portalul instanțelor de judecată, nu există nicio o dovadă din care să rezulte revocarea documentului constatator în discuție și nicio hotărâre pronunțată de instanța de judecată care să vizeze suspendarea aplicării acestui document.

În atari condiții, respectivul act constatator, care este unul administrativ unilateral, emis de autoritatea contractantă, beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, de care se bucură orice act administrativ până la anularea sa de către instanță, astfel că, în acest moment, efectele juridice ale lui nu pot fi înlăturate.

În afara solicitării de clarificări, adresată contestatorului, în legătură cu documentul constatator, autoritatea contractantă s-a adresat și

emitentei acestui document constatator, aceasta transmițând același document constatator.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu și-a demonstrat credibilitatea prin dovezile prezentate, respectiv prin litigiul declanşat împotriva autorității contractante, litigiu soluţionat, după cum s-a arătat mai sus.

În concluzie, ofertantul nu este în posesia unei hotărâri judecătoreşti definitive care să fi anulat documentul constatator emis de autoritatea contractantă.

De asemenea, nu și-a demonstrat credibilitatea în sensul art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, deși autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa de clarificări, prezentarea de măsuri.

Autoritatea contractantă nu a ignorat documentele și explicațiile aduse de S.C. ..... S.R.L., dar a luat în considerare, pentru a decide excluderea ofertantei de la procedură, documentul constatator emis de Compania de Apă Arad SA.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a apreciat, în mod corect, că ofertantul S.C. ..... S.R.L. se încadrează în motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea 99/2016, întrucât și-a încălcat în mod grav și repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, generarea unor daune și a altor sancţiuni comparabile.

Comisia de evaluare, în mod corect, a declarat oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, și a respins-o în baza art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Incidente în speță sunt dispozițiile art. 161 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit cărora:

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.

Astfel, cum rezultă din aceste dispoziții, autoritatea contractantă trebuie să verifice îndeplinirea celor 3 condiții cumulative.

De asemenea, incidente în speță sunt dispozițiile art. 161 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit cărora:

(1) Entitatea contractantă are obligaţia de a emite documente constatatoare care conţin informaţii referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant/contractant asociat şi, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: (...)

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului- verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepţie finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanţie a lucrărilor în cauză.

(3) Entitatea contractantă are următoarele obligaţii:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziţiei sectoriale.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare".

Astfel, cum rezultă din aceste dispoziții, autoritatea poate să emită un document constatator din care să rezulte îndeplinirea ori neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Susținerile contestatoarei privind nelegalitatea documentului constatator, nu vor fi reținute, întrucât Consiliul nu se poate pronunța cu privire la legalitatea acestora, iar potrivit art. 161 alin. (4) din HG nr. 394/2016 *„Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (3) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare*".

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *„În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în conditiile art. 7, a autorităţii publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanţei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunţarea instanţei de fond*", iar conform art. 15 alin. (1) din aceeaşi lege *„Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant şi prin cererea adresată instanţei competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanţa va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acţiunea principală sau printr-o acţiune separată, până la soluţionarea acţiunii în fond*".

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate rezultă că documentele constatatoare, pe care entitatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situaţie de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informaţii cu privire la capacitatea unui ofertant de a-şi îndeplini în mod corespunzător obligaţiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorităţii contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanţa de judecată în condiţiile reglementate de art. 14 şi 15 din Legea nr. 554/2004. După cum a reţinut şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în decizia

nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumţia autenticităţii şi veridicităţii, în acelaşi timp fiind şi executoriu din oficiu.

nr. 554/2004Din informaţiile de mai sus, reiese că SC ..... SRL a solicitat, dar instanţa nu a dispus suspendarea (anularea) actului în discuţie, conform art. 14 sau 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, deci actul administrativ îşi produce efectele, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Autoritatea contractantă s-a prevalat de existența documentului constatator pentru a exclude oferta intimatei contestatoare și pentru a evita repetarea unor situații care ar fi pus-o în imposibilitatea de a-și respecta planul de perspectivă privind reabilitarea și extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare în județul ..... și care i-ar fi cauzat posibile prejudicii asemănătoare.

Referitor la susținerile contestatorului că documentul constatator nu a îndeplinit condiţiile cumulative impuse de lege pentru excluderea ofertantului, respectiv: îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligaţiilor din culpa exclusivă a ofertantului; plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile, Consiliul respinge aceste susțineri, din considerentele mai jos prezentate:

Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, stabileşte prin art. 180, situaţiile în care comisia de evaluare poate dispune excluderea ofertantului, printre care și situaţia prevăzută la alin. (1) lit. g), respectiv:

„operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile".

În acelaşi timp, alin. (6) al art. 180 din Legea 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, aduce următoarele precizări:

„în sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, ***neexecutarea obligaţiilor privind livrarea*** *produselor sau* ***serviciilor****, ori neexecutarea lucrărilor,* ***livrarea unor*** *produse sau* ***servicii care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei avute în vedere de entitatea contractantă****, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerinţele caietului de sarcini,* ***sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic***".

Dispoziţiile citate mai sus, din cadrul Legii nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, sunt completate de dispoziţiile alin. (8) al art. 161 din H.G. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare

a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, astfel:
„(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege".

În plus, aliniatele: (1), (2), (3) și (5) ale art. 184 din Legea 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, aduc următoarele precizări suplimentare:
„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177,178 şi 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.
(2) în cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilităţii, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.
(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 177, 178 şi 180 le poate furniza entităţii contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plăţii sau la asumarea de către operatorul economic a obligaţiei de plată a despăgubirilor în ceea ce priveşte eventualele prejudicii cauzate printr-o infracţiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor şi împrejurărilor în care a fost comisă infracţiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autorităţile care efectuează investigaţia, şi la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete şi adecvate la nivel tehnic, organizaţional şi în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele şi organizaţiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control şi raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispoziţiilor legale şi a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea şi plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârşirea unor noi infracţiuni sau alte fapte ilicite.
(5) în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 177 şi 180 nu sunt aplicabile:
b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situaţia, fapta sau evenimentul relevant".

Documentele prezentate de contestator nu cuprind măsurile care se încadrează în prevederile art. 184 alin. (1) – (3) din Legea nr. 99/2016, pentru a fi analizate de autoritatea contractantă, prin raportare la situaţia concretă din cauză, precum şi la încălcările contractuale care sunt puse în sarcina sa.

Aşadar, potrivit dispoziţiilor legale citate mai sus, se pot desprinde următoarele aspecte principale:

1. Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiţii cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale;
- încălcarea obligaţiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziţii publice, contract sectorial, contract de concesiune.
- încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale să fi condus la următoarele consecinţe (sancţiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancţiuni comparabile,

condiții care, după cum s-a arătat mai sus, sunt îndeplinite.

2. Condiţiile cumulative arătate sunt completate de precizarea adusă prin art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, precizare citată mai sus, în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depăşit o perioadă de 3 ani.

În același timp, alin. (6) al art. 180 din Legea nr. 99/2016, citat mai sus, aduce lămuriri asupra modului în care vor fi interpretate încălcările grave ale obligațiilor contractuale, prezentând exemple concrete, printre acestea regăsindu-se şi neexecutarea lucrărilor care fac obiectul contractului sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Totodată, condiţiile stabilite de lege pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, precum şi modul în care aceste condiţii vor fi cumulate, sunt precizate şi în Partea III, Secţiunea C „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” din cadrul Formularului standard la nivel european al Documentului Unic de Achiziţie European (DUAE), respectiv:

„încetare anticipata, daune-interese sau alte sancţiuni comparabile:
Operatorul economic s-a aflat intr-o situatie in care un contract de achiziţii publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractanta sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat ***sau*** *au fost impuse daune-interese* ***sau*** *alte sancţiuni comparabile in legătură cu respectivul contract anterior*".

În cadrul contestaţiei formulate, ofertantul S.C. ..... S.R.L. adoptă o altă interpretare asupra condiţiilor impuse de lege şi asupra modului în care acestea vor fi cumulate pentru aplicarea motivului de

excludere utilizat de comisia de evaluare, dar aceste aspecte nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, datorită argumentelor mai sus reținute.

Așadar, după ce a stabilit condiţiile impuse de lege pentru aplicarea motivului de excludere şi modul în care aceste condiţii vor fi cumulate, comisia de evaluare a apreciat aplicabilitatea acestora în raport cu situaţia ofertantului S.C. ..... S.R.L. şi a concluzionat următoarele:

I. Prima condiţie impusă de lege: încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale:

Din cuprinsul documentului constatator identificat și analizat, comisia de evaluare a constatat că serviciile care au făcut obiectul contractului nu au fost prestate din culpa societăţii S.C. ..... S.R.L. Așadar, încălcarea obligaţiilor principale este atât gravă, cât şi repetată.

II. A doua condiţie impusă de lege: *încălcarea obligaţiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziţii publice, contract sectorial, contract de concesiune*.

Din cuprinsul documentului constatator identificat și analizat, comisia de evaluare a constatat că încălcările obligaţiilor principale de către societatea S.C. ..... S.R.L. au intervenit în derularea unui contract de achiziţii publice, încheiate în urma aplicării procedurii de licitație deschisă.

III. A treia condiţie impusă de lege: *încălcarea gravă sau repetată a obligaţiilor principale să fi condus la una din următoarele consecinţe (sancţiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancţiuni comparabile*.

Din cuprinsul documentului constatator identificat și analizat, comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă confirmă rezilierea contractului din culpa societăţii S.C. ..... S.R.L., urmată de stabilirea prejudiciului.

Potrivit dispoziţiilor legale invocate, în situaţia în care survine oricare dintre cele trei sancţiuni prevăzute de cea de-a treia condiţie impusă de lege, așa cum s-a indicat mai sus, aceasta este suficientă pentru aplicarea excluderii din prezenta procedură. În plus, documentul constatator face trimitere şi la prejudiciul adus, situația acestuia fiind arătată mai sus.

În acelaşi timp, este evident şi faptul că încălcările grave şi repetate ale obligaţiilor contractuale se încadrează în perioada ultimilor 3 ani, aspect constatat de comisia de evaluare în urma verificării datei la care a fost încheiat contractul, precum și a datei la care a fost emis documentul constator, 27.05.2016.

Analizând prevederile legale antemenționate, rezultă că pentru a putea exclude un operator economic, trebuie îndeplinite cumulativ, şi nu alternativ, următoarele condiţii:

- operatorul economic **a încălcat în mod grav sau repetat** obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui **contract de achiziţii publice**, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune;

- încălcarea acestor obligaţii a condus la **încetarea anticipată a respectivului contract**, **plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.**

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 referitoare la excluderea ofertei societății contestatoare, autoritatea contractantă a avut certitudinea îndeplinirii condiţiilor cumulative mai sus menţionate.

Măsura excluderii ca urmare a incidenţei art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 poate fi luată de autoritatea contractantă pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de dispoziţiile legale. Din cele de mai sus rezultă că, anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă a clarificat cu ofertanta contestatoare aspectele constatate ca urmare a consultării documentului constatator, pentru a obţine informaţii şi documente din care să rezulte, cu certitudine, îndeplinirea condiţiilor prevăzute de dispoziţiile legale citate.

Din analiza documentului constatator în discuţie, se constată că în cadrul acestuia, beneficiarul a menţionat îndeplinirea obligaţiilor în mod necorespunzător, că operatorul economic şi-a încălcat în mod grav obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul acestui contract de achiziţii publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract.

În speţă, autoritatea contractantă a demonstrat, prin demersurile făcute, cu privire la modul de derulare a contractului invocat în documentul constatator, a culpei ofertantei şi a **încălcării în mod grav sau repetat** a obligațiilor contractuale ce-i reveneau, cu consecința **încetării anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**.

Fiind demonstrată de către achizitoare îndeplinirea condițiilor la care face referire art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, oferta depusă de autoarea contestației putea fi exclusă.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că în mod legal a fost respinsă oferta contestatoarei, impunându-se respingerea acesteia.

Relevante asupra acestui aspect, sunt următoarele decizii ale intanțelor:

– *decizia nr. 2148 din 29 octombrie 2012 [fiind vorba despre un act administrativ unilateral, documentul constatator emis de autoritatea contractantă se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate], Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;*

– deciziile civile nr. 5095 din 27 octombrie 2015 (documentul constatator emis de autoritatea contractantă se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produce toate efectele juridice în vederea cărora a fost emis, până la anularea lui de către instanța de judecată competentă), nr. 586 din 5 februarie 2016 (respingerea ofertei pe baza unui document ce constată neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale anterioare este legală, chiar dacă pe rolul tribunalului există un litigiu privind documentul constatator, care se bucură de prezumția de legalitate), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 773 din 6 februarie 2012 (ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale anterioare față de autoritatea contractantă. Documentul constatator al neîndeplinirii obligațiilor beneficiază de prezumția de legalitate de care se bucură orice act administrativ până la anularea sa de către instanță și poate fi folosit în respingerea ofertei), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 4372 din 13 noiembrie 2013 (simplul fapt al atacării la instanțele de judecată a documentelor constatatoare a neîndeplinirii obligațiilor ofertantei nu conduce la desființarea sau la suspendarea de drept a executării lor), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 11034 din 18 decembrie 2013 (documentul constatator constituie un act administrativ, care se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. Efectele juridice ale documentului nu pot fi înlăturate de împrejurarea că petenta l-a atacat în contencios administrativ, cât timp nu există o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a lui), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, în legătură cu motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere și faptul că în DUAE, acesta nu a declarat existența documentului constatator nr. 11181/27.05.2016, pe care ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări l-a recunoscut.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, Consiliul apreciază că, în acest caz, entitatea contractantă, în mod corect, a respins ca inacceptabilă oferta contestatoarei, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, citat mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondate contestaţiile formulate de S.C ..... S.R.L și SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ..... SA. Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În temeiul art. 26. alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C ..... S.R.L. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C ..... S.R.L. Respinge capetele de cerere privind:

- Respingerea ca inadmisibila a solicitării contestatoarei vizând "iar ca urmare a constatarii acceptabilitatii acesteia si in urma aplicarii criteriului de atribuire, sa dispuneţi declararea ca si castigatoare a ofertei Asocierii"

- Respingerea ca inadmisibila a solicitării vizând "obligarea autoritatii contractante la menţinerea rezultatului de respingere a ofertelor SC ..... SRL si SC ..... SRL",

- Respingerea "motivelor suplimentare " de excludere a ofertei subscrisei, pe cale de excepţie, ca lipsite de interes si invocate cu incalcarea autoritatii lucrului judecat (avand in vedere dispoziţiile Deciziei definitive a CNSC nr. ……/...../...../16.05.....), iar pe fond sa constatati caracterului vădit netemeinic si nefondat al susţinerilor contestatoarei in ceea ce priveşte oferta subscrisei.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ….. exemplare, conţine …….. pagini.