CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 423/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44965/24.10.2017, depusă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5876/11.10.2017 – *Informare privind rezultatul achiziției de lucrări*, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Lucrări de amenajare birouri la pepiniera modernizată ...”, anunț publicitate nr. ..., se solicită declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea instanței competente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... contestă adresa nr. 5876/11.10.2017 – *Informare privind rezultatul achiziției de lucrări*, emisă de către ... în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 423/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 44965/24.10.2017, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. ..., cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere faţă de excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) şi art. 68 din Legea nr. 98/2016.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 427/25.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45431/26.10.2017, prin care arată următoarele: *„Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de Legea nr. 98/2016 (conform prevederilor art. 68 din Legea nr. 98/2016) și ținând cont de prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ne susținem punctul de vedere privind – Excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor."*

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 6269/26.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45468/26.10.2017, prin care, referitor la excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului, cu privire la soluţionarea contestaţiei formulată de către ..., prin care consideră că *„excepția invocată de contestator nu este întemeiată deoarece, chiar dacă ne aflăm în situația unei achiziții directe, aceasta se supune reglementărilor Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește principiile după care se desfășoară și Normelor de aplicare a acestei legi – H.G. nr. 395/2016, norme ce reglementează modul de desfășurare a achizițiilor directe.*

Opinia noastră este că, actul a cărui anulare se cere nu este un act administrativ în sensul celui definit de Legea nr. 554/2004 a Contenciosului Administrativ.

Mai mult, dacă cel care a formulat contestația ar fi dorit ca aceasta să fie soluționată de către instanțele de judecată, ar fi putut depune contestația atât la CNSC cât și la ..., instanța competentă să judece dosarul în cauză.

Solicităm respingerea ca neîntemeiată a excepției invocate de contestator și soluționarea cauzei de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform art. 4 din Legea nr. 101/2016."

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie directă, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de amenajare birouri la pepiniera modernizată ...", cod CPV 45213150-9 – Lucrări de construcţii complexe de birouri (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SEAP – anunț publicitate nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 335.000 RON, sub pragul de 441.730 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluţionarea contestaţiilor, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :*

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi ale altor servicii specifice;
i) procedura simplificată", Consiliul constată că „achiziţia directă", aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice.

Aşadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, privind achiziţiile publice.

În consecinţă, dat fiind faptul că normele de competenţă sunt de ordine publică, părţile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei materiale a Consiliului la soluţionarea de contestaţii pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către TRIBUNALUL ..., pe rază căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Soluţia declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanţă şi cu art. 21 alin. (1) din Constituţia României, republicată, şi cu art. 6 paragr. 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permiţând accesul neîngrădit şi efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanţa judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată de contestator.

Declină soluţionarea contestaţiei depuse de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**