



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / ..... / .....,.....,.....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sun nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată de ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „execuție lucrări de canalizare menajeră și stație de epurare în ....., județul ..... - racorduri individuale”, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., județul ....., având număr de înregistrare în registrul comerțului ..... și CUI RO ....., reprezentată de ..... - administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., s-a solicitat ....., anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitatea cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, precum și constatarea săvârșirii de către autoritatea contractantă a unei contravenții prin nerespectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, prin încălcarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 din același act normativ.

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliu cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul

în ....., județul ....., având număr de înregistrare în registrul comerțului ..... și CUI RO ....., reprezentată de ....., privind aceeași procedură simplificată organizată de ....., s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 968/22.03....., a raportului procedurii precum și a tuturor documentelor ce au stat la baza emiterii comunicării nr. 968/22.03....., precum și .....

Prin cererile de intervenție nr. 226 și nr. 227 din data de 18.04....., înregistrate la Consiliu cu nr. 14232/18.04....., respectiv cu nr. 14261/17.04....., ... a solicitat admiterea cererilor de intervenție și respingerea ca lipsită de interes, nefondată și neîntemeiată a contestației SC ..... SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a le declara necâștigătoare ofertele depuse în cadrul procedurii.

Prin contestația formulată, SC ..... SRL se arată nemulțumită de faptul că ofertele depuse de ..., .... nu a fost respinse ca inadmisibile și neconforme, apreciind, în esență, că propunerile financiare ale acestora nu au fost evaluate de autoritatea contractantă în ceea ce privește realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în acestea, raportat la documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 42/05.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12185/05.04....., SC ..... SRL a precizat că renunță la contestația sa nr. .... / .....

SC ..... SRL critică faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în urma notificării prealabile ce a vizat acest aspect, autoritatea contractantă neoferind dovezi satisfăcătoare pentru justificarea legalității atribuirii contractului.

În susținere, contestatoarea arată că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, în sumă de 537.539 lei (fără TVA), este neobișnuit de scăzută raportat la valoarea estimată a contractului de 988.183,32 lei (fără TVA). Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat

toate demersurile necesare pentru verificarea sustenabilității prețurilor/costurilor, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece, altfel s-ar fi observat că respectiva oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea susține că, deși a solicitat, atât prin cerere separată cât și prin Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii lui. Astfel, în opinia sa, răspunsul autorității contractante cu privire la Notificarea prealabilă, coroborat cu refuzul acordării posibilității de studiere a dosarului achiziției publice, reprezintă, potrivit art. 15 din Codul civil, un abuz de drept.

SC ..... SRL critică prin contestația formulată decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., invocând aceleași motive legate de prețul acesteia, apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut, mai ales prin comparație cu prețul ofertei sale, considerat a fi la limita minimă posibilă pentru executarea lucrărilor la condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și prin legislația în vigoare.

În susținere, invocă o serie de aspecte legate de evaluarea defectuoasă a ofertelor, aspecte de care precizează că a luat cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, și anume:

1. deși prin clarificarea nr. 100/13.01..... autoritatea contractantă a pus la dispoziția posibililor ofertanți noi liste de consum cu mâna de lucru – racorduri individuale Criciova și Cireșu – 16.353,64 ore cumulat, prin oferta depusă, ... a declarat un consum cumulat de doar 12.000 ore.

2. prețul pentru transport de doar 0,25 lei/to/km nu poate fi unul real, în dosarul achiziției neregăsindu-se justificările aferente acestui preț.

Prin cererile de intervenție formulate, cu conținut identic (una formulată în cadrul dosarului constituit în urma depunerii contestației de către SC ..... SRL și cealaltă în cadrul dosarului constituit în urma depunerii contestației de către SC ..... SRL), ... arată, în primul rând, că din cele trei contestații existente pe rolul Consiliului, nu are cunoștință decât de conținutul aceleia formulată de SC ..... SRL, aceasta fiind singura publicată pe SEAP de către autoritatea contractantă.

Totodată, arată că are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, situație în care apreciază că cererea sa de intervenție este una voluntară – principală, menirea și singurul scop al său fiind acela de a conserva un interes propriu și nu de a susține autoritatea contractantă. Astfel, consideră că o eventuală apreciere a cererii de intervenție, de către Consiliu, ca fiind una accesorie, i-ar limita posibilitatea reală de a participa la un

viitor și posibil litigiu în calea recursului, un astfel de demers fiind condiționat de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante.

Pe fond, precizează că, din înscrisurile existente la dosarul procedurii, dar mai ales din conținutul contestației, se poate observa faptul că SC ..... SRL nu este în măsură să precizeze care sunt motivele concrete de inadmisibilitate a ofertei ... ci doar menționează generic faptul că respectiva ofertă nu este admisibilă sub aspect financiar, motivat de faptul că ar prezenta un preț nejustificat de scăzut. În acest sens, intervenienta solicită Consiliului ca, în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să nu permită contestatoarei să completeze petitele/motivele contestației, ulterior consultării dosarului achiziției, aceasta având obligația să-și formuleze motivele de contestație cunoscute la data promovării acesteia.

Cu privire la propria ofertă, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat-o conformă cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, demersurile legate de evaluarea acesteia fiind realizate cu respectarea tuturor exigențelor legale aplicabile achiziției publice. De asemenea, arată că oferta sa îndeplinește cerințele de calificare precum și condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, propunerea tehnică fiind declarată conformă în mod legal și întemeiat.

Cu privire la propunerea sa financiară, intervenienta precizează că aceasta este fundamentată și poate susține execuția contractului, fapt ce reiese din toate documentele depuse în cadrul ofertei și urmare a solicitărilor formulate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ..... SRL legate de prețul neobișnuit de scăzut, arată că simpla diferență între două propuneri financiare nu certifică faptul că cea mai mică nu poate asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului de achiziție. Faptul că o ofertă cuprinde un profit mai mic, cheltuieli indirecte mai mici, faptul că nu se încearcă obținerea unui profit ascuns rezultat din adaosul valoric la echipamentele propuse sau chiar adaosul semnificativ la unele materiale față de prețul efectiv al acestora sau faptul că printr-o ofertă se declară nivelul salarial real al personalului angajat în executarea contractului, nu atrag după sine atributul de inadmisibilitate a ofertei pe motivul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut.

Potrivit intervenientei, modul de formare a prețului este atributul exclusiv al ofertanților, aceștia având dreptul să-și stabilească prețul ofertat în funcție de complexitatea lucrării dar a elementelor implicate în realizarea acesteia (materiale, utilaje, transport, personal etc.) atât timp cât lucrarea poate fi executată în

condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini și cu raportare la prețurile pieței.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 13342/11.04....., autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, în data de 19.01....., ora 15,30, comisia de evaluare a descărcat propunerile tehnice depuse de cei 14 operatori economici participanți la procedură. Acestea au fost evaluate de comisia de evaluare împreună cu experții tehnici cooptați.

În baza rapoartelor de evaluare întocmite de expertul cooptat pentru evaluarea tehnică și financiară au fost solicitate clarificări ofertanților la fiecare etapă de evaluare, atât pentru propunerile tehnice cât și pentru propunerile financiare.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților iar în urma răspunsurilor primite, a respins o propunere tehnică admitându-le pe celelalte. De asemenea, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, au fost solicitate clarificări iar în urma primirii și evaluării răspunsurilor la acestea, toate ofertele au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilit clasamentul ofertanților, ofertantului clasat pe primul loc, respectiv ..., solicitându-i-se prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare asumate prin formularul DUAE. În urma verificării acestor documentele s-a apreciat că oferta respectiv îndeplinește toate prevederile documentației de atribuire și corespunde tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește prețurile unitare de manoperă și materiale ofertate de ofertantul câștigător, acestea au fost verificate de către expertul cooptat, constatându-se că prețurile unitare cu manopera sunt peste valoarea salariului minim pe economie, conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei iar prețurile unitare cu materialele sunt reale, reprezentând prețul pieței.

Date fiind constatările expertului cooptat, comisia de evaluare a apreciat că nu se află sub incidența art. 136 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a continuat procesul de evaluare și a întocmit raportul final al procedurii.

Cu privire la criticile SC ..... SRL legate de neacordarea accesului la documentele aflate la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că nu a primit din partea acestui operator economic o solicitare în acest sens, pentru dovadă atașând un raport al faxului cu nr. +40256335807 din care reiese că în data de 23.03..... a primit un singur fax de la un alt număr, altul decât cel al contestatoarei sau al cabinetului de avocat care o reprezintă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia, prin Notificarea prealabilă, a solicitat accesul la informații de interes public, în baza Legii nr. 544/2001, autoritatea contractantă precizează că prevalarea de actul normativ menționat este eronată, acesta nedându-i acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice în această fază, fapt ce reiese din art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, referitor la solicitarea de vizualizare a dosarului achiziției realizată prin Notificarea prealabilă, arată că ofertantul nu s-a prezentat la sediul său în acest scop.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației SC ..... SRL.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, SC ..... SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 15834/26.04....., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând, în mod suplimentar, o serie de aspecte legate de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii și care nu au fost constatate de comisia de evaluare.

Astfel, referitor la evaluarea DUAЕ arată că:

- în oferta SC ... SRL – la cap. IV C- Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica *Diplome de studii și calificări profesionale*, s-au completat doar Director (ing. hidro), responsabil CQ, șef șantier și inginer edilitare;

- în oferta SC ..... SRL, la cap. IV C- Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica *Descriere* s-au completat doar denumirea contractului de lucrări și data de începere; la rubrica *Diplome de studii și calificări* s-a completat „Nu este cazul”; la cap. V – Reducerea numărului de candidați, s-a bifat DA și s-a completat faptul că îndeplinesc condițiile de calificare;

- în oferta Asocierii ..., în ceea ce privește primul asociat, în *partea II A – operatorul economic participă la procedură de achiziții împreună cu alții*, la pct. c) nu s-a completat denumirea grupului participant iar la *capitolul IV C – Capacitatea tehnică și profesională*, la rubrica *Descriere* s-a completat experiența profesională a asociatului iar la valoare s-a trecut RON în loc de RSD;

În ceea ce-l privește pe cel de al doilea asociat, în *partea II A – operatorul economic participă la procedură de achiziții împreună cu alții*, la pct. c) nu s-a completat denumirea grupului participant iar la *partea II C – Informații privind utilizarea capacităților altor entități* a fost bifat DA, deși nu există un terț. Totodată, în *partea IV C – Capacitatea tehnică și profesională*, la rubrica *Descriere* s-a completat doar numărul și denumirea contractului de lucrări iar valoarea, în dinar sârbesc, este echivalentul a 34471,84 lei, în condițiile în care experiența similară solicitată trebuia să aibă o valoare de minim 691938,32 lei;

- în oferta SC ... SRL, în partea IV C – Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica *Descriere* s-a completat doar denumirea contractului iar la rubrica *Diplome de studii și calificări*, s-a completat administrator = responsabil CQ, manager de proiect, director tehnic și director economic;

- în oferta Asocierii ...., în partea IV C – Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica *Diplome de studii și calificări* s-a completat doar șef de șantier și CQ, pentru primul asociat și doar RTE pentru cel de al doilea;

- în oferta SC ... SRL, în partea IV C – Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica *Descriere* s-a completat doar denumirea lucrării (aceeași cu cea de la SC ..... SRL), perioada de derulare fiind 04.08.2014 – 30.04.2016, iar la rubrica *Diplome de studii și calificări* nu s-a completat nimic.

- în oferta SC ..... SRL, în partea II C – Informații privind utilizarea capacităților altor entități, s-a bifat DA iar la ... a fost completat numele terțului susținător .... Pentru acesta din urmă, în partea IV C Capacitatea tehnică și profesională nu s-a completat numărul contractului de lucrări, perioada de derulare fiind 29.07.2016 – 28.06.2016;

- în oferta ..., în partea V Reducerea numărului de candidați, s-a bifat DA și s-a completat: certificate fiscale, constatator și caziere judiciare.

De asemenea, contestatoarea SC ..... SRL atrage atenția și asupra unor aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a efectuat analiza ofertelor, după cum urmează:

- ... – metodologia este copiată din memoriul tehnic și caietele de sarcini iar, în condiția în care lucrarea este de edilitare, șeful de șantier nu are specialitatea necesară;

- SC ..... SRL – nu sunt nominalizați specialiștii și nu sunt prezentate actele doveditoare sau declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii;

- ... – nu sunt depuse drumul critic și declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii;

- ... – nu sunt nominalizați specialiștii și nu sunt prezentate actele doveditoare sau declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii;

- Asocierea ... – nu se poate evidenția drumul critic din graficul Gantt și nu sunt prezentate actele doveditoare pentru specialist;

- SC ... SRL – metodologia este copiată din memoriul tehnic și caietele de sarcini, lipsesc actele doveditoare pentru specialiști (RTE, inginer, șef de șantier), lista cu utilaje de la pag. 79 nu corespunde cu utilajele necesare la realizarea lucrării, nu este prezentată declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii, nu se poate evidenția drumul critic din graficul Gantt și nu este prezentată organizarea de șantier;

- Asocierea ... – opisul de la propunerea tehnică este cel de la oferta financiară, nu se poate evidenția drumul critic în Graficul Gantt, nu sunt prezentate actele doveditoare pentru specialiști, nu este prezentată declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii iar în propunerea tehnică nu sunt prezentate lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- SC ..... SRL – în metodologie, la pag. 57-61, se face referire la lucrări de drumuri, lucrări care nu fac obiectul contractului, la pag. 81-83, se face referire la elemente prefabricate din beton care, de asemenea, nu fac obiectul contractului. În consecință, metodologia și propunerea tehnică nu respectă prevederile caietului de sarcini. Totodată, nu sunt nominalizați specialiștii și nu sunt prezentate actele doveditoare;

- SC ... SRL – nu sunt prezentate actele doveditoare pentru specialiști și nici declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii;

- SC ... SRL – nu sunt prezentate actele doveditoare pentru specialiști, nu se poate evidenția drumul critic din Graficul Gantt și nu este prezentată declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii. De asemenea, în propunerea tehnică, nu sunt prezentate activitățile de interfașare cu lucrările existente, secvențierea, derularea în timp și durata testelor;

- SC ... SRL – metodologia este copiată din memoriul tehnic și caietele de sarcini și nu se poate evidenția drumul critic din Graficul Gantt. Totodată, nu este prezentată declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii iar utilajele de la pag. 127 – 131, necesare la realizarea contractului, se folosesc la realizarea altui contract, în condițiile în care acestea nu pot fi folosite, în același timp, la doua lucrări simultane.

Totodată, SC ..... SRL reia critica privind prețul nejustificat de scăzut al ofertei declarate câștigătoare a procedurii, arătând că, deși avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la acesta, autoritatea contractantă a ales să atribuie contractul unui ofertant care a prezentat o oferta cu elemente de preț nejustificat și care au determinat practic valoarea întregii oferte. În acest sens, face trimitere la o serie de materiale care, în opinia sa, au preț nejustificat de scăzut: cămin branșament – 272 buc., nisip sortat – 1955,70 mc, Sa PVC – 121 buc., Țeavă PVC dn 160 mm – 4500 m și Țeavă pt. construcții fără sudură 273X3 – 352,92 m.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, pentru verificare, modul în care materialele oferite corespund cerințelor tehnice și de calitate prevăzute în proiect.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la prețul manoperei ofertat de către operatorii economici care, în condițiile în care termenul de depunere a ofertelor a fost 30.01....., trebuia să aibă în vedere faptul că, prin HG nr. 1/..... salariul minim brut pe economie a crescut, de la 1250 lei/lună la 1450 lei/lună. Prin urmare, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la retribuirea forței de muncă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „execuție lucrări de canalizare menajeră și stație de epurare în ....., județul ..... – racorduri individuale”, ....., a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....../..... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 988.483,32 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate – preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 968/22.03....., în cadrul procedurii au fost depuse 14 oferte, iar în urma evaluării lor, una dintre acestea a fost respinsă ca neconformă. Restul ofertelor au fost declarate admisibile și, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de ... a obținut 100 de puncte, fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Nemulțumite fiind de acest rezultat, SC ..... SRL (clasată pe locul 8/13), SC ..... SRL (clasată pe locul 10/13) și SC ..... SRL (clasată pe locul 2/13) au formulat contestațiile aflate în analiză, solicitând, în esență, anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că, după depunerea acesteia la Consiliu, contestatoarea a revenit prin adresa nr. 42/05.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 12185/05.04....., prin care a precizat că renunță la contestația sa nr. ....../..... În consecință, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea SC ..... SRL la contestația sa nr. ....../.....

În ceea ce privește celelalte două contestații, înainte de a trece la analizarea lor pe fond, Consiliul urmează să verifice respectarea termenului de depunere a acestora, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) potrivit căruia „(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție

*sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”, coroborat cu art. 16 alin (1) din același act normativ, potrivit căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

În acest sens, constată că atât SC ..... SRL, cât și SC ..... SRL au parcurs procedura Notificării prealabile prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prima contestatoare primind răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1060/30.03....., iar a doua primind răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1088/30.03.....

Din documentele transmise de autoritatea contractantă prin email-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 15543/25.04....., rezultă că ambele răspunsuri au fost comunicate prin e-mail, în data de 30.03....., la ora 15,07 către SC ..... SRL și la ora 10,56 către SC ..... SRL.

Prin urmare, potrivit textelor de lege anterior amintite, contestatoarele puteau formula o contestație cel mai târziu la data de ..... De asemenea, în același termen, contestațiile trebuiau depuse atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată, în primul rând, că aceasta a fost transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de ....., ora 15,19, precum și prin intermediul Poștei Române, în data de 07.04....., conform AR 39899871300.

emil tipei@yahoo.com Pe de altă parte, raportat la obligația contestatoarei de a transmite contestația și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, drept răspuns la solicitarea de a face dovada îndeplinirii acestui demers, prin e-mail-ul înregistrat cu nr. 15471/25.04.2017, SC ..... SRL a transmis un print-screen din care reiese doar că un e-mail a fost transmis în data de 07.04.2017, ora 12,35, de la adresa de email emil\_tipei@yahoo.com, fără să rezulte care este adresa de email destinatară.

În opinia Consiliului, respectivul print-screen nu poate face dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, neexistând certitudine în legătură cu destinatarul respectivului e-mail și nici în legătura cu primirea corespondentei. Pe de altă parte, Consiliul observă că, și în situația în care s-ar admite că respectivul e-mail poate face dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă, acest demers, realizat în data de 07.04....., ar fi, oricum, tardiv raportat la data de .....

În considerarea acestor constatări și ținând seama de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de SC ..... SRL.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 04.04.2016, atât prin fax cât și prin email, termenul fiind respectat.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 985 din 22.03....., în care se arată că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj mai mic decât cel al ofertei SC ... SRL, declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte și un preț de 537.539 lei (fără TVA).

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând ....., anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, precum și constatarea săvârșirii de către autoritatea contractantă a unei contravenții prin nerespectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, prin încălcarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 din același act normativ.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză având ca obiect contestația înaintată de SC ..... SRL, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul declarat câștigător al contractului aferent procedurii contestate.

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse 14 oferte, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 968 din 22.03....., în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor declarate admisibile, oferta SC ..... SRL situându-se pe locul 10, cu 86,91 de puncte.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că prin contestația înaintată, SC ..... SRL critică exclusiv oferta declarată câștigătoare, referitor la care susține că are un preț neobișnuit de scăzut și care, chiar dacă a făcut obiectul verificării din partea autorității contractante, nu poate fi justificat.

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-9, superioare locului său în clasamentul ofertelor admisibile, SC ..... SRL nu evocă, prin contestația depusă, motive pentru care este nelegală decizia autorității contractante de a le declara admisibile.

Simpla solicitare de „reevaluare a tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016” nu are consistența unei motivări concrete la adresa ofertelor lor sau a modalității de evaluare a acestora.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreudească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În decizia sa civilă nr. 2309 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a arătat că [ordonanța privind achizițiile publice] nu instituie posibilitatea introducerii unor acțiuni pentru analize și dezbateri pur teoretice, fără consecințe practice asupra persoanei pretins vătămate, sau susținerea exclusiv a vătămării unui interes public

(contencios obiectiv). Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile nr. 2800/R-CONT din 10 decembrie 2012 și nr. 2076/R-CONT din 7 iunie 2013 ale Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sunt în aceeași direcție.

În prezenta speță, contestația SC ..... SRL este lipsită de interes pentru aceasta, întrucât critica exclusiv oferta situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, nefiind aduse critici concrete pentru care celelalte oferte, clasate pe locuri superioare celui detinut de contestatoare, ar putea fi considerate inadmisibile.

Admiterea contestației SC ..... SRL ar putea conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei SC ... SRL, clasată pe primul loc, însă cele care ar avea posibilitatea de a ocupa primul loc, sunt celelalte 8 oferte, care au obținut punctaje superioare celei depusă de SC ..... SRL, nicidecum aceasta din urmă. Cu alte cuvinte, demersul SC ..... SRL vine să le creeze un folos practic celor opt societăți concurente, aflate în prezent pe pozițiile 2-9 și față de care nu au fost aduse obiecții concrete, context în care nu pot fi excluse de la licitație prin efectul admiterii contestației aflate pe rol.

Prin contestația înaintată, SC ..... SRL nu a reușit să furnizeze motivele pentru care ar trebui excluse din competiție toate cele 9 oferte situate înaintea sa în clasament și nici să contureze care este interesul său actual.

Față de cele evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, întrucât excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată, Consiliul urmează a decide respingerea ca lipsită de interes a contestației SC ..... SRL.

În această direcție este și precedentul devenit practică statornică a instanțelor de judecată. Spre pildă, în decizia civilă nr. 3033 din 10 septembrie 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut:

Pe fondul plângerii, Curtea va examina, în cele ce urmează, critica petentei referitoare la soluția Consiliului de respingere a excepției lipsei de interes a contestatoarei.

Se impune precizarea că petenta invocă, în esență, în susținerea lipsei de interes, împrejurarea că, prin contestația formulată, contestatoarea-intimată, situată pe locul al treilea în clasamentul ofertanților, critică doar oferta câștigătoare, nu și oferta de pe locul al doilea. Analizând această critică, Curtea apreciază că este întemeiată.

Potrivit art. 255 alin. (1) din ordonanță, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile ordonanței. Prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Din interpretarea textului legal citat și astfel cum s-a statuat în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată, o condiție de exercitare a dreptului la contestație este calitatea de persoană vătămată, aceasta presupunând existența unui interes legitim, precum și a unui prejudiciu produs sau cu privire la care există riscul să se producă. Curtea constată că, în raport de poziția intimată în clasamentul ofertanților – locul al treilea –, dar și de criticile formulate prin intermediul contestației, critici ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi aparținând petentei, intimata-contestatoare nu justifică un interes legitim născut și actual.

Astfel, toate criticile formulate de intimata-contestatoare se referă numai la oferta declarată câștigătoare, nefiind formulate critici cu privire la ofertantul situat pe locul al doilea și nici critici generale referitoare la modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În aceste condiții, se constată că, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul întâi nu ar îndeplini criteriile de calificare impuse de autoritatea contractantă, intimata-contestatoare nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii [licitației] de către ofertantul situat pe locul al doilea, a cărui ofertă nu a fost criticată, și nu de către intimata-contestatoare, situată pe locul al treilea.

Curtea apreciază că nu poate fi reținută motivarea Consiliului, în sensul că există un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, dat de faptul că, dacă oferta petentei este respinsă, măsura ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor contestatorului de a avansa în clasament, putând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în care actualul ofertant de pe locul secund s-ar retrage.

În primul rând, condiționarea existenței unui interes al contestatorului de eventualitatea retragerii ofertantului de pe locul al doilea nu poate reprezenta un argument valabil în respingerea excepției, întrucât, în această ipoteză, nu se poate vorbi despre un interes născut și actual, ci despre un interes eventual, care nu poate fi luat în considerare, fiind evident că nu se îndeplinește cerința actualității, iar retragerea viitoare a unui ofertant, deși este o situație posibilă, nu este certă.

În al doilea rând, nu este întemeiată nici susținerea, din considerentele deciziei atacate, în sensul că un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează, în condițiile în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea ofertanților situați pe locurile superioare. Acest argument al Consiliului ar fi valabil, de principiu, în situația în care criticile formulate prin contestația admisă ar viza toate ofertele situate pe locurile superioare în clasament, astfel încât acestea ar putea fi respinse sau ar privi aspecte generale referitoare la modalitatea de evaluare, în ansamblu, determinând, astfel, o reevaluare a tuturor ofertelor.

În concret, în cazul de față, dat fiind că oferta situată pe locul al doilea nu a fost criticată, chiar și în ipoteza reevaluării ofertelor, ca urmare a admiterii contestației, această reevaluare se realizează numai în limitele criticilor considerate întemeiate și care vizează exclusiv oferta de pe primul loc.

Se reține că o contestație formulată de un ofertant situat pe o poziție inferioară împotriva rezultatului procedurii nu este, de principiu, lipsită de interes, nefiind excluse situațiile în care aceasta vizează aspecte generale care pot conduce la o schimbare a clasamentului, fiind necesar ca interesul legitim să fie examinat de la caz la caz. În situația de față, condiția interesului legitim în formularea contestației trebuie analizată nu numai din perspectiva poziției pe care contestatorul o ocupă în clasamentul ofertanților, ci și în raport de motivele contestației care se referă numai la oferta de pe locul întâi, or, în raport de aceste două elemente, se observă că nu ar fi îndeplinită, întrucât contestatorul nu ar obține niciun folos practic în ipoteza admiterii contestației, în sensul că nu ar putea câștiga procedura în condițiile în care oferta de pe locul al doilea nu a fost criticată.

Prin urmare, Curtea constată că intimata-contestatoare nu îndeplinește condițiile cumulative pentru a avea calitatea de persoană vătămată în accepțiunea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din ordonanță, întrucât, situându-se pe locul trei în clasament și criticând numai oferta de pe locul întâi, nu ar putea fi declarată câștigătoare, neputându-se dovedi existența interesului său legitim născut și actual și nici un eventual prejudiciu cauzat de actul autorității contractante.

Din aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 285 alin. (1) din ordonanță, **Curtea** va admite plângerea formulată de petentă, în calitate de ofertant câștigător, va modifica decizia Consiliului, în sensul că **va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei, și va respinge contestația formulată de aceasta ca lipsită de interes.**

În același sens sunt numeroase alte hotărâri pronunțate de instanțele de judecată în materia achizițiilor publice, inclusiv de către Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a pronunțat decizia nr. 434/CA/2016-R din 26 februarie 2016 (chiar dacă ofertele situate pe primele două locuri nu ar îndeplini cerințele impuse, se vor califica prioritar ofertele situate pe locurile trei și patru, nu oferta contestatoarei, aflată pe locul cinci).

În aceeași direcție a decis și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, care a emis decizia civilă nr. 1782 din 8 decembrie 2011, din considerentele căreia cităm:

Consiliul a respins contestația ca lipsită de interes constatând că, în urma desfășurării fazei finale a procedurii de licitație electronică, contestatoarea s-a situat pe locul trei. Chiar dacă ar considera că referirile contestatoarei la prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător ar reprezenta o critică la adresa acestuia, lipsa oricărei critici cu privire la oferta clasată pe locul al doilea face ca susținerea autorității contractante să apară ca fiind întemeiată, dat fiind faptul că, în aceste condiții, contestatoarea nu are șanse de a i se atribui acordul-cadru aferent acestei proceduri și nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu, ca și consecință a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice.

Față de prevederile art. 137 alin. 1 C. proc. civ., ce obligă instanța a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură sau de fond ce fac inutilă cercetare a în fond a cauzei, instanța apreciază că se impune a fi analizată cu prioritate excepția lipsei de interes a petentei în formularea contestației, excepție reținută prin decizia atacată în prezenta cauză și care a fost reiterată și de către autoritatea contractantă prin întâmpinarea depusă la dosar. În analiza acestei excepții, instanța reține că petenta a contestat în fața Consiliului comunicarea rezultatului procedurii, iar din cuprinsul contestației rezultă că a formulat critici exclusiv prin raportare la oferta ce a fost declarată câștigătoare, arătând că este incorectă și că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza elementele de preț ce cuprind oferta financiară.

Curtea mai observă că în fapt contestatoarea nu a formulat nici o critică cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, astfel încât în mod corect Consiliul a reținut că și dacă criticile contestatoarei ar fi reale în ceea ce privește prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, contestatoarea nu ar avea șanse de a i se atribui acordul cadrul aferent acestei proceduri întrucât nu a formulat critici cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, astfel încât rezultă în mod logic faptul că soluționarea pe fond a contestației petentei nu ar conduce-o pe aceasta în poziția de lider.

Sub acest aspect, petenta a arătat că, în fapt, criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt valabile și pentru oferta clasată pe locul secund și că și-a justificat interesul în formularea contestației de vreme ce a avut calitatea de participant în procedură. Aceste observații nu sunt însă pertinente întrucât deși interesul petentei în formularea contestației rezidă din aceea că aceasta a avut calitatea de ofertant în procedura de achiziție publică, iar oferta acesteia, deși declarată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare ca urmare a punctajului obținut, totuși, reclamanta trebuia să formuleze critici cu privire la ambele oferte ce s-au clasat pe locurile 1 și 2, întrucât formularea unor critici doar pentru oferta declarată câștigătoare lipsește demersul petentei de orice folos practic; și în ipoteza reținerii ca întemeiate a unei asemenea critici, acestea nu afectează oferta clasată pe locul doi și, deci, nu clasează petenta în situația ca oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, nu se poate reține că petenta ar fi formulat critici implicit și la adresa ofertei situate pe locul doi întrucât, după cum rezultă din dispozițiile legale ce

reglementează procedura în fața Consiliului, contestatoarea avea obligația de a-și preciza expres aspectele de nelegalitate raportate la fiecare din cele două oferte și la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să le evalueze, iar o analiză a ofertei clasată pe locul doi în lipsa unor precizări exprese din partea petentei, ar fi echivalat cu soluția potrivit căreia Consiliul s-ar fi pronunțat asupra unor lucruri ce nu s-au cerut.

Cu ocazia concluziilor orale susținute în cauză, reprezentantul petentei a arătat că la data formulării contestației nu a deținut date suficiente cu privire la oferta clasată pe locul doi, dar aceste aspecte nu sunt pertinente în cauză întrucât nu rezidă motivul pentru care în fapt contestatoarea a formulat critici la adresa ofertei declarate câștigătoare prin raportare la prețurile ofertate de aceasta, dar nu a putut prezenta critici similare cu privire la oferta clasată pe locul doi, deși este vorba despre oferte depuse în cadrul aceleiași proceduri.

Curtea concluzionează astfel că este lipsită de interes contestația prin care un ofertant clasat pe un loc inferior în clasament critică oferta aflată pe primul loc, în situația în care nu a adus obiecții concrete față de restul ofertelor situate pe locuri superioare ofertei sale întrucât, astfel cum s-a arătat anterior, lipsește folosul practic obținut în urma unei asemenea contestații.

Prin urmare, este corectă și legală soluția Consiliului, de respingere a contestației ca lipsită de interes.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, *Marcato/Comisia*, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea, considerat în jurisprudență ca fiind o condiție esențială și fundamentală pentru orice acțiune [Ordonanța S./Comisia (206/89 R, EU:C:1989:333, pct. 8)], trebuie, în lumina obiectului acțiunii, să existe în etapa introducerii acțiunii, sub sancțiunea inadmisibilității [Hotărârea *Cañas/Comisia* (C-269/12P, EU:C:2013:415, pct. 15), și trebuie să fie născut și actual [a se vedea *inter alia* Hotărârea *Planet/Comisia* (C-564/13P, EU:C:2015:124, pct. 34)]. Rezultă că acesta nu poate fi evaluat în funcție de un eveniment viitor și ipotetic [a se vedea Hotărârile *Stroghili/Curtea de Conturi* (204/85, EU:C:1987:21, pct. 11), *Comisia/Koninklijke FrieslandCampina* (C-519/07P, EU:C:2009:556, pct. 65) și *Planet/Comisia* (C-564/13P, EU:C:2015:124, pct. 36), precum și Ordonanța *Comisia/Provincia di Imperia* (C-183/08P, EU:C:2009:136, pct. 26)].

Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 24 iunie 1986, *AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, *Gencor/Comisia*, T-102/96, pct. ....). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, *easyJet/Comisia*, T-177/04, pct. ....), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului.

În ceea ce privește celelalte motive de contestare, expuse cu ocazia formulării concluziilor scrise în prezentul dosar de către SC ..... SRL, Consiliul reține caracterul inadmisibil al acestora, reieșit din reglementarea de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția lipsei de interes în formularea contestației, *Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.*

Prin contestația înaintată, SC ..... SRL reclamă și faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul la dosarul achiziției, în acord cu obligația ce îi revine potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

SC ..... SRL susține că a transmis autorității contractante, în data de 23.03....., prin fax, o cerere de acces la dosarul achiziției publice, despre care autoritatea contractantă susține că nu a fost primită.

Ca dovadă a corespondenței inițiate, contestatoarea depune la dosar raportul aparatului fax ce atestă transmiterea în data de 23.03....., ora 16.42, la numărul 0256335807, a unei pagini. Se observă așadar că autoarea contestației face doar dovada transmiterii în acest mod a corespondenței sale, însă nu probează și recepționarea acesteia de către entitatea destinatară.

În acest context, Consiliul stabilește că, sarcina probei revenindu-i reclamantului, SC ..... SRL era ținută la a face dovada faptului că autoritatea contractantă a recepționat corespondența sa, numai în astfel de condiții, conținutul acesteia putându-i fi opozabil și putându-i-se imputa lipsa unui răspuns la cererea SC ..... SRL de acces la dosarul achiziției publice.

Cât privește cererea reiterată de SC ..... SRL cu ocazia notificării autorității contractante, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi primită, notificarea prealabilă, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, trebuind să conțină cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz. Astfel, o cerere de acces la dosarul achiziției nu poate face obiectul unei notificări prealabile, decât în sensul în care se face dovada faptului că o astfel de cerere a fost transmisă, în prealabil, a fost recepționată de autoritatea contractantă, iar prin notificarea prealabilă se solicită acesteia din urmă intrarea în legalitate și îndeplinirea unei obligații în acest sens. Or, în speța examinată, actele părților nu respectă un asemenea circuit, așa cum s-a analizat mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, astfel:

- ca lipsite de interes cererile vizând declararea ofertei câștigătoare;
- ca nefondate capetele de cerere vizând celelalte oferte prezentate în procedură, deoarece considerentele expuse în susținerea acestora sunt inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea săvârșirii de către autoritatea contractantă a unei contravenții prin nerespectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 , deoarece potrivit art. 226 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, respectiv ANAP, în funcție de instituția care face constatarea abaterii.”

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește în sensul admiterii cererii de intervenție depusă de ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... cu privire la contestația SC ..... SRL.

Ia act de renunțarea la contestația depusă de SC ..... SRL.

Respinge contestația depusă de SC ..... SRL astfel:

- ca lipsite de interes cererile vizând declararea ofertei câștigătoare;
- ca nefondate capetele de cerere vizând celelalte oferte prezentate în procedură;
- ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea săvârșirii de către autoritatea contractantă a unei contravenții prin nerespectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL.

Admite cererea de intervenție depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....

Redactată în 7 exemplare, conține 19 pagini.