C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../...../....
Data: 21.01.2020

Prin contestația nr. 655/SIL/09.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50527/09.12.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune de servicii, având drept obiect: „Delegarea prin concesiune a serviciului de iluminat public în .....” cod CPV: 50232100-1, s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere corespunzătoare, conform solicitărilor de mai jos:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 131877/ 03.12.2019, respectiv a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea întregii proceduri de evaluare a ofertelor, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a clarificărilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP sub nr. 111584/16.10.2019, referitoare la obligativitatea vizitării prealabile a amplasamentului ;

2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii, prin luarea în considerare a motivelor de nelegalitate invocate.

Prin adresa nr. 432/19.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52889/ 23.12.2019, SC ....SA, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI: RO ...., în calitate de ofertant în prezenta procedură de atribuire, precum și de intervenient accesoriu, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: admiterea în

principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, dispunerea introducerii SC ....SA în calitate de intervenient în prezentul dosar; respingerea contestației depuse ca netemeinică și nelegală și menținerea rezultatului procedurii nr. 131870/03.12.2019, cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul apreciază că declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ....SRL s-a efectuat prin încălcarea/eludarea prevederilor documentației de atribuire, raportat la prevederile legale în vigoare.

Astfel, contestatorul arată că:

- prin caietul de sarcini, se specifică în mod neechivoc că ofertanții au obligația de a efectua o vizită în teren, pe cont propriu, cu înștiințarea autorității contractante, ocazie cu care își vor identifica toate informațiile necesare întocmirii ofertei tehnice și financiare;
- prin fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că *„autoritatea contractantă recomandă vizitarea amplasamentului”*, aspect care a condus la solicitarea unei clarificări, autoritatea publicând în SEAP răspunsul la clarificări sub nr. 111584/16.10.2019, prin care menționează că: *„vizitarea amplasamentului ce face obiectul achiziției sus menționate va avea loc în data de 21 noiembrie, începând cu ora 11:00”*;
- prin caietul de sarcini, se menționează că neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, atrage descalificarea ofertei respective.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 30.10.2019, autoritatea contractantă nu a analizat respectarea cerinței obligatorii privind *„vizitarea amplasamentului”*. Or, prin procesul verbal de vizitare amplasament, încheiat în data de 21.10.2019 de către reprezentantul autorității contractante cu operatorii economici participanți, se constată că SC ....SRL, nu a participat, deși, ulterior chiar oferta acestuia a fost declarata câștigătoare.

Astfel, în virtutea celor menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze și îndeplinirea cerinței vizitării amplasamentului, în condițiile în care trei din cei patru ofertanți finali au înțeles să îndeplinească această cerință menționată ca fiind obligatorie chiar de către autoritatea contractantă.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

De asemenea, contestatorul apreciază că respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. De asemenea, face trimitere și la principiul tratamentului egal.

În subsidiar, în cazul în contestația este considerată admisibilă dar nu exista posibilitatea efectuării unor măsuri de remediere, contestatorul solicită anularea întregii procedurii de atribuire prin incidența prevederilor art. 89 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. 663/SIL/12.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51404/13.12.2019, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205947665/1, tranzacția nr. 923600874/ 1679413800 din data de 12.12.2019, emisă de unitatea: sucursala ....., în valoare de 88.000 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 137239/16.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 51764/16.12.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată și neîntemeiată a acesteia, din considerentele de mai jos.

În fapt, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în data de 30.09.2019, s-a publicat pe SICAP anunțul de concesionare, împreună cu documentația de atribuire iar în fișa de date, la Secțiunea III. 10 - Condițiile de participare, sunt inserate motivele de excludere din procedură;
- comisia de evaluare nu a considerat că vizitarea amplasamentului este un motiv de respingere a ofertei prezentate de ofertantul SC ....SRL;
- criteriul de atribuire ales a fost *„cel mai bun raport calitate-preț*", componența tehnică fiind punctată cu 25 %, iar prețul ofertei cu 75%;
- ofertantul declarat câștigător SC ....SRL a obținut 25 puncte pe oferta tehnica îndeplinind toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini, iar contestatorul a obținut același punctaj (25 puncte), diferența de punctaj rezultând din prețul ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în data de 16.11.2004 a derulat procedurile de licitație publica privind: „Delegarea gestiunii prin concesionare a serviciului de iluminat public in .....", în urma derulării și finalizării procedurilor de licitație publică, s-a încheiat contractul de concesionare a serviciului de iluminat public din ..... - Sector 2, cu SC ....SA, înregistrat sub numărul 23092/29.03.2005, durata contractului fiind de 12 ani. Obiectivele delegării serviciului de

iluminat public au constat în: proiectare, reabilitarea rețelei de iluminat public existent, modernizarea rețelei de iluminat public, extinderea rețelei de iluminat public, realizarea accesului facil la aparatele de comandă și echipamentele de măsurare, prin separarea lor de celelalte instalații din posturile de transformare; proiectarea și punerea în opera a sistemului de iluminat arhitectural și ornamental festiv; întreținerea și menținerea în funcțiune a iluminatului public; optimizarea consumului de energie. Lucrările de întreținere/ menținere, reabilitare, modernizare, extindere iluminat public, iluminat arhitectural și ornamental festiv au demarat după emiterea Ordinului de începerea lucrărilor nr. 56057/01.08.2005. De asemenea, precizează că, contractul de concesionare a serviciului de iluminat public din ..... - Sector 2 încheiat cu SC ....SA, înregistrat sub numărul 23092/29.03.2005, a fost finalizat în bune condiții. După expirarea contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public, în data de 25.11.2017 ..... a demarat procedurile de licitație deschisă privind „Serviciul de întreținere/menținere a sistemului de iluminat public din .....” iar ofertantul câștigător a fost declarat SC ....SA (anunț de atribuire nr 187114/07.03.2018), care și-a îndeplinit în bune condiții contractul.

Autoritatea contractantă susține că vizitarea amplasamentului nu a fost considerat de comisia de evaluare un motiv de respingere a ofertei și nici un element esențial necesar întocmirii ofertei tehnice, ofertantul SC ....SA având cunoștință despre bunurile care fac obiectul delegării serviciului pentru întreținerea și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public din ..... din contractele anterioare. Mai mult, în caietul de sarcini au fost specificate în mod clar caracteristicile tehnice ale bunurilor care fac obiectul procedurii de „Delegarea prin concesiune a serviciului de iluminat public în .....”, astfel încât toți ofertanții să-și poată elabora oferta tehnică și financiară.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a analizat ofertele prezentate cu respectarea legislației în vigoare și cu aplicarea criteriului de atribuire, ofertantul câștigător obținând punctajul cel mai mare.

În acest sens, subliniază și afirmă faptul că a respectat dispozițiile legale statuate prin Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precum și pe cele ale HG nr. 867/2016.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul profund netemeinic al contestației solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

SC ....SA formulează cererea de intervenție nr. 432/19.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52889/ 23.12.2019, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, dispunerea introducerii SC ....SA în calitate de intervenient în prezentul dosar; respingerea contestației depuse ca netemeinică și

nelegală și menținerea rezultatului procedurii nr. 131870/03.12.2019, cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Cu titlu preliminar, intervenientul menționează că SC ....SA este operator delegat actual al contractul având același obiectiv și același obiect și că, deținând această calitate în ultimii ani, cele mai multe componente ale rețelei de iluminat sunt montate de prezenta societate, fiind astfel evident că este cunoscută în amănunt rețeaua de iluminat în cauză.

Intervenientul apreciază că prezenta contestației este netemeinică, deoarece au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 86 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2016, scopul recomandării vizitei pe teren, cuprinsă în fișa de date, fiind atins, prin faptul că prezenta societate a deținut contractul anterior și a prestat pe acest obiectiv aceleași servicii pe ultimii ani.

Astfel, intervenientul menționează că în cuprinsul contestației, nu se indică care este vătămarea produsă și în ce mod a fost afectată procedura de lipsa conformării vizitei amplasamentului.

Totodată, față de argumentele invocate de contestator, intervenientul arată că scopul recomandării din fișa de date este atins în privința prezentei societăți, întrucât SC ....SA cunoaște foarte bine situația din teren, întrucât a prestat acest serviciu, în ultimii ani. Mai mult consideră că nu i se poate impune o „obligativitate” care, în altă parte a documentației de atribuire, este recomandare.

Intervenientul consideră că SC ..... SRL induce în eroare Consiliul, prin afirmația că autoritatea contractantă ar fi tranșat contradicția prin răspunsul la clarificări, în fapt, făcând afirmații false:

- răspunsul la clarificări nu a vizat clarificarea contradicției dintre caietul de sarcini și fișa de date, ci a constat într-o solicitare de stabilire a unei vizite;

- niciunde, în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu folosește cuvântul *obligatoriu* sau nu impune vizita, ci, la solicitarea contestatorului ca vizita să se facă sub auspiciile autorității, a stabilit o dată, fără a stabili caracterul obligatoriu al vizitei și fără a o impune în vreun fel.

Mai mult, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a menținut caracterul de recomandare al efectuării unei vizite a amplasamentului și nu a menționat faptul că este obligatorie efectuarea vizitei.

În ceea ce privește argumentul contestatorului potrivit căruia, prin neefectuarea unei vizite a amplasamentului nu au fost îndeplinite cerințe minime ale caietului de sarcini, intervenientul subliniază că vizitarea amplasamentului nu este o cerință minimă obligatorie prevăzută ca atare în documentația de atribuire.

În ceea ce privește argumentul tratamentului egal invocat de către contestator, intervenientul apreciază că, date fiind circumstanțele,

SC ....SA are mai multe cunoștințe despre amplasament, situația din teren, rețeaua de iluminat și lucrările necesare, decât ar putea dobândi alți ofertanți în mai multe vizite pe teren.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a jurisprudenței CNSC, intervenientul precizează că în Decizia invocată se arată fără echivoc că vizitarea amplasamentului este un element necesar exclusiv, raportat la scopul pentru care este efectuată vizitarea amplasamentului, acest aspect reprezentând de fapt, elementul esențial.

Intervenientul consideră că pentru a se putea invoca nulitatea unui act sau a unui prejudiciu este necesar a se face dovada vătămării suferite (fie de către autoritate, fie de către ceilalți ofertanți), iar în speța de față, niciunul dintre aceștia nu poate invoca o vătămare.

În concluzie, intervenientul consideră că efectuarea unei vizite a amplasamentului reprezintă un formalism inutil, în condițiile în care scopul acestei vizite era acela ca ofertanții să-și poată sintetiza informațiile adunate pentru a-și elabora oferta tehnică și financiară. Însă, în speța de față, SC ....SA deținea aceste informații, întrucât a avut în derulare contractul nr. 23092/29.03.2005, finalizat la data de 25.11.2018, fiind prelungit ulterior, până la numirea unui nou operator economic.

Totodată, intervenientul precizează că autoritatea contractată a procedat la evaluarea corectă a ofertelor depuse, fiind respectate dispozițiile Legii nr. 100/2016, precum și cele ale HG nr. 867/2016, departajarea ofertelor fiind realizată în baza prețului ofertat, în condițiile în care ofertele tehnice au avut un punctaj asemănător.

Prin adresele nr. 53245/....-..../24.12.2019 și nr. 53243/....-..../24.12.2019, Consiliul pune în discuția părților, cererea de intervenție mai sus precizată.

Față de cererea de intervenție formulată de SC ....SA, contestatorul depune punctul de vedere nr. 159/ADM/27.12.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 53412/30.12.2019, invocând în susținere:

- prevederile caietului de sarcini, pagina 14, unde se menționează că: *„ofertanții au obligația de a efectua o vizită pe teren*(...)”;

- prevederile clarificării emisă de către autoritatea contractantă, în care se precizează: *„vizitarea amplasamentului ce face obiectul achiziției sus menționate va avea loc în data de 21 octombrie 2019, începând cu ora 11:00 (...)*”;

- prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1, unde se menționează: *„Nota: cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei*”.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, raportat la faptul că trei operatori economici interesați au vizitat amplasamentul, iar SC ....SA nu l-a vizitat întrucât are *„mai multe cunoștințe despre amplasament*”, contestatorul apreciază că o cerință

prevăzută în mod explicit prin documentația de atribuire ca fiind obligatorie trebuie îndeplinită, chiar și doar din punct de vedere formal.

Ulterior, prin adresa nr. 160/ADM/27.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53394/30.12.2019, contestatorul transmite o completare a punctului de vedere transmis anterior, în care, suplimentar față de cele invocate, solicită Consiliului să verifice tardivitatea depunerii cererii de intervenție.

Față de cererea de intervenție depusă, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 141259/30.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 53576/30.12.2019, precizând că SC ....SA a depus în termen cererea de intervenție, fiind respectat termenul de 10 zile da la data comunicării contestației.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere nr. 137239/16.12.2019 prin care a solicitat respingerea contestației depuse, ca fiind nefondată.

De asemenea, prin adresa nr. 140973/30.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 510/08.01.2020, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice, în copie.

SC ..... SRL depune prin adresa nr. 1/ADM/10.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 967/10.01.2020, înscrisul intitulat Note, prin care își completează punctul de vedere referitor la cererea de intervenție, după cum urmează:

1) Intervenientul a omis să menționeze că nu a fost singurul concesionar al serviciului de iluminat public din mun. ....., în temeiul contractului de concesiune nr. 23092 din 29.03.2005, fiind responsabil doar de sectorul 2, în condițiile în care sectorul 1 era concesionat societății SC Luxten Lighting Co SA. Pe cale de consecința, susținerile acestuia referitoare la „cunoșterea" sistemului de iluminat sunt neîntemeiate, cel puțin pe jumătate. Omisiunea intervenientului este deosebit de importantă în condițiile în care aceasta și-a construit întreaga apărare pe faptul că este concesionarul actual al sistemului de iluminat public din mun. .....

2) Mai jos este redat un extras din H.C.L. ..... nr. 369/28.09.2007 prin care se aprobă semnarea actelor adiționale cu cele două societăți concesionare ale sistemului de iluminat public din mun. ....., odată cu suplimentarea valorii contractului:

„Art. 1 - (1) Se aprobă actele adiționale pentru suplimentarea lucrărilor și a valorii Contractului de concesionare a serviciului de iluminat public din ....., nr. 23092 din 29.03.2005 încheiat cu SC Luxten Lighting Co SA - Sector 1 și SC ....SA - Sector 2, lucrări prevăzute în Anexele 1-5 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, cu menținerea tarifelor din contractul inițial.

(2) Se aprobă tarifele pentru lucrările de iluminat ornamental festiv, cu materiale puse la dispoziție de concendent - Anexa 6, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Se împuternicește Primarul Municipiului ..... pentru a semna actele adiționale cu SC Luxten Lighting Co SA - Sector 1 și SC ....SA - Sector 2.

Art.3 - Prezenta hotărâre va fi comunicată:

- Instituției Prefectului Județului .....;

- Primarului Municipiului .....;

- Direcției Tehnice;

- Direcției de Investiții;

- Direcției Economice și de Finanțe Publice Locale".

3) Mai mult, dacă prin punctul de vedere autoritatea contractantă, susține că în anul 2017 a expirat durata contractului de concesiune, fiind încheiat cu intervenientul un nou acord care avea drept obiect doar mentenanța sistemului, prin cererea de intervenție, intervenientul afirmă că acordul inițial de concesiune a fost prelungit până la numirea unui nou operator.

Contestatorul menționează că ulterior expirării contractului de concesiune, de întreținere a sistemului de iluminat public din mun. ..... s-a ocupat SC Elmond Com SRL.

Ulterior prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 150/15.01.2020, contestatorul face dovada transmiterii adresei nr. 1/ADM/10.01.2020 și către părți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1902/17.01.2020, SC ....SA răspunde înscrisului intitulat „Note", depus de către contestator, precizând că între SC ....SA și ..... a fost încheiat Contractul de concesiune nr. 23092 din 29.03.2005, conform căruia aceasta a fost responsabilă în ceea ce privește iluminatul public doar de sectorul 2; ulterior, toate celelalte contracte încheiate între SC ....SA și unitatea administrativ teritorială ..... au vizat întreg .....

În susținerea faptului că SC ....SA cunoaște întreg ....., acesta enumeră contractele care au fost încheiate între autoritatea contractantă și prezenta societate:

- contract festiv montare-demontare, noiembrie-decembrie 2017;
- acord cadru de servicii nr. 21245/01/03/2018, în baza raportului procedurii prin care s-a atribuit achiziția publică a „Serviciului de întreținere/ menținere a serviciului de iluminat public din .....", în conținutul acestui acord fiind specificat faptul că acesta se va încheia cu un singur operator economic. Acordul a vizat întreg ..... și a fost încheiat inițial pentru o perioadă de 14 luni, iar apoi a operat prelungirea acestuia pentru încă 4 luni, respectiv, inclusiv în luna decembrie 2019 când s-a formulat prezenta cerere de intervenție;
- contract asistență nocturnă, încheiat în anul 2017;
- contract vopsire stâlpi, încheiat în anul 2017;
- contract vopsire stâlpi, încheiat în anul 2018;
- contract nr. 50585/17.05.2018 (încheiat pe o perioadă de 12 luni), având ca obiect: „Servicii de asigurare a asistenței tehnice și înlocuirea

componentelor defecte la instalația de iluminat nocturn la stadionul Emil Alexandrescu din .....";
- contract nr. 58413/28.05.2019 (încheiat pe o perioadă de 12 luni), având ca obiect: „Servicii de asigurare a asistenței tehnice și înlocuirea componentelor defecte la instalația de iluminat nocturn la stadionul Emil Alexandrescu din .....";
- contract nr. 113934/21.10.2019 (în derulare – încheiat pe o perioadă de 4 luni) având ca obiect: „Servicii pentru menținerea și întreținerea sistemului de iluminat public din .....".

În susținerea celor de mai sus, intervenientul anexează contractele care au avut ca obiect serviciul de menținere, întreținere și asistență pentru nocturnă, activități care fac parte din contractul pentru care s-a depus oferta.

În ceea ce privește afirmația conform căreia ulterior expirării contractului de concesiune privind întreținerea sistemului de iluminat public s-a ocupat o firmă ce are sediul în ....., intervenientul menționează următoarele:
- SC Elmond Com SRL, având sediul în ....., a încheiat, pentru o perioadă de 3 luni, în anul 2017, un contract cu ....., având ca obiect: „Întreținerea sistemului de iluminat public", valabil de la semnarea sa în anul 2017, nicidecum în prezent.

În final, intervenientul solicită Consiliului să dispună aplicarea prevederilor art. 12 C.p.c., în sensul amendării SC ELBA-COM SA pentru exercitarea drepturilor sale în mod abuziv, contestatorul încercând, cu rea credință, prin afirmații false să inducă în eroare instanța, prin dezinformarea acesteia.

Prin corespondența e-mail din 20.01.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 2122/20.01.2020, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Delegarea prin concesiune a serviciului de iluminat public în ....." cod CPV: 50232100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ...../30.09.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este: 106.427.237,94 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț".

În cauza care face obiectul prezentei, SC ....SA a depus cererea de intervenție nr. 432/19.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 52889/ 23.12.2019, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul

califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație" și având în vedere faptul că la data de 11.12.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ....SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ....SA, astfel cum a fost calificată.

Contestatorul SC ..... SRL este nemulțumit de modalitatea în care evaluat autoritatea contractantă oferta câștigătoare, depusă de SC ....SA, despre care susține că ar fi trebuit respinsă deoarece respectivul ofertant nu ar fi făcut dovada vizitării amplasamentului astfel cum, în opinia sa, ar fi avut obligația conform prevederilor documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația formulată de SC ..... SRL luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul reține că, la capitolul 8 intitulat „Redevența" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „*ofertanții au obligația de a efectua o vizită în teren, pe cont propriu, cu înștiințarea autorității contractante, ocazie cu care își vor culege toate informațiile necesare întocmirii ofertei tehnice și financiare*" (pag. 14 din vol. 3 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Totodată, Consiliul reține că, la secțiunea VI.3 „Informații suplimentare" din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date", publicate în SEAP în anexa anunțului de concesionare, sub identificatorul „[*P...../00013] FisaDate_DF1063603.pdf*", autoritatea contractantă a precizat că „*Autoritatea contractanta* ***recomandă*** *vizitarea amplasamentului*" (pag. 84 din vol. 1 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Aceeași precizare privind caracterul de recomandare al vizitării amplasamentului se regăsește și la secțiunea VI.3 *„Informații suplimentare*” din anunțul de concesionare (pag. 84 din vol. 1 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Prin adresa nr. 502/SIL/15.10.2019, SC ..... SRL a transmis autorității contractante că reprezentantul său se va prezenta la data de 21.10.2019 pentru vizitarea amplasamentului.

Urmare a acestei corespondențe, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de concesionare, adresa nr. 111584/ 16.10.2019 potrivit căreia *„vizitarea amplasamentului (...) va avea loc în data de 21.10.2019, începând cu ora 11:00 (...)*”.

Potrivit procesului verbal transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 2122/20.01.2020, la vizitarea amplasamentului în data de 21.10.2019 au participat reprezentanții operatorilor economici SC ..... SRL, SC Luxten Lighting Company SA și SC Urbio SRL.

Din analiza prevederilor anunțului de participare și a fișei de date, Consiliul reține caracterul opțional/facultativ al vizitării amplasamentului lucrărilor, rămânând la aprecierea viitorilor ofertanți dacă sunt ori nu interesați să efectueze o asemenea vizită în teren, cu asumarea riscului ca oferta depusă să nu corespundă realității din teren.

Având în vedere faptul că riscul întocmirii conforme a ofertei aparține în exclusivitate ofertantului, Consiliul reține că este opțiunea acestuia de a efectua o vizită a amplasamentului în prealabil întocmirii ofertei. Astfel cum a precizat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, scopul vizitării amplasamentului este doar întocmirea corespunzătoare din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei, iar în situația în care oferta este conformă, aceasta nu poate fi respinsă doar pe motivul ca respectivul ofertant nu a efectuat vizitarea amplasamentului lucrărilor la o anumită dată.

Având în vedere scopul Legii nr. 100/2016 astfel cum este acesta prevăzut la art. 2 alin. (1), Consiliul reține că autoritatea contractantă prin organizarea prezentei proceduri de atribuire a urmărit asigurarea accesului tuturor operatorilor economici interesați la informațiile privind procedura de atribuire, pentru promovarea concurenței între aceștia și garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu. Fixarea vizitării obligatorii a amplasamentului lucrărilor nu poate fi transformată într-un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența între agenții economici, prin obligația efectuării vizitării amplasamentului la o anumită dată.

În soluționare, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea autorității contractante din punctul de vedere cu privire la contestație, potrivit căruia SC ....SA avea cunoștință din contractele anterioare despre bunurile care fac obiectul delegării serviciului pentru întreținerea

și menținerea în funcțiune a sistemului de iluminat public din ..... deoarece SC ....SA a depus la dosarul cauzei copie după contractul nr. 113934/21.10.2019 având ca obiect servicii similare, pe amplasament identic cu cel al prezentei proceduri respectiv „serviciile pentru menținerea și întreținerea sistemului de iluminat public din .....” și durata de 4 luni precum și copie după acord-cadru de servicii nr. 21245/01.03.2018, având același obiect cu cel al procedurii care face obiectul prezentei și durata de 14 luni.

Având în vedere faptul că data limită stabilită pentru depunerea ofertelor în cadrul actualei proceduri de atribuire a fost 30.10.2019 (a se vedea secțiunea IV.2.2 din anunțul de concesionare), Consiliul reține că, la data limită de depunere a ofertelor, SC ....SA prestase deja timp de 14 luni servicii pe actualul amplasament în baza acordului-cadru și se afla de 9 zile în relație contractuală cu autoritatea contractantă pentru același tip de servicii, pe același amplasament.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect apreciind că SC ....SA avea cunoștință despre bunurile care fac obiectul delegării din contractele anterioare, fiind îndeplinit astfel scopul vizitării amplasamentului de către acest operator economic.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractată ar fi trebuit să respingă oferta intervenientului pentru motivul că acesta nu a participat la vizitarea amplasamentului din 21.10.2019 deoarece simpla prezență la vizitarea amplasamentului în ziua semnării contractului nr. 113934/21.10.2019 și după o relație contractuală de 14 luni pe același amplasament ar fi avut ca rezultat cel mult împlinirea formală a unei prevederi din documentația de atribuire care era deja îndeplinită de acest operator economic.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ....SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ....SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini