CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ....., cu sediul în Mediaș, ..., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 30213300-8, s-a solicitat:
- anularea parțială a raportului procedurii pentru Lotul 1 – Computere de birou și Lotul 3 – Stații grafice, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de SC ....., prin care să se constate că oferta acestuia este neconformă;
- declararea ofertei depuse de SC ..... SA pentru Lotul 1 și Lotul 3, ca fiind câștigătoare;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru Loturile 1 și 3 și emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma declarării ofertei depuse de SC ..... SA ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că în cadrul prezentei proceduri, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 3, au depus oferte doi operatori economici, respectiv: SC ..... SA și SC ..... Ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 22113/18.07....., entitatea contractantă comunică rezultatul procedurii, potrivit căruia, oferta depusă pentru lotul 1 și lotul 3, deși declarată admisibilă, se află pe locul II cu prețul de

926.176,56 lei – pentru lotul 1 și 278.597,80 lei - pentru lotul 3, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ....., cu un un preț de 911.382 lei, fără TVA, pentru Lotul 1 și de 226.282 lei, fără TVA, pentru Lotul 3.

Contestatorul menționează că în aceeași dată a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în data de 19.07....., fiindu-i transmis prin e-mail, oferta depusă de SC ..... pentru toate loturile.

Astfel, pentru Lotul 1 – Computere de birou, contestatorul menționează următoarele aspecte constatate în oferta SC .....:

În cazul produsului .... M920t cu monitor .... T24i, s-au constatat următoarele:

- în caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip I), la poziția (nr. crt.) 14 al tabelului din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Comunicații cerința minima - Capabilități: WOL, PXE 2.0, DMI, WFMW 2.0.;

- SC ..... a ofertat produsul .... M920t cu monitor .... T24i și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minimă Capabilități: WOL, PXE 2.0, DMI, WFMW 2.0.; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, fapt ce rezultă fără echivoc din împrejurarea că în documentația producătorului prezentată în procedură, această specificație nu există.

- în caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip I), la poziția (nr. crt.) 16 al tabelului din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Sloturi de expansiune cerința minimă - 2 slot PCI express x 1.

- SC ..... a ofertat produsul .... M920t cu monitor .... T24i și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minima, astfel: *„2 slot PCI express x 1 (un slot comun cu unul dintre cele doua sloturi x 16)”*; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația produsului M920t reiese că totalul de porturi ale echipamentului este de 3 (față de totalul de 4 solicitate în caietul de sarcini), dintre care doar 1 este PCI express x 1

- în Caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip I), la poziția 32 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Securitate cerința minimă - Posibilitate dezactivare/activare din BIOS pentru porturi: Serial, USB.

- SC ..... a ofertat produsul .... M920t cu monitor .... T24i și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că

produsul ar îndeplini cerința minimă, astfel: „Posibilitate dezactivare/activare din BIOS pentru porturi: Serial, USB”; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, fapt ce rezultă fără echivoc din împrejurarea că în documentația producătorului prezentată în procedură, această specificație nu există.

- în Caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip I), la poziția 54 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Ergonomie cerința minima - Ajustare pe înălțime, minim 140mm.

- SC ..... a ofertat produsul .... M920t cu monitor .... T24i și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minimă, astfel: „Ajustare pe înălțime, 140mm”; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația produsului Monitor .... T24i este explicit menționat că ajustarea pe înălțime (lift) este de maxim 110 mm.

În cazul produsului .... M720t cu monitor .... T22i ofertat de SC ....., s-au constatat următoarele:

- în caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip II), la poziția 25 din ANEXA 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Sursa de Alimentare cerința minimă - Sursa de minim 310 W cu PFC activ și eficiența 89%.

- SC ..... a ofertat produsul .... M720t cu monitor .... T22i și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform detaliind că produsul ar îndeplini cerința minimă, astfel: *„Sursa de 260 W cu PFC activ și eficiența 92% (sursă proiectată și dimensionată corespunzător de către .....), producătorul garantează funcționarea optimă a calculatorului în configurația maximă cu sursa ofertată)*”.

- în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece producătorul poate garanta pentru funcționarea optimă a echipamentului produs de el în general, dar nu poate garanta că produsul îndeplinește cerințele minime de performanță ale entității contractante solicitate prin caietul de sarcini.

- în Caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip II), la poziția 32 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Securitate cerința minimă - Posibilitate dezactivare/activare din BIOS pentru porturi: Serial, USB. SC ..... a ofertat produsul .... M720t cu monitor .... T22i și a susținut în mod fals, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minimă, astfel: „Posibilitate dezactivare/activare din BIOS pentru porturi: Serial, USB”, în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, fapt ce rezultă fără echivoc din împrejurarea că în documentația producătorului prezentată în procedură, această specificație nu există pentru port serial.
- în caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip II), la poziția 4 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Contrast cerința minimă - Static: 1000:1, Dinamic 5.000.000:1. SC

..... a ofertat produsul .... M720t cu monitor .... T22i și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minima, astfel: „Static: 1000:1, Dinamic 5.000.000:1”; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, fapt ce rezultă fără echivoc din împrejurarea că în documentația depusă în procedura pentru produsul Monitor ..... T22i nu sunt date care să confirme îndeplinirea cerinței pentru Contrast Dinamic de 5.000.000:1. Mai mult, în documentațiile publice ale procatorului ..... (http://psref.....com/svspool/Svs/PDF/datasheet/..... T22i Datasheet EN.pdf), pentru acest model este menționat pentru contrastul dinamic o valoare de 3M:1 (3.000.000:1) - inferioară cerinței minime.

- în caietul de sarcini, pentru Computere de birou (PC Tip II), la poziția 51 din anexa 2 a Caietului de Sarcini, s-a solicitat pentru Ergonomie cerința minimă - Ajustare pe înălțime, minim 140 mm. SC ..... a ofertat produsul .... M720t cu monitor .... T22i și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minima, astfel: *„Ajustare pe înălțime, minim 140 mm*”; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația produsului monitor .... T22i este explicit menționat că ajustarea pe înălțime (lift) este de maxim 110 mm.

Pentrul Lotul 3 - Stații grafice, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

În cazul produsului .... P520 cu monitor .... P27h ofertat de competitorul SC .....,

- în caietul de sarcini, pentru Stație grafică - pentru Centrul de Informare și Documentare (CDI), la poziția 13 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Intrări/ieșiri (porturi) cerința minimă - 10x USB 3.1 din care minim 2 să fie Type-C; SC ..... a ofertat produsul .... P520 cu monitor .... P27h și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minimă, astfel: „10 x USB 3.0 din care 2 x Type-C”; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația depusă pentru produsul .... P520 reiese că acesta are standard 8 x USB 3.0 și opțional 2 x USB Type-C ports USB 3.1 gen 2 prin adaptor PCIe.
- în caietul de sarcini, pentru Stație grafică - pentru Centrul de Informare și Documentare (CDI), la poziția 24 din Anexa 2 a

caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Securitate cerința minimă - Posibilitate de dezactivare/activare din BIOS pentru porturi: Serial, USB; SC ..... a ofertat produsul .... P520 cu monitor .... P27h și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minima, astfel: *„Posibilitate dezactivare/activare din BIOS pentru porturi: Serial, USB*"; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, fapt ce rezultă fără echivoc din împrejurarea că în documentația producătorului prezentată în procedură, această specificație nu există.

- în caietul de sarcini, pentru Stație grafică - pentru Centrul de Informare și Documentare (CDI), la poziția 26 din Anexa 2 a caietului de sarcini, entitatea contractantă a solicitat pentru Securitate cerința minimă - dispozitiv care permite blocarea atât hardware cât și software a carcasei; competitorul SC ..... a ofertat produsul .... P520 cu monitor .... P27h și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minima, astfel: *„dispozitiv care permite blocarea atât hardware cât și software a carcasei*"; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, fapt ce rezultă fără echivoc din împrejurarea că în documentația producătorului prezentată în procedură, această specificație nu există. Această caracteristica (blocare software a carcasei) la ..... se realizează printr-un dispozitiv care se numește chassis E-lock. La acest model (..... ..... P520) nu există aceasta opțiune de echipare.
- în caietul de sarcini, pentru Stație grafică - pentru Centrul de Informare și Documentare (CDI), la poziția 46 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Control și carcasă cerința minimă - Digital/on screen display; ajustare pe înălțime min. 150 mm, înclinare, pivotare. SC ..... a ofertat produsul .... P520 cu monitor .... P27h și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minimă, astfel: *„Digital/on screen display; ajustare pe înălțime min 150mm, înclinare, pivotare*"; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația produsului monitor .... P27h este explicit menționat că ajustarea pe înălțime (lift) este de maxim 110 mm. În documentațiile publice ale producătorului ..... pentru acest tip de monitor (..... ..... P27h) (https://psref.....com/svspool/Svs/PDF/...../.....%20P27h/P27h %20spec s.pdf) sunt precizate date conform cărora ajustarea pe înălțime (lift) este de maxim 110mm.

În ceea ce privește produsul ofertat de SC ..... - .... P920, cu câte două monitoare .... P27h, contestatorul precizează următoarele aspecte constatate:

- în caietul de sarcini, pentru Stație grafică - pentru aplicația „PETREL”, la poziția 4 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Memorie RAM maximă cerința minimă - minim 3TB RAM. SC ..... a ofertat .... P920 cu câte două monitoare .... P27h, și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform și detaliază că produsul ar îndeplini cerința minima, astfel: *„3TB RAM (prin revizii hardware ulterioare, DIMM-uri de capacitate mărită)”*; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația tehnică a produsului ofertat (..... ..... P920) prezentată în procedura nu reiese îndeplinirea cerinței minime solicitată. În documentațiile publice ale producătorului ..... pentru acest tip de echipament (P920) (https://www.....com/medias/.....-P920-DataSheet-Aug-2017.Ddf?context=bWFzdGVvfHJvb3R8MiAzOTYOOHxhcHBsaWNhdGlvbi9wZGZ8aDklL2hm OC85NT YzNi k 1 NzEwMi M4LnBkZnwy Yi 13 ZDI3NiNi Y2 VmM2M 1 ZGFmY WUxOGE 1MGE1 MzA2NTRhNGVi M2IzYzlhMGIvYzc4ZGM2MTBl Yi Y1 Yi RkZTdh) sunt precizate date conform cărora capacitatea maximă de memorie este de 2TB DDR4,2666MHz, 16 DIMMs (echipamentul are 16 sloturi de memorie).
- în Caietul de sarcini, pentru Stație grafică - pentru aplicația „PETREL”, la poziția 38 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru contrast cerința minimă - Static: 1000:1, Dinamic 5.000.000:1. SC ..... a ofertat .... P920 cu câte două monitoare .... P27h, și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul ar îndeplini cerința minimă, astfel: *„Static: 1000:1, Dinamic 5.000.000:1”*; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația produsului Monitor ..... P27h depusă în procedură nu sunt date care să confirme îndeplinirea cerinței pentru Contrast Dinamic de 5.000.000:1. Pentru aceasta cerință documentația menționată prezintă pentru contrastul dinamic o valoare de 3M:1 (3.000.000:1) - inferioară cerinței minime solicitate.
- în caietul de sarcini, pentru Stație grafică - pentru aplicația „PETREL”, la poziția 43 din Anexa 2 a caietului de sarcini, s-a solicitat pentru Control și carcasă cerința minimă - Digital/on screen display; ajustare pe verticală min 145 mm. SC ..... a ofertat produsul .... P520 cu monitor .... P27h și a susținut în mod fals că acesta ar fi conform, detaliind că produsul

ar îndeplini cerința minimă, astfel: „*Digital/on screen display; ajustare pe înălțime min 150mm, înclinare, pivotare*”; în realitate, însă, cerința nu poate fi îndeplinită de produsul ofertat, deoarece din documentația produsului monitor .... P27h este explicit menționat că ajustarea pe înălțime (lift) este de maxim 110 mm. În documentațiile publice ale producătorului ..... pentru acest tip de monitor (..... ..... P27h)
(https://psref.....com/svspool/Svs/PDF/...../.....%20P27h/P27h %20sDec s.pdf) sunt precizate date conform cărora ajustarea pe înălțime (lift) este de maxim 110 mm.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună măsurile de remediere solicitate prin prezenta. În subsidiar, în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - Computere de birou și Lotul 3 - Stații grafice, în conformitate cu prevederile art. 225, alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În vederea soluționării contestației prin adresa nr. 30244/.....-...../ 24.07....., Consiliul, solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită:

- În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.
- Dovada depunerii contestației la entitatea contractantă;
- Dovada primirii contestației de către entitatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 507/25.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30595/26.07....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 204768058/1, tranzacția nr. 762633949/1505709281, emisă de CEC Bank, sucursala ....., în valoare de 29.243,40 lei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 30904/.....-...../27.07....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, dosarul achiziției publice; oferta tehnică a contestatorului; oferta tehnică a SC .....; dovada

respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
Prin adresa nr. 24018/06.08....., înregistrată al CNSC sub nr. 32302/07.08....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, având nr. 24016/06.08.....

Entitatea contractantă precizează că în perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare tehnică a analizat ofertele pe baza matricelor de conformitate, completate de ambii ofertanți, considerând astfel că ambele oferte sunt conforme și îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Diferențele constatate pe baza matricelor de conformitate sunt următoarele:

1. Lot 1
   PC TIP I – SC ..... a ofertat echipamentul ..... M920t cu un procesor superior 7700->8700, dar cu frecvența mai joasă: în loc de 3.6 Ghz ->3.2 Ghz.
   PC TIP II - SC ..... a ofertat echipamentul ..... M720t cu o sursă de 260W (cerința minimă 310W) echivalentă, specificând că sursa este proiectată și dimensionată corespunzător de către producătorul produselor și garantează funcționarea optimă a calculatorului în configurația maximală cu sursa ofertată.
2. Lot 3 – nu sunt diferențe.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 30213300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../19.06....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.475.616 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului privind conformitatea propunerilor tehnice depuse de ofertantul SC ..... pentru loturile 1 și 3, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a stabilit că *„Se vor urmări întocmai prevederile caietului de sarcini astfel*

încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute (...)".

În caietul de sarcini publicat în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul [...../00001] Caiet de sarcini.doc.p7s, entitatea contractantă a publicat configurațiile calculatoarelor care fac obiectul lotului 1 (două tipuri de PC-uri, denumite „PC tip 1" și „PC tip 2") și lotului 3 (2 tipuri de stații grafice, denumite „Stație grafica – pentru Centrul de Informare si Documentare (CDI)" și „Stație grafica – pentru aplicația «PETREL»"), sub formă tabelară în care a prevăzut configurația minimă a componentelor calculatoarelor pe coloana „Descriere (configurație minimală)".

În fiecare dintre tabelele aferente celor 4 tipuri de calculatoare ce fac obiectul loturilor 1 și 3, entitatea contractantă a prevăzut 2 coloane cu numele *„Soluția ofertantului C: compatibil; P: Partial compatibil; I: Incompatibil*" și *„Specificația ofertantului; Referința la capitolul/ paragraful/ pagina unde este descrisă în oferta tehnică îndeplinirea cerinței conform specificației caietului de sarcini*".

Totodată, Consiliul va reține că, la pag. 1 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a stabilit că *„specificațiile tehnice pentru echipamente sunt cerințe minime*" și *„Cerințe privind oferta tehnică: • Condițiile marcate în specificațiile tehnice cu O sunt obligatorii deci eliminatorii. • Fiecare poziție de caracteristică va conține obligatoriu locul din oferta tehnică care confirmă îndeplinirea cerinței. Ofertantul își asumă întreaga responsabilitate a conformității cerințelor tehnice obligatorii cu cele ofertate*".

Analizând modalitatea în care entitatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale PC-urilor și stațiilor grafice, se poate desprinde concluzia că necesitatea entității contractante constă în achiziționarea unor PC-uri tip 1 care au minim 4 sloturi PCI express din care minim 2 Sloturi de expandare - PCI express x1, a unor PC-uri tip 2 care au Sursă de minim 310 W cu PFC activ și eficiență 89%, a unor stații grafice pentru Centrul de Informare si Documentare (CDI) care să aibă minim 10 porturi USB 3.1 din care minim 2 să fie Type-C și a unor alte stații grafice denumite *„pentru aplicația «PETREL»*" care să fie echipate cu minim 3Tb RAM, și a unor monitoare care să aibă posibilitatea de ajustare pe înălțime de minim 140 mm.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente de tehnică de calcul care să aibă anumite caracteristici sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror PC-uri, stații grafice și monitoare deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite caracteristici tehnice care trebuie descrise/confirmare/indicate/identificate în cadrul propunerii tehnice și care să stea la baza desemnării ofertei câștigătoare.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini/documentației nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ..... a ofertat în cadrul prezentei proceduri de atribuire următoarele echipamente de tehnică de calcul, enumerate în tabelul de conformitate aflat la filele 94-97 din vol. 2 al dosarului cauzei:

- pentru PC Tip 1: modelul .... M920t cu monitor T24i;
- pentru PC Tip 2: modelul .... M720t cu monitor T22i;
- pentru Stație grafica pentru Centrul de Informare si Documentare (CDI): modelul .... P520 cu monitor P27h;
- pentru Stație grafica pentru aplicația «PETREL»: modelul .... P920 cu monitor .... P27h.

În tabelul de la filele 94-97 din vol. 2 al dosarului cauzei, SC ..... nu a indicat *„locul din oferta tehnică care confirmă îndeplinirea cerinței”*, astfel cum a solicitat entitatea contractantă în caietul de sarcini ci doar a completat coloana din dreapta a respectivului tabel cu sintagma *„conform*” în dreptul tuturor specificațiilor tehnice.

Verificând, la rândul său, specificațiile tehnice din pliantele/fișele tehnice aferente echipamentelor ofertate de SC ..... aflate la dosarul cauzei, raportat la necesitatea entității contractante astfel cum a

fost detaliată în caietul de sarcini, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- **pentru calculatorul PC tip 1**, entitatea contractantă a solicitat la poziția 16 *„Sloturi de expandare - 2 slot PCI express x1”*;
- conform pliantului echipamentului .... M920t (pag. 101 din vol. 2 al dosarului cauzei), calculatorul ofertat de SC ..... nu are 2 sloturi PCI express x1, ci are doar un astfel de slot;
- mai mult, conform specificațiilor de la pozițiile 16 și 17 din tabelul cu specificațiile tehnice ale calculatorului PC tip 1, entitatea contractantă a solicitat ca echipamentele ofertate să aibă cel puțin 4 sloturi PCI express;
- conform pliantului echipamentului .... M920t (tot pag. 101 din vol. 2 al dosarului cauzei), calculatorul ofertat de SC ..... nu are 4 sloturi PCI express, ci are doar 3 astfel de sloturi;
- **pentru calculatorul PC tip 2**, entitatea contractantă a solicitat la specificația 25: „Sursă de minim 310 W cu PFC activ și eficiență 89%”;
- în tabelul de conformitate, SC ..... a completat rubrica aferentă sursei calculatorului tip 2 cu textul „Sursă de 260W cu PCF activ și eficiență 92% (sursă proiectată și dimensionată corespunzător de către ....., producătorul garantează funcționarea optimă a calculatorului în configurație maximă cu sursa ofertată)” (pag. 281 din vol. 2 al dosarului cauzei), recunoscând, astfel, prin manifestarea propriei voințe, că puterea sursei echipamentului ofertat pentru calculatorul tip 2 este inferioară limitei stabilită de entitatea contractantă prin caietul de sarcini;
- **pentru stația grafică aferentă Centrului de Informare si Documentare (CDI)**, la specificația tehnică 13 (intrări/ieșiri - porturi), entitatea contractantă a solicitat *„10x USB 3.1 din care minim 2 să fie Type-C”*, pe coloana a doua din tabelul respectiv fiind precizat *„fel cerință – O = obligatoriu”* ;
- potrivit fișei tehnice cu specificațiile ..... P520 aflată în propunerea tehnică a SC ..... (pag. 110 din vol. 2 al dosarului cauzei), echipamentul ofertat de acesta nu are 10 porturi USB 3.1 din care minim două să fie USB 3.1 Type-C astfel cum a solicitat entitatea contractantă prin caietul de sarcini ci are doar 4 porturi USB 3.0 pe panoul frontal (*„front ports – four USB 3.0”*) și încă 6 porturi USB (din care 2 porturi USB 2.0 și 4 porturi USB 3.0) pe panoul din spatele carcasei (“*Rear ports – two USB 2.0, four USB 3.0*”), putând fi echipat cu 2 porturi USB type C 3.1 doar prin utilizarea unui modul de extensie PCIe opțional;

- prin urmare, echipamentul ofertat de SC ..... nu respectă specificația tehnică referitoare la *„10x USB 3.1 din care minim 2 să fie Type-C*” nici măcar prin suplimentarea cu modulul de extensie suplimentar, având în vedere că:
    - pe de o parte nici unul dintre porturile USB standard nu întrunește specificațiile USB 3.1, ci sunt porturi USB 2.0 și USb 3.0,
    - nici unul dintre porturile USB din echiparea standard nu este USB 3.1 Type-C și,
    - pe de altă parte, faptul că prin intermediul modulului de extensie opțional, echipamentul ..... P520 poate fi echipat doar cu 2 porturi USB 3.1 din cele 10 solicitate.
- mai mult, în cuprinsul ofertei depusă de SC ..... nu se precizează dacă echipamentul ..... P520 este ofertat în configurația standard sau împreună cu modulul de extensie opțional aferent celor 2 porturi USB 3.1 Type-C;
- **pentru stația grafică aferentă pentru aplicației «PETREL»**, la specificația tehnică 4 (memorie RAM maximă), entitatea contractantă a solicitat *„minim 3TB RAM*” ;
- potrivit fișei tehnice cu specificațiile ..... P920 aflată în propunerea tehnică a SC ..... (pag. 112 din vol. 2 al dosarului cauzei), echipamentul ofertat de acesta nu poate fi echipat cu 3 Tb de memorie RAM astfel cum a solicitat entitatea contractantă (reprezentând 3 x 1.024 = 3.072 Gb) ci doar cu 512 Gb în varianta 16 x 32Gb RDIMM și două procesoare sau 1Tb în varianta 16 x 64 LRDIMM și două procesoare (*„memory capacity up to 512Gb with 16 x 32 Gb RDIMMs and two processors or up to 1Tb with 16 x 64 Gb LRDIMMs and two processors*”).

Precizarea SC ..... din tabelul de conformitate (verso-ul filei 97 din vol. 2 al dosarului cauzei) potrivit căreia memoria RAM maximă ar putea fi de *„3Tb RAM (prin revizii hardware ulterioare, DIMM-uri de capacitate mărită)*” nu poate fi luată în considerare având în vedere următoarele aspecte:

- conform pliantului depus în ofertă de SC ....., echipamentul ..... P920 poate fi echipat doar cu 1 Tb de memorie RAM din cei 3Tb de memorie RAM solicitați de entitatea contractantă;

- sintagma *„revizie hardware ulterioară”* definește înlocuirea ulterioară a unor componente ale echipamentului ..... P920, dacă și când producătorul acestuia va îmbunătăți performanțele fizice (hardware) ale respectivelor componente;
- conform site-ului oficial al producătorului stațiilor grafice ....., la adresa internet https://www.thinkworkstations.com/products/ .....-p920/, la data pronunțării prezentei decizii, echipamentul ..... P920 poate fi echipat doar cu 2 Tb de memorie din cei 3 solicitați de entitatea contractantă *„Up to 2TB of DDR4 2666MHz of memory*”.

Referitor la caracteristicile monitoarelor ofertate de SC ....., Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în cadrul specificațiilor tehnice ale monitoarelor aferente celor 2 tipuri de PC-uri care fac obiectul lotului 1 și celor 2 tipuri de stații grafice care fac obiectul lotului 3, entitatea contractantă a prevăzut cerința obligatorie: *„Ergonomie - Ajustare pe înălțime, minim 140mm*”;
- conform pliantelor atașate de SC ..... propunerii sale tehnice (pag. 102 și pag. 106), monitoarele .... T24i și .... T22i din configurația PC-urilor ofertate pentru lotul 1 nu pot fi ajustate pe înălțime cu minim 140 mm astfel cum a solicitat entitatea contractantă în caietul de sarcini, ci doar cu 110 mm – a se vedea sintagma „lift 4,3” (110 mm)” din cele două pliante;
- din pliantul aferent monitoarelor .... P27h din configurația stațiilor grafice ofertate pentru lotul 3 (fila 109 din vol. 2 al dosarului cauzei) nu rezultă limitele în care poate fi ajustat acest tip de monitor;
- procedând la identificarea specificațiilor monitorului .... P27h pe site-ul producătorului, Consiliul reține că la adresa https://psref.....com/syspool/Sys/PDF/...../ .....%20P27h/P27h%20specs.pdf se regăsește documentul *„Product Specifications Reference (PSREF)”* conform căruia monitoarele ofertate de SC ..... pentru lotul 3 nu pot fi ajustate pe înălțime cu minim 140 mm astfel cum a solicitat entitatea contractantă în caietul de sarcini, ci doar cu 110 mm – a se vedea sintagma *„lift 4,33” (110 mm)*” din respectivul înscris.

Potrivit prevederile art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele ofertate de SC ..... nu respectă cerințele minme stabilite în cuprinsul caietului de sarcini, astfel:

- PC-uri tip 1 nu respectă cerința cu privire la minim 4 sloturi PCI express din care minim 2 Sloturi de expandare - PCI express x1,

- PC-uri tip 2 nu respectă cerința cu privire la Sursă de minim 310 W cu PFC activ și eficiență 89%,

- stații grafice pentru Centrul de Informare si Documentare (CDI) nu respectă cerința cu privire la minim 10 porturi USB 3.1 din care minim 2 să fie Type-C,

- stații grafice denumite *„pentru aplicația «PETREL»*" nu respectă cerința cu privire la capacitatea maximă a memoriei RAM de minim 3Tb RAM, și

- niciunul din monitoarele ofertate pentru cele 4 tipuri de echipamente de tehnică de calcul anterior enumerate nu respectă cerința cu privire la posibilitatea de ajustare pe înălțime de minim 140 mm.

Prin depunerea ofertei, SC ..... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini astfel că, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Contrar susținerilor entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 24016/06.08....., procesul de evaluare a ofertelor nu este un proces pur formal ci o activitate laborioasă, menită să asigure entitatea contractantă de realitatea, fezabilitatea și sustenabilitatea ofertei depuse, raportat la necesitatea entității contractante și modalitatea de prezentare precizate expres în cadrul caietului de sarcini și a fișei de date.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 123 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 3 este fondată, urmând să fie admisă.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei câștigătoare pentru loturilor 1 și 3, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al entității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificări și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 3 și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3 cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației din domeniul achizițiilor

sectoriale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile 1 și 3 și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3 cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației din domeniul achizițiilor sectoriale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.