CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Director General ...., privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., contestatorul a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, și, pe fond, obligarea autorității contractante să:

- reformuleze răspunsul la fiecare întrebare, din solicitarea de clarificări nr. 14, publicata in SEAP la data de 16.06....., indicând in mod clar, complet şi fără ambiguități, „ce material se ofertează";
- reformuleze răspunsul la fiecare întrebare, din solicitarea de clarificări nr. 4, publicata in SEAP la data de 16.06....., indicând in mod clar, complet şi fără ambiguități, „diametrul robinetului și cantitatea ce se dorește ofertată”;
- reformuleze răspunsul la întrebarea nr. 8, din solicitarea de clarificări nr. 18, publicata in SEAP la data de 16.06....., indicând in mod clar, complet şi fără ambiguități, „dacă se ofertează debitmetru”;
- modifice valoarea estimată a contractului după ce autoritatea contractantă a dispus prin clarificări introducerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a unor lucrări noi/cantități de lucrări față de documentația tehnico-economică aprobată/publicată în SEAP;
- răspundă la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, cu respectarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) di HG nr. 395/2016.

Prin încheierea nr. ./...../...../....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, admițându-l. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la anumite solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că la data de 16.06..... și data de 19.06....., autoritatea contractantă a publicat mai multe răspunsuri la solicitările de clarificare a operatorilor economici interesați să participe la procedură.

Nemulțumit de o parte din răspunsurile nr. 13, 14, 18 și 21, publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, a transmis cu respectarea termenelor impuse de legiuitor notificarea prealabilă nr. 2114 din data de 21.06....., prin care a solicitat autorității contractante să aplice remedierile care se impun.

Cu adresa nr. A1291/23.06....., autoritatea contractantă i-a comunica faptul că nu va da curs solicitării sale de remediere, considerând că răspunsurile criticate ar fi corecte nefiind necesar remedierea acestora.

I. Cu privire la răspunsul la clarificări 14 ([RFQ0095209/065] Răspuns clarificare 14.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 16.06....., contestatorul arată că, prin întrebările nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, un operator economic, sesizând o necorelare între informațiile din documentația de atribuire, a solicitat autorității contractante să clarifice ce material se va oferta, având în vedere că pentru același articol în antemăsurătoare este menționat un material, iar în listele cu cantități de lucrări se solicită un alt material.

1. *Întrebare:*

Lucrări reabilitare corp A - Deviz instalație încălzire Policlinica:

- art. 93 în "antemăsurătoare" – "Montare RDP+RE cu Dn 20" în „cantități de lucrări": „Montare prin intercalare amc …cu material amortizor de pulsații Dn 20 pn 400kgf/cm pătrat" - vă rugăm să clarificați ce material se ofertează;

Răspuns:

Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente.

2. *Întrebare:*

- art 94 în "antemăsurătoare" - "Montare RDP+RE cu Dn 25" în „cantități de lucrări": „Montare prin intercalare amc …cu material

amortizor de pulsații Dn 25 pn 400kgf/cm pătrat„ - vă rugăm să clarificați ce material se ofertează.

Răspuns:

Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente.

3. *Întrebare:*

- *art 109 în ”antemăsurătoare” - "Montare RDP+RE cu Dn 20” în „cantități de lucrări”: „Montare prin intercalare amc …cu material amortizor de pulsații Dn 20 pn 400kgf/cm pătrat„ - vă rugăm să clarificați ce material se ofertează.*

Răspuns:

Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente.

4. *Întrebare:*

- *art 110 în ”antemăsurătoare” - "Montare RDP+RE cu Dn 25” în „cantități de lucrări”: „Montare prin intercalare amc …cu material amortizor de pulsații Dn 25 pn 400kgf/cm pătrat„ - vă rugăm să clarificați ce material se ofertează.*

Răspuns:

Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente.

5. *Întrebare:*

- *art 111 în ”antemăsurătoare” - "Montare RDP+RE cu Dn 32” în „cantități de lucrări”: „Montare prin intercalare amc …cu material amortizor de pulsații Dn 32 pn 400kgf/cm pătrat„ - vă rugăm să clarificați ce material se ofertează.*

Răspuns:

Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente.

6. *Întrebare:*

- *art 102 în ”antemăsurătoare” - "Izolare conducte Dn 1, gr 20 mm” în „cantități de lucrări”: „Izolare conducte cu mansoane izolație specială … 15 x 20 – 54x20 cu material: ”termoizolație specială (mansoane) pentru țeava: d = 4x28mm” - vă rugăm să clarificați ce material se ofertează.*

Răspuns:

Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente.

Ori operatorul economic tocmai asta a întrebat de fapt, dintre cele două materiale postate în documentația din SEAP, ce material se ofertează.

Astfel, contestatorul consideră că niciunul din cele 6 răspunsuri ale autorității contractante nu respectă dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul nu este clar, complet și fără ambiguități.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la fiecare întrebare, indicând în mod clar, complet și fără ambiguități, „ce *material se oferteaza".*

II. Cu privire la răspunsul la clarificări 18 ([RFQ0095209/071] Răspuns clarificare 18.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 16.06....., contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 4, un operator economic, sesizând o necorelare între informațiile din documentația de atribuire, a solicitat autorității contractante să clarifice ce diametru are robinetul de colț cu ventil și plutitor și câte bucăți se ofertează, având în vedere că la art. 5 SD18A1 fiind cerute 2 bucăți este menționat un diametru, iar în rețetă articolul la poziția 5.8 are alt diametru și este cerută 1 bucată.

4. Întrebare:

La art. nr.5, SD18A1 Robinet de colț cu ventil și plutitor ... cu d=50=2buc, iar în rețeta articolului la politia 5.8 este robinet ventil+plutitor dn 1”= 1 buc. Vă rugăm să precizați diametrul robinetului, și care este cantitatea ce se dorește a fi ofertată.

Răspuns:

Se va oferta articolul conform formularului F3 postat pe SEAP de autoritatea contractantă. Nu se acceptă modificarea articolului sau rețetei aferente.

De asemenea, contestatorul arată, prin întrebarea nr. 8, un operator economic, sesizând o lipsă din proiectul tehnic, respectiv lipsa unui debitmetru, a solicitat să se precizeze dacă se ofertează acest debitmetru.

8. *Întrebare:*

OBIECT 2

Lista de cantități MONTAJ ECHIPAMENTE CENTRALĂ

7. La art. nr. 92 Din rețeta normei lipsește Debitmetrul.

Vă rugăm să precizați dacă se ofertează procurarea debitmetrului și precizați tipul acestuia deoarece acesta nu se regăsește nici în lista de echipamente F4.

Răspuns:

Se va oferta articolul conform formularului F3 postat pe SEAP de autoritatea contractantă. Nu se acceptă modificarea articolului sau rețetei aferente.

Contestatorul consideră că niciunul din cele 2 răspunsuri ale autorității contractante nu respectă dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul nu este clar, complet și fără ambiguități.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la fiecare întrebare, indicând în mod clar, complet și fără ambiguități.

III. Cu privire la răspunsul la clarificări 13 ([RFQ0095209/064] Răspuns clarificare 13.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 16.06.2016.

(i) Contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 4, un operator economic sesizează o greșeală de proiectare, respectiv lipsa din listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a tavanelor false din Rigips, la care se face referire în memorii.

4. Din listele de cantități lipsesc Tavanele false din rigips, la care se face referire în memorii. Vă rugăm să precizați caracteristicile și cantitățile ce trebuie ofertare pentru Tavane rigips.

Răspuns:

Se va introduce la sfârșitul formularului F3 - REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE, art. CD22A cu U.M. - mp, cantitate 688,00, ce va avea în componență:

Rețetă pentru 1 mp:

Cod resursă	*Tip resursă Denumire resursă*	*U.M.*	*Cantitate*
2950716	*Diblu din lemn*	*buc*	*0,75*
5836985	*Șurub cu cap înecat crestat*	*buc*	*0,75*
7800763	*Profil principal T24x3600 mm*	*m*	*0,95*
7800764	*Profil secundar T24x1200 mm*	*m*	*1,50*
7800765	*Profil de compartimentare T24x600 mm*	*m*	*1,75*
7800766	*Profil perimetral 21x21 mm*	*m*	*0,45*
7800767	*Clemă elastică de presiune*	*buc*	*0,65*
7800768	*Piesă de suspendare profil CD*	*buc*	*0,75*
8558113	*Tirani - Tijă cu buclă 500 mm*	*buc*	*0,75*
8627150	*Placă acustică rigiton drill 12-20-35/12,5 cu pânză*	*mp*	*1,05*
0012500	*Montator pref. beton*	*ore*	*2,25*

Este inclus și tavanul fals pentru policlinică. Nu se modifică valoarea estimată a contractului de lucrări.

Din răspunsul autorității contractante, contestatorul trage următoarele concluzii:

- Proiectantul a omis să completeze formularele F3 cu art. CD22A cu U.M. - mp, cantitate 688,00.
- Autoritatea contractantă confirmând lipsa din F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE, art. CD22A cu U.M. - mp, cantitate 688,00 solicită ofertanților să introducă în listele de cantități publicate inițial, suplimentar și cantitatea de 668 mp tavan fals și rigips publicând, inclusiv rețeta/mp pentru execuția acestei operațiuni neincluse de proiectant în listele de cantități.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante *"Nu se modifică valoarea estimată a contractului de lucrări"*, contestatorul o consideră abuzivă și nelegală, contrară METODOLOGIE din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, și dispozițiilor art. 24 din LEGEA nr. 10 din 18 ianuarie 1995 privind calitatea în construcții*) - REPUBLICATA.

În continuare, contestatorul prezintă extras din METODOLOGIA din 9 ianuarie 2008 privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții:

"Art. 1 Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării

obiectivelor de investiții sau a cheltuielilor asimilate investițiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenții la construcții și instalații, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții.

Art. 10 Delimitarea obiectelor din cadrul obiectivului de investiție se face la faza de proiectare - studiu de fezabilitate de către proiectant, iar valoarea fiecărui obiect se estimează prin devizul pe obiect.

Art. 11 Devizul pe obiect este sintetic și valoarea sa se obține prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări ce compun obiectul".

În concluzie, contestatorul arată că suma valorilor categoriilor de lucrări dă valoarea obiectului, iar suma obiectelor dă valoarea Devizului General care la rândul său reprezintă Valoarea estimată a contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că metodologia de întocmire a proiectului tehnic (partea economică) începe cu stabilirea cantităților de lucrări, pe baza antemăsurătorilor. Proiectantul întocmește pe baza antemăsurătorilor listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3). Aceste Formulare F3 se completează de către proiectant cu prețuri. Aceste devize cu prețuri devin devize confidențiale și stau la baza determinării valorii estimate a investiției. Suma Formularelor F3 formează/reprezintă centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2). Suma Formularelor F2 formează/reprezintă centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1) adică Devizul General din care rezultă Valoarea estimată a investiției.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile INSTRUCŢIUNI din 2 iulie 2008 de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobat de Ordinul 863/2008, proiectantul întocmește *Listele cu cantitățile de lucrări respectiv:*

a) *centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*

b) *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*

c) *listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);*

d) *listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, (formularul F4);*

e) *fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);*

f) *listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).*

NOTĂ:

Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatorul precizează că în Formularul F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE, întocmit de proiectant, nu a fost prevăzut art. CD22A cu U.M. - mp, cantitate 688,00.

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă recunoaște eroarea de proiectarea, o corectează, solicitând introducerea Formularul F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE a art. CD22A luând în considerare o cantitate de 688.00 mp de tavan fals din Rigips, procurare, transport și montaj.

Corectarea proiectului/listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări publicate în SEAP prin introducerea în Formularul F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE a art. CD22A luând în considerare o cantitate de 688.00 mp de tavan fals din Rigips, procurare, transport și montaj, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări, în mod evident, duce la creșterea valorii formularului F3.

Având în vedere că Formularul F2 centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, reprezintă suma listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări Formularul F3, în mod evident, Formularul F2 își va modifica valoarea în sensul creșterii ei cu valoarea cu care a crescut Formularul F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE.

De asemenea, având în vedere că centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1)/Devizul General este suma de Formularul F2 centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, în mod evident și valoarea acestui formular va crește, proporțional cu creșterea de la Formularul F2 și implicit proporțional cu creșterea valorii Formularului F3.

Cum Devizul general este documentația economică prin care se stabilește valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții, pe cale de consecință valoarea estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiții se modifică în mod direct, matematic, odată cu modificarea componentelor/cantităților din listelele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări Formularul F3.

În aceste condiții, devine evident că introducerea în cadrul listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări Formularul F3 are ca efect direct modificarea valorii estimate a lucrărilor ce trebuiesc executate conform noilor liste de cantități pe categorii de lucrări, contrar afirmațiilor autorității contractante.

Contestatorul precizează că aspectul semnalat de operatorul economic, respectiv lipsa din cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări Formularul F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE reprezintă o eroare de proiectare, reprezintă lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, și publicată în SEAP, ca urmare a unor erori de proiectare, partea economică, lucrări suplimentare ce conform art. 24 din Legea 10 Legea calității în construcții *"...sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect și proiectanții pe specialități, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului și/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat."*

Prin răspunsul dat la întrebarea nr. 4 din răspunsul nr. 13 din 16.06....., autoritatea contractantă, practic, mută responsabilitatea pusă de legiuitor prin art. 24 din Legea 10 pentru lucrări suplimentare față

de documentația tehnico-economică aprobată, în sarcina ofertanților, impunând includerea în valoarea aprobată a proiectului/estimată, a lucrărilor necuprinse în lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări Formularul F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să dispună modificarea valorii estimate a contractului având în vedere că autoritatea contractantă a dispus, prin răspunsul la solicitările de clarificări, introducerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a unor lucrări noi/cantități de lucrări noi față de documentația tehnico-economică aprobată/publicată în SEAP, respectiv modificarea Formularului F3 REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE cu adăugarea art. CD22A cu U.M. - mp, cantitate 688,00.

ii) Contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 17, un operator economic sesizează o greșeală de proiectare, respectiv lipsa din listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a prizelor.

17. Întrebare:

Lista de cantități INSTALAȚII ELECTRICE INTERIOARE CURENȚI SLABI-TV-UNITATE

17. La Art. nr. 1 este numai montaj priza bipolară și lipsește procurarea prizelor.

Vă rugăm să precizați materialul ce trebuie ofertat.

Răspuns:

Se va introduce la sfârșitul formularului F3 - Instalații electrice interioare curenți slabi – TV -Unitate, art. ED08A1 cu U.M. - buc, cantitate 74, ce va avea în componență doar resursa montată îngropat constr.normală pentru tv. Nu se modifică valoarea contractului de lucrări.

Contestatorul precizează că motivarea critici sale este identică cu cea de la punctul i) și solicită solicită Consiliului să dispună modificarea valorii estimate a contractului având în vedere că autoritatea contractantă a dispus, prin răspunsul la solicitările de clarificări, introducerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a unor lucrări noi/cantități de lucrări noi față de documentația tehnico-economică aprobată/publicată în SEAP, respectiv modificarea Formularului F3 Instalații electrice interioare curenți slabi - TV - Unitate, art. ED08A1 cu U.M. - buc, cantitate 74.

iii) Contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 26, un operator economic sesizează o greșeală de proiectare, respectiv lipsa din listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a cantității de 123 m de țeavă PVC-U10.

26. Întrebare:

26. La Art.nr.23, la montare sunt 123 m de țeavă PVC U10. Lipsește țeava din rețeta articolului. Vă rugăm să precizați materialul ce trebuie ofertat.

Răspuns:

Se va introduce la sfârșitul formularului F3 - Instalații sanitare interioare canalizare menajeră - montări art. SB05E cu U.M. - m, cantitate

123, ce va avea în componență doar țeava din p.v.c. rigid tip U D=110. Nu se modifică valoarea estimată a contractului de lucrări.

Contestatorul precizează că motivarea critici sale este identică cu cea de la punctul i) și solicită Consiliului să dispună modificarea valorii estimate a contractului având în vedere că autoritatea contractantă a dispus, prin răspunsul la solicitările de clarificări, introducerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a unor lucrări noi/cantități de lucrări noi față de documentația tehnico-economică aprobată/publicată în SEAP, respectiv modificarea Formularului F3 art. SB05E cu U.M. - m, cantitate 123.

IV. Cu privire la răspunsul la clarificări 21 ([RFQ0095209/0791 Răspuns clarificare 21.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 19.06....., contestatorul învederează faptul că, în acest răspuns, autoritatea contractantă continuă seria de modificare a documentației de atribuire, respectiv modificare a conținutului listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) cu materiale și/sau operații omise datorită unor erori de proiectare, fără modificarea valorii estimate, mutând responsabilitatea acestor omisiuni din proiectul aprobat în sarcina ofertanților, contrar dispozițiilor art. 24 din Legea 10/1995 Republicată.

i) Astfel, contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 5, un operator economic sesizează o greșeală de proiectare, respectiv lipsa din listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a cantității de 4 buc contor apa Dn = 50mm.

5. Întrebare:

5. În devizul CAMERA HIDROFOR- poz. 17 - ACE12CI -Montare contor apă - Dn=50 mm – nu este indicat procurarea apometrului. Vă rugăm clarificați.

Răspuns:

La sfârșitul formularului F3 - Cameră Hidrofor, se va introduce art. ACE12C1 cu U.M. buc, cantitate 4, având în compunere (rețetă) doar contor apă Dn=50 mm. Nu se modifică valoarea estimată a contractului de lucrări.

Contestatorul precizează că motivarea critici sale este identică cu cea de la cap III. punctul i) și solicită Consiliului să dispună modificarea valorii estimate a contractului având în vedere că autoritatea contractantă a dispus, prin răspunsul la solicitările de clarificări, introducerea în listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) a unor lucrări noi/cantități de lucrări noi față de documentația tehnico-economică aprobată/publicată în SEAP, respectiv modificarea Formularului F3 art. ACE12C1 cu U.M. buc, cantitate 4, având în compunere (reţetă) doar contor apă Dn = 50 mm.

Raportat la cele antemenționate, contestatorul consideră că se impune modificarea valorii estimate prin introducerea în valoarea contractului a cantităților de lucrări/materiale introduse de autoritatea contractantă în finalul listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv:

- formularului F3 - REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE, art. CD22A cu U.M.-mp, cantitate 688,00

- formularului F3 - Instalații electrice interioare curenți slabi - TV - Unitate, art. ED08A1 cu U.M. - buc, cantitate74
- formularului F3 - Instalații sanitare interioare canalizare menajeră - montări art. SB05E cu U.M. - m, cantitate 123
- formularului F3 - Cameră Hidrofor, se va introduce art. ACE12C1 cu U.M. buc, cantitate 4, având în compunere (rețetă) doar contor apă Dn=50 mm.

v. Cu privire la răspunsul la clarificări 21 ([RFQ0095209/079] Răspuns clarificare 21.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 19.06.2016, contestatorul arată că, prin întrebarea nr. 18, un operator economic sesizează că în cadrul documentației de atribuire La Ob. 2 dintr-o greșeală de proiectare, există trei articole diferite cu același cod de material, care firesc au prețuri diferite, operatorul economic precizând că situația mai este întâlnită și în cazul altor articole de deviz. De asemenea, operatorul economic a atenționat autoritatea contractantă că nu poate fi respectată clarificarea nr. 6/14.06..... motivând afirmația.

Contestatorul menționează că răspunsul autorității contractante a fost scurt, sec și evident confuz, contrar dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

18. Întrebare:

18. La Ob. 2 - Deviz Montare instalații încălzire Cazarma art. 109.2, art. 110.2, art. 11.2 pe același cod de material 7301084 sunt prevăzute 3 materiale diferite: Amortizor de pulsații Dn 20 pn 400kg/cm pătrat, Amortizor de pulsații Dn 25 pn 400kg/cm pătrat respectv Amortizor de pulsații Dn 32 pn 400kg/cm pătrat, care firesc, au 3 prețuri diferite. Întrucât nu putem cota la același cod de material cu 3 prețuri diferite, vă rugăm clarificați. Aceleași neconcordanțe apar și la art. 93.2 și 94.2 din Deviz Montare Instalații încălzire Policlinică.

Vă atragem atenția că rețelele nu pot fi respectate, așa cum ne impuneți în răspunsul la clarificări nr. 6/14.06,....., deoarece există diferențe între denumirea operațiilor indicate de proiectant în antemăsurătoare și încadrările în norme de deviz ale acestor operații, prevăzute de devizier în listele de cantități F3.

Răspuns:

Operatorii economici vor oferta cu un preț unitar stabilit.

În opinia contestatorului, răspunsul autorității contractante nu se încadrează în rigorile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să răspundă cu respectarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) la solicitarea de clarificări adresată de operatorul economic.

Prin adresa nr. A.1367/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26164/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I) Cu privire la răspunsul la clarificări 14(RFQ0095209/065) Răspuns la clarificarea 14.doc.p7s) publicat în SEAP în data 16.06.....,

autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind solicitările de clarificări transmise către operatorii economici, prin răspunsurile postate pe SEAP urmărindu-se încadrarea în tema proiectului tehnic, prevederile caietelor de sarcini pe specialități, a devizelor pe obiecte, listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3), listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5) întocmite de proiectantul lucrării.

În ceea ce privește sintagma din răspunsurile la clarificări *"Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente",* autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost folosită pentru a se urmări în mod unitar categoriile de lucrări, cantitățile și rețeta proiectantului.

Așa cum a precizat și în răspunsul nr. A.1291/23.06..... la notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că prestatorul de servicii (proiectantul) a întocmit listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) într-un singur program de devize. Listele au fost postate pe SEAP odată cu întreaga documentație a procedurii și prin aceasta autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II) Cu privire la răspunsul la clarificări 18(RFQ0095209/071) Răspuns la clarificarea 18.doc.p7s) publicat în SEAP în data 16.06....., autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind solicitările de clarificări transmise către operatorii economici, prin răspunsurile postate pe SEAP urmărindu-se încadrarea în tema proiectului tehnic, prevederile caietelor de sarcini pe specialități, a devizelor pe obiecte, listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3), listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4), fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5) întocmite de proiectantul lucrării.

În ceea ce privește sintagma din răspunsurile la clarificări *"Se va oferta articolul și rețeta acestuia așa cum este postat de autoritatea contractantă pe SEAP. Nu se permite modificarea articolului sau a rețetei aferente",* autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost folosită pentru a se urmări în mod unitar categoriile de lucrări, cantitățile și rețeta proiectantului.

Așa cum a precizat și în răspunsul nr. A.1291/23.06..... la notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că prestatorul de servicii (proiectantul) a întocmit listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) într-un singur program de devize. Listele au fost postate pe SEAP odată cu întreaga documentație a procedurii și prin aceasta autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

III) Cu privire la răspunsul la clarificări 13(RFQ0095209/064) Răspuns la clarificarea 13.doc.p7s) publicat în SEAP în data 16.06....., autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind solicitările de clarificări transmise către operatorii economici, prin răspunsurile postate pe SEAP urmărindu-se încadrarea în tema proiectului tehnic, prevederile caietelor de sarcini pe specialități, a devizelor pe obiecte, listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3), listelor cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4), fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5) întocmite de proiectantul lucrării.

Autoritatea contractantă consideră că introducerea unor cantități de lucrări/materiale pe perioada întocmirii ofertelor nu afectează valoarea estimată a contractului și nu va modifica valoarea estimată a contractului.

De asemenea, așa cum a precizat și în răspunsul nr. A.1291/23.06..... la notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost cuprinse în estimarea lucrărilor chiar din etapa de întocmire a studiului de fezabilitate și reprezintă o omisiune din partea proiectantului de specialitate de a fi introduse în formularele F3 postate pe SEAP.

Autoritatea contractantă arată că potrivit Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții", proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a se depăși costul lucrării stabilit în faza de studiu de fezabilitate/documentație de avizare.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă mută responsabilitatea impusă de legiuitor prin art. 24 din Legea 10/1995 pentru lucrările suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată în sarcina ofertantului impunând includerea în valoarea ofertată a lucrărilor necuprinse în listele cu cantităţile de lucrări, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este reală, deoarece cantitățile de lucrări au fost cuprinse în estimarea lucrărilor chiar din etapa de întocmire a studiului de fezabilitate, iar dacă pe parcursul execuției se va constata necesitatea achiziției unor lucrări suplimentare față de cele stabilite prin proiect și ofertate, aceasta se va face în conformitate cu art. 221 din Legea nr. 98/2016.

IV) Cu privire la răspunsul la clarificări 21 (RFQ0095209/079) Răspuns la clarificarea 21.doc.p7s) publicat în SEAP în data 21.06....., autoritatea contractantă își menține afirmațiile de la pct. III.

V) Cu privire la răspunsul la clarificări 21 (RFQ0095209/079) Răspuns la clarificarea 21.doc.p7s) publicat în SEAP în data 21.06....., autoritatea contractantă în data de 27.06..... a revenit asupra răspunsului inițial și, prin clarificarea cu nr. A 1535/27.06....., a dat

posibilitatea ofertanților să înlocuiască codul resursă greșit cu un cod resursă corect care să respecte denumirea postată de autoritatea contractantă în cadrul listelelor cu cantitățile de lucrări (formular F3) la articolele pentru care s-au solicitat astfel de clarificări.

De asemenea, pentru a răspunde cât mai concis la întrebările operatorilor economici, autoritatea contractantă arată că a prelungit perioada de depunere a ofertelor de două ori, primul termen fiind pe 03.07..... și al doilea pe 10.07.....

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul nr. A.1291/23.06..... la notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL, a menționat faptul că în conformitate cu prevederile Legii 101/2016, art.6 lit. b) termenul de depunere a unei notificări prealabile este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, și în conformitate cu art. 6, alin. (3) în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, adică .....

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a motivat în drept contestația depusă, legislația la care a făcut referire (OUG 34/2006 și HG 925/2006) fiind abrogată, și în consecință consideră că CNSC nu ar trebui să dea curs favorabil admiterii acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă la anumite solicitări de clarificări la documentația de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr. .../...../...../....., Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a admis cererea de suspendare a procedurii, din cadrul contestației formulate de SC ..... SRL.

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

1. Cu privire la răspunsul la clarificări 14 ([RFQ0095209/065] Răspuns clarificare 14.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 16.06....., mai exact la raspunsurile autoritatii contractante la întrebările nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, Consiliul apreciaza ca autoritatea

contractanta nu respectă intrutotul dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a omis intr-adevar sa raspunda cu maxima claritate dar, in toate cazurile, in mod evident, primeaza listele de cantitati (formularele F3) si nu antemasuratoarea.

Prin urmare, in aprecierea Consiliului, materialele impuse prin documentatie sunt, in toate cele sase cazuri, materialele indicate in **„cantitati de lucrari”** si pentru eliminarea oricaror dubii sau contradictii, Consiliul va dispune autoritatii contractante sa publice in acest sens o precizare in SEAP.

2. Cu privire la răspunsul la clarificări 18 ([RFQ0095209/071] Răspuns clarificare 18.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 16.06……. mai exact la raspunsurile autoritatii contractante la întrebările nr. 4 și 8, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta nu respectă dispozițiile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit caruia „Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic” deoarece la intrebari foarte clare si concrete a evitat un raspuns absolut necesar.

Consiliul va dispune autoritatii contractante sa reformuleze raspunsurile la intrebarile mai sus mentionate cu precizari explicite privind diametrul solicitat pentru elementul **Robinet de colț cu ventil și plutitor** și cantitatea ce se dorește a fi ofertată, precum si precizarea privind ofertarea sau nu a debitmetrului.

3. Cu privire la răspunsul la clarificări 13 ([RFQ0095209/064] Răspuns clarificare 13.doc.p7s) publicat în SEAP la data de 16.06.2016 mai exact la raspunsurile autoritatii contractante la întrebările nr. 4, 17 și 26 si cu privire la răspunsul la clarificări 21 (RFQ0095209/079) Răspuns la clarificarea 21.doc.p7s) publicat în SEAP în data 21.06……. mai exact la raspunsurile autoritatii contractante la întrebarea nr. 5, Consiliul constata ca sunt situatii identice in care autoritatea contractanta a recunoscut omisiuni din listele de cantități dupa cum urmeaza:

a) la formularul F3 - REABILITARE, RESTAURARE, LUCRĂRI INTERIOARE UNITATE - **688 mp tavan fals și rigips**.

b) la formularul F3 - Instalații electrice interioare curenți slabi – **74 prize**

c) la formularul F3 - Instalații sanitare interioare canalizare menajeră **– 123 m țeava din p.v.c. rigid tip U D=110.**

d) La formularul F3 - Cameră Hidrofor **- 4 buc contor apă Dn=50 mm.**

In toate cele patru situatii, autoritatea contractanta a recunoscut omisiunile si a decis, prin raspunsul la clarificari, ca ofertantii sa adauge la oferta articolele omise initial.

Contestatorul sustine ca aceasta suplimentare conduce în mod evident, la creșterea valorii formularului F3, ceea ce este adevarat si solicita modificarea proportionala, prin majorare, a valorii estimate a contractului.

Consiliul apreciaza ca modificarea valorii estimate a contractului nu se impune, deoarece toate cantitățile de lucrări au fost cuprinse în estimarea lucrărilor chiar din etapa de întocmire a studiului de fezabilitate iar omisiunile din formularele F3 mai sus amintite sunt nesemnificative raportat la intreaga valoare estimata si nu sunt de natura a impiedica ofertantii sa formuleze oferte competitive in limitele valorii estimate de 20.355.082 lei fara TVA.

Prin urmare, la acest punct, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de obligare a autoritatii contractante la modificarea valorii estimate a contractului, cuprinsa in anuntul de participare simplificat nr. ...../.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune:

- Publicarea in SEAP a unei precizari in completarea răspunsului la clarificări 14 ([RFQ0095209/065] publicat în SEAP la data de 16.06....., potrivit motivarii.
- Publicarea in SEAP a raspunsurilor explicite la întrebările nr. 4 și 8, in completarea răspunsului la clarificări 18 ([RFQ0095209/071] publicat în SEAP la data de 16.06....., potrivit motivarii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa publicarea in SEAP a precizarilor/raspunsurilor dispuse, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Consiliul va dispune decalarea datei limita de depunere a ofertelor in cadrul procedurii la un interval de minimum 15 zile de la publicarea in SEAP a precizarilor/raspunsurilor dispuse.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata solicitarea contestatorului de obligare a autoritatii contractante la modificarea valorii estimate a contractului.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și dispune:

- Publicarea in SEAP a unei precizari in completarea răspunsului la clarificări 14 ([RFQ0095209/065] publicat în SEAP la data de 16.06....., potrivit motivarii.
- Publicarea in SEAP a raspunsurilor explicite la întrebările nr. 4 și 8, in completarea răspunsului la clarificări 18 ([RFQ0095209/071] publicat în SEAP la data de 16.06....., potrivit motivarii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa publicarea in SEAP a precizarilor/raspunsurilor dispuse, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune decalarea datei limita de depunere a ofertelor in cadrul procedurii la un interval de minimum 15 zile de la publicarea in SEAP a precizarilor/raspunsurilor dispuse.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata solicitarea contestatorului de obligare a autoritatii contractante la modificarea valorii estimate a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...