



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1717/C8/1307

Data: 20.06.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24496/15.04.2025, formulată de către 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional de cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în împotriva raportului procedurii nr., emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului București din sectorul 6”, se solicită, pentru loturile 2 și 3:

1. anularea comunicării nr. 813/03.04.2025 pentru lotul 2 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 816/03.04.2025 pentru Lotul 3;

2. anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportului procedurii nr. RP30/31.03.2025, în partea/părțile privitoare la oferta, declarată câștigătoare;

3. anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

4. reevaluarea ofertei din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., asocierea, reprezentată convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, a

formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și menținerea tuturor actelor de evaluare în procedură, cât și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei și respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

I. SITUAȚIA DE FAPT:

Contestatoarea susține că după analizarea ofertelor, comisia de evaluare a concluzionat că oferta este neconformă în baza art.137, alin.(3), lit. c, d și g din HG. nr.395/2016, deoarece:

- propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, iar în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- nu a justificat modul de formare a prețurilor unitare aferente unor operațiuni din acordul cadru; și inacceptabilă în baza art. 134 alin.(5) din HG. nr. 395/2016, deoarece răspunsurile formulate prin adresa nr. 1118/15.10.2024 nu sunt concludente.

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție a fost depusă contestație la C.N.S.C. de către ofertantul, iar CNSC a emis Decizia nr. 235/C8/4264 din 31.01.2025 prin care s-au dispus următoarele:

„anulează comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertelor și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de societatea, ținând seama de cele consemnate în considerente, în termen de 10 zile.

Respinge, ca nefondată, cererea privind reevaluarea ofertei depuse de

Contestatoarea arată faptul că, Consiliul a constatat că evaluarea realizată de comisia de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune „o nouă corespondență cu ofertantul asupra aspectelor în referință, respectiv solicitare punctuală cu privire la aspectele de interes, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea

sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

După solicitarea clarificărilor referitoare la motivele de respingere reținute în primul raport al procedurii și analizarea răspunsurilor și documentelor prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, astfel cum se menționează în procesul-verbal nr. 18/07.03.2025.

Prin Adresele 813 (Lotul2) și 816 (Lotul 3) din 03.04.2025, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, iar în SEAP a fost publicat un nou raport al procedurii, rezultat conform căruia oferta societății contestatoare a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II în clasamentul procedurii, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere comunicarea rezultatului procedurii, **societatea contestatoare a solicitat autorității contractante accesul la documentele dosarului de achiziție publică**, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar o parte din documentele solicitate, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 4751/04.04.2025.

Deși în conținutul raportului procedurii a constatat faptul că asocieria nu a declarat confidențiale informațiile din DUAЕ și nici documentele suport, și mai mult, cu referire la părțile din ofertă care au fost declarate confidențiale, a constatat că „ofertantul nu a depus documente justificative prin care demonstrează caracterul confidențial al ofertei”, cu ocazia răspunsului la adresa contestatoarei nr. 571/03.04.2025, susține că autoritatea contractantă i-a limitat în mod nejustificat accesul doar la documentele întocmite de comisia de evaluare în cadrul procesului de reevaluare.

Din răspunsul autorității contractante rezultă că refuzul de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice se bazează, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016, exclusiv pe declarația ofertantului declarant câștigător emisă ulterior depunerii ofertei și nu exista nicio dovadă, anexată ofertei, a acestui caracter confidențial.

Contestatoarea arată că în urma analizei documentelor din dosarul achiziției la care i s-a permis accesul, se observă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare, astfel:

II. MOTIVE DE INACCEPTABILITATE A OFERTEI DECLARATE CÂȘTIGĂTOARE :

În anunțul de participare, la modalitatea de îndeplinire a cerinței comune pentru loturile 2 și 3 privind capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară (executarea de servicii de tipul specificat), autoritatea contractantă a menționat:

„1. Ofertanții trebuie să dețină experiență similară în domeniul care face obiectul acordului cadru, astfel că trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, inclusiv până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, aceștia au mai prestat/executat servicii/lucrări similare la nivelul a minim un contract și maxim 5 contracte, servicii/lucrări în valoare cumulată de minim

10.000.000 lei fără TVA, în care să se fi desfășurat activități de amenajare de spații verzi."

Contrar solicitărilor din anunțul de participare..... nu a prezentat în DUAЕ al (30%) informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerința în cauză.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul punctului 3 din Solicitarea de clarificări nr. 602 din 20.03.2025, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul a indicat în mod greșit în conținutul DUAЕ un contract de asociere nr. 4053 din 23.10.2020, iar nu un contract de servicii/lucrări care dovedește deținerea experienței similare în domeniul care face obiectul acordului cadru.

Cu toate acestea, cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare, dar și a dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului- cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, documente și informații pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară care nu se regăsesc în conținutul DUAЕ al asociatului

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat în mod nelegal infirmații și documente noi și a acceptat îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător prin alegerea din mai multe contracte de lucrări indicate de autoritatea contractantă, iar nu de ofertant, contracte care nu au fost invocate de ofertant ca experiență similară prin declarația depusă împreună cu oferta.

Se va observa din conținutul procesului verbal nr. 22 din 25.03.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ că, în realitate, autoritatea contractantă a considerat că este îndeplinită cerința pentru ca membrul, societatea, a realizat lucrări similare doar prin prisma unui singur contract - nr. 121/26.10.2020 - neindicat în conținutul DUAЕ, și a acordului de asociere nr.1 din 10.07.2020 (alt număr și altă dată, anterioară, decât cele indicate în DUAЕ), de asemenea neindicat în conținutul DUAЕ.

Societatea contestatoare solicită Consiliului să constate că prin solicitările de clarificări și prin acceptarea răspunsului care conține informații și documente suplimentare, inexistente în oferta inițială, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98.2016, autoritatea contractantă avea obligația de a dispune respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ întrucât constatarea lipsei informațiilor minime necesare vizează inadvertențe de fond, inadvertențe care sunt definite ca *„acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/ entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”*. Această soluție de respingere este confirmată inclusiv de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a invocat și prezentat alte informații și documente decât cele susținute inițial, un alt acord de asociere, încheiat în altă dată decât cel prezentat în cadrul ofertei.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă nu a aplicat propriile reguli

privind informațiile minime pe care ofertanții trebuie să le cuprinsă în conținutul DUAЕ prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și prin raportare la dispozițiile legale imperative referitoare la modul de prezentare și completare a DUAЕ, aplicarea sancțiunii prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din Norme fiind sigura măsură legală pe care aceasta ar fi trebuit să o aplice cu privire la conținutul DUAЕ ale ofertantului, membru al

Legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAЕ, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAЕ. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAЕ.

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta informațiile cu privire la numărul și datele contractelor invocate drept experiență similară și informațiile privind numărul și data documentelor pe care operatorul economic le va prezenta, dacă oferta sa va fi în primele 3 în clasamentul preliminar, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței prin atestarea experienței invocate în conținutul DUAЕ. Or, toate aceste informații care au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind de natură să dovedească îndeplinirea cerinței nu au fost prezentate în DUAЕ al ofertei declarate câștigătoare, iar prezentarea ulterioară în etapa privind prezentarea documentelor relevante care certifică prestarea serviciilor/executarea lucrărilor și numai după ce au fost indicate și solicitate de autoritatea contractantă, este în contradicție chiar cu scopul declarației oficiale menționate de dispozițiile art. 59 din Regulament și tocmai de aceea nu pot fi primite de autoritatea contractantă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței pentru că nu reprezintă documente prezentate în susținerea informațiilor din conținutul DUAЕ.

III: MOTIVE DE NECONFORMITATE A OFERTEI DECLARATE CÂȘTIGĂTOARE

Contestatoarea solicită Consiliului ca la pronunțarea deciziei să aibă în vedere și următoarele motive de neconformitate (comune celor două loturi, Lotul 2 și Lotul 3) ale ofertei declarate câștigătoare:

III. 1 Neîndeplinirea cerinței privind operațiunile P50 și P51

În conținutul punctului 3 din solicitările de clarificări 301 și 302 din 18.02.2025 (conținutul identic pentru ambele loturi) autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului în care a determinat cantitatea de capace necesară pentru 1 mc de zidărie, să prezinte metodologia de calcul a costurilor aferente acestor capace și, mai ales, să clarifice modul în care sunt acoperite aceste costuri, având în vedere faptul că nu este justificată alocarea acestora din alte cheltuieli (indirecte sau profit).

Astfel cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 18 din 07.03.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ... a răspuns în mod greșit, cu încălcarea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la justificarea numărului de capace necesar pentru 1 mc de zidărie a decis *"aplicarea unei rețete proprii pentru ambele operațiuni P 50 și P 51 prin care a ales sa includă în cadrul devizului ofertă cantitate de 1 buc capac de zidărie*

ale cărui dimensiuni urmau a fi costumizate pentru 1 mc de operațiune completă, în condițiile în care acest număr nu fusese determinat altfel."

Contestatoarea susține că acest răspuns atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, oferta a fost întocmită cu încălcarea cerinței din documentația de atribuire unde se precizează în mod explicit că pentru 1 mc de operațiune completă sunt necesari mai mulți bolțari și mai multe capace, iar nu doar 1 singur capac.

Așa cum se menționează în caietul de sarcini, operațiunile P50 și P51 sunt descrise ca P50 Execuție zidărie din bolțari ornamentali (mc).

Operația constă în furnizarea, transportul și punerea în operă a bolțarilor ornamentali și capacelor conform indicațiilor beneficiarului. Cuprinde: săpătura fundației și compactarea stratului de pământ; turnare grindă fundație; așezarea armăturilor, montarea bolțarilor și a capacelor acestora, turnarea betonului de umplutură de tip B 200-350. Include operațiile pregătitoare, armătura și betonul de umplutură; evacuarea deșeurilor rezultate la marginea zonei de lucru.

P51 Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați (rac)

Operația constă în furnizarea, transportul și punerea în operă a bolțarilor ornamentali și capacelor conform indicațiilor beneficiarului. Dimensiunile vor fi alese de către beneficiar. Cuprinde: săparea fundației și compactarea stratului de pământ; turnare grindă fundație; așezarea armăturilor, montarea bolțarilor spițați și a capacelor spițate ale acestora, turnarea betonului de umplutură de tip B 200-350. Include operațiile pregătitoare, armătura și betonul de umplutură; evacuarea deșeurilor rezultate la marginea zonei de lucru.

Contestatoarea arată că cerința din documentația de atribuire trebuie să fie îndeplinită în accepțiunea autorității contractante prin raportare la 1 mc de zidărie, dar și că pentru 1 mc de zidărie urmează să fie folosiți bolțari (pluralul cuvântului „bolțar”) și capace (pluralul cuvântului „capac”).

Petenta solicită Consiliului să constate faptul că cerința din documentația de atribuire este clară și explicită în această privință, iar prin oferta depusă și ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu și-a însușit cerința din caietul de sarcini și nici nu a justificat, așa cum i s-a cerut, metodologia de calcul avută în vedere atunci când a ofertat 1 capac pentru 1 mc de zidărie.

În mod greșit comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului este concludent, că îndeplinește în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire, iar metodologia de calcul folosită (adică menționarea în mod total aleator a unui procent de „2 -3% din valoarea materialelor totale aferente necesare realizării unui mc de operațiune,”) ar reprezenta o abordare „care pare să fie în concordantă cu practicile uzuale în construcții” și „care pare să acopere necesitățile proiectului într-un mod eficient este contrazisă atât de conținutul cerinței, cât și de calcule foarte simple.

În acest sens, contestatoarea prezintă două situații uzuale în care se poate încadra execuția lucrărilor aferente P50 și P51, respectiv (varianta 1) înălțimea unui zid cu 3 rânduri de bolțari, înălțime uzuală prezentată ca

exemplu și de comisia de evaluare, și (varianta 2) un zid cu înălțimea de 2m, adică înălțimea maximă legală a unui gard despărțitor conform Codului civil.

Din toate situațiile analizate rezultă că numărul de capace variază între minim 9 buc./1 mc (la înălțimea maximă legală a gardului) și 37 buc./1 mc, iar procentul valoric al capacelor din total cost cu materialele variază între 8.66% și 62.48%.

P50 Execuție zidărie din bolțari ornamentali (mc)

H=160mm, l=200mm, L=200mm (adică dimensiunile bolțarilor din cuprinsul caietului de sarcini)

Varianta 1

Considerând un zid cu o înălțime de 48cm (adică 3 rânduri de bolțari x 160 mm) și o lățime de 20 cm (adică a unui bolțar x 200mm), dintr-un metru cub de zidărie se obține un zid cu o lungime de 10.41m (adică 1mc/lățime de 0,2m/înălțime de 0,48m)

Dimensiune uzuală capac: 22.5x28x5cm (lungime 0.28m)

Necesar capace: $10.41m : 0.28m = 37$ buc

Preț capac: 9.03 lei/buc (conform ofertei atașate)

Cost capace: $37 \times 9.03lei = 334.11$ lei

Afirmația că au prevăzut un cost de 2-3% din valoarea totală a materialelor nu se susține având în vedere ca a prevăzut (conform informațiilor din procesul-verbal nr. 202/17.10.2024, pag. 46/54) doar 37.55 lei pentru indirecte și profit (4% din valoarea totală a costurilor directe, nu doar a materialelor, ci și a manoperei). Practic a prevăzut un cost de 938.75 lei (format din 37.55 lei împărțit la 4%) pentru 1mc de zidărie, iar costul capacelor reprezintă de fapt 35.59% ($334.11/938.75$), în niciun caz 2-3% astfel cum au menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Varianta 2

Considerând un zid cu o înălțime de 2m (înălțimea maximă legală), dintr-un metru cub de zidărie se obține un zid cu lungime de 2,5m

Dimensiune uzuală capac: 22.5x28x5cm (lungime 0.28m)

Necesar capace: $2.5m : 0.28m = 9$ buc

Preț capac: 9.03 lei/buc (conform oferta atașată)

Cost capace: $9 \times 9.03 = 81.27$ lei

Afirmația că a prevăzut un cost de 2-3% din valoarea materialelor nu se susține având în vedere ca a prevăzut (conform informațiilor din procesul-verbal nr. 202/17.10.2024, pg.46/54) doar 37.55 lei pentru indirecte și profit (4% din valoarea totală a costurilor directe, nu doar a materialelor ci și a manoperei) în acest caz, ... a prevăzut un cost de 938.75 lei pentru 1mc zidărie, iar costul capacelor reprezintă 8.66% ($81.27/938.75$), în niciun caz 2-3% astfel cum au menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări.

P51 Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați (mc)

H=185mm, l=200mm, L=480mm (adică dimensiunile bolțarilor din cuprinsul caietului de sarcini)

Varianta 1

Considerând un zid cu o înălțime de 55.5cm (3 rânduri de bolțari x 185 mm), dintr-un metru cub de zidărie se obține un zid cu lungime de 9m.

Dimensiune uzuală capac: 22.5x28x5cm (lungime 0.28m)

Necesar capace: $9\text{m} : 0.28\text{m} = 32$ buc

Preț capac: 9.03 lei/buc (conform oferta atașată)

Cost capace: $32 \times 9.03 = 288.96$ lei

Afirmația că a prevăzut un cost de 2-3% din valoarea materialelor nu se susține având în vedere că a prevăzut (conform informațiilor din procesul-verbal nr. 202/17.10.2024, pg.46/54) doar 18.5 lei pentru indirecte și profit (4% din valoarea totală a costurilor directe, nu doar a materialelor ci și a manoperei).

Practic a prevăzut un cost de 462.5 lei pentru 1mc zidărie, iar costul capacelor reprezintă 62.48% ($288.96/462.5$), în niciun caz 2-3%.

Varianta 2

Considerând un zid cu o înălțime de 2m (înălțimea maximă legală), dintr-un metru cub de zidărie se obține un zid cu lungime de 2.5m

Dimensiune uzuala capac: $22.5 \times 28 \times 5\text{cm}$ (lungime 0.28m)

Necesar capace: $2.5\text{m} : 0.28\text{m} = 9$ buc

Preț capac: 9.03 lei/buc (conform oferta atașată)

Cost capace: $9 \times 9.03 = 81.27$ lei

Afirmația că a prevăzut un cost de 2-3% din valoarea materialelor nu se susține având în vedere că a prevăzut (conform informațiilor din procesul-verbal nr. 202/17.10.2024, pag. 46/54) doar 37.55 lei pentru indirecte și profit (4% din valoarea totală a costurilor directe, nu doar a materialelor ci și a manoperei). Practic, ... a prevăzut un cost de 462.5 lei pentru 1mc zidărie, iar costul capacelor reprezintă 17.57% ($81.27/462.5$), în niciun caz 2-3%.

În concluzie, contestatoarea apreciază că răspunsul la punctul 3 din solicitarea de clarificări a fost considerat în mod greșit ca fiind concludent deși arată că, pentru situația deloc ipotetică în care se va dovedi că prevederile documentației de atribuire (care menționează necesitatea ofertării mai multor bolțari și a mai multor capace pentru 1 mc de zidărie) sunt perfect justificate, ... susține că va acoperi diferența de cost pentru numărul de capace suplimentare din cheltuielile indirecte și profit, în condițiile în care chiar și autoritatea contractantă a menționat, inclusiv în solicitarea de clarificări, că nu este admisibilă legal justificarea diferențelor de cost prin alocarea lor din cheltuielile indirecte sau profit.

Producătorii au dimensiuni standard atât pentru bolțari, cât și capace, iar explicația că dimensiunea capacului de gard va fi realizată în funcție de cerințele beneficiarului este vădit nerealistă. Practic, conform fișelor tehnice ale producătorilor din piața de profil, un capac are o suprafață mai mică sau cel mult egală cu a unui bolțar. Asta înseamnă că un capac nu ar acoperi nici măcar un stâlp de 91 de bucăți de bolțari puși unul peste altul (14.56m înălțime) în cazul P50 sau 24 de bucăți de bolțari (4.32m înălțime) în cazul P51 care s-ar putea construi cu 1mc de zidărie, cu atât mai puțin un gard de o înălțime rezonabilă (max. 2m).

De asemenea, apreciază că este dovedit și evident faptul că cerința din documentația de atribuire care se referă la capace, iar nu la capac (1 buc), are justificare practică și aceasta este în concordanță cu practicile uzuale în construcții, iar nu propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

Prin răspunsul la Solicitățile de clarificări nr. 301 și nr. 302 din 18.02.2025, oferta tehnică a referitoare la operațiunile P50 și P51 nu a fost modificată/completată în niciun fel, nu au operat modificări conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Normele de aplicare, motiv pentru care, contrar susținerilor comisiei de evaluare, dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b), 8 și 9 din Norme nu îi sunt aplicabile.

III.2 Neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind autoutilitara cu masa maximă admisă de 3,5t

111.2.1. În ambele oferte, atât pentru Lotul 2 cât și pentru Lotul 3, justificarea costului este realizată pentru aceeași mașină identificată cu nr. CJ-73-ECG. Față de această situație de fapt care atrage neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind dotările obligatorii și având în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul la documentele relevante în această privință, contestatoarea solicită Consiliului să verifice îndeplinirea în cadrul ofertei declarate câștigătoare a cerinței din caietul de sarcini privind Dotările tehnice obligatorii de care trebuie să dispună ofertanții unde se menționează că *„Ofertanții care depun oferte pentru ambele loturi au obligația de a dispune de utilaje distincte pentru fiecare lot în parte.”*

111.2.2. Răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conține costuri nereale pentru a induce în eroare comisia de evaluare, prin raportarea eronată a costurilor la masa maximă admisă.

Astfel, pentru mijloacele de transport analizate, cu masa maximă de 3.5t, ofertantul a raportat costurile de transport la masa maximă admisă, iar nu la sarcina utilă efectiv transportabilă, ceea ce conduce la o subevaluare artificială a costurilor reale astfel:

- Masa maximă admisă (MMA) a vehiculului: 3,5 tone.
- Masa proprie fără șofer: 2010 kg
- Sarcina utilă maximă: 1490kg (1.49t)
- Cost total declarat pentru transport pe 20 km: 356.79 lei.
- Calculul costului per tonă pe kilometru:
- Ofertantul a calculat costul pe tonă/km folosind masa maximă admisă de 3,5 tone, astfel încât a obținut un cost de 5.1 lei/tonă/km, împărțind costul total (356.79 lei) la distanța parcursă (20 km) și la masa maximă admisă (3,5 tone).

Situația corectă:

- Sarcina utilă reală (capacitatea efectivă de transport) este de 1,49 tone, nu 3,5 tone, deoarece restul greutateii vehiculului este ocupat de structura autoutilitarei și de echipamentele sale.

- Costul real per tonă/km trebuie calculat pe baza sarcinii utile reale de 1,49 tone. Astfel, corectarea acestui calcul ar duce la un cost de 11.97 lei/tonă/km, împărțind costul total (356.79 lei) la distanța de 20 km și sarcina utilă de 1,49 tone. ($356.79 \text{ lei} / 20 / 1.49 = 11.97 \text{ lei/tona/km}$).

Prin urmare, diferența dintre 5.1 lei/tonă/km (calculat pe 3,5 tone) și 11.97 lei/tonă/km (calculat corect pe 1,49 tone) este semnificativă și reflectă o subevaluare a costului real al transportului.

III.3 Includerea nejustificată, cu încălcarea legii și a documentației de atribuire, a unor costuri directe în categoria cheltuielilor indirecte

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor se realizează, în principal, din (1) cheltuieli directe, care cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, utilaje, transportul materialelor, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe și (2) cheltuieli indirecte, care cuprind acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta declarată câștigătoare a inclus în mod nelegal în categoria cheltuielilor indirecte costuri care fac parte în mod exclusiv din categoria cheltuielilor directe și pe care ar fi trebuit să le identifice ca atare în propunerea financiară, situație care atrage respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 137 din Norme. Se referă la costurile directe ale ofertei câștigătoare cu aparatul de spălat sub presiune pentru operațiunea P382 și cu aparatul de sudură pentru operațiunea P404 și costul cu materialul de adaos care au fost încadrate în mod nepermis de oferta în categoria cheltuielilor indirecte. Practic, pentru aceste operațiuni, ... a oferat doar manoperă, fără a lua în considerare faptul că pentru realizarea activităților (costuri directe) sunt necesare atât echipamente cât și materiale.

III.4 Neconformitatea ofertei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor necesare pentru executarea activităților care compun operațiunile P457 și P458 din caietul de sarcini

Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modalitatea de justificare a prețurilor pentru aceste operațiuni și a concluzionat că „se constată că în formularele F3, C6, C7, C8 și C9 a prevăzut costuri cu materialele și/sau utilaje și mijloace de transport, pentru care nu a depus oferte de preț din care să rezulte nivelul acestora. Mai mult, prin adresa nr.1 112/10.10.2024 prezintă oferte de preț de la terți operatori economici care prestează în întregime operațiile respective, dar care nu au fost declarați ca subcontractanți în cadrul procedurii de atribuire.” Dar și

„Referitor la modalitatea de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă (CAM) pentru operațiile P382, îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban, P404. Reparații prin sudură și P457. Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/reamenajări/înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, în condițiile în care acestea sunt îndeplinite integral de terți operatori economici, ofertantul declară că din prețurile transmise de acești operatori economici a scăzut valoarea contribuției asigurătorii pentru muncă și a introdus în deviz un preț mai mic, care, adunat cu valoarea CAM, rezultă prețul ofertat de terțul operator economic. Prin aceasta eroare de întocmire a devizelor, ofertantul își asumă plata contribuției asigurătorii pentru muncă pentru salariații altui operator economic. Chiar dacă această eroare ar fi putut fi îndreptată de către ofertant prin refacerea recapitulației, acesta a ales să nu întreprindă măsuri în acest sens.

Comisia de evaluare considera ca răspunsul ofertantului este neconcludent, mai ales că în ce privește operațiile P382. îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban, P404. Reparații prin sudură și P457. Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/reamenajări/înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, prin depunerea de oferte pentru servicii

prestate de alți operatori economici, care în acest caz capătă statutul de subcontractanți, și prin nedepunerea de oferte pentru justificarea costurilor pentru aceste operații, așa cum sunt acestea menționate în formularele F3, C6, C7, C8 și C9 depuse, ofertantul a modificat propunerea tehnică și propunerea financiară." nu lămuresc în niciun fel susținerile ofertantului, ca urmare a unei evaluări temeinice a ofertei, sub toate aspectele și pe probe concludente, și nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind executarea activităților care compun (și nici prețurile pentru) realizarea operațiunilor P457 și P458 din caietul de sarcini.

IV. Ofertei i-au lipsit documente din propunerea financiară prevăzute în mod imperativ în anunțul de participare

Deși reprezintă un aspect pur formal, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate faptul că oferta financiară a nu a conținut documentele solicitate, anexa la formularul 10B în format Excel editabil și ne parolat/necriptat pentru fiecare lot în parte, completată și semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, acesta fiind depus de, cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din Norme, numai după comunicarea Solicitării de clarificări nr. 2856/26.09.2024.

Prin adresa nr. 8229/30.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 28225/30.04.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Având în vedere că tipurile de servicii aferente celor 2 (două) loturi sunt identice (cu excepția cantităților maxime estimate), documentele depuse de societatea contestatoare în cadrul ambelor loturi sunt aceleași, iar modalitatea de evaluare a ofertelor a fost unitară, punctul de vedere al autorității contractante fiind valabil pentru ambele loturi.

I. MOTIVE DE IN ACCEPT ABILITATE A OFERTEI DECLARATE CÂȘTIGĂTOARE

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut o serie de cerințe de calificare pentru ofertanți, printre acestea fiind și experiența similară, care a fost reformulată prin erata Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1217951 - 2.pdf.

Privitor la ofertantul, în cadrul DUAЕ completată în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, privitor la criteriul de calificare „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, liderul de asociere a declarat contractele nr. 11/337/117035/09.11.2021, nr. 19/310/251878/29.12.2022, nr. 24/240/199988/06.09.2023, nr. 24/382/23.10.2023 și nr. 28/02/ 19.03.2024, ... a declarat contractele nr. C360/01.09.2020 și nr. 4053/23.10.7070, iar asociatul a declarat contractele nr. 11/337/117035/ 09.11.2021, nr. 19/310/251878/29.12.2022, nr. 24/240/199988/06.09.2023.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a declarat un număr de 7 (șapte) contracte de servicii/lucrări similare, față de maxim de 5 (cinci) contracte de servicii/lucrări similare, conform prevederilor fișei de date a achiziției, determinând comisia ca prin adresele nr. 2469/12.08.2024 și nr. 2472/12.08.2024 să solicite ca ofertantul să precizeze clar care vor fi

contractele de servicii/lucrări similare pe care urmează a le lua în considerare la evaluarea cerinței de calificare privind experiența similară.

Ofertantul a răspuns prin adresele nr. 1078/14.08.2024, respectiv nr.1079/14.08.2024, prin care comunică comisiei de evaluare care sunt contractele care vor fi luate în calcul la evaluarea experienței similare, astfel nr. 11/332/117035/09.11.2021, nr. 19/310/251878/29 12 2022 nr. 24/240/199988/06.09.2023, nr. 24/382/23.10.2023 și nr.4053/23.10.2020.

În urma evaluării informațiilor prezentate de ofertant în DUAЕ și în clarificările transmise cu privire la cele 5 (cinci) contracte de servicii/lucrări similare, comisia de evaluare a concluzionat că acesta îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, rezultând o valoare de 14.093.709,14 lei fără TVA, mai mare decât pragul minim solicitat în fișa de date a achiziției, de 10.000.000 lei fără TVA, aceste aspecte fiind evidențiate în procesul verbal nr. PV168/03.09.2024.

Cu ocazia verificării declarațiilor din DUAЕ și din răspunsurile la solicitările de clarificări, în baza documentelor probante depuse de ofertant, s-a constatat că a depus contractul nr. 4053/23.10.2020 care în realitate este un contract de asociere încheiat între 3 (trei) operatori economici, în vederea realizării în comun a lucrărilor pentru obiectivul

Mai mult, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.58291/09.08.2023, lucrările au fost executate în baza a 2 (două) contracte, nr. 121/26.10.2020 și nr. 122/11.08.2022. Urmare a acestor constatări, prin adresele nr. 602/20.03.2025 și nr. 603/20.03.2025, comisia a solicitat clarificări, iar ofertantul a răspuns prin adresele nr.1223/24.03.2025 și nr. 1224/24.03.2025 că va fi luat în considerare doar contractul nr. 121/26.10.2020 (pe care l-a pus la dispoziția comisiei de evaluare împreună cu acordul de asociere nr. 1/10.07.2020), deoarece nu a fost parte în contractul nr. 122/11.08.2022.

În baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a analizat tipul serviciilor/lucrărilor similare prestate/executate în baza fiecărui contract declarat și a constatat că valoarea cumulată a valorilor serviciilor/lucrărilor similare care se încadrează în prevederile fișei de date a achiziției, este de 15,807.582,64 lei fără TVA.

Este de remarcat că în cazul în care comisia de evaluare nu ar fi luat în considerare serviciile/lucrările declarate de, cerința de calificare privind experiența similară ar fi fost îndeplinită de, valoarea cumulată a experienței similare a acestora fiind de 12.066.9/6,26 lei fără TVA, mai mare decât pragul minim solicitat în fișa de date a achiziției, de 10.000.000 lei fără TVA.

II. MOTIVE DE NECONEORMITATE A OEERTFI DECLARATE CÂȘTIGĂTOARE

Ca urmare a emiterii de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a Deciziei nr. 235/C8/4264 din 31.01.2025, prin care a dispus reevaluarea propunerilor financiare ale ofertantului, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de noi clarificări, transmise prin adresele nr. 31/18.02.2025 și nr. 32/18.02.2025, acesta răspunzând în termen prin adresele nr.1202/21.02.2025, respectiv nr. 1203/21.02.2025.

Urmare a verificării informațiilor și documentelor transmise prin răspunsurile sale, expertul cooptat desemnat prin Decizia nr. 31/10.02.2025, a întocmit rapoarte de evaluare prin care și-a exprimat opinia privind conformitatea propunerilor financiare depuse la lotul 2 și lotul 3, opinii pe care comisia de evaluare și le-a însușit și a procedat în consecință.

Astfel, comisia de evaluare a menționat în procesul verbal nr. PV 18/07.03.2025 următoarele:

II.1 Privitor la neîndeplinirea cerinței privind operațiunile P50 și P51

„Analizând răspunsul ofertantului în contextul art.136 din HG. nr. 395/2016 privind claritatea documentației de atribuire, art. 134 alin. (9) din același act normativ, care permite abateri minore, precum și art. 2 din Legea nr. 98/2016, care impune principii de transparență, nediscriminare și tratament egal, se observă o aliniere parțială a răspunsului cu aceste prevederi.

În privința metodologiei de calcul a costurilor pentru capace de beton și justificarea cantității necesare pentru 1 mc de zidărie, ofertantul a adoptat o abordare care pare să fie în concordanță cu practicile uzuale în construcții. Deși această metodă nu este detaliată exhaustiv în propunere, ea pare să acopere necesitățile proiectului într-un mod ofician, presupunând că variațiile și diferențele de costuri rămân în limitele a ceea ce documentația de atribuire și HG. nr. 395/2016 ar considera „abateri minore”. Importanța acestor abateri minore este subliniată de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, care sugerează că, atât timp cât acestea nu schimbă fundamental cerințele contractului și sunt gestionate adecvat în cadrul bugetului total al proiectului, nu ar trebui să afecteze conformitatea ofertei.

În acest caz, ofertantul a indicat că diferențele de costuri sunt neesențiale, ceea ce implică o conformitate cu aceasta prevedere legală. Astfel, pe baza informațiilor furnizate și a interpretării prevederilor legale relevante, comisia de evaluare concluzionează că răspunsul ofertantului este concludent și conform cu documentația de atribuire.”

11.2 Neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind autoutilitara cu masa maximă admisă de 3,5 tone

Cu privire la numărul minim de autoutilitare pe care/la care trebuie să aibă acces ofertanții, în cadrul propunerilor tehnice, cu ocazia evaluării cerinței din caietul de sarcini cu privire la numărul minim și tipurile de mijloace de transport și utilaje pentru care ofertanții au obligația de a demonstra modul de acces la acestea, comisia de evaluare a identificat următoarele:

- CJ58ECG, CJ67ECG, CJ69FCG de către conform certificatelor de înmatriculare C01117547J, C01117538J, C01115558J;
- VL68DDD în baza contractului de închiriere FN/03.04.2023 încheiat cu DUMBRAFOX SRL și conform cărții de identitate G780451;
- B88TDN, D92DNK în baza contractului de închiriere nr. 398/12.04.2023 încheiat cu și conform cărților de identitate G528991 și G269073.

Având în vedere că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dispună de minim 3 (trei) autoutilitare cu platformă deschisă cu MMA 3500 kg pentru fiecare lot în parte, iar în propunerile tehnice ofertantul a făcut dovada că are acces la un număr

de 6 (șase) astfel de autoutilitare, comisia de evaluare a considerat că acesta îndeplinește cerința din caietul de sarcini cu privire la acest tip de mijloc de transport, modul de alocare a acestora pe cele 2 (două) loturi intrând în responsabilitatea exclusivă a ofertantului.

În ceea ce privește costurile cu aceste mijloace de transport, comisia de evaluare a analizat modul de formare al acestuia și nu a identificat elemente care să conducă la concluzia că nu sunt sustenabile.

II.3 Includerea nejustificată, cu încălcarea legii și a documentației de atribuire, a unor costuri directe în categoria cheltuielilor indirecte

Referitor la operația P382. Îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban, *„Ofertantul menționează că descrierea operațiunii din caietul de sarcini nu specifică exact tipul spălătorului cu apă. Acesta indică o alegere a unei metode proprii de prezentare a costurilor operațiunii în cadrul devizului F3, includerea costurilor cu mica mocani zare și echipamentele din costurile indirecte, fără a le evidenția explicit în formularul C8. Ofertantul a indus în oferta tehnică și financiară echipamentul necesar, regăsit în lista de inventar a asociatului Costul mediu orar al echipamentului a fost calculat la 77,14 lei/oră, cu un timp de funcționare estimat pentru realizarea a 7 mp de operațiune de 0,01 ore, rezultând un cost de 0,11 lei/mp. Acest cost este considerat a fi acoperit integral din cheltuielile indirecte. Detalierea costurilor include cheltuielile directe cu materialele și manopera, adăugându-se procentele pentru CAM, cheltuieli indirecte, profit și organizarea șantierului. Totalul cheltuielilor directe este de 18,36 lei/mp, iar costul final este de 19,72 lei/mp fără TVA. Această detaliere este bine structurată, oferind o descompunere dară a diferitelor componente de cost.”*

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent.

Referitor la operația P404. Reparații prin sudură:

„Ofertantul a indicat că a indus costurile cu mica mecanizare și echipamentele în costurile totale ale articolului, fără a specifica în mod explicit utilizarea aparatului de sudură în formularul C8. Răspunsul detaliază costul mediu orar al echipamentului folosit pentru operațiunea de sudură, indicând un cost de 5,88 lei/oră și un timp de funcționare estimat necesar pentru realizarea a 1 ml de operațiune. Costul total estimat este de 0,588 lei/ml. Acest cost, așa cum indică ofertantul, va fi acoperit din cheltuielile indirecte. Ofertantul a indus în calculul său, pe lângă costul echipamentelor, costurile directe cu manopera și alte cheltuieli directe și indirecte, cum ar fi CAM, profitul și organizarea șantierului, ajungând la un preț final de 45,13 lei/ml fără TVA.”

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este concludent.

II.4 Neconformitatea ofertei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor necesare pentru executarea activităților care compun operațiunile P457 și P458 din caietul de sarcini

În ceea ce privește operațiunile P457, Evacuarea deșeurilor rezultate din amenajări/reamenajări/înlocuiri, desfaceri, reparații etc. la o distanță de 10-20 km, ca urmare a reevaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a considerat că nu mai sunt necesare clarificări suplimentare cu privire la acest aspect și a considerat că explicațiile transmise de ofertant prin adresele nr. 1118/15.10.2074 și nr. 1119/15.10.2024 sunt concludente.

Cu privire la operația P458. Tarif depozitare deșuri rezultate din activități de amenajare și întreținere, încă din faza de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a considerat că explicațiile ofertantului cu privire la aceasta sunt concludente.

III. OFERTEI I-AU LIPSIT DOCUMENTE DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ PREVĂZUTE ÎN MOD IMPERATIV ÎN ANUNȚUL DE PARTICIPARE

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte anexa la Formularul 10B în format Excel editabil și neparolat/necriptat, pentru fiecare lot în parte, completată și semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, scopul acestei solicitări fiind facilitarea verificării de către comisie a modului de întocmire a propunerii financiare prin raportare la toate operațiunile prezentate în caietul de sarcini și la cantitățile maxime estimate ale acordului cadru.

Autoritatea contractantă susține că este adevărat că ofertantul nu a încărcat aceste documente în SEAP la termenul limită de depunere a ofertelor, dar comisia de evaluare a considerat că nu reprezintă o abatere gravă care să conducă la respingerea ofertei, ținând cont că acestea reprezentau doar o variantă editabilă a anexelor la formularul de ofertă, solicitate strict în scopul verificării valorilor ofertelor financiare pentru cele 2 (două) loturi, iar cele în format pdf au fost depuse la termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel, consideră că prin transmiterea adreselor nr. 2856/26.09.2024 și nr. 2859/26.09.2024, prin care s-au solicitat explicații cu privire la aceste documente, comisia de evaluare nu a favorizat ofertantul în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, dar și faptul că urmare a procesului de reevaluare a propunerilor financiare ale ofertantului asocierea Decizia de verificare nr. 9768/21.06.2024, anexă la Ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1172/21.06.2024 au emis avizele conforme necondiționate nr. 7543/2776/DGVDPA/CN1070152/ 11.03.2025, nr. 7543/3816/DGVDPA/CN1070152/31.03.2024 și nr. 7543/3949/DGVDPA/ CN1070152/02.04.2025, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor din contestație și să le respingă ca nefondate.

Prin adresa nr. 627/25.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27067/28.04.2025, ..., prin liderul, reprezentată convențional prin a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă și menținerea tuturor actelor de evaluare în procedură, cât și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 812/03.04.2025 (Lot2) și nr. 815/03.04.2025 (lot 3), autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta societății interveniente s-a clasat pe primul loc la ambele loturi, iar contestatoarea se află pe locul 2.

Rezultatul procedurii astfel comunicat a fost stabilit după reevaluarea ofertei intervenientei în limitele stabilite de Decizia CNSC nr. 235/C8/4264 din 31.01.2025 .

1. Caracterul nefondat al contestației formulate de

Contestatoarea solicită anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind reevaluarea ofertei și obligarea autorității la reevaluarea, susținând în mod nefondat că oferta ar fi inacceptabilă și neconformă.

Oferta demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Conform anunțului de participare și cerințelor din Fișa de date a achiziției, cerința autorității contractante privind capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară este următoarea:

„Ofertanții trebuie să dețină experiență similară în domeniul care face obiectul acordului cadru, astfel că trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani inclusiv până la data limită pentru depunerea ofertelor, aceștia au mai prestat/executat servicii/lucrări similare la nivelul a minim un contract și maxim 5 contracte, servicii/lucrări în valoare cumulată de minim de 10.000.000 lei fără TVA, în care să se fi desfășurat activități de amenajare spații verzi”.

Contestatoarea susține că nu a prezentat în DUAE al informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerința în cauză.

Din acest motiv, în reevaluarea ofertei, în mod nelegal autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, fiind încălcat principiul tratamentului egal și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă ar fi solicitat nelegal informații și documente noi de la ofertantul declarat câștigător (cu trimitere la contractul nr. 121/26.10.2020 "neindicat în conținutul DUAE").

Contestația este nefondată.

Prin Solicitarea de clarificare nr. 602/20.03.2025 s-a arătat la întrebarea nr. 3 că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... a menționat în DUAE contractul nr. 4053/23.10.2020 pentru execuție lucrări „Crearea unui parc în zona cartierului Tilișca”. Autoritatea a precizat că în realitate acesta este un contract de asociere, iar pentru procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 58291/09.08.2023, lucrările au fost realizate prin intermediul a două contracte, respectiv nr. 121/26.10.2020 și nr. 122/11.08.2022 (care nu au fost declarate în DUAE). Mai mult, dacă s-ar lua în considerare cele două contracte nr. 121/26.10.2020 și nr. 122/11.08.2022 s-ar depăși pragul de 5 contracte permise de cerința din fișa de date a achiziției.

Prin Adresa nr. 1223/24.03.2025 a clarificat faptul că beneficiarul proiectului „Crearea unui parc în zona cartierului Tilișca” a menționat în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 58291/09.08.2023 cele două contracte, respectiv nr. 121/26.10.2020 și nr. 122/11.08.2022, însă nu a executat decât contractul nr. 121/26.10.2020, a cărui valoare a și fost declarată în DUAE.

Completarea DUAE inițială de către în ceea ce privește experiența similară nu a avut în vedere mai multe contracte care, cumulat cu membrii asocierii să fi depășit pragul de 5 contracte, ci, în ceea ce privește experiența similară de execuție lucrări pentru crearea unui parc în zona cartierului Tilișca a fost declarată exclusiv valoarea lucrărilor executate

de și au fost indicate documentele doveditoare care sunt comune cu cele privind lucrări executate de alt asociat din procedura respectivă.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă, după depunerea documentelor aferente declarației DUAЕ, văzând că în Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 58291/09.08.2023 (declarat în DUAЕ) sunt menționate două contracte pentru același obiectiv, a solicitat clarificarea acestui aspect, solicitând a se preciza care este contractul executat de și a se comunica în dovadă și acordul de asociere.

Prin raportare la aceste aspecte, precizările societății interveniente din răspunsul nr. 1223/24.03.2025 la solicitarea de clarificare nu au fost aduse modificări ale declarației DUAЕ și nici modificări ale documentelor inițial declarate cu privire la experiența similară. A fost doar clarificat faptul că din cele două contracte menționate în procesul verbal de recepție declarat, doar unul a fost executat de către, iar acordul de asociere a fost solicitat de autoritatea contractantă pentru a clarifica și cota de participare în procedura respectivă.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta fără a solicita clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, pe de o parte, experiența similară era demonstrată atât în ceea ce privește pragul valoric, cât și cu privire la numărul de contracte pe, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a dorit a se convinge că din cele două contracte aferente aceluiași obiectiv (menționate în procesul verbal de recepție declarat în DUAЕ), doar unul a fost executat de

Astfel, autoritatea contractantă a procedat în evaluarea declarației DUAЕ și a documentelor de calificare cu respectarea prevederilor art. 127 coroborat cu art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, respectiv:

- A identificat modul de completare a rubricilor aferente experienței similare anterioare;

- A solicitat clarificări cu privire la detaliile oferite, respectiv cu privire la consemnarea unui instrument - Acord de asociere în locul contractului de lucrări ce a avut izvorul în acordul de asociere și a solicitat clarificări cu privire la procesele verbale indicate;

- A constatat că prin răspunsul oferit, societatea intervenientă nu a modificat DUAЕ în ce privește lucrările anterioare ce constituie experiența sa, respectiv pentru sunt menținute aceleași 2 (două) obiective:

- I. "....., cu proces verbal 6836535/31.07.2023 cu valoare de 4.836.014,82 lei, ...

- II. "Crearea unui parc în zona cartierului Tilișca" cu același proces verbal nr 58.291/09.08.2023 cu aceeași valoare de experiență, respectiv 5.418.345,32 lei și același

Astfel, solicită Consiliului să respingă alegațiile contestatoarei cu privire la presupusa admitere a ofertei societății interveniente pe baza unei experiențe similare care nu s-ar regăsi la nivelul formularului DUAЕ.

Experiența similară a este descrisă din punct de vedere al tipului de lucrări, a obiectivelor, a duratelor, a valorilor și a beneficiarilor la nivelul formularului DUAЕ iar prin răspunsul inter la solicitările de clarificări adresate nu a modificat conținutul inițial al documentelor și informațiilor ci doar a pus la dispoziția comisiei de evaluare ansamblul complet al

documentelor din care rezultă aspectele declarate inițial. Acordul de asociere nr. 1/10.07.2020 este acordul de asociere ce a stat la baza ofertării în procedura de achiziție având ca obiectiv, iar Contractul 4053/23.10.2020 este contractul ce are ca izvor Acordul de asociere nr. 1/10.07.2020.

Modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta societății interveniente și a decis admisibilitatea sa cu privire la experiența similară anterioară este în deplin acord cu Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în care se precizează:

„Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]; respectiv ale art. 140 alin. (1) din HG. nr. 394/2016, comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...].”

În concluzie la cele de mai sus, societatea intervenientă solicită Consiliului să constate că declarația DUAЕ nu a fost modificată, că la solicitarea autorității contractante a pus la dispoziție documente suplimentare pentru clarificarea deplină a comisiei de evaluare, drept urmare solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

2. Caracterul nefondat al contestației în ceea ce privește conformitatea ofertei

2.1. Operațiunile P50 și P51

Prin solicitările de clarificări nr. 301 și 302 din 18.02.2025 s-a solicitat pentru ambele loturi să se justifice modul în care a fost stabilită cantitatea de capace necesară pentru 1 mc zidărie, să prezinte metodologia de calcul a costurilor aferente capacelor de beton și modul în care sunt acoperite diferențele de costuri.

Contestatoarea apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări dat de ar conduce la respingerea ofertei ca fiind neconformă, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini „unde se precizează în mod explicit că pentru 1 mc de operațiuni completă sunt necesari mai mulți bolțari și mai multe capace, iar nu doar pentru 1 singur capac”.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta reamintește că prin Decizia CNSC nr. 235/C8/4254 s-a admis contestația prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ca neconformă și inacceptabilă, inclusiv pentru aspectele privind operațiunile P50 și P51.

La baza admiterii contestației au stat argumentele, din care rezultă că:

În prima evaluare a ofertei societății interveniente a fost respinsă pentru motiv ce vizează modul de formare a prețurilor unitare P50 - Execuție zidărie din bolțari ornamentali și P51 - Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați, autoritatea apreciind, pe baza unor calcule ce includ elemente neprevăzute niciunde în documentația de atribuire, adică prețurile corespunzătoare capacelor ar fi fost nerealiste și extrem de scăzute în comparație cu prețurile pieței.

Așadar, din analiza concomitentă a cerințelor documentației de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii se constată faptul că autoritatea contractantă a analizat modul de fundamentare a costurilor pe baza unor calcule ce includ elemente neprevăzute niciunde în documentația de atribuire.

Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a făcut vreo mențiune referitoare la faptul că „pentru 1 mc de zid de bolțari ornamentali cu dimensiunile 185x200x480 mm aferent prețului unitar P51. Execuție zidărie din bolțari ornamentali spițați, executat pe 3 rânduri, sunt necesare aproximativ 29 capace cu lungimea de 0.28 m”

Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu a impus consumuri exacte cu resursele aferente celor două operațiuni (consumul de capace /unitatea de măsură), devizele au fost construite în baza rețetelor proprii de resurse și activități necesare realizării operațiunilor cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerii tehnice, fiind acoperite inclusiv costurile capacelor, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1118 din data de 15.10.2024 a detaliat rețetele folosite pentru determinarea costurilor celor două articole.

Din decizia pronunțată CNSC rezultă că toate calculele efectuate de autoritatea contractantă cu privire la numărul de capace și de bolțari, ce au stat la baza respingerii inițiale a ofertei, nu sunt bazate pe documentația de atribuire, ce are un caracter obligatoriu.

De altfel, din descrierea menționată în caietul de sarcini din care reiese că prestatorul trebuie să execute „punerea în operă a bolțarilor ornamentali și a capacelor...” nu reiese de nicăieri faptul că ofertantul trebuia să prevadă mai mult de un singur capac pentru această operațiune. La fel de bine se poate înțelege că termenul „și a capacelor” se poate referi la cantitatea de capace necesară pentru execuția tuturor cantităților estimate ale acordului cadru aferente acestor două operațiuni. Din această perspectivă, argumentul de natură gramaticală furnizat de contestatoare nu este susținut de conținutul documentației de atribuire.

În acord cu soluția pronunțată anterior de CNSC, intervenienta precizează că documentația de atribuire, astfel cum este publicată și clarificată, are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care, în temeiul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a elabora

oferta în conformitate cu cerințele din documentație, cât și pentru autoritatea contractantă, care, potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și din celelalte documente publicate în SEAP.

Conform legislației incidente și jurisprudenței! constante în materia achizițiilor publice, prevederile documentației de atribuire, nefăcând obiectul vreunei contestații, și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare care nu are dreptul de a elimina din competiție un ofertant pe motiv că nu respectă o cerință care nu a fost solicitată în mod expres.

Pe de altă parte, afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „nu există pe piață capace cu lungimea de 2,5 m sau de 9 M, iar eventuala manufacturare customizată a acestora ar costa oricum proporțional mai mult decât un capac de 0,28 m" sunt, pe de o parte nedovedite, iar pe de altă parte dovedesc o construcție a argumentării care nu are corespondent nici în documentația de atribuire și nici în oferta societății interveniente.

Intervenienta susține că formulează afirmații cu caracter general, care nu reprezintă o motivare corespunzătoare a contestației cu privire la acest aspect, al costurilor privind producerea capacelor.

2.2. Caracterul nefondat al motivului contestației legat de autoutilitara cu masa maximă admisă de 3,5 tone

Legat de utilaje, contestatoarea susține că au fost încălcate cerințele din documentația de atribuire privind ofertarea de utilaje distincte pentru ambele loturi. Cu toate acestea, contestatoarea nu probează susținerile sale, ci solicită Consiliului să efectueze astfel de verificări.

După cum arată în precedentele, rolul activ al CNSC nu suplinește obligația contestatorului de a motiva în fapt și în drept contestația și de a proba susținerile sale, în acord cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, intervenienta solicită CNSC să respingă ca nedovedite criticile formulate de contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 10, art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 249 cod procedură civilă.

În ceea ce privește critica legată de costul cu mijloacele de transport cu masa maximă de 3,5 tone, respectiv faptul că în justificările intervenientei s-ar fi realizat o analiză a costurilor la masa maximă admisă, iar nu la sarcina utilă efectivă, solicită a se reține caracterul nefondat al criticii formulate de contestatoare.

Prin solicitările de clarificări nr. 301 și nr. 302 din 18.02.2025 s-a cerut *„să prezinte documente probante relevante din care să reiasă costurile cu mijloacele de transport (autoutilitară cu platforma deschisă cu MMA sub 3500 kg)“.*

Prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 21.02.2025, a precizat autorității contractante tipurile de costuri aferente autoutilitareii cu MMA max. 3,5 tone cu nr. înmatriculare CJ-73-ECG, fiind prezentat modul de calcul prin raportare la timpul necesar parcurgerii distanței, consumul de carburant la 100 km, costul total al carburantului pe distanță de 20 km, costurile directe și indirecte cu manopera, costul lunar de amortizare, asigurări obligatorii, reparații/revizii/consumabile per oră, rezultând o valoare totală pe distanță de 20 km de 356,79 lei.

În susținerea acestui preț, ... a depus documente justificative, a demonstrat modul de calcul al prețului ofertat (fără modificarea ofertei inițiale), răspunzând astfel corect și complet solicitării autorității contractante.

Mai mult, prețul ofertat nu este nejustificat de scăzut, aspect, ce nu face, de altfel, obiectul contestației.

În subsidiar, chiar dacă s-ar socoti că modul de calcul al contestatoarei este corect, diferența de preț care ar rezulta prin raportarea în formula de calcul la sarcina utilă ar fi astfel:

11.97 lei/km ptr. sarcina utilă -5.10 lei/km ptr. masa maximă admisă = 6.87 lei / tona/km diferență

La nr. crt. 3 : 1.119 tone *20 km *6,87 lei = 153.75 lei

La nr. crt. 4: 3.205 tone *10 km *6.87 lei = 220.18 lei

Ar rezulta astfel, o diferență de preț de 373.93 lei pentru întreaga ofertă, pe care contestatoarea pretinde că nu o poate justifica.

Or, o astfel de abatere nu poate reprezenta sub niciun temei o subevaluare a ofertei societății interveniente cum susține contestatoarea, ci, poate fi, cel mult încadrată în categoria erorilor admise în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură să producă intervenientei vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Pentru aceste motive, societatea intervenientă solicită Consiliului respingerea contestației.

2.3. Caracterul nefondat al contestației în ceea ce privește pretinsa neconformitate legată de cheltuielile indirecte pentru articolele P404 și P382

Se arată în contestație că pentru aparatul de spălat sub presiune pentru operațiune P382 și pentru aparatul de sudură pentru operațiunea P404 și costul „cu materialul de adaos” ar fi fost încadrate la cheltuieli indirecte, ofertând, în realitate doar manopera.

Față de aceste aspecte, intervenienta solicită a se reține că pentru prețul unitar P382 - îndepărtare graffiti de pe mobilierul urban prin răspunsurile la solicitările de clarificări a anexat oferta de preț de la furnizor pentru materiale, astfel încât susținerile contestatoarei privind cotarea exclusiv a manoperei este nefondată.

În ceea ce privește articolul P404 - reparații prin sudură (ml), prin caietul de sarcini s-a menționat faptul că „operația (...) se realizează cu sau fără ajutorul unor materiale de adaos”, nefiind așadar specificate consumurile cu materiale obligatorii realizării operațiunii. În acest caz, ofertanții aveau libertatea de a oferta propriile consumuri, prin raportare la mențiunea „cu sau fără” materiale de adaos.

Din această perspectivă, susținerile contestatoarei cu privire la o pretinsă încălcare a documentației de atribuire prin neincluderea materialelor de adaos la articolul P4040 sunt vădit nefondate.

2.4. Caracterul nefondat al contestației privind operațiunile P382, P457 și P458 din caietul de sarcini

Din redactarea motivului contestației în ceea ce privește operațiunile P382 (îndepărtare graffiti), P457 (evacuare deșeuri la o distanță de 10-20 km) și P404 (reparații prin sudură), nu se înțelege în mod concret care este critica pe care contestatoarea o aduce modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta

Solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în legătură cu aceste operațiuni au avut ca obiect prezentarea modului de calcul al prețului, iar susține că a răspuns complet și concludent la acestea prin adresele din data de 21.02.2025.

Societatea intervenientă, solicităm Consiliului a lua act de răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate în SEAP în data de 21.02.2025, din care rezultă că justifică prețurile astfel cum i s-a solicitat, astfel că oferta îndeplinește cerințele documentației de atribuire în mod integral.

2.5. Caracterul nefondat al contestației privind pretinsa lipsă a unor documente.

Intervenienta arată că Formularul 10B a fost înaintat autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.2856/26.09.2024 și mai recunoaște contestatoarea că, în realitate, aceasta este o critică formală.

Solicită Consiliului a avea în vedere faptul că acest document a fost depus în cadrul ofertei de către, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a completat oferta, întrucât toate informațiile existau în oferta inițială depusă, iar prezentarea acestora în format Excel țin în realitate de un aspect formal. Lipsa acestui document din oferta inițială și depunerea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări se încadrează la dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta neputând fi respinsă pentru acest motiv.

Având în vedere toate cele ce preced, ... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

La solicitarea Consiliului, s-a transmis prin email în data de 19.06.2025 de către contestatoare adresa de solicitare acces documente dosar achiziție nr. 571/03.04.2025 și răspunsul autorității 809/04.04.2025.

..... a transmis, în original, recipisele de consemnare nr. 211228350/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 16.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 592.063,59 lei (pentru lotul nr. 2); și nr. 211228349/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 16.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 548.716,41 lei (pentru lotul nr. 3).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului București din sectorul 6”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 310.651.919,84 lei fără TVA.

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și nu distinge cu privire la intervenția principală sau intervenția accesorie.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Analizând conținutul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de reevaluarea realizată de autoritatea contractantă și refuzul acesteia de a-i permite accesul la oferta contracandidatului și solicită cele din partea introductivă.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

- Prin adresa nr. 571/03.04.2025 operatorul economic a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției:

Având în vedere:

- raportul procedurii nr. RP30/31.03.2025
- prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare
- respectarea principiului contradictorialității
- prevederile Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare
- prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016: (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

• îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor - conform căreia:
„Atât autoritățile contractante cât și operatorii economici, au drepturi și obligații instituite prin lege în ceea ce privește derularea și implicarea în procesul de achiziții publice, asumându-și fiecare responsabilitatea pentru acțiunile întreprinse și demersurile realizate în vederea respectării și punerii în aplicare a legislației incidente. Astfel, din perspectiva operatorului economic, facem precizarea că, potrivit art. 123 alin. (1) din Anexa HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul/operatorul economic elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Totodată, vă aducem la cunoștință că potrivit modificării aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/2020, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele

care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, **NU IMPLICĂ DOAR O SIMPLĂ DECLARAȚIE DATĂ ÎN ACEST SENS, CI O ARGUMENTARE TEMEINICĂ ȘI PLAUZIBILĂ**, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală. Pe de altă parte, astfel cum stipulează art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dar numai dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ."

Vă solicităm accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare intermediară, clarificări și răspunsuri, elaborate și semnate de către comisia de evaluare, odată cu implementarea deciziei CNSC, respectiv odată cu reevaluarea ofertelor; totodată, solicităm accesul și la oferta declarată câștigătoare, în limitele conferite de lege; în plus, facem precizarea că solicităm permiterea fotocopierii acestor documente în scopul fundamentării unui posibil demers de contestare a rezultatului procedurii; în consecință, în baza legislației incidente, vă rugăm să ne comunicați data și ora la care ne putem prezenta la sediul instituției în vederea studierii dosarului de achiziție publică, dar nu mai târziu de o zi de la data transmiterii prezentei adrese.

- Prin adresa nr. 5751/04.04.2025 autoritatea contractantă a răspuns: Referitor la adresa dumneavoastră nr. 571/03.04.2025, înregistrată la cu nr. 5751/03.04.2025, prin care solicitați acces la dosarul achiziției aferent procedurii de atribuire a acordului-cadru de „Servicii de amenajare, extindere, modernizare și întreținere a domeniului public/privat al Municipiului București - lot 2 și lot 3”, pentru care s-a publicat anunțul de participare nr., vă informăm că informațiile și documentele solicitate nu fac obiectul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, **deoarece la acest moment dosarul achiziției nu este document public.**

Cu toate acestea, având în vedere că aveți calitatea de ofertant în cadrul procedurii mai sus menționate, în baza art. 217, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă transmitem documentele întocmite de comisia de evaluare în cadrul procesului de reevaluare ca urmare a Deciziei nr. 235/C8/4264 din 31.01.2025 a Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor

Cu toate acestea, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, nu există declarație de confidențialitate din partea ofertantului declarat câștigător. Mai mult, acest aspect a fost reținut și de comisia de evaluare în cadrul raportului procedurii nr. RP 30/31.03.2025 la pagina 11 au fost reținute următoarele aspecte: „ofertantul nu a depus documente justificative prin care să demonstrează caracterul confidențial al ofertei”.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu

dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și **alin. (4):** „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în

vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa declarației nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta aflată înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;

- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;

- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;

- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;

- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;

- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;

- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;

- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;

- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;

- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;
- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sușineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr.

2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să

comune aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză

comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse

în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de

atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de contracandidatul său.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Totodată, Consiliul are în vedere că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile statuate de legiuitor, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate câștigătoare/ aflate înaintea sa în clasament, în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de departajare a ofertelor, respectiv modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

Cu referire la acest aspect, jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a

comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Conținutul Raportului procedurii este reglementat expres de legiuitor astfel cum dispune art. 216 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. (11) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 [alin. \(1\)](#), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...)”, iar art. 215, prevede: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin sintagma „caracteristicile și avantajele” se înțelege atât diferențierea de punctaj precum și motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din ofertă care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de punctare în acel mod.

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

În lipsa comunicării tuturor informațiilor potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, evaluarea autorității contractante,

consemnată în fișele de punctaj, anexate procesului-verbal de evaluare, conduce la oferirea de informații suplimentare privind informațiile/documentele care au fost sau nu luate în considerare, respectiv justificări cu privire la acestea, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa având în vedere criteriul de atribuire stabilit cel mai bun raport calitate-preț.

Cu toate acestea, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să cuprindă informații justificate privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

De asemenea, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la analiza comunicării rezultatului procedurii prin prisma criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a

achitat doar formal de sarcinile sale prin necomunicarea către contestatoare, în mod concret, a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și oferirea de informații suplimentare privind informațiile/documentele care nu au fost luate în considerare, respectiv justificări cu privire la acestea.

Cu toate acestea, dispunerea remedierii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul completării acesteia cu detalierea elementelor descrise la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ar fi de prisos, atâta vreme cât așa cum a fost anterior reținut contestatoarea a luat la cunoștință despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa, în corelare cu modalitatea de departajare a ofertelor, respectiv modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici.

În aceste condiții, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, fiind o măsură de remediere formală, atâta vreme cât urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, contestatoarea a luat la cunoștință despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție formulată de inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale.