



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 1062/18.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 24258/19.06.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI .., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 5515/12.06.2020, pentru lotul 5, emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare de dezinfectanți", cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- Obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5515/12.06.2020;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică comunicarea rezultatului procedurii

nr. 5515/12.06.2020, pentru lotul 5, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare de dezinfectanți", cod CPV 24455000-8, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul arată că anterior cererii de față, a formulat o contestație împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei depusă de societatea .., pentru lotul 5, soluționată prin Decizia nr. 499/C2/440 din 27.03.2020, în sensul admiterii ei, în parte, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 5.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat din nou oferta acestuia drept câștigătoare deși produsul ofertat nu are rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut și în standardul european EN 14885:2015, întrucât în Avizul BIO nr. 1501BIO/02/01.20 al produsului Nocolyse, toate testările sunt efectuate în condiții de curățenie.

Mai mult, în opinia contestatorului, rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN1697, EN 13624, EN 14348, EN 14476), trebuie realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut și în standardul european EN 14885:2015, acestea fiind condiții mult mai dure decât cele de curățenie.

În continuare, contestatorul prezintă în format tabelar condițiile obligatorii în care se realizează dezinfecția suprafețelor, conform prevederilor standardului 14885:2015.

În ceea ce privește condițiile de curățenie și murdărie, pentru normele antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476), contestatorul precizează că produsele se testează în condiții de curățenie și murdărie, conform standardului 14885:2015. Acest lucru presupune faptul ca produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului.

Prin urmare, se apreciază de contestator că achiziționarea dezinfectanților de nivel înalt pentru aeromicroflora prin nebulizare este o constantă a procedurilor de atribuire dezinfectanți, scopul acestei nebulizări a produsului, fiind tot dezinfecția suprafețelor.

Mai susține contestatorul că în orientările furnizate de Ghidul ECHA, dezinfecția aerului realizată cu un produs de tip TP2, presupune dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, față de care se precizează la pag. 72, următoarele cerințe:

- atunci când este cazul, se realizează un test cantitativ de suspensie (faza 2, etapa 1); studiu semi-câmp, cum ar fi standardul european bazat pe NFT 72-281 pentru dezinfecție utilizând aplicare aeriana (faza 2, etapa 2).

În susținerea acestor considerente, contestatorul prezintă un răspuns formulat de Comisia Națională pentru Produse Biocide cu

privire la adresa transmisă de către un operator economic cu privire la testarea unui produs utilizat pentru dezinfecția aeromicroflorei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să admită pentru etapa finală de adjudecare produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul "bactericid, fungicid, micobactericid, virucid" pe tulpinile standard obligatorii de testare în condiții de curățenie și murdărire, așa cum reiese și din decizia CNSC amintită.

Mai mult, de remarcat este că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini faptul că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada ca la nivelul aeromicro florei din incinta unității spitalicești, există doar patogeni "curați" sensibili doar la dezinfectante testate doar în condiții de curățenie.

Concluzionând, ținând cont că în discuție este vorba de o a doua reevaluare a produselor, în opinia contestatorului, comisia de evaluare, avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice doar ofertele conforme.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice precum și descalificarea produsului câștigător Nocolyse, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5515/12.06.2020, precum și emiterea unei noi comunicări cu privire la rezultatul procedurii.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5913/25.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25362/26.06.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă, apreciind că evaluarea ofertelor pentru lotul 5 a fost efectuată corect, supune atenției că lotul contestat vizează achiziția unui dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră nebulizare electrică și nu pentru suprafețe, fiind astfel nulă orice cerință cu privire la dezinfecția suprafețelor.

Astfel, în opinia autorității contractante, este irelevant dacă produsul prezintă testări pentru dezinfecția suprafețelor în condiții de curățenie sau murdărie, atâta timp cât acesta se utilizează la dezinfecția aerului, și nu a suprafețelor. Aeromicroflora presupune dezinfecția aerului în primul rând și nu implică aspectul de "condiții de murdărie", având în vedere Ordinul MS nr. 961/2016, Anexa 2, art. 1, alin. (3) "Teste de aeromicrofloră teste efectuate pentru controlul gradului de încărcare a aerului cu floră microbiană atmosferică în zonele de risc".

Astfel, se susține de autoritatea contractantă că aerul, în sine, nu poate fi "murdar", deoarece particulele cu diverși agenți patogeni prezente în aer se așează pe suprafețe, și nu rămân în aer. Condițiile

de murdărie pot fi aplicabile, așadar, suprafețelor și pavimentelor, instrumentarului și dispozitivelor medicale.

Mai arată autoritatea contractantă că dezinfectia terminală prin nebulizare a aeromicroflorei și suprafețelor presupune, în mod obligatoriu, o etapă prealabilă de curățenie, deoarece particulele de dezinfectant, care se așează pe suprafețe după nebulizare, NU pot curăța acele suprafețe, cu atât mai puțin aerul, curățarea presupunând acțiune mecanică (frecare, ștergere etc.).

Astfel, având în vedere că aerul nu poate fi "murdar", precum și obligația legală și logică de a curăța temeinic o încăpere înaintea dezinfectiei prin nebulizare, autoritatea contractantă consideră că cerința privind eficacitatea produsului în condiții de murdărie este inutilă, nelegală și restrictivă.

Mai arată autoritatea contractantă că dezinfectia microaeroflorei este descrisă în Normele Tehnice ale OMS nr. 961 /AI/Art 1 ca o etapă de dezinfectie terminală, fapt care conduce la concluzia că este o procedura complementară cu toate celelalte măsuri premurgătoare de eliminare manuală a murdăriei organice, cum ar fi praf, sânge, puroi etc. adică măsuri de curățenie primară cu perii manuale sau rotative, mop, teu, lavete, cârpe etc., după care se utilizează dezinfectante cu efect și de curățare de nivel mediu, ba chiar ridicat în funcție de suprafețe, dacă sunt critice sau non critice în aceasta speță se pretează solicitarea/aplicabilitatea condițiilor de murdărie, conform standardului EN14885 standard care presupune analizarea eficienței biocide a unui produs aplicat în pelicula lichidă. Condițiile de murdărie implică acțiunea concretă de îndepărtare fizică a murdăriei sau aplicarea produselor cu efect de curățare (detergenți sau produse 2 în 1 dezinfectând cu efect de curățare prin aplicabilitate cu mașini cu perii sau mop).

În concluzie, prin utilizarea eronată a dezinfectantelor destinate procesului de microaerofloră în condiții de murdărie, autoritatea contractantă susține că ar putea induce personalul spitalului în eroare cum că acest procedeu ar putea fi folosit singular, substituind etapele premurgătoare obligatorii de îndepărtare organică și dezinfectie medie, generând astfel în timp un cerc vicios și precedente periculoase, din punct de vedere epidemiologic.

Mai susține autoritatea contractantă că deși aspectul de murdărie dar și timpii scurți de reintrare în incinta nebulizată sunt dovedite ca solicitări nelegale și abuzive, acestea nu ar trebui să reprezinte condiții de eliminare deoarece urmările adoptării unor astfel de măsuri sunt periculoase pentru personalul medical, pacienți, cât și pentru actul medical de prevenție.

Amintind practica Consiliului în spețe similare celei de față, autoritatea contractantă arată că CNSC înțelege să facă distincția dintre conceptul de MICROAEROFLOARĂ (ceața uscată) și dezinfectia și curățenia intermediară ca etape complementare, dar și legal obligatorii premurgătoare.

Mai mult, OMS nr. 1082/2016 susține clar activitatea Medicului Epidemiolog în sensul în care îi dă libertatea de a decide, aceste norme legislative fiind doar orientative, în cazul aeromicroflorei cu atât mai mult că aceasta nu este legiferată expres.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de ofertantul contestator și ofertantul .., au fost analizate în mod corect, acestea fiind declarate admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul .., cu un preț unitar de 185.00 lei/litru și o valoare maximă ofertată, în valoare de 235.320.00 lei fără TVA.

În ceea ce privește oferta contestatorului, aceasta a fost clasată pe locul 2 în clasament, neîntreținând criteriul de atribuire.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și continuarea procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare de dezinfectanți", cod CPV 24455000-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1017528/11.12.2020.

Împotriva documentației de atribuire, loturile 1, 2, 3 și 5, SC SRL a formulat contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. 28/ C9/2717/08.01.2020, în sensul admiterii, în parte, a contestației privind eliminarea din caietul de sarcini a dozajului pentru cerința referitoare la asigurarea eficacității cu un consum cât mai redus (1-3 ml/mc), lotul 5, respectiv respingerii, ca rămasă fără obiect, a solicitărilor în referire la loturile 1, 2 și 3 și, ca nefondate, pe cele referitoare la eliminarea condițiilor adiționale de testare a produsului și stabilirea unui timp de contact unitar pentru întregul spectru de activitate antimicrobiană, aferente produsului de la lotul 5.

Potrivit informațiilor regăsite în Declarația de participare publicată în SEAP, în cadrul procedurii au fost primite 8 oferte. În raportul procedurii nr. 2105/05.03.2020, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, pentru fiecare lot în parte, precum și ofertele admisibile și cele câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 2 și 5, SC SRL a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 499/C2/440 din data de 27.03.2020, în sensul admiterii ei, în partea referitoare la lotul 5, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 2105/05.03.2020, privind evaluarea ofertei contestatorului și a celei desemnată câștigătoare, în ceea ce privește lotul 5, precum și actele subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 5495/12.06.2020, în cuprinsul căruia, cu referire la lotul 5, s-a reținut admisibilitatea ambelor oferte primite, precum și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de BRAINS M & A CONSULTING SRL.

Nemulțumit de rezultatul procedurii aferent lotul 5, comunicat prin adresa nr. 5515/12.06.2020, SC SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că motivele reclamate de contestator vizează, în esență, aceleași aspecte ca acelea care au format obiectul contestației anterioare, respectiv caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare prin prisma faptului că în avizul BIO al produsul ofertat de aceasta, respectiv Nocolyse, toate testările sunt efectuate în condiții de curățenie, deși standardul 14885:2015 prevede testări în condiții de curățenie și de murdărie.

Așa cum s-a reținut mai sus, prin decizia nr. 499/C2/440 din data de 27.03.2020, rămasă definitivă și, prin urmare, obligatorie, Consiliul a apreciat întemeiate criticile contestatorului, considerentele care au condus la o asemenea decizie fiind următoarele:

„În ceea ce privește critica adusă societății desemnată câștigătoare, Consiliul observă că aceasta face referire la faptul că în avizul BIO al produsul ofertat de aceasta, respectiv Nocolyse, toate testările sunt efectuate în condiții de curățenie, deși, prevederile standardului 14885:2015, în ceea ce privește dezinfectia suprafețelor, se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie.

Autoritatea contractantă se apără precizând că cerința privind eficacitatea produsului în condiții de murdărie, cum pretinde contestatorul, este inutilă, nelegală și restrictivă, cu atât mai mult cu cât aceasta nu s-a solicitat în caietul de sarcini.

Analizând cerințele caietului de sarcini, în forma ulterioară remedierii acestora anterior depunerii ofertelor, Consiliul observă că niciunde nu s-a menționat faptul că vor fi acceptate produse care prezintă doar testări în condiții de curățenie, iar în lipsa unei asemenea precizări, coroborat cu cerința prezentării unui spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015, standard care presupune ambele condiții de testare, nu poate fi reținut caracterul întemeiat al apărărilor autorității contractante.

Mai mult, contrar acestor susțineri, se constată că printre specificațiile minimale ale caietului de sarcini aferente lotului 5, se regăsește și aceea ca „produsul ... să poată fi utilizat pe suprafețele stropite cu sânge/alte produse biologice...”, situație în care alegațiile autorității privind inutilitatea acestei cerințe apar nefondate.

Conform celor reținute mai sus, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie pentru toți participanții în procesul de atribuire, astfel că, în lipsa unor precizări concrete privind acceptarea, la acest lot, a produselor testate doar în condiții de curățenie, rezultatul evaluării ofertei desemnată câștigătoare, pentru lotul 5, nu poate fi validat.

Apărățile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, deși, la nivel principial, apar corecte, exced condițiilor pe care ea însăși a ales să le stabilească prin caietul de sarcini, iar o acceptare, la acest moment, și a produselor care demonstrează că prezintă eficacitate numai în condiții de curățenie, ar conduce la încălcarea principiului transparenței și pe cel al tratamentului egal față de operatorii economici care ar fi putut îndeplini această cerință, însă au ales să nu participe la procedură, necunoscând această posibilitate.

În sensul respectării întocmai a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire stă și jurisprudența CJUE, fiind reținute cele statuate la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

respectiv la punctul 42 din aceeași hotărâre „astfel cum sa amintit la

punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”.

Prin urmare, evaluarea trebuie realizată în limitele cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, astfel că, atât timp cât din avizul BIO nr. 1501BIO/02/01.20 al produsului Nocolyse ofertat de

câștigătorul desemnat la lotul 5, (regăsit la pag. 286, vol. 1, pus la dispoziție de autoritate), rezultă că acesta a fost testat doar în condiții de curățenie, se reține caracterul întemeiat al criticii analizate.”

Verificând modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare cele dispuse de Consiliu, se constată că, așa cum rezultă atât din *procesul-verbal evaluare propunere tehnică punere în aplicare Decizie CNSC nr. 5034/26.05.2020*, cât și din *procesul-verbal evaluare propunere tehnică punere în aplicare Decizie CNSC după primirea răspunsului la solicitare de clarificări, nr. 5139/28.05.2020*, comisia de evaluare a decis să revină „la reevaluarea lotului 5 oferta tehnică depusă de către SC Alcarina SRL”.

Însă, în ceea ce privește oferta depusă de .., pentru lotul 5, referitor la care prin decizia anterioară s-a reținut necesitatea reevaluării în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, nici din cuprinsul acestor înscrisuri, ca, de altfel, nici din restul documentelor regăsite în dosarul achiziției sau din apărările autorității contractante, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare ar fi procedat la clarificarea aspectelor neconcordante ale ofertei cu cerințele caietului de sarcini, în sensul celor dispuse prin decizia nr. 499/C2/440 din data de 27.03.2020.

Reevaluarea ofertei în discuție a fost în mod clar și definitiv statuată prin decizia amintită, iar, din documentele probatorii, rezultă că acest demers a fost realizat doar la nivel formal de către comisia de evaluare, câtă vreme nu a fost întreprinsă nicio clarificare cu autorul acesteia, iar documentele regăsite în oferta analizată sunt aceleași cu privire la care Consiliul a stabilit că nu sunt în măsură să probeze conformitatea cu specificațiile caietului de sarcini referitoare la prezentarea unui produs cu un spectru larg de acțiune conform SR EN 14885/2015, standard care presupune testarea atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Respectarea deciziei Consiliului presupunea continuarea procesului de evaluare a propunerii tehnice a .. pentru lămurirea aspectului supus dezbaterii, respectiv dacă produsul ofertat deține testării în ambele condiții stipulate în SR EN 14885/2015, acțiune ce nu a fost întreprinsă de comisia de evaluare, care s-a rezumat la a analiza aceleași documente și la a trage aceeași concluzie, că produsul îndeplinește cerințele caietului de sarcini, cu nesocotirea atât a deciziei CNSC, cât și a documentației de atribuire, ambele obligatorii.

Autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare doar parțial decizia Consiliului, deși, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta este obligatorie pentru părțile cauzei, deci inclusiv pentru comisia de evaluare, care era ținută de obligația punerii în executare a acesteia prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, conform art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dacă era nemulțumită de cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă sau orice altă persoană care se considera vătămată, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016, avea deschisă calea de ataca plângerii împotriva deciziei în discuție, ceea ce nu s-a întâmplat, drept care cele reținute în cuprinsul ei nu mai pot fi schimbate, căpătând putere de lucru judecat.

Nici de această dată apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nu pot fi primite, raționamentul fiind același, respectiv depășirea limitelor caietului de sarcini, care nu a prevăzut posibilitatea ofertării doar a produselor ce demonstrează că prezintă eficacitate numai în condiții de curățenie.

De asemenea, nici jurisprudența invocată de autoritate nu poate conduce la o altă soluție, câtă vreme în cauzele respective erau în discuție cerințele caietului de sarcini, or, în speța dedusă judecătii, acest aspect nu mai poate fi analizat, atât evaluarea ofertelor, cât și verificarea legalității acesteia fiind obligatoriu să se raporteze la cerințele documentației de atribuire de la care, la acest moment, nu este permisă nicio abatere. Această interpretare este impusă de principiile transparenței și tratamentului egal, sens în care Consiliul reiterează susținerile sale din cuprinsul deciziei anterioare în sensul că „o acceptare, la acest moment, și a produselor care demonstrează că prezintă eficacitate numai în condiții de curățenie, ar conduce la încălcarea principiului transparenței și pe cel al tratamentului egal față de operatorii economici care ar fi putut îndeplini această cerință, însă au ales să nu participe la procedură, necunoscând această posibilitate”. Modul în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească cerințele documentației de atribuire îi este imputabil doar ei, iar conținutul acesteia este obligatoriu de respectat atât de către ofertanți, cât și de comisia de evaluare, precum și de organisme de control.

Situația consemnată echivalează practic cu lipsa reevaluării ofertei ... dispusă de Consiliu, drept care legalitatea rezultatului contestat nu poate fi validată.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 5495/12.06.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de BRAINS M & A CONSULTING SRL, pentru lotul 5 și actele subsecvente acestuia, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 5495/12.06.2020, în partea referitoare la evaluarea ofertei depusă de .. SRL, pentru lotul 5 și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....