

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de .. S.R.L., cu sediul social în....., nr....., înmatriculată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de..., cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat:

- anularea rezultatului evaluării propunerii tehnice depuse de .. S.R.L., în urma căreia aceasta a fost declarată neconformă, anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu documentele amintite, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire dacă au dus la rezultatul declarării ca neconforme a propunerii tehnice;
- anularea raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractate la reevaluarea ofertei .. S.R.L. prin raportare la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire, precum și la prevederile legilor și normelor aplicabile;
- obligarea autorității contractate la reevaluarea cu rigurozitate a ofertei... prin raportare la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legilor și normelor aplicabile;
- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în situația în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. S.R.L. critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, susținând că a fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât evaluarea ofertelor nu a fost realizată în mod uniform.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că a participat la procedura proprie inițiată de... pentru „Furnizare masă caldă pentru preșcolari și elevii din....”, în cadrul Programului... „...”, având ca obiect prepararea și furnizarea a... de porții de masă caldă pentru 940 de elevi, iar, ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.....

.. S.R.L. a contestat acest prim raport al procedurii (dosarul CNSC nr....), iar prin... nr.... din..., autoritatea a fost obligată să anuleze raportul și să reevalueze oferta .. S.R.L.. Cu toate acestea, în raportul nr...., autoritatea contractantă a consemnat faptul că „propunerea tehnică prezentată de... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”, declarând oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Prin adresa nr....., .. S.R.L. a fost informată că oferta sa a fost considerată neconformă ca urmare a răspunsului la întrebarea 3 din clarificările nr...., întrucât valoarea energetică a meniului a fost calculată greșit, fiind sub pragul de... kcal cerut de caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că această concluzie este eronată, deoarece, în propunerea tehnică, a prezentat fișa meniului „Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde” cu un aport caloric total de... kcal, meniu avizat de medic nutriționist conform cerințelor caietului de sarcini. Comisia de evaluare a reținut însă doar 380 kcal, luând în considerare exclusiv aportul caloric al preparatului culinar (220 kcal piept de curcan +... kcal cartofi natur + 20 kcal fasole verde), ignorând kaloriile aferente chiflei (126 kcal) și mărului (52 kcal), deși caietul de sarcini prevede expres că „fiecare meniu va fi însoțit de o chiflă de pâine de 50 g și un fruct proaspăt” și că „fiecare meniu va avea un aport caloric de minim... kcal”.

.. S.R.L. subliniază faptul că pâinea este destinată a fi consumată împreună cu preparatul culinar și reprezintă un element al meniului, iar, în orice tip de catering, meniul poartă numele preparatului culinar, dar include și pâinea, astfel încât excluderea acesteia și a fructului din calculul valorii energetice este nejustificată.

În opinia sa, autoritatea contractantă a interpretat ad litteram sintagma „meniul va fi însoțit de”, asimilând meniul cu preparatul culinar, deși meniul este compus din preparat + pâine + fruct și aportul energetic se calculează prin însumarea kaloriilor tuturor alimentelor, conform Ghidului pentru alimentația sănătoasă și... nr...., care prevede

că „meniurile vor asigura un aport caloric... *proporțional cu timpul petrecut de copil în colectivitate*”. Mai mult, *caietul de sarcini* stabilește factorul de evaluare „valoare energetică minim... kcal”, cu *punctaje diferențiate pentru valori între... și 500 kcal sau peste 500 kcal*, fără a separa caloric preparatul de pâine și fruct.

.. S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă a creat un cadru artificial, inclusiv prin solicitări de clarificări, pentru a elimina oferta sa, invocând în susținere art. 155 din Legea 98/2016, art. 133 din HG 395/2016... nr.... și art.... din Legea 98/2016.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal al ofertanților, un exemplu relevant fiind faptul că și în cazul meniurilor ofertantului declarat câștigător (...) se regăsesc preparate sub... kcal, fără ca oferta acestuia să fie declarată neconformă, ceea ce demonstrează caracterul discriminatoriu și lipsa de uniformitate a evaluării. Astfel, și câștigătorul a considerat că pâinea și fructul fac parte integrantă din meniu.

Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind „*modalitatea de livrare*” și „*termenul de livrare de la data primirii comenzii*”, dar nu a cerut clarificări similare și ofertantului câștigător, deși acesta produce masa caldă la o distanță de aproximativ 98 km și trebuie să o livreze în timp util și la temperatură adecvată.

Mai arată că, deși ofertantul câștigător nu a respectat cerința expresă din *caietul de sarcini* privind ora de preluare a comenzii, stabilită la „*până la ora 8: 20*”, indicând ora 8: 00, oră la care începe programul școlar și nu poate fi cunoscut numărul real al elevilor prezenți, comisia de evaluare nu a considerat oferta acestuia neconformă și nici nu i-a solicitat clarificări.

Contestatoarea susține că ofertantul... este în imposibilitatea de a respecta ora de servire a mesei (9: 45), având în vedere distanțele de 98 km până la... și 105 km până la..., împrejurare ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, însă nici acest aspect nu a determinat solicitarea de clarificări sau declararea neconformității.

Învederează faptul că deplasarea zilnică a două mijloace de transport pe distanțe de aproximativ 100 km dus-întors produce un consum de resurse cu implicații asupra utilizării durabile, dar comisia nu a avut în vedere acest aspect.

Contestatoarea menționează că a solicitat autorității o copie a graficului de preparare și livrare al câștigătorului, însă cererea i-a fost respinsă prin adresa nr....., fiindu-i permisă doar vizualizarea dosarului, ocazie cu care a constatat că graficul era sumar și indica doar intervalul 9: 45-10: 00, fără detalii, dar nici pentru acest aspect nu s-au solicitat clarificări.

Contestatoarea arată un alt exemplu de tratament diferențiat, și anume faptul că ofertantul declarat câștigător a depus doar lista echipamentelor, fără documente justificative privind forma de deținere a acestora și a dotărilor, iar comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări, în timp ce .. S.R.L. a fost obligată să prezinte documente doveditoare, deși documentația de atribuire nu impunea obligativitatea acestora.

Mai mult, susține că nici pentru alte neconformități din oferta câștigătorului, cum ar fi faptul că fișa tehnică aferentă factorului „*valoare energetică*”, care figurează la pagina 257, deși propunerea tehnică este numerotată până la pagina 253, iar propunerea financiară până la pagina 257, fișa purtând același număr de pagină cu ultima pagină financiară și neputând fi evaluată la etapa tehnică, comisia de evaluare nu a ridicat obiecții și nu a cerut clarificări.

Afirmă că nici fișa tehnică a ofertantului câștigător, sub denumirea „*Piept de curcan la cuptor cu cușcuș cu legume, chiflă integrală și banană*”, cu valoarea energetică totală de 625 kcal, nu indică numărul de calorii și numărul de nutrienți pentru fiecare ingredient, ci doar pentru preparatul culinar în ansamblu, aspect ce contravine cerințelor, însă nici această neconformitate nu a fost sancționată.

În opinia contestatoarei, comisia a realizat o evaluare părtinitoare, solicitând clarificări doar societății sale și tolerând abateri evidente în oferta câștigătorului.

În ceea ce privește derularea etapelor procedurii, .. S.R.L. semnalează perioada nejustificat de... a evaluării ofertelor, fiind necesare 42 de zile între data limită de depunere a ofertelor și primul raport al procedurii, precum și 66 de zile între... din... și al doilea raport din..., deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit o perioadă de valabilitate a ofertelor de... de zile, care trebuia să acopere evaluarea, verificările și eventualele contestații conform art.... alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

O altă critică a contestatoarei vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita prelungirea..., conform art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a publicat anularea raportului nr...., nu a transmis anularea comunicărilor rezultatului procedurii și nici data reluării evaluării ofertei .. S.R.L..

De asemenea, arată că, deși legiuitorul nu a stabilit un termen expres pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. h), autoritatea contractantă nu poate conduce o procedură care, în final, modifică substanțial termenii contractului și consumă nejustificat resursele ofertanților, în special în contextul în care beneficiarii sunt 940 de elevi, iar din totalul de 125 de zile de program au mai rămas doar 64, ceea ce afectează interesul public.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în mod greșit, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu erau incidente cazurile de neconformitate prevăzute la art. 215 alin. (3) și (5)

din Legea 98/2016, astfel cum acestea au fost puse în aplicare prin art. 137 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016. .. S.R.L. subliniază că *„nu există niciun motiv dintre cele prevăzute de art. 137 pentru a considera oferta neconformă”* și că, totodată, autoritatea contractantă nu a aplicat principiul tratamentului egal între ofertanți.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10 și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului evaluării propunerii tehnice depuse de .. S.R.L., anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe care au condus la declararea ca neconformă a propunerii sale tehnice. Totodată, se solicită anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .. S.R.L. prin raportare la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă, obligarea autorității la reevaluare cu rigurozitate a ofertei... în aceleași condiții de legalitate și transparență, iar, în subsidiar, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016, în ipoteza în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, admiterea excepției lipsei de interes pentru capetele de cerere privind evaluarea ofertei câștigătoare și ca inadmisibilă pentru capetele de cerere privind evaluarea ofertei câștigătoare conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție *„Furnizare masă caldă pentru preșcolari și elevii din....”* a fost derulată legal, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a principiului tratamentului egal. Procedura a fost inițiată conform anexei 2 la Legea 98/2016, prin publicarea anunțului nr...., având ca termen limită de depunere..., fiind depuse trei oferte, respectiv..., .. S.R.L. și.... În prima evaluare, ofertele... și .. S.R.L. au fost respinse ca inacceptabile, însă... nu a depus contestație. .. S.R.L. a formulat contestație, iar prin... nr.... s-a dispus anularea raportului de atribuire și reevaluarea ofertei .. S.R.L..

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia CNSC și a reevaluat oferta conform documentației, declarând-o conformă în etapa de calificare prin procesul-verbal nr...., după care a trecut la evaluarea propunerilor tehnice consemnată în procesele-verbale nr.... și nr.....

În această etapă, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului .. S.R.L. iar în urma analizării răspunsurilor oferta a fost respinsă ca neconformă prin raportul procedurii nr...., iar oferta... a fost declarată conformă și admisibilă, menținându-se evaluarea

financiară anterioară și punctajul conform factorilor de evaluare. Autoritatea contractantă menționează că raportul și comunicările au fost încărcate pe site și transmise în aceeași zi, respectiv....

În continuare, autoritatea contractantă arată cadrul legal relevant, subliniind că ofertantul are obligația de a elabora oferta în strictă conformitate cu documentația de atribuire, conform art. 20 și art. 123 din HG nr. 395/2016 cât și art. 75, art. 133 și art. 137 din Legea 98/201. Prin depunerea ofertei, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația fără rezerve, iar întocmirea deficitară este imputabilă exclusiv acestuia. Înederează faptul că cerințele documentației de atribuire au caracter obligatoriu, fiind opozabile în întregime, iar respingerea ofertelor neconforme este impusă de lege pentru a respecta tratamentul egal între participanți.

Referitor la primul motiv al contestației - excluderea ofertei pentru aport caloric, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței VI.3 pct. 7 din fișa de date și din caietul de sarcini, potrivit căreia *„propunerea tehnică va conține obligatoriu o fișă pentru fiecare variantă de meniu ofertată [...] iar dintre variante una va fi propusă pentru evaluare la factorul valoare energetică”* și *„fiecare meniu va fi însoțit de o chiflă de 50 g și un fruct proaspăt [...] astfel încât fiecare meniu va avea un aport caloric minim... kcal calculat și avizat de un medic nutriționist”*. .. S.R.L. a răspuns că *„fiecare meniu este însoțit de o chiflă de 50 g și un fruct proaspăt astfel încât să asigure un aport caloric minim 500 calorii”*, iar fișa tehnică propusă spre evaluare (meniul *„Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde”*) are... kcal. Autoritatea arată că, potrivit fișei propuse, aportul caloric al preparatului culinar este de 380 kcal (220 kcal piept +... kcal cartofi + 20 kcal fasole verde), sub pragul minim de... kcal. .. S.R.L. a inclus în calcul chifla și fructul, dar autoritatea subliniază că cerința vizează aportul caloric al meniului propus spre evaluare, nu al *„întregului suport alimentar”*. Prin urmare, menționarea celor... kcal *„se referă la total suport alimentar compus din meniu + chiflă + fruct”*, ceea ce este greșit, deoarece valoarea energetică trebuie calculată la meniu, conform fișei.

În opinia sa, .. S.R.L. a înțeles eronat cerința și nu a îndeplinit condiția *„fiecare meniu va avea un aport caloric de minim... kcal”*, întrucât preparatul culinar ofertat are doar 380 kcal. Prin urmare, arată că, în temeiul art. 137 din HG 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, comisia a declarat oferta neconformă deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*. Autoritatea contractantă arată că documentația nu a fost contestată anterior și are forță obligatorie pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei privind un pretins tratament inegal, arătând că .. S.R.L. formulează critici bazate pe *„generalități, speculații și afirmații*

tendențioase", fără a demonstra concret nicio încălcare, întrucât comisia a respectat principiul tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia și oferta... ar conține meniuri sub... kcal și ar fi trebuit respinsă, autoritatea precizează că evaluarea se realizează strict pe baza fișei propuse spre evaluare de către ofertant, conform fișei de date VI.3 pct. 7, nu prin raportare la alte variante de meniu.

Precizează că .. S.R.L. a propus o fișă care nu atinge pragul minim de... kcal pentru meniu (deoarece a calculat greșit valoarea energetică, incluzând chiflă și fruct), în timp ce... a propus o fișă conformă cerințelor. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că doar .. S.R.L. a întocmit defectuos fișa tehnică de evaluare, iar riscul elaborării în mod defectuos a ofertei cade exclusiv în sarcina ofertantului.

Referitor la critica privind ora de preluare a comenzii (contestatoarea afirmă că... a indicat ora 8: 00, deși în caietul de sarcini cerința ar fi „până la ora 8: 20”), *autoritatea precizează* că documentația prevede în realitate „până la ora 8: 30”, *astfel încât ora 8: 00 se încadrează în cerințele documentației*, iar declararea neconformității ofertei câștigătorului pentru acest aspect ar fi „un abuz și un exces de zel”. *De asemenea, afirmațiile .. S.R.L. cu privire la distanțe, durata transportului și imposibilitatea respectării programului de servire sunt calificate ca „interpretări arbitrare” și „speculații”, prin care contestatoarea se substituie comisiei de evaluare, fără a demonstra o încălcare reală a cerințelor din documentație.*

În legătură cu critica privind graficul de preparare și livrare, autoritatea susține că... a depus graficul de livrare așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, iar contestatoarea doar interpretează excesiv un document conform. Cu privire la lista echipamentelor și lipsa documentelor justificative ale ofertantului câștigător, autoritatea explică faptul că .. S.R.L. a fost întrebată prin clarificări deoarece depusese două contracte de comodat (spații) din care nu rezulta clar dacă bunurile de producție fac obiectul contractului, în timp ce oferta... nu a ridicat asemenea suspiciuni. .. S.R.L. a răspuns că deține echipamentele în baza unui contract de comodat nr...., dar a precizat că acestea nu au fost descrise în anexă din motive legate de durata de viață, iar comisia a considerat răspunsul concludent. Prin urmare, cerințele au fost aplicate proporțional și justificat, iar speculațiile societății contestatoare nu pot constitui un motiv valid pentru respingerea ofertei câștigătoare, neexistând nicio neconformitate reală sau discriminare.

Autoritatea contractantă subliniază că principiul proporționalității impune ca măsurile să nu depășească ceea ce este necesar, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În opinia sa, contestatoarea nu atacă motivul real al respingerii ofertei sale (valoarea energetică calculată greșit), ci „*face o evaluare*

paralelă bazată pe speculații” asupra altor oferte, ceea ce este irelevant în condițiile în care oferta sa este neconformă, iar în ipoteza menținerii respingerii acesteia, contestatoarea nu mai are interes să critice evaluarea altor oferte, conform art. 8 alin. (2) din Legea 101/2016. În final, autoritatea arată că a respectat dispozițiile legale (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016), prevederile documentației de atribuire și principiile tratamentului egal și transparenței, evaluarea fiind realizată corect atât tehnic, cât și financiar.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei .. S.R.L. ca neconformă este legală și justificată, întrucât aceasta nu a respectat cerința esențială privind aportul caloric al meniului de minim... kcal, calculat corect conform fișei propuse spre evaluare, și nu a răspuns conform cerințelor caietului de sarcini. În schimb, oferta... îndeplinește cerințele, iar criticile contestatoarei sunt nefondate. Prin urmare, autoritatea solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată, admiterea excepției lipsei de interes pentru capetele privind evaluarea ofertei câștigătoare și respingerea ca inadmisibile a solicitărilor referitoare la reevaluarea acesteia. Autoritatea contractantă afirmă că soluția adoptată a fost realizată cu deplină respectare a dispozițiilor legale și prin aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților, solicitând menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea a transmis concluzii scrise prin care răspunde punctual apărărilor autorității, arătând că aceasta interpretează eronat termenii „meniu” și „aport caloric” și că, în mod nelegal, asimilează meniul cu preparatul culinar, deși documentația, legislația sanitară și practica de catering impun includerea pâinii și a fructului în calculul caloric. Totodată, se arată că, dacă autoritatea ar fi dorit o altă interpretare, trebuia să o prevadă expres în documentația de atribuire, nu să o invoce ulterior prin clarificări, respingând astfel afirmația autorității că ofertanta ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea a transmis solicitarea de studiu, la sediul Consiliului, a dosarului achiziției iar prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea a transmis adresa nr.... 2/38666/..., emisă de....

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatoarea a transmis concluzii scrise explicând că există un singur contract de comodat valabil și depus la ISU, că draftul pentru întreaga clădire a fost anexat din eroare și autoritatea trebuia să solicite clarificări, iar suspendarea autorizației de funcționare este nelegală deoarece la momentul controlului nu se desfășurau activități de bucătărie, spațiul fiind în lucrări de igienizare, astfel încât aceste documente nu fac parte din dosarul achiziției și nu pot fi folosite împotriva ofertantului.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea a solicitat accesul la dosarele nr.... și nr.....

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea a transmis concluzii scrise în care reiterează că oferta sa respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și este admisibilă, iar declararea sa ca neconformă este neîntemeiată, deoarece autoritatea a considerat greșit că meniul are doar 380 kcal, deși fișa tehnică indică... kcal, excluzând nejustificat aportul caloric al chiflei și al fructului. Contestatoarea subliniază însă că și ceilalți ofertanți, inclusiv..., au prezentat meniuri sub... kcal (ex. meniurile 75, 68..., 37 etc.), fără ca propunerile lor să fie declarate neconforme, iar la diversificarea meniurilor câștigătorul a propus patru variante identice, schimbând doar fructul și valoarea calorică (ex. 1885, 395, 102, 828 sau 147, 905..., 1721), ceea ce demonstrează că toți ofertanții au interpretat cerința aportului caloric în același mod, incluzând pâinea și fructul, iar autoritatea nu a aplicat tratament egal, excluderea .. S.R.L. fiind discriminatorie. Contestatoarea arată că meniul propus are... kcal și respectă cerința de... kcal, iar includerea pâinii și fructului reiese inclusiv din cerința... a caietului de sarcini privind meniu complet.

Susține că excepția lipsei de interes este nefondată, deoarece .. S.R.L. este parte vătămată în sensul art. 3 din Legea 101/2016, prejudiciul rezultă din descalificarea ofertei, iar procesul-verbal de deschidere arată un punctaj superior față de..., astfel încât, dacă oferta sa ar fi reevaluată și admisă, ar putea fi declarată câștigătoare. Contestatoarea solicită, totodată, reevaluarea propunerii tehnice a... deoarece nu respectă termenul de livrare: graficul prevede ora 8: 00 pentru preluarea comenzii deși caietul de sarcini prevede 8: 20, iar numărul elevilor poate fi centralizat doar după ora 8: 00; distanța de 105 km până la locul de producție necesită 1h38 de transport, fiind imposibilă livrarea și servirea în intervalul 9: 45-10: 00; în plus, fiind vorba de masă caldă, ofertantul trebuia să arate cum menține 63°C după aproape două ore, ceea ce nu a făcut.

Contestatoarea afirmă că propunerea tehnică a... este neconformă și pentru că nu conține fișele tehnice ale meniurilor, deși documentația le impune, iar la paginile indicate ca fișe se află doar variante de meniu; singura „fișă tehnică” este *depusă la final*, după financiar, și reprezintă doar o declarație nutrițională. Se indică alte neconformități: lipsa informațiilor privind alergeni și caracteristici organoleptice, neconcordanțe între denumire și conținut (ex. „șnițel de curcan” cu piept de pui), variante identice ca ingrediente și cantități dar cu valori calorice diferite, precum și utilizarea aripioarelor de pui, aliment nerecomandat copiilor.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., .. S.R.L. arată că, urmare a vizualizării documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă,

cu ocazia studiului dosarului achiziției, observă existența unor înscrisuri precum documentul intitulat „Autorizație de funcționare” în raport cu documentul atașat procedurii, precum și o „Înștiințare privind vizita pe teren pentru autorizarea funcționării”. Contestatoarea reiterează aprecierea sa potrivit căreia aceste documente nu fac obiectul prezentei contestații și, din câte cunoaște, nici nu fac parte din dosarul achiziției.

În ceea ce privește suspendarea autorizației de funcționare nr...., dispusă prin Procesul-verbal de constatare nr...., contestatoarea arată că măsura este nejustificată, reiterând susținerile formulate anterior prin adresa înregistrată la Consiliul... de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....

În susținerea celor afirmate, aceasta anexează documente justificative întocmite în urma verificărilor efectuate de instituțiile competente, respectiv Procesul-verbal de constatare P.S.V.S.A.. nr.... și Procesul-verbal de constatare D.S.P., seria... nr...., din care rezultă îndeplinirea condițiilor de funcționare.

Totodată, se anexează solicitarea adresată autorității contractante privind revocarea sau anularea dispoziției de suspendare a autorizației de funcționare nr...., reiterându-se astfel caracterul nelegal și neîntemeiat al măsurii de suspendare dispuse.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii emisă la data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă..., organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, anunț de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de... fără TVA.

Împotriva primului rezultat al procedurii .. S.R.L. a depus contestație soluționată prin Decizia nr....:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de .. S.R.L., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de .. S.R.L., conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației”.

Împotriva deciziei Consiliului nu a fost formulată plângere, situație în care Decizia nr.... a devenit irevocabilă.

După reevaluarea ofertei conform deciziei Consiliului, nemulțumită de noul rezultat al procedurii, .. S.R.L. a depus contestația în analiză, prin care solicită:

- anularea rezultatului evaluării propunerii tehnice depuse de .. S.R.L., în urma căreia aceasta a fost declarată neconformă, anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestora, precum și a celor conexe cu documentele amintite, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire dacă au dus la rezultatul declarării ca neconforme a propunerii tehnice;

- anularea raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractate la reevaluarea ofertei .. S.R.L. prin raportare la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire, precum și la prevederile legilor și normelor aplicabile;

- obligarea autorității contractate la reevaluarea cu rigurozitate a ofertei... prin raportare la documentele depuse, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legilor și normelor aplicabile;

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în situația în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes pentru capetele de cerere privind evaluarea ofertei câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra acesteia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea unor critici ofertei câștigătoare și solicită respingerea ca lipsite de interes a capetelor de cerere privind evaluarea ofertei... și cu toate acestea răspunde criticilor aduce acesteia cu privire la valoarea energetică a meniului ofertat de acesta cât și criticilor formulate din perspectiva încălcării principiului tratamentului egal, în sensul nesolicitării unor clarificări cu privire la „modalitatea de livrare” și „termenul de livrare de la data primirii comenzii”.

Analizând aspectele criticate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că în ciclul procesual anterior, respectiv prin contestația ce a făcut obiectul dosarului nr.... contestatoarea .. S.R.L. a formulat capete de cerere exclusiv cu privire la decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv:

„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta .. S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă;

2.... procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

3.Reevaluarea ofertei .. S.R.L..”.

În noul ciclu procedural, cu încălcarea termenului de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea formulează prezenta contestație prin care contestă decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă dar, de această dată, și oferta declarată câștigătoare, despre care susține că *„tot cu ocazia vizualizării dosarului am sesizat și alte neconformități referitoare la modul de întocmire a ofertei..., aspecte care au fost ignorate de către comisia de evaluare”, referindu-se la „neconformitatea modului de prezentare a ofertei” legat de numerotarea paginilor și de faptul că „Sub aspectul aportului caloric, fișa tehnică propusă spre evaluare de către... sub denumirea Piept de curcan la cuptor cu cușcuș cu legume, chiflă interală și banană, cu valoare energetică totală 625 kcal conține următoarele ingrediente: (...) cu precizarea că ofertantul nu a specificat în cadrul meniului numărul de calorii și numărul de nutrienți pentru fiecare ingredient în parte, ci doar numărul de calorii și nutrienți pentru întreg preparatul culinar”.*

Consiliul constată că ofertantul contestator critică faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiul taratamentului egal în solicitarea de clarificări cu privire la *„modalitatea de livrare”* și *„termenul de livrare de la data primirii comenzii”*, aspecte care, împreună cu cele referitoare la modul defectuos de numerotare a paginilor ofertei și neconformitatea ofertei câștigătoare, puteau face obiectul unor critici în primul ciclu procesual. Tot în primul ciclu procesual puteau fi formulate capete de cerere prin care să se solicite reevaluarea ofertei câștigătoare, critici și cereri care însă nu au fost formulate cu ocazia contestației ce a făcut obiectul dosarului nr...., împrejurare față de care Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a criticilor prin care contestatoarea solicită reevaluare ofertei câștigătoare, chiar dacă există un interes în contestarea ofertei câștigătoare de vreme ce este contestată și decizia de respingere a ofertei sale scopul urmărit fiind acela de eliminare din competiție a ofertei câștigătoare și declararea ofertei sale admisibilă și câștigătoare, cu atât mai mult cu cât doar cele două oferte au rămas în procedura de atribuire prin necontestarea de către ofertatul..., criticile aduse ofertei câștigătoare sunt formulate cu depășirea termenului de contestare stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul deși reține că deși există interes în contestarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei..., va respinge ca tardive criticile formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin actul contestat și a cărui anulare o solicită, respectiv adresa nr....., autoritatea contractantă a transmis ofertantului .. S.R.L. noul rezultat al procedurii de atribuire prin care îi aduce la cunoștință ultima adresă de solicitare de clarificări și

răspunsurile la cele trei puncte cât și faptul că primele două răspunsuri au fost considerate concludente.

În ceea ce privește al treilea răspuns autoritatea contractantă îi comunică faptul că acesta nu a fost considerat concludent și că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

„Solicitare 3

Având în vedere cerințele din:

Fișa de date VI.3) punctul 7. Propunerea tehnică va conține obligatoriu o fișă pentru fiecare din variantele de meniu ofertate, care să conțină descrierea tuturor ingredientelor, precum și indicarea gramajului fiecărui produs, și valorile nutriționale prin care se va răspunde punctula la cerințele prezentate în Caietul de Sarcini. Dintre variantele de meniu prezentate, una va fi propusă pentru a fi evaluată în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare valoare energetică și Caietul de sarcini «Fiecare meniu va fi însoțit de o chiflă de pâine de 50g și un fruct proaspăt. Variantele de meniuri enumerate mai sus, vor fi prezentate astfel încât fiecare meniu va avea un aport caloric de minim... calorii (kcal) calculat și avizat de un medic nutriționist».

Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți această cerință.

... 3:

Referitor la cerința menționată din fișa de date a achiziției, precizăm că toate variantele de meniu ofertate conțin descrierea tuturor ingredientelor ce compun meniul și date numerice privind numărul de calorii, de proteine, de lipide, de glucide, cantitatea de sare și eventualii alergeni, total per varianta de meniu și defalcat pe fiecare ingredient, conform prevederilor legale în vigoare.

Referitor la cerința menționată din caietul de sarcini facem precizarea că fiecare meniu este însoțit de o chiflă de pâine de 50 gr și de un fruct proaspăt astfel încât să asigure un aport caloric de minim... calorii, toate meniurile fiind calculate în conformitate cu legislația în vigoare și avizate de medicul nutriționist dietetician autorizat, dr.....

Contractul de prestări servicii de nutriție se regăsește la pag. 37-43, din documentele de calificare.

Fișa tehnică propusă spre evaluare este prezentată în secțiunea Propunere tehnică, la paginile 6-7 și se regăsește și la pagina 57 ca meniul nr.... sub denumirea de «Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde». Meniul are un aport caloric total de... calorii.

Concluzie: Oferta neconformă

- Fișa de date VI.3) punctul 7. Propunerea tehnică va conține obligatoriu o fișă pentru fiecare din variantele de meniu ofertate, care să conțină descrierea tuturor ingredientelor, precum și indicarea gramajului fiecărui produs, și valorile nutriționale prin care se va răspunde punctual la cerințele prezentate în Caietul de Sarcini. Dintre variantele de meniu prezentate, una va fi propusă pentru a fi evaluată în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare VALOARE ENERGETICĂ

și

- Caietul de sarcini... Particularități ale pachetelor alimentare solicitate de autoritatea contractantă, beneficiară a serviciului de catering: Pachele alimentare se vor livra conform cerințelor prevăzute în anexele la... ministrului sănătății publice nr.... pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, în Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, precum și în alte reglementări specifice privind siguranța alimentelor.

«Fiecare meniu va fi însoțit de o chiflă de 50g și un fruct proaspăt. Varianta de meniuri enumerate mai sus, vor fi prezentate astfel încât fiecare meniu va avea un aport caloric de minim... calorii (kcal) calculat și avizat de un medic nutriționist».

Nerespectarea acestor cerințe în cadrul propunerii tehnice are drept consecință declararea ofertei ca neconformă, fac parte din cerințele tehnice Caietul de sarcini și reprezintă corespondentul ofertei tehnice deuse către ofertant.

Ofertantul a răspuns:

Referitor la cerința menționată din fișa de date a achiziției, precizăm că toate variantele de meniu oferite conțin descrierea tuturor ingredientelor ce compun meniul și date numerice privind numărul de calorii, de proteine, de lipide, de glucide, cantitatea de sare și eventualii alergeni, total per varietate de meniu și defalcate pe fiecare ingredient, conform prevederilor legale în vigoare.

Referitor la cerința menționată din caietul de sarcini facem precizarea că fiecare meniu este însoțit de o chiflă de pâine de 50gr și de un fruct proaspăt astfel încât să asigure un aport caloric de minim 500 calorii, toate meniurile fiind calculate în conformitate cu legislația în vigoare și avizate de medicul nutriționist dietetician autorizat, dr.....

Contractul de prestări servicii de nutriție se regăsește la pag. 37-43, din documentele de calificare.

Fișa tehnică propusă spre evaluare este prezentată în secțiunea Propunere tehnică, la paginile 6-7 și se regăsește și la pagina 57 ca meniul nr.... sub denumirea de «Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde». Meniul are aport caloric total de... calorii.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul menționează: facem precizarea că fiecare meniu este însoțit de o chiflă de pâine de 50 gr și de un fruct proaspăt astfel încât să asigure un aport caloric de minim 500 calorii.

În meniul propus exemplificat - Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde - ofertantul prezintă o valoare energetică de 380 kcal [220kcal (piept de curcan) + 140kcal (cartofi natur) + 20kcal (fasole verde)], mai mică decât valoarea energetică de 400kcal, valoare minimă solicitată în documentația de atribuire, după cum declară în răspunsul la

solicitarea de clarificare: Fișa tehnică propusă spre evaluare este prezentată în secțiunea Propunere tehnică, la paginile 6-7 și se regăsește și la pagina 57 ca meniul nr.... sub denumirea de «Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde». Meniul are un aport caloric total de... calorii.

Ofertantul a inclus în valoarea energetică calculată, o chiflă și un măr, deși în caietul de sarcini se menționează expres: Fiecare meniu va fi însoțit de o chiflă de pâine de 50g și un fruct proaspăt și fiecare meniu va avea un aport caloric de minim... calorii (kcal).

În conformitate cu Fișa tehnică propusă spre evaluare, prezentată în secțiunea Propunere tehnică, la paginile 6-7 și se regăsește și la pagina 57 ca meniul nr.... sub denumirea de «Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde», valoarea energetică a meniului este de 380 de calorii reprezentând (220kcal (piept de curcan) + 140kcal(carof natur) + 20kcal(fasole verde), mai mic decât 400kcal, aport minim solicitat.

Afirmația ofertantului referitoare la: Meniul are aport caloric total de... calorii se referă la total suport alimentar compus din meniu la care se adaugă însoțit de o chiflă de pâine de 50g și un fruct proaspăt.

În mod eronat ofertantul a calculat valoarea energetică per total suport alimentar și nu pe meniu.

În concordanță cu dispozițiile art. 3 alin.(1) lit. hh) din Legea nr. 98/2006, prin oferta se înțelege: actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a cuprins informații detaliate și explicite, privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, în deplin respect față de prevederile art. 2 alin. (3) - referitoare la modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară.

Art. 133 (1) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din pucnt de vedee al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 137 din Legea 98/2016

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În urma analizării propunerii tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia d eevaluare, respectând principiul tratamentului egal prevăzut de Legea 98/2016, în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au înțeles modul de întocmire a oferrei în conformitate cu cerințele documentației e atribuire, a constatat că propunerea tehnică prezentată de... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, oferta fiind declarată neconformă în conformitate cu art. 137

din Hotărârea nr. 395/2016, alin. 3, litera a) nunsatisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 «Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Oferta prezentată de... a fost declarată câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare a obținut un punctaj de 100 de puncte, cu un preț de..., fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate”.

Legat de motivul de respingere a ofertei, Consiliul constată că în caietul de sarcini, așa cum a invocat și comisia de evaluare în luarea deciziei de respingere a ofertei, este stabilit la punctul... *Particularități ale pachetelor alimentare solicitate de autoritatea contractantă, beneficiară a serviciului de catering, ca:*

„Variante de meniu care includ sugestiile... de...:

1. Ciorbă de legume; (...)

21. Cartofi franțuzești, la cuprot, cu brânză și ou;

Fiecare **meniu va fi însoțit** de o chiflă de pâine de 50g și un fruct proaspăt. Variantele de meniuri enumerate mai sus, vor fi prezentate astfel încât **fiecare meniu va avea un aport caloric de minim... calorii** (kcal) calculat și avizat de un medic nutriționist.

Nerespectarea acestor cerințe în cadrul propunerii tehnice are drept consecință declararea ofertei ca neconformă”.

Din conținutul prevederii rezultă, fără echivoc, faptul că pentru meniul propus de ofertanți pentru evaluare nu se luau în considerare la calculul aportului caloric chifla de pâine de 50g și fructul.

Așadar, critica contestatoarei potrivit căreia „Considerăm **nejustificată** intenția autorității contractante de **a exclude din meniu pâine și fructul**, întrucât acestea fac parte integrantă din masa propusă”, este nefondată, având în vedere că în textul prevederii caietului de sarcini se precizează că „**meniul va fi însoțit**” și **nu că va include** chifla de pâine de 50g și fructul proaspăt, urmând a fi respinsă ca atare.

Consiliul constată că, în lipsa unor solicitări de clarificări, formulate în temeiul art. 1... din Legea nr. 98/2016, contestatoarea nu poate, în această etapă a procedurii de atribuire, să invoce interpretarea eronată dată de autoritatea contractantă sintagmei „meniul va fi însoțit de o chiflă și fruct” sau faptul că „la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a urmărit evaluarea aportului caloric (valorii energetice) al preparatului culinar în mod separat de aportul caloric al pâinii și fructului”.

În acest sens, Consiliul consideră relevant în analizarea aspectelor criticate de contestatoare, faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de

niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru .. S.R.L. (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 *din* 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și

fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul... constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în

mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și Hotărârea... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie....., 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-2.../09, EU: C:....:....9, punctele 61 și 63, Hotărârea din..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Concluzionând, Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertantului .. S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini *„Fiecare meniu va fi însoțit de o chiflă de pâine de 50g și un fruct proaspăt. Variantele de meniuri enumerate mai sus, vor fi prezentate astfel încât fiecare meniu va avea un aport caloric de minim... calorii (kcal) calculat și avizat de un medic nutriționist”,* respectiv meniul *„Piept de curcan cu cartof natur și fasole verde”* nu are aport caloric minim de... calorii (kcal), ci are 380 kcal, valoare ce se situează sub valoarea minimă de... calorii (kcal) impusă prin caietul de sarcini.

De altfel, contestatoarea nu neagă faptul că meniul nu ar fi îndeplini cerința de minim... calorii (kcal), ci că meniul său îndeplinește cerința dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare, respectiv ar fi inclus în meniu chifla de pâine și fructul proaspăt, susținere nefondată câtă vreme prevederea caietului de sarcini este ca *„meniul va fi însoțit”* de chiflă și fruct și nu incluse în meniu.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. S.R.L., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestația depusă de .. S.R.L., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

... practica deciziei,

...

...